



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: BO/32/00473-1/2026.

Ügyintéző: Dankóné dr. Elek Viktória

Tárgy: HCM 1890 Zrt. (Miskolc) cementgyártási tevékenység végzésére vonatkozó összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás megszüntetése

V É G Z É S

I.

A **HCM 1890 Hejőcsabai Cement- és Mészipari Zrt.** (3508 Miskolc, Fogarasi utca 6., KÜJ: 103902816) – továbbiakban Kérelmező – által a 3508 Miskolc, Fogarasi utca 6. alatt lévő telephelyen (Miskolc 0115/8, 0115/9, 0115/14, 0115/104, 0156/5, 41581, 41593, 41594/1, 41594/2, 41595, 41596 helyrajzi számú ingatlanok, KTJ:100289627) tervezett **cementgyártási tevékenység** (KTJ^{létesítmény}:101626582) **összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési** kérelme alapján BO/32/07672/2025. számon indult, BO/32/00473/2026. számon folyamatban lévő közigazgatási eljárást

megszüntetem.

II.

A Kérelmező az alapeljárásban az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

III.

A döntés ellen – a közléstől számított 15 napon belül - a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárnak címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályára benyújtott fellebbezésnek van helye. A döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezési eljárás ügyintézési határideje megegyezik az elsőfokú eljárás ügyintézési határidejével.

A jogi képviselővel eljáró ügyfél, valamint a belföldi gazdálkodó szervezet a fellebbezést elektronikus úton, a <https://epapir.gov.hu> elérhetőségen keresztül nyújthatja be a közigazgatási határozatot hozó szervnél.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy – amennyiben ügyfélkapuval rendelkezik – választhatja a <https://epapir.gov.hu> elérhetőségen az elektronikus úton történő fellebbezés benyújtását, azonban ha ezzel a lehetőséggel nem kíván élni, vagy a feltételek nem adottak, úgy papír alapon is benyújthatja fellebbezését a közigazgatási döntést hozó szervnél, illetve ajánlott küldeményként postára adhatja a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, 3530 Miskolc, Mindszent tér 4. sz. alatti címére.

A jogorvoslati kérelem előterjesztése esetén fizetendő díj mértékét a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet tartalmazza.

Fellebbezés hiányában jelen döntésem a közléstől számított 16. napon – külön értesítés nélkül – jogerőre emelkedik.

INDOKOLÁS

A HCM 1890 Hejőcsabai Cement- és Mészipari Kft. (székhelye: 3508 Miskolc, Fogarasi utca 6., cégjegyzékszám: 05-09-030755, adószáma: 10906574-2-05, a továbbiakban: Kérelmező jogelődje) 2015. február 27. napján egységes környezethasználati engedély iránti kérelmet terjesztett elő a 3508 Miskolc, Fogarasi utca 6. szám alatti telephelyén (Miskolc 0115/8, 0115/9, 0115/14, 0115/104, 0156/5, 41581, 41593, 41594/1, 41594/2, 41595, 41596 helyrajzi számú ingatlanok) lévő cementgyárban cementgyártási tevékenység végzésére vonatkozóan, 5806 tonna/nap cement és 4200 tonna/nap klinker termelési kapacitással. A kérelem szerint a cementgyártáshoz a mészkövet a nagykőmázsai bánya, az agyagot és homokot a csornyatetői bánya biztosítja, továbbá a vas-oxid tartalmú anyagok, pumicit, nem veszélyes éghető hulladékok, biomassza, gumi, salak, erőművi pernye, REA-gipsz közúton, illetve vasúton kerülnek beszállításra. A tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25) Kormányrendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. számú melléklet 21. pontja [Cementgyár 500 t/nap termelési kapacitástól] alapján környezeti hatásvizsgálathoz, míg a 2. számú melléklet 3.1.a) pontja [Cement klinker forgókemencében történő előállítás 500 tonna/nap termelési kapacitáson felül vagy egyéb égetőkemencében 50 tonna/nap kapacitáson felül] alapján egységes környezethasználati engedélyhez kötött.

A tárgyi eljárás a HCM 1890 Kft. Miskolcon megvalósuló beruházásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 393/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügynek minősül.

A környezetvédelmi hatóság a 2015. november 27. napján kelt, 5734-87/2015. számú határozatában (a továbbiakban: Alaphatározat) a Kérelmező jogelődje részére egységes környezethasználati engedélyt adott.

A környezetvédelmi hatóság a 2016. február 1. napján kelt, BO/16/1640-2/2016. iktatószámú határozatával (a továbbiakban: Módosító határozat) módosította az Alaphatározatot, és az egységes környezethasználati engedélybe belefoglalta a cementgyár alatechnológiájához kapcsolódó nem veszélyes hulladékok klinkerégető kemencében, valamint salakok cementmalomban történő hasznosítására vonatkozó hulladékgazdálkodási engedélyt.

Az Alaphatározattal szemben az eljárásban ügyfélként résztvevő Zöld Kapcsolat Egyesület (3525 Miskolc, Kossuth utca 13.), az Osteuropäische Zementbeteiligungs AG Magyarországi Fióktelepe (1138 Budapest, Madarász Viktor utca 47–49.) és az Aquatherma Környezetvédelmi Egyesület (6722 Szeged, Vitéz utca 10.), míg a Módosító határozattal szemben a Zöld Kapcsolat Egyesület és az Osteuropäische Zementbeteiligungs AG Magyarországi Fióktelepe terjesztett elő fellebbezést.

A másodfokú hatóságként eljáró Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (a továbbiakban: OKTF) a fellebbezéseket egyesítette, és a 2016. szeptember 14. napján kelt, OKTF-KP/4114-37/2016. iktatószámú határozatával (a továbbiakban: I. másodfokú határozat) az Alaphatározatot részben megváltoztatta, egyebekben helybenhagyta, míg a Módosító határozatot helybenhagyta.

Az I. másodfokú határozat felülvizsgálata iránt – az Alaphatározatra kiterjedő hatállyal – a Zöld Kapcsolat Egyesület közigazgatási pert indított az OKTF jogutódjaként eljáró Pest Megyei Kormányhivatallal szemben.

A Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 12.K.27.777/2016/63. számú ítéletével az I. másodfokú határozatot az Alaphatározatra és a Módosító határozatra kiterjedően hatályon kívül helyezte és az elsőfokú hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte.

A felülvizsgálati bírósággént eljáró Kúria a Kfv.II.38.094/2017/23. számú ítéletével a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 12.K.27.777/2016/63. számú ítéletét hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot új eljárásra, valamint új határozat meghozatalára kötelezte.

A megismételt eljárásban az elsőfokú bírósággént eljáró Miskolci Törvényszék a 102.K.700.021/2020/57. számú ítéletével a felperesek keresetét elutasította.

A felülvizsgálati bírósággént eljáró Kúria a Kfv.III.37.438/2021/7. számú végzésében az ítéletet hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására, valamint új határozat meghozatalára kötelezte.

A második megismételt eljárásban a Miskolci Törvényszék a 102.K.701.434/2021/68. számú ítéletével az I. másodfokú határozatot az Alaphatározatra és a Módosító határozatra kiterjedően hatályon kívül helyezte és az elsőfokú hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte.

A felülvizsgálati bírósággént eljáró Kúria a Kfv.III.37.579/2023/12. számú végzésével az ítéletet hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására, valamint új határozat meghozatalára kötelezte.

A Miskolci Törvényszék a harmadik megismételt eljárásban a 2024. október 3. napján kelt, 102.K.700.189/2024/21. számú ítéletével (a továbbiakban: jogerős ítélet) az I. másodfokú határozatot az Alaphatározatra és a Módosító határozatra kiterjedően hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte.

Az elsőfokú bíróság előírta, hogy a megismételt hatósági eljárásban az elsőfokú hatóságnak a perben beszerzett igazságügyi szakértői véleményt kell érdemben figyelembe vennie és értékelnie, ennek tükrében kell új határozattal döntenie az ügyben.

A jogerős ítélet [194] bekezdése szerint a Kérelmező kérelme csak akkor engedélyezhető, ha egyértelmű, nem hiányos, nem homályos, pontos, precíz számítások alapján igazolható, hogy a tervezett tevékenység nem terheli határértéken túlira a már meglevő alapszennyezettséget és zajterhelést.

A fenti előzmények után 2024. október 30. napján Kérelmező részletes tájékoztatást kért a megismételt eljárás megindítására vonatkozóan.

A környezetvédelmi hatóság a 2024. december 4. napján kelt, BO/32/02230-4/2024. iktatószámú iratával tájékoztatta Kérelmezőt arról, hogy tárgyi ügyben a rendkívüli perorvoslat kezdeményezésére nyitva álló határidő még nem telt le. A megismételt eljárást csak a felülvizsgálati kérelem benyújtására nyitva álló határidőt követően indítja meg. Egyúttal tájékoztatta arról, hogy az ítélet végrehajtásának keretében az elsőfokú hatóság felhívást intéz majd Kérelmező felé, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a jogerős ítéletben foglaltak alapján a korábbi kérelmét továbbra is változatlan formában kívánja-e fenntartani, vagy annak módosítását tervezi.

A környezetvédelmi hatóság a 2025. március 18. napján kelt, BO/32/00314-4/2025. iktatószámú végzésével nyilatkozattételre hívta fel Kérelmezőt arra vonatkozóan, hogy a lefolytatandó új eljárásban változatlan tartalommal fenntartja-e korábbi kérelmét és az annak mellékletét képező dokumentációt. Felszólította, hogy amennyiben kérelmét és annak mellékletét módosítani kívánja, úgy nyilatkozzon arról, hogy annak elkészítését és benyújtását milyen határidőben vállalja.

Kérelmező 2025. március 26. napján előterjesztett, EPAPIR-20250326-10723 azonosítószámú beadványában az elsőfokú hatóság végzésére akként nyilatkozott, hogy változatlan formában fenntartja a 2015. május 16. napján kelt kérelmét, illetve az annak mellékleteit képező dokumentációt, kiegészítve azt a 2024. október 3. napján lezárt közigazgatási peres eljárásokban képviselt álláspontjával. Ennek körében hivatkozott az Alaphatározatot megelőző összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban (a továbbiakban: Alapeljárás) kifejtett álláspontjára, a Miskolci Törvényszék előtt 102.K.700.189/2024. számon folyamatban volt és azt megelőző közigazgatási perekben az Envicare Kft. magánszakértő által 2023. március 22. és 2023. június 12. napján írásban és a tárgyalásokon szóban tett valamennyi nyilatkozatára. Mellékletként csatolta továbbá az Envicare Kft.

által készített magánszakértői véleményt. Kérelmező továbbá kérte figyelembe venni az általa benyújtott, az egységes környezethasználati engedély érvényességi idejének megújítására szolgáló, „Cementgyártási tevékenység felülvizsgálati dokumentáció” elnevezésű, 2020. december 22-i keltezésű dokumentációt (a továbbiakban: 2020. évi EKHE dokumentáció). Hivatkozott továbbá Kérelmező arra is, hogy a kérelem szerinti cementgyártással azonos tevékenységre a környezetvédelmi hatóság 2713-10/2010. számon 2025. május 31. napjáig érvényes egységes környezethasználati engedélyt adott a Holcim Hungária Cementipari Zrt.-nek, aki korábban üzemeltette a hejőcsabai cementgyárat.

Előadta továbbá, hogy ő közvetlen tulajdonosa vagy leányvállalatán keresztül közvetetten gyakorolja a tulajdonosi jogokat a cementgyártáshoz szükséges ingatlanok, a mészkő- és agyagbánya, valamint a mészkőbánya és a cementgyár közötti szalagpálya ingatlanok tekintetében.

Nyilatkozatához csatolta az Envicare Kft. által a Miskolci Törvényszék előtt 102.K.700.189/2024/12. számon folyamatban volt perben 2024. július 4. napján nyilvánosan tartott tárgyaláson tett igazságügyi szakértői véleményre tett, valamint az ingatlanok használatát alátámasztó nyilatkozatot.

A környezetvédelmi hatóság ezt követően 2025. július 21. napján meghozta a BO/32/00314-6/2025. iktatószámú határozatát, mellyel a Kérelmező egységes környezethasználati engedély iránti kérelmét elutasította.

A Kérelmező törvényes képviselője az elutasító határozat ellen fellebbezéssel élt.

Az Energiaügyi Minisztérium környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkára KHFF/12122-6/2025-EM számú végzésével a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatalnak a HCM 1890 Zrt. által a 3508 Miskolc, Fogarasi utca 6. alatt lévő telephelyen (Miskolc 0115/8, 0115/9, 0115/14, 0115/104, 0156/5, 41581, 41593, 41594/1, 41594/2, 41595, 41596 helyrajzi szám) tervezett cementgyártási tevékenység engedélyezésére benyújtott kérelmet elutasító BO/32/00314-6/2025. számú határozatát megsemmisítette és a környezetvédelmi hatóságot új eljárás lefolytatására utasította az alábbiak szerint.

„Az elsőfokú hatóságnak az új eljárás során meg kell keresnie a jogszabály által meghatározott szakhatóságokat szakhatósági állásfoglalásuk beszerzése érdekében. Az eljárás megindításáról az ismert ügyfeleket a hatósági kapcsolattartásra vonatkozó általános szabályok szerint, míg a potenciális hatásterületi ügyfeleket és az érintett nyilvánosságot az eljárás megindításáról szóló közleménynek a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. §-ban foglalt tartalommal és módon történő közhírré tételével értesítenie kell. Az elsőfokú hatóságnak a megismételt környezetvédelmi hatósági eljárásban biztosítani kell a Kvt., a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet rendelkezései szerint az érintett nyilvánosság részvételét, szükség esetén közmeghallgatás megtartásával, a dokumentáció elérhetővé tételével együtt. A megismételt eljárás során biztosítani kell a tisztességes ügyintézés követelményének érvényesülését. Amennyiben a megismételt eljárás során az elsőfokú hatóság arra a következtetésre jut, hogy a benyújtott kérelem és annak mellékletét képező engedélyezési dokumentáció nem felel meg a jogszabályban előírt formai és tartalmi követelményeknek, úgy az elsőfokú hatóságnak az Ákr. 44. §-a szerint hiánypótlásra kell felhívnia a kérelmezőt.”

A másodfokú döntésben foglaltaknak megfelelően a környezetvédelmi hatóság BO/32/07672-1/2025. számon értesítette a Kérelmezőt és az ismert ügyfeleket az új eljárás 2025. november 11-én történő megindításáról.

Az eljárás alapját képező kérelem tartalmi követelményeit a Rendelet 6-11. számú mellékletei szabályozzák.

A környezetvédelmi hatóság a rendelkezésére álló dokumentumokat áttekintette és megállapította, hogy a Dokumentáció az érdemi vizsgálatra alkalmatlan, az abban foglaltak nem felelnek meg a Rendelet 6-10. számú mellékletében felsorolt tartalmi és formai követelményeknek, nem tartalmazza sem

a nyilvánosságra hozatalhoz szükséges, sem pedig a szakhatósági megkeresésekhez szükséges információk minimumát sem, ennek következtében a hiánypótlási felhívás kiadása indokolt.

A környezetvédelmi hatóság - figyelemmel a Miskolci Törvényszék 102.K.700.189/2024/21. számú ítéletében foglaltakra – azt is megállapította, hogy a Dokumentáció nem felel meg az abban tételesen megjelölt követelményeknek, továbbra is homályos, hiányos és pontatlan, a hiányzó adatok miatt pedig nem vizsgálható, hogy a tervezett tevékenység nem terheli-e határértéken túlra a már meglévő alapszennyezettséget és zajterhelést.

Fentiek miatt a környezetvédelmi hatóság 2025. november 27-én a BO/32/07672-3/2025. számú végzésével hiánypótlásra szólította fel a Kérelmezőt, annak benyújtására 2025. december 15-ig biztosított határidőt. A végzésben tételesen, teljes részletességgel és jogszabályi hivatkozással ismertetésre kerültek azok a tartalmi és formai hiányosságok (jogszabályi követelmények, környezeti hatások vizsgálata, általános szempontok, elérhető legjobb technika, cementgyári monitoring rendszer), melyeknek pótlása elengedhetetlen a jogszabályi követelményeknek való megfeleléshez, az érdemi vizsgálathoz.

A felhívás indokolásában kiemelte, hogy a nyilvánosság bevonásához és a kérelmi dokumentáció érdemi vizsgálatához elengedhetetlen a hatásterület megfelelő lehatárolása, illetve a megfelelő tartalmú közérthető összefoglaló. Ezen felül pedig részletesen ismertette a több szakágat is érintő számos alapvető tartalmi és formai hiányosságot is.

A környezetvédelmi hatóság végzésében kifejezetten felhívta a Kérelmező figyelmét arra, hogy amennyiben a hiánypótlásnak nem tesz eleget, és a kérelem továbbra sem elégíti ki a jogszabályi követelményeket, úgy az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján az eljárás megszüntetésének van helye.

A végzés szabályszerű közlésére 2025. november 27-én került sor.

A Kérelmező EPAPIR-20251215-15205, EPAPIR-20251215-15254, EPAPIR-20251215-15282, EPAPIR-20251215-15315 számokon, illetve EPAPIR-20251216-2, EPAPIR-20251216-6, EPAPIR-20251216-15 és EPAPIR-20251216-22 számokon nyújtotta be egységes szerkezetbe foglalt környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési dokumentációt (továbbiakban: egységes szerkezetű dokumentáció).

Az egységes szerkezetű dokumentáció készítésében résztvevő szakértők jogosultságának igazolása megtörtént.

Az egységes szerkezetű dokumentációt és annak mellékleteit áttekintettem, azt összevettem a tartalmi, formai követelményekkel, a hiánypótlást előíró végzésben rögzítettekkel, ennek során figyelembe vettem a KHFF/12122-6/2025-EM számú másodfokú döntésben, valamint a Miskolci Törvényszék 102.K.700.189/2024/21. számú ítéletében foglaltakat, és az alábbiakat állapítottam meg (a hiánypótlási felhívás számozását követve):

I.B. Környezeti hatások vizsgálata

Az egységes szerkezetbe foglalt kérelmi dokumentáció nem tartalmazza a létesítmény üzemeltetéséből származó hatásterületet a települések közigazgatási határvonalait feltüntető térképen környezeti elemenként, külön-külön a hatásterület viszonyítási pontjával együtt szövegesen és térképen annak ellenére, hogy a hiánypótlásra felhívó végzés I.B.1. pontja egyértelmű előírást tartalmaz erre vonatkozóan.

A dokumentációban felsorolt zajforrások zajteljesítményei nincsenek alátámasztva megfelelő adatlapokkal, gyártói tanúsítványokkal annak ellenére, hogy a berendezések teljesítményei adják a zajterjedés modellezés alapadatait, a gyártó által megadott zajteljesítmény szintek bemutatása elmaradt, ennek következtében a közölt adatok megfelelősége nem vizsgálható.

Az üzemépületek, berendezések jelenlegi állapota zajvédelem, zajszigetelés szempontjából továbbra is ismeretlen, tekintve, hogy a bemutatott állapotfelmérés, felújítási, karbantartási terv készítésének időpontja 2015.

A nappali és éjszakai üzemvitelek – zajforrások működési rendje és helye - nincsenek összhangban a zajtérképen megjelenő zajkibocsátás ábrázolásával, nem azonosíthatók a nappali és éjszakai zajforrások sem. A bemutatott távlati állapotú nappali időszakra vonatkozó hatásterületi zajtérkép déli része levágásra került, a 30 dB értékű isophon görbe által határolt terület nem feleltethető meg topográfiai térképi adatokkal teljes egészében, (nem látszik Miskolc Megyei Jogú Város és Kistokaj község közigazgatási határa), így a zajterjedés nagysága nem olvasható le.

A dokumentáció számítási eredményei alapján a vasúti iparvágány közvetlen környezetében az alapállapothoz képest a 3 dB zajnövekmény meghatározható. Ez a zajterhelés növekmény az iparvágány közvetlen közelében jelentkezik, a Miskolc, Nárcisz u. védendő épületeket érinti, ahol azonban nem lett megadva részletes számítással a vasúti forgalom által okozott zajterhelés.

A közérthető összefoglalóban a zajvédelmi hatásterület a telephely közvetlen környezetére korlátozódik, ugyanakkor a 23. melléklet alapján észak-keleti irányban éjszakai időszakra és kertvárosias lakóövezetre vonatkoztatva 1850 méter a legnagyobb kiterjedése, azaz a 23. melléklet és a kidolgozott dokumentációban lévő közérthető összefoglaló tartalma nincs összhangban.

Az osztályozott mészakó szállítószalagon történő beszállításával keletkező zajkibocsátást nem vizsgálták, le van vágva a nyugati térképrészlet az Ághegy terület után Miskolctapolca, Fenyő út., Mérnök u., Brassói u. védendő épületeinél, amelyek üdülőövezetben helyezkednek el. A szalagpálya meghajtásai zajforrásként továbbra sem jelennek meg zajteljesítmény tekintetében. A szalagpálya mint vonalas zajforrás nappali zajvédelmi hatásterülete nincs bemutatva a teljes nyomvonal hosszban.

A 21. számú mellékletben a Levegőtisztaság-védelmi munkarész a cementgyár térségére vonatkozó szélviszonyokat és hőmérséklet adatokat a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Laboratóriumi Osztály Környezetvédelmi Mérőközpont (továbbiakban Környezetvédelmi Mérőközpont) által 2019. 09. 01-2020. 09. 01. között a Miskolc Bogáncs utca 0156/22. hrsz. alatti területen üzemeltetett mobil mérőállomás (mérő gépkocsi) adatszolgáltatása alapján mutatták be.

A 21. számú mellékletben foglaltak szerint Miskolc területén a levegőminőség állapotának adatait három automata mérőállomás szolgáltatja. A vizsgált telephelytől dél-délnyugati irányban, mintegy 1200 méter távolságra található a Miskolc, Lavotta utcai automata mérőállomás, amelyet 2024-ig az Országos Meteorológiai Szolgálat, 2024. január 1-jétől annak átalakulását követően a HungaroMet üzemeltet. A dokumentáció e mérőállomást jelöli meg olyan állomásként, amely az uralkodó szélirány figyelembevételével leginkább tükrözi a cementgyár térségére jellemző alapterheltséget, ezért a további vizsgálatok során az itt mért adatokat tekinti irányadónak.

Ezzel szemben a dokumentáció 22. számú mellékletében (Levegővédelmi működési engedélykérelem) szereplő 2. számú mellékletben (A környezeti levegő minőségére gyakorolt hatások) az kerül rögzítésre, hogy a gáznemű és szilárd légszennyező anyagokra vonatkozó, a vizsgált területre jellemző immissziós alapállapot meghatározása a Környezetvédelmi Mérőközpont Mobil2 jelű, Miskolc, Bogáncs utca 0156/22 hrsz. alatti automata mérőállomás 2019. szeptember 1. és 2020. szeptember 1. közötti, egyéves mérési adatai alapján történt.

Annak következtében, hogy a két, levegőterheléssel foglalkozó mellékletben szereplő megállapítások egymással nem egyeznek meg, a dokumentáció alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy az immissziós alapállapot meghatározásához ténylegesen mely mérőállomás, illetve mely időszak adatai kerültek figyelembevételre.

Megállapítottam továbbá, hogy mindkét esetben éves átlagértékek kerültek alkalmazásra, amelyek a téli fűtési időszakban jellemző – rendszerint kedvezőtlenebb – levegőminőségi viszonyokhoz képest alacsonyabb, kedvezőbb alapterheltségi értékeket eredményeznek.

A fentiekben túl megállapítottam azt is, hogy az egységes szerkezetű dokumentációban alapul vett 5–6 évvel ezelőtti szél- és hőmérsékleti adatok már nem tekinthetők naprakésznek az elmúlt években Magyarországon tapasztalható gyorsan változó klimatikus viszonyok miatt, melyek jelentős mértékben módosíthatják a térség szél- és hőmérsékleti jellemzőit. Ezen változások szignifikáns hatással lehetnek a levegőtisztaság-védelmi hatásterület számításaira és modellezésére, így a régi mérési adatokra a hatásterület meghatározását nem lehet alapozni.

A legközelebbi lakott területek levegőszennyezéssel szembeni kitettségének megalapozott vizsgálata érdekében szükséges az alapterheltség meghatározása céljából nagytérfogatú immissziómérések elvégzése, melyet a jelen eljárás alapját adó bírósági döntésben hivatkozott perszakértő is követelményként határozott meg. A méréseket legalább két, egyenként egy hónapos időtartamban, a fűtési időszakban (pl. január hónapban), valamint a nem fűtési időszakban (pl. július hónapban) lett volna szükséges elvégezni, szálló por (PM_{10}) és nitrogén-oxidok (NO_2 -ben kifejezve) légszennyező komponensek vonatkozásában.

Ezen mérések hiányában a kedvezőtlenebb, jellemzően a fűtési időszakra eső alapterheltségi állapotok naprakész háttérterhelési adatokkal történő bemutatása, valamint az ezekhez igazodó, a tényleges környezeti hatásokhoz közelítő levegőtisztaság-védelmi hatásterületek megalapozott modellezése nem valósult, valósulhatott meg. A mérések hiányában az alapterheltség mértéke nem tekinthető kellően alátámasztottnak, a levegőtisztaság-védelmi hatásterület lehatárolásának megfeleltetése nem vizsgálható.

Az egységes szerkezetű dokumentációban foglaltak szerint a berendezések jelenleg üzemképtelen állapotban vannak, vagyis a tevékenység gyakorlásának megkezdéséhez ezek felújítása, javítása elengedhetetlen, ennek ellenére az építési, gépészeti felújítási ütemezés hatásai nincsenek bemutatva műszakilag, a zajterjedés modellezéssel alkotott térképen, övezeti térkép fedvényen. A felújítás levegőterhelési hatásai, a levegőbe történő kibocsátások, a munkálatok során keletkező hulladékok részletesen ugyancsak nem kerültek bemutatásra.

Mindezek alapján megállapítottam, hogy a perszakértő által megjelölt hiányosságok továbbra is fennállnak, így az egységes szerkezetű dokumentáció nem felel meg az ítéletben megfogalmazott követelményeknek, az továbbra is hiányos, homályos, pontatlan, precíz számítások hiányában pedig nem vizsgálható, hogy a tervezett tevékenység nem terheli-e határértéken túlról a már meglevő alapszennyezettséget.

A dokumentáció abból indult ki, hogy mivel a gumi fűtőértéke közel azonos a fekete szénpor fűtő értékével, és a gumi eltüzelésekor keletkező térfogatáram, illetve légszennyezőanyag koncentráció a hulladék-együttégetés nélküli üzemvitelre jellemző kibocsátás értékekkel azonos, így a két üzemállapot (hulladék-együttégetés nélkül és hulladék együttégetéssel) kibocsátásai és hatásterületei is azonosnak tekinthető.

Ezzel szemben a gumi eltüzelése során keletkező kibocsátások sem a füstgáz térfogatárama, sem a légszennyezőanyag-koncentrációk tekintetében nem tekinthetők azonosnak a hulladék-együttégetés nélküli üzemvitelre jellemző kibocsátási értékekkel. Ezzel egyezően rögzítette az igazságügyi szakértő egyértelműen azt, hogy a két üzemállapotot (hagyományos tüzelés, hulladék együttégetés) terjedésszámítás esetén is le kell modellezni. Ez abból eredően, hogy a Kérelmező azonosnak tekintette azokat, nem történt meg.

Annak következtében, hogy a különböző üzemállapotokhoz eltérő füstgáz-mennyiségek és légszennyezőanyag-kibocsátások tartoznak, a levegőtisztaság-védelmi hatásterületek kiterjedése is eltérő. Ennek ellenére a dokumentáció nem mutatja be a hulladék-együttétetéssel járó üzemállapot önálló, elkülönített hatásterületét, így nem lehetséges a tervezett tevékenység levegőminőségre gyakorolt hatásainak teljes körű és megalapozott vizsgálata.

A fentiekben túl megállapítottam azt is, hogy az egységes szerkezetű dokumentáció megadja a diffúz felületek nagyságát, azonban a diffúz felületek porkibocsátására vonatkozóan számításokat nem végzett és a tervezett tevékenységből várható bűz kibocsátást sem vizsgálta.

Ahogy a hiánypótlást előíró végzésben is kifejtésre került, a kérelem vizsgálatának kiindulópontja a tevékenység aktualizált hatásterületének meghatározása, bemutatása, illetve annak térképi ábrázolása, a közigazgatási határvonalakkal és a hatásterületen lévő védendő objektumok minőségi és számszaki leírásával együtt. A fentiekben részletezett hiányosságok miatt továbbra sem határozható meg egyértelműen az eljárásba bevonandó települések és a feltételezetten érintett települések köre, nem határozható meg a potenciális hatásterületi ügyfelek köre, továbbá az sem vizsgálható, hogy a tervezett tevékenység nem terheli-e határértéken túlról a már meglevő zaj- és levegőterhelést.

Mindezek alapján megállapítottam, hogy a Kérelmező nem tett hiánytalanul eleget a hiánypótlási felhívás I.B. pontjában foglaltaknak, mivel az egységes szerkezetű dokumentációban szereplő térképi ábrázolás nem felel meg a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 2. számú melléklet 1.1.-1.3. pontjaiban szereplő követelményeknek. Sem a benyújtott térképek, sem az ahhoz kapcsolódó szöveges leírás nem tartalmazza a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet által előírt információkat, továbbá a benyújtott térképek együttes vizsgálata alapján sem állapítható meg a zaj- és rezgésvédelmi hatásterület pontos kiterjedése.

A hatásterület bemutatása a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 5. számú mellékletének 13. pontjában foglaltaknak sem felel meg.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 4. § 20. pontja szerint hatásterület az a terület vagy térrész, ahol jogszabályban meghatározott mértékű környezetre gyakorolt hatás a környezethasználat során bekövetkezett vagy bekövetkezhet.

A hatásterület lehatárolásának feltétele minden esetben a kibocsátás meghatározása és az ahhoz kapcsolódó határértékkel való összevetése. Jelen esetben a fentiek alapján tényszerűen állapítható meg, hogy az egységes szerkezetű dokumentációban ez a feltétel több környezeti hatás esetében is hiányzik vagy arra csak részlegesen került sor, ebből következően a Kérelmező által kijelölt hatásterület nem fogadható el.

A dokumentáció része az egységes környezethasználati engedélybe foglalandó hulladékgazdálkodási engedély kérelmi dokumentáció. A dokumentáció és annak mellékletei nem mutatták be a HAK 10 02 04 azonosítószámú "a gázok kezeléséből származó iszap és szűrőpogácsák" megnevezésű hulladéknak a kezelés technológiáját a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet) 9. § (1) bekezdés b) pontja, gb) alpontja és j) pontja szerint. A kérelemhez nem került csatolásra, ismertetésre a környezetbiztonságra, az esetlegesen bekövetkező káresemény (havária) elhárítására vonatkozó terv; szükség esetén a monitoringra vonatkozó részletes terv, illetve a tevékenység felhagyására vonatkozó részletes terv, melyet a 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés j) pontja ír elő. A dokumentáció nem tartalmazza a pénzügyi biztosíték, a céltartalék, valamint a környezetvédelmi biztosítás hulladékgazdálkodással összefüggő részletes szabályairól szóló 681/2023. (XII. 29.) Korm. rendelet szerinti számítás.

Összességében megállapítottam, hogy a hiánypótlási felhívás I.B. pontjában előírtak teljes körű benyújtása nem történt meg, amelyek hiányában a kérelem érdemben nem bírálható el, a kérelem nyilvánosságra nem hozható, a formai, tartalmi követelményeknek nem megfelelő, az erre irányuló hiánypótlásban foglaltakat nem teljesítő dokumentáció hiányában a szakhatóságok bevonására sem kerülhet sor.

I.C. Általános szempontok

Ahogy az I.B. fejezet részben – a környezeti hatások és a hatásterületek vonatkozásában – kifejtésre került, az egységes szerkezetű dokumentációban foglaltak szerint a berendezések jelenleg üzemképtelen állapotban vannak, vagyis a tevékenység gyakorlásának megkezdéséhez ezek felújítása, javítása elengedhetetlen, ennek ellenére az építési, gépészeti felújítási ütemezés hatásai (levegőbe történő kibocsátások, zajkibocsátások, keletkező hulladékok mennyisége stb.) nincsenek bemutatva, annak ellenére, hogy a hiánypótlási felhívás ezen fejezet része ezt külön előírta.

A konkrét bemutatás hiányában nem teljesült, teljesülhetett a hiánypótlási felhívás azon pontja, miszerint *„igazolni kell, hogy az alkalmazni kívánt technológia az elérhető legjobb technológiának minősül, figyelembe véve a rendelkezésre álló gépek, berendezések, létesítmények műszaki állapotát.”*

A fentiekben túl megállapítottam azt is, hogy Kérelmező a benyújtott hiánypótlási dokumentációhoz a felszín alatti vízből és földtani közegből vett minták vizsgálati és mintavételi jegyzőkönyveit csatolta ugyan, azonban a dokumentációhoz mellékelte alapállapot jelentés nem a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 13. számú melléklet szerint lett elkészítve, nem tartalmazza az abban előírt kötelező tartalmi elemeket, annak ellenére, hogy a Rendelet 20/B. §-a szerint az egységes környezethasználati engedély iránti kérelemhez csatolni kell a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 13. számú mellékletében foglaltaknak megfelelően elkészített alapállapot-jelentést.

Fentiek vonatkozásában a hiánypótlás I.C. pontja nem tekinthető teljesítettnek.

I.D. Elérhető legjobb technika

Az ipari kibocsátásokról szóló 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek a cement, mész és magnézium-oxid előállítására tekintetében történő meghatározásáról szóló 2013/163/EU végrehajtási határozatának a BAT 2. pontjában rögzített követelményeknek megfelelését az egységes szerkezetű dokumentáció nem mutatta be olyan módon, hogy az a megfelelés érdemi vizsgálatát lehetővé tenné.

Az egységes szerkezetű dokumentációban az elérhető legjobb technika következtetésben foglalt BAT-AEL értékeknek való megfelelése levegőtisztaság-védelmi szempontból hiányos, vizsgálatra nem alkalmas. A kérelmező azon szennyezőkomponensek tekintetében, amelyek kibocsátása nem volt meghatározva korábban mérési eredmények birtokában, azt a feltételezést vette alapul, hogy a légszennyezőanyagok koncentrációi tartják a technológiai kibocsátási határértékeket, így a kibocsátási koncentrációkat – a dokumentáció 22. sz. mellékletében foglaltak szerint – a határértékek 90%-ában határozta meg önkényesen, műszaki indoklás nélkül. Mindezek alapján az elérhető legjobb technikának történő megfelelés a kibocsátások tekintetében nem vizsgálható, hiszen a dokumentáció a határértéknek való megfelelésből indult ki, nem pedig a várható, alátámasztott kibocsátásokból kiindulva igazolta a megfelelést a BAT-AEL értékeknek. A dokumentáció a megfelelést sem mérési, sem becslési, sem egyéb referencia-adatokra való hivatkozásokkal nem támasztotta alá.

A dokumentáció idézi a BAT-AEL határértékeket egy összefoglaló táblázatban, majd egy külön táblázatban összegzi, értékeli a megfelelést. A Klinkergyártás hulladék-együttégetés nélkül és a Klinkergyártás hulladék-együttégetéssel technológia során várható kibocsátások – amelyeket a dokumentáció azonosnak vesz – kapcsán azt állapítja meg, hogy azok „megfelelnek”, nem lépik túl az BAT-AEL következtetésben meghatározott technológiai kibocsátási határértékeket. Azonban a táblázatban közölt adatokból nem állapítható meg, hogy a P9 és P10 jelű pontforrás esetén meghatározott koncentrációk milyen oxigéntartalmú füstgázra vonatkoznak, mely a vonatkozó BAT-AEL határértékekkel való összevetés elengedhetetlen feltétele.

A táblázatban nem ismertetik, hogy a P78, P42 jelű pontforrások által kibocsátott légszennyező anyagok koncentrációit mely határértékeknek feleltetik meg, kizárólag a megfelelés ténye került feltüntetésre, indokolás nélkül.

Az egységes szerkezetű dokumentáció hiányos továbbá abban is, hogy a tervezett tevékenységből várható TOC (összes szeves szén) kibocsátást nem vizsgálta, a vonatkozó határértéknek megfelelését nem mutatta be.

A dokumentum ugyan tartalmazza, hogy a zajforrások azonosítása, üzemviteli és műszaki csillapítása kell a megfeleléshez, azonban – ahogyan az egységes szerkezetű dokumentáció 23. sz. mellékletében a kérelmező is fogalmaz - a BAT-szint akkor tekinthető teljes körűen igazoltnak, ha a konkrét géptípusokhoz tartozó zajcsillapítási módok és a burkolatok/hangtompítók műszaki paraméterei dokumentáltan rendelkezésre állnak. Nem került bemutatásra, hogy a – mindössze felsorolásként bemutatott – megoldások az üzemépületek, berendezések, tevékenységek tekintetében alkalmazhatóak-e, illetve, azt sem, hogy miért ezen megoldások szükségesek.

Az elérhető legjobb technika követelményeinek való megfelelést a dokumentáció hiányosan mutatta be, számos esetben indokolás nélkül. Megállapítható, hogy a hiánypótlási felhívás I.D. pontjában előírtak nem teljesültek teljeskörűen. A hiányosságok okán az elérhető legjobb technikáknak való megfelelés érdemben nem vizsgálható.

Összességében a benyújtott dokumentáció annak terjedelme ellenére sem teljesíti a hiánypótlási felhívásban foglaltakat. A technológiából adódó kibocsátások számos esetben nem megfelelően, konkrét műszaki indokolás nélkül kerültek meghatározásra, így sem a határértékekkel való összevetés, sem a felhasználásukkal történt hatásterület számítás nem fogadható el. A tevékenység hatásterületének meghatározása, lehatárolása nem megfelelő, nem elégíti ki a jogszabályi követelményeket és a bírósági döntésbe meghatározottakat. (A bírósági döntés alapját képező szakértői vélemény szerint a terület levegőszennyezettségi alapállapotát helyszíni mérésekkel kell meghatározni, ez nem történt meg.) A tevékenység megfeleltetése az elérhető legjobb technika (BAT) követelményeinek, a BAT-következtetéseknek hiányos, gyakran indokolás nélküli. A bírósági ítéletben meghatározottaknak megfelelően a tervezett tevékenységet, annak hatásait értékelni kell a perszakértő által tett megállapítások alapján. Erre – annak ellenére, hogy a hiánypótlási felhívás ezt előírta – a dokumentáció nem tér ki.

A BO/32/07672-3/2025 számú hiánypótlási felhívásban előírt információk teljeskörű benyújtása nem történt meg, az egységes szerkezetű dokumentáció tartalmi és formai szempontból olyan mértékben hiányos, hogy a kérelem érdemben nem bírálható el, ennek következtében az eljárás megszüntetése indokolt.

A hiánypótlási felhívásban meghatározottak annak biztosítását szolgálják, hogy az engedélyezési eljárás során a formai és tartalmi követelményeknek megfelelő, minden releváns környezeti és jogszabályi szempont pontosan, naprakészen és ellenőrizhető módon kerüljön bemutatásra. Ennek hiányában a kérelem érdemi vizsgálatra alkalmatlan. A hatásterület egyértelmű lehatárolása nélkül az eljárás nyilvánossá tétele, a lehetséges ügyféli kör tájékoztatása, bevonása sem történhet meg.

Ahogy az a másodfokú döntésben is rögzítésre került, az ügyféli jogok biztosítása érdekében a környezetvédelmi hatóságnak a Kérelmező által készített kérelmi dokumentációt nyilvánosságra kell hoznia és meg kell keresnie a szakhatóságokat. Ennek azonban elengedhetetlen feltétele, hogy a benyújtott kérelem és dokumentáció az aktualizált és pontos adatokat teljes körűen tartalmazza, különös tekintettel a Miskolci Törvényszék 102.K.700.189/2024/21. számú ítéletében foglaltakra.

A jelen megismételt eljárás kereteit a Miskolci Törvényszék 102.K.700.189/2024/21. számú ítéletének előírásai, illetve a KHFF/12122-6/2025-EM számú másodfokú végzés jelölik ki. Az ügyféli jogok és a nyilvánosság biztosítása mellett, a szakhatóságok bevonásával kell vizsgálni és összevetni a perbeli igazságügyi szakértő megállapításait a kérelmi dokumentációban foglaltakkal, annak szem előtt tartásával, hogy a kérelmezett tevékenység kizárólag akkor engedélyezhető, ha egyértelmű, nem hiányos, nem homályos, pontos, precíz számítások alapján igazolható, hogy a tervezett tevékenység nem terheli határértéken túlira a már meglévő alapszennyezettséget és zajterhelést.

Annak következtében, hogy a Kérelmező hiánypótlási kötelezettségét bár formálisan teljesítette, azonban a tartalmi és formai előírásokat érintően jelentős hiányosságok megállapítására került sor, a környezetvédelmi hatóság továbbra sem tudja érdemben vizsgálni a tevékenység környezeti hatásait, a jelenlegi állapotokat és a jogszabályi környezetnek való maradéktalan megfelelést.

Mindezek alapján megállapítottam, hogy a fenti eljárási cselekményeket a benyújtott, hiányos egységes szerkezetű dokumentáció alapján lefolytatni nem lehet, a kérelem érdemben nem bírálható el.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelmező ügyfél a hatóság felhívására nem nyilatkozik, és ennek hiányában a kérelem nem bírálható el, és az eljárást hivatalból nem folytatja.

A Kúria Kfv.37.725/2023/8. számú döntése értelmében az „Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontjának helyes értelmezése szerint a nyilatkozat hiányával azonos megítélés alá esik az az eset, amikor az ügyfél nyilatkozik ugyan, de nem az anyagi jogszabályban megjelölt, a kérelme elbírálásához szükséges dokumentumokat csatolja, vagy azokat nem teljes körűen csatolja, melyek hiányában pedig a kérelem nem bírálható el. [...] Amennyiben az anyagi jogszabályban előírt és az alperes hiánypótlási felhívásában megjelölt hiányokat - amelyek a kérelem elbírálásához szükségesek - az ügyfél nem, vagy nem teljes körűen csatolja és a kérelem ezért érdemben nem bírálható el, az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja alkalmazásának van helye. A hiánypótlás nem teljesítése okán hiányos kérelem nem teszi lehetővé az érdemi elbírálást, az érdemi döntés meghozatalát.”

Mindezek alapján – figyelemmel a KHFF/12122-6/2025-EM számú másodfokú végzésben foglaltakra és a Miskolci Törvényszék 102.K.700.189/2024/21. számú ítéletének előírásaira, miszerint a kérelemnek egyértelműnek, nem hiányosnak, nem homályosnak, pontosnak, precíz számításokon alapulónak kell lennie – annak következtében, hogy a Kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tett maradéktalanul eleget, és a hiányzó, alapvető információk, adatok, mérések és számítások nélkül a kérelem érdemben nem bírálható el, nem alkalmas arra, hogy megvizsgálható legyen, hogy a tevékenység nem terheli határértéken túlira a már meglévő alapszennyezettséget és zajterhelést, az eljárás nem folytatható le, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és az eljárást megszüntettem.

A végzést az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, az 5. § (1) bekezdés c) pontjában, és (2) bekezdésében, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, az 6. § (1) bekezdés c) pontjában, és (2) bekezdésében, továbbá a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rend. 1. § (1) bekezdés a) pontjában, a 2. § (1) bekezdésében és az 1. § (2) bekezdésében biztosított jogkörökben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 80. § (1) bekezdés és a 81. § (1) és (4) bekezdései szerint eljárva hoztam meg.

A magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 196. § (1) bekezdésnek megfelelően a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket hirdetményi úton közli, továbbá a 2. § (2) bekezdés szerint a döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap. A közlés jogkövetkezményei a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be.

A határozat hirdetményi úton történő közléséről a 2023. évi LIII. törvény 196. § (1)-(2) bekezdései alapján rendelkeztem.

A jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 112. § (1) és (2) bekezdés d) pontja, a 116. § (3) bekezdései, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 71/A. § és 71/B. § figyelembevételével adtam tájékoztatást.

A fellebbezés előterjesztésére vonatkozóan az Ákr. 118. § (1)-(3) bekezdése, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól 2023. évi CIII. törvény 19. § (1) bekezdése figyelembevételével adtam tájékoztatást.

A rendelkezésre álló adatok alapján a Kérelmező kérelme benyújtásával egyidejűleg nem igazolta az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését, illetőleg annak megfizetésére vonatkozó adat nem merült fel, ezért annak visszatérítéséről rendelkezni nem kellett.

Kelt: Miskolcon, az elektronikus hitelesítésbe foglalt időbélyegző szerint

Dr. Alakszai Zoltán
főispán
nevében és megbízásából:

Bese Barnabás
főosztályvezető

Kapják:

1. HCM 1890 Zrt. (3508 Miskolc, Fogarasi u. 6.) (CK: 28749244)
2. Dr. Horváth Z. Péter Ügyvédi Iroda (CK: 18253856)
3. Zöld Kapcsolat Egyesület (CK: 18448461)
4. Magyar Természetvédők Szövetsége (CK: 19014654)
5. Levegő Munkacsoport Országos Környezetvédő Egyesület (CK: 18226254)
6. Környezeti Tanácsadó Irodák Hálózata Szövetség (CK: 18973231)
7. Zöld Akció Egyesület (GREEN ACTION) (CK: 19076533)
8. AQUATHERMA Környezetvédelmi Egyesület (CK: 18476710)
9. Oppenheim Ügyvédi Iroda (CK: 18258648)
10. Mátyás Ügyvédi Iroda (CK: 18107607)
11. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata (HK: 352554780)
12. Hirdetmény
13. Iratokhoz