



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: BO/32/04856-24/2026.

Ügyintéző: Dudás Attila

Tárgy: HCM 1890 Zrt. (Miskolc) által tervezett mészgyártási tevékenység (Miskolc 41594/2., 41594/2/A. hrsz.) egységes környezethasználati engedélyezésére irányuló közigazgatási eljárás megszüntetése

V É G Z É S

- I. A HCM 1890 Zrt. (3508 Miskolc, Fogarasi út 8.) EPAPIR-20260625-12947, EPAPIR-20260625-13063, EPAPIR-20260625-13098, EPAPIR-20260625-13153, EPAPIR-20260625-13207, EPAPIR-20260625-13271, EPAPIR-20260625-13323, EPAPIR-20260625-13384 számú kérelmeire indult, a **Miskolc 41594/2. és a Miskolc 41594/2/A. hrsz.-ú ingatlanon tervezett mészgyártási tevékenység egységes környezethasználati, valamint levegővédelmi engedélyezésére** irányuló, BO/32/04801/2026. számon folyamatban lévő **közigazgatási eljárást**

megszüntettem.

- II. Kérelmező az eljárásban 3 118 500,- Ft, azaz hárommillió-száztizennyolcezer-ötszáz forint igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

- III. A döntés ellen – a közléstől számított 15 napon belül - a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárnak címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályára benyújtott fellebbezésnek van helye.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezési eljárás ügyintézési határideje megegyezik az elsőfokú eljárás ügyintézési határidejével.

A jogi képviselővel eljáró ügyfél, valamint a belföldi gazdálkodó szervezet a fellebbezést elektronikus úton, a <https://epapir.gov.hu> elérhetőségen keresztül nyújthatja be a közigazgatási határozatot hozó szervnél.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy – amennyiben ügyfélkapuval rendelkezik – választhatja a <https://epapir.gov.hu> elérhetőségen az elektronikus úton történő fellebbezés benyújtását, azonban ha ezzel a lehetőséggel nem kíván élni, vagy a feltételek nem adóttak, úgy papír alapon is benyújthatja fellebbezését a közigazgatási döntést hozó szervnél, illetve ajánlott küldeményként postára adhatja a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, 3530 Miskolc, Mindszent tér 4. sz. alatti címére.

Fellebbezés hiányában jelen döntésem a közléstől számított 16. napon – külön értesítés nélkül – jogerőre emelkedik.

INDOKOLÁS

A HCM 1890 Zrt. (3508 Miskolc, Fogarasi út 6.) EPAPIR-20260625-12947, EPAPIR-20260625-13063, EPAPIR-20260625-13098, EPAPIR-20260625-13153, EPAPIR-20260625-13207, EPAPIR-20260625-13271, EPAPIR-20260625-13323, EPAPIR-20260625-13384 számú irataiban kérelmet nyújtott be Miskolc 41594/2 és a Miskolc 41594/2/A hrsz. területen mészüzem működésére vonatkozóan egységes környezethasználati engedélyezési eljárás lefolytatása céljából.

A kérelem alapján egységes környezethasználati engedélyezési eljárás indult 2026. június 25-én.

Tekintettel arra, hogy annak feltételei nem álltak fenn, a sommás eljárás szabályait mellőzve a teljes eljárás szabályai szerinti eljárásról az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (2) bekezdése alapján BO/32/04856-2/2026. számon tájékoztattam a kérelmező ügyfelet, valamint Miskolc MJV Önkormányzatát, mint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rend.) 1. § (6b) bekezdés alapján a kérelmezett tevékenység telepítési helye szerinti ügyfelet.

A mészgártási tevékenység a Rend. 2. számú melléklete szerinti besorolása:

3.1. Cement, mész és magnézium-oxid előállítás:

b) mész kemencében történő előállítása 50 tonna/nap kapacitáson felül.

A mészüzem engedélyezési eljárása a HCM 1890 Kft. Miskolcon megvalósuló beruházásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 393/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű.

A kérelmet áttekintve megállapítottam, hogy az nem tartalmazza az eljárás 3 118 500,- Ft mértékű igazgatási szolgáltatási díjának befizetéséről szóló bizonylat-másolatot, és hatóságom nyilvántartása szerint sem került átutalásra a díj.

Megállapítottam, hogy a kérelem formai, tartalmi szempontból hiányos, az érdemi döntés meghozatalához nem tartalmaz elegendő információt.

Fentiek alapján a BO/32/04856-13/2026. számú végzésben fizetési és hiánypótlási felhívást írtam ki 2026. augusztus 8-i teljesítési határidő megjelölésével, illetve felhívtam a kérelmező figyelmét a felhívásban foglaltak érdemi elmaradásának jogi következményeire (az igazgatási szolgáltatási díjfizetés elmaradása tekintetében az Ákr. 47. § (1) bekezdés d) pontja, a hiánypótlás elmaradásának következményeire az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja szerint).

A felhívás V. pontjában rögzítettem tovább, hogy amennyiben kérelmező vagy meghatalmazottja a felhívás II. pontjában foglaltaknak nem tesz eleget, az eljárást megszüntetem.

A HCM 1890 Zrt. EPAPIR-20260807-12062 számon benyújtotta a felhívásban kért adatok teljesítése céljából a hiánypótlását, hozzá csatolva 15 mellékletet.

A környezetvédelmi hatóság a felhívás alapján kiegészített kérelmet megküldte elbírálásra az arra hatáskörrel rendelkező szerveknek a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 3., 6., 17., illetve 8. számú melléklet 7. pontjában foglalt, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. melléklet 9. táblázat 22. pontjában nevesített szakkérdésre kiterjedően.

A környezetvédelmi hatóság továbbá a Rend. 21. § (1) bekezdés a) pontja szerint a nyilvánosság informálása és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásba történő bevonása érdekében a kiegészített kérelmet közzétette a <https://kormanyhivatalok.hu/kormanyhivatalok/borsod-abauj-zemplen/megye/szervezet/kornyezetvedelmi-termeszetvedelmi-es-internetes-oldalon-az-Egyeb-informaciok-menupont-Hirdetmenyek-kozlemenyek-almenupontban-BO/32/04856-8/2026.szamon>; valamint megküldte a kérelem alapján a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjének a közleményt annak közterületen és a helyben szokásos egyéb módon történő közhírré tétele érdekében.

A környezetvédelmi hatósági eljárásban Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése szerinti ügyféli jogkörében eljárva nyilatkozatot nyújtott be.

A Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata ügyfélként az alábbiakat nyilatkozta:

- Felelősségbiztosítás terjedelme: A csatolt fedezetigazolás kizárólag hulladékgazdálkodási tevékenységekre vonatkozik, mészgyártásra nem, ami nincs összhangban a tervezett tevékenységgel, és felveti a hulladékgazdálkodási szándék tisztázásának szükségességét.
- Tüzelőanyagok és hulladék-együttégetés: Kérte annak egyértelmű tisztázását, hogy a technológia alkalmas-e hulladék-együttégetésre, terveznek-e veszélyes vagy nem veszélyes hulladékot égetni, valamint a vezetékes földgáz mellett alkalmazni kívánt egyéb tüzelőanyagok fajtájának, mennyiségének és szállítási hatásainak bemutatását.
- Meteorológiai és széladatok: Kifogásolta a HungaroMet Miskolc-Diósgyőr állomás adatainak felhasználását a Szinva völgyének eltérő domborzati viszonyai miatt, és javasolta a területre reprezentatív görömbölyi mérőállomás adatainak figyelembevételét.
- Inverziós időjárási helyzetek: Hiányolta az őszi-téli időszakra jellemző légszennyezettségi (inverziós) meteorológiai állapotok és a helyben megrekedő szennyezőanyagok lakossági egészséghatásainak részletes modellezését.
- Klímavédelmi és CO₂-hatások: Kérte a létesítmény működéséből fakadó CO₂-kibocsátás bemutatását a város nemzetközi és helyi éghajlatvédelmi vállalásaival összefüggésben.
- Szállítószalag pálya állapota: Hiányolta a távolsági szállítószalagpálya tényleges műszaki állapotának, üzemképességének és a számított zajszintek megalapozottságának igazolását.
- Közlekedési és zajterhelés: Kifogásolta a napi jelentős tehergépjármű-forgalom okozta többletterhelést a már jelenleg is határérték felett terhelt útvonalakon, és szorgalmazta a vasúti beszállítási alternatívák megvizsgálását, előnyben részesítését.

A környezetvédelmi hatóság az Önkormányzat által benyújtott ügyféli nyilatkozatot a BO/32/04856-17/2026. számú átiratával továbbította a Kérelmező részére nyilatkozattétel, illetve az abban felvetett szempontokra történő érdemi reagálás céljából.

A Kérelmező a környezetvédelmi hatóság által biztosított határidőben és a kiadmányozás napjáig a ügyféli nyilatkozatában foglaltakra érdemi észrevételt nem tett, a felvetett kérdésekre és kifogásokra választ nem terjesztett elő.

A környezetvédelmi hatóság az észrevételben foglaltakat megvizsgálta:

A benyújtott kérelem kizárólag égetett mész előállítására és a kapcsolódó anyagmozgatási/tárolási műveletekre irányul. A kérelmező nyilatkozata és a technológiai leírás alapján a telephelyen más szervezettől átvett hulladék kezelése nem történik, a hulladékgazdálkodási tevékenység kizárólag a telephely saját fenntartásából/karbantartásából származó hulladékok átmeneti munkahelyi gyűjtésére korlátozódik.

A benyújtott dokumentáció egyértelműen rögzíti, hogy a MAERZ PFRK kemence kizárólag földgázzal üzemel. A dokumentáció BAT-értékelése ezen túlmenően több helyen rögzíti, hogy a kemencébe hulladék tüzelőanyag nem kerül, hulladék-együttégetés nem történik.

A távolsági szállító szalagpálya 2012. óta terhelés alatt üzemszerűen nem működött. A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította (KHFF/635/2026-GEM), hogy az üzemén kívüli állapot miatt a szalagpálya zajhatása méréssel jelenleg nem igazolható, így a modellezett vonalforrás (56,5{ dB(A)/m, 120 perc/nap nappali üzem) elvi szinten elfogadható.

Az Önkormányzat teherforgalom-csökkentési és vasúti fókuszú felvetése összhangban van a szakértői vizsgálatok eredményeivel. A kérelmező kidolgozta a kombinált (közúti-vasúti) 2. szállítási alternatívát: a Mexikóvölgyi bányából legfeljebb 100 000 t/év mészkő, a késztermékből pedig 75 000 t/év vasúton történő szállítása mellett a közúti tehergépjármű-forgalom jelentősen redukálható.

Az észrevétel további, levegőtisztaság-védelemre vonatkozó részét a környezetvédelmi hatóság döntésénél figyelembe vette, azt a szakterületi indoklás tartalmazza.

A kérelem és a hiánypótlás elbírálása során a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal az alábbiakat állapította meg:

Környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörben

Földtani közeg védelmi szempontból

Vízellátás

Ivóvíz: közműves ivóvízellátás (ÉRV Zrt. hálózata) – szociális és korlátozott technológiai célokra.

Ipari víz: telephelyi fűtő kutakból kitermelt víz – elsődlegesen a telephelyi üzemi vízigények, karbantartási/feltöltési igények és az üzemi vízhálózat ellátására. A kutak közül a vizsgálati időszakban tényleges víztermelés a „B” jelű kútról történt, a többi kút tartalék/üzemen kívüli állapotú.

Ipari víztárolás: 2 db felszíni, vasbeton tárolómedence (2×250 m³; összesen 500 m³). A tárolt vízmennyiségből tűzoltási célra elkülönített tartalék biztosított.

Szennyvíz

Kommunális szennyvíz: iroda- és szociális létesítményekben képződik.

Technológiai eredetű szennyvíz: a telephelyen jelenleg üzemelő mészhidrát-gyártás során a felhasznált víz döntően a termékbe beépül, folyamatos technológiai szennyvíz-kibocsátás nem jellemző. Eseti jelleggel (pl. karbantartási/tisztítási műveletek) keletkezhet technológiai jellegű elfolyás, amely a telephelyi csatornahálózaton keresztül kerül elvezetésre.

Egyéb, előtisztítást igénylő vizek: pl. gépjárműmosó, zsírfogóval terhelt konyhai vizek, laboratóriumi jellegű vizek.

A telephely elválasztott rendszerű csatornahálózattal rendelkezik. A kommunális és előkezelt ipari szennyvizek két gerincvezetéken keresztül a városi szennyvízhálózatba kerülnek.

Az előtisztító műtárgyakban képződő iszap/üledék, illetve olajos fázis eltávolítása ütemezett karbantartás keretében, engedéllyel rendelkező szolgáltató bevonásával történik. Az eltávolított anyagok átmeneti tárolása zárt, szivárgásmentes módon, majd hulladékgazdálkodási szabályok szerinti átadás biztosított.

A mészhidrát száraz technológiai folyamata nem igényel folyamatos technológiai vízfelhasználást, technológiai szennyvíz nem képződik.

Csapadékvíz

A csapadékvizek elkülönített csapadékvíz-elvezető rendszerben kerülnek összegyűjtésre és a Hejő-patak, a Malomárok, valamint a Nádasréti záportározó irányába kerülnek elvezetésre. A rendszerbe kizárólag szennyezésmentes csapadékvizet vezetnek.

Annak érdekében, hogy szennyezett csapadékvíz vagy oltóvíz a csapadékvíz-rendszerbe, illetve a telephelyen kívülre ellenőrizetlen módon ne jusson, a csapadékvíz-elemeket tisztán tartják, az olajmegkötő műtárgyak üzemképességét fenn tartják és a szennyezett víz összegyűjtésére szolgáló átmeneti elhatárolást biztosítják.

A veszélyes anyagok és hulladékok átfajtása, gyűjtése és ideiglenes tárolása szilárd burkolaton, zárt és az anyag tulajdonságainak megfelelő edényzetben, folyadékoknál kármentő alkalmazásával történik.

A kérelemhez csatolt alapállapot-jelentésben foglaltak szerint az elemzett felszín alatti vízminták vizsgált komponensei a vonatkozó „B” szennyezettségi határértékeket nem haladták meg.

A földtani közeg alapállapotát a telephely 41594/2 és 41594/2/A helyrajzi számú ingatlanain végzett szakértői vizsgálat és laboratóriumi elemzés rögzíti. A minták többségében a vizsgált szerves és szervetlen komponensek a „B” szennyezettségi határérték alatt voltak; a bárium T1 és T3 talajmintában 278, illetve 291 mg/kg szárazanyag koncentrációval meghaladta a „B” szennyezettségi határértéket (250 mg/kg szárazanyag).

A szakértői értékelés szerint a bárium-érintettség lokális és heterogén, a felszín alatti vízben bárium-mobilizáció nem igazolt. Az alapállapot a működés és a felhagyás utáni összehasonlítás viszonyítási alapja.

Azonnali kármentesítési intézkedés szükségességét a szakértői jelentés nem állapítja meg.

A benyújtott dokumentáció alapján a tervezett tevékenység földtani közeg védelmi érdeket nem sért.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból

A környezetvédelmi hatóság a benyújtott egységes környezethasználati engedélyezési dokumentáció, annak levegőtisztaság-védelmi munkarésze, valamint a hiánypótlási felhívásra benyújtott dokumentáció együttes vizsgálata alapján megállapította, hogy a hiánypótlásban foglalt levegőtisztaság-védelmi követelmények teljes körű teljesítése nem történt meg. A hiánypótlás során benyújtott adatok és számítások az eredeti engedélyezési dokumentáció több lényeges levegőtisztaság-védelmi alapadatát módosították, ugyanakkor az ezekből következő hatások teljes körű felülvizsgálata, valamint a módosított műszaki állapotnak megfelelő levegőtisztaság-védelmi munkarész elkészítése elmaradt. Levegőtisztaság-védelmi szempontból a tényleges környezeti hatások nem lettek bemutatva, azok nem ítélték meg, így a dokumentációban foglaltak, a tervezett tevékenység hatásai nem bírálhatók el.

A diffúz források kibocsátási adatainak módosítása és a hatásterület meghatározásának hiánya

A környezetvédelmi hatóság hiánypótlási felhívásában kérte a D6, D7 és D8 jelű diffúz források TSPM és PM₁₀ kibocsátásának részletes bemutatását és igazolását, továbbá – amennyiben a korábban alkalmazott PM₁₀ frakciók nem megfelelően dokumentált emissziós tényezőn vagy mérési eredményen alapulnak – a diffúz források PM₁₀ kibocsátásának ismételt meghatározását. A felhívás indokolása kifejezetten rögzítette, hogy a kibocsátási adatok megfelelő igazolása a diffúz források levegőterhelésének és hatásterületének megfelelő megítélése érdekében szükséges. A Kérelmező a hiánypótlás teljesítése során a korábban alkalmazott emisszióbecslési módszert felülvizsgálta, és a D6–D8 diffúz forrásokra vonatkozó PM₁₀ kibocsátási alapadatokat érdemben módosította. A D6 jelű diffúz forrás esetében a korábbi 0,025 kg/h PM₁₀ tömegáram helyett 0,014159 kg/h, míg a D7 jelű diffúz forrás esetében a korábbi 0,0005 kg/h érték helyett 0,001475 kg/h PM₁₀ tömegáramot határozott meg. A D8 jelű diffúz forrás vonatkozásában a Kérelmező a forrás megszüntetéséről döntött, így annak kibocsátását 0 kg/h értékben határozta meg.

A fentiek alapján a hiánypótlás teljesítése nem pusztán az eredeti számítások részletesebb indokolását eredményezte, hanem az engedélyezési eljárás alapjául szolgáló levegőtisztaság-védelmi kibocsátási adatok, valamint részben az engedélyezni kért műszaki állapot érdemi módosításával járt.

A Kérelmező a D6 jelű forrás esetében maga is megállapította, hogy a korábbi hatásterület számítás a hiánypótlás során meghatározottnál közel kétszer nagyobb PM₁₀ kibocsátással készült, ezért a dokumentációban bemutatott hatásterületi távolság túlbecsültnek tekinthető.

A D7 jelű diffúz forrás esetében ugyanakkor a hiánypótlás során meghatározott irányadó PM_{10} tömegáram a korábbi számításban alkalmazott 0,0005 kg/h értékről 0,001475 kg/h értékre, azaz közel háromszorosára növekedett. A Kérelmező kifejezetten rögzítette, hogy a lamellafüggöny 90%-os kibocsátáscsökkentő hatását a megfelelőségi számításban nem veszi figyelembe, 0%-os csökkentési hatásokkal számol, ezért a megfelelőségi és hatásterületi következtetésben a 0,001475 kg/h értéket kell alkalmazni.

Ennek ellenére a D7 jelű diffúz forrás levegőtisztaság-védelmi hatásterületének ismételt meghatározása a módosított, 0,001475 kg/h PM_{10} tömegáram figyelembevételével nem történt meg. Az eredeti levegővédelmi munkarészben szereplő 13 m-es hatásterület a korábbi, 0,0005 kg/h kibocsátási alapadathoz tartozik. Az eredeti munkarész D6, D7 és D8 forrásokra rendre 67 m, 13 m és 82 m hatásterületi távolságot határozott meg.

A hiánypótlási dokumentáció a D6 és D7 források korábbi L6 melléklet szerinti koncentrációlefutását ugyan a módosított tömegáramok arányával átskálázta, azonban ezt kizárólag a legközelebbi lakóterületen várható 24 órás PM_{10} koncentráció meghatározása érdekében végezte el. D6 esetében 0,5664, D7 esetében 2,9498 tömegáram-arányt alkalmazott, és ezek alapján a lakóterületi koncentrációt határozta meg.

A lakóterületi koncentráció ilyen módon történő átskálázása azonban nem helyettesíti a módosított emissziós alapadatokkal végzett hatásterület-meghatározást. A dokumentáció nem határozta meg azt a távolságot, amelyen a módosított kibocsátások mellett a levegővédelmi hatásterület meghatározására irányadó kritériumok teljesülnek.

Különösen lényeges ez a D7 forrás esetében, ahol a korábban modellezett értéknél közel háromszor nagyobb kibocsátást maga a Kérelmező minősítette a megfelelőségi és hatásterületi következtetés során alkalmazandó irányadó kibocsátásnak.

A hiánypótlás teljesítése következtében ezért az eredeti levegőtisztaság-védelmi munkarészben szereplő emissziós alapadatok és hatásterületi eredmények már nem alkotnak egységes, egymással összhangban álló műszaki állapotot. A környezetvédelmi hatóság rendelkezésére nem áll olyan egységes, aktualizált levegőtisztaság-védelmi munkarész, amely a hiánypótlás során módosított kibocsátási adatok alapján a diffúz források tényleges hatásterületét egyértelműen meghatározná.

Ez azért bír érdemi jelentőséggel, mert az egységes környezethasználati engedélyben a környezetvédelmi hatóságnak a levegő szennyezésének megelőzése érdekében konkrét intézkedéseket, környezetvédelmi követelményeket és kibocsátási határértékeket kell meghatároznia. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20. § (4) bekezdése ezt kifejezetten előírja, az engedély tartalmi követelményeit meghatározó 11. melléklet pedig többek között a szennyező források azonosítását, a kibocsátási határértékeket, a környezeti elemek védelmére szolgáló feltételeket és az eltérő üzemi állapotokra vonatkozó követelményeket is az engedély kötelező tartalmi elemei közé sorolja.

A módosított kibocsátási adatokhoz tartozó hatásterületek hiányában a környezetvédelmi hatóság nem rendelkezik a döntéshez szükséges teljes körű információval a diffúz források tényleges környezeti hatásairól, ezért az engedélyben rögzítendő levegőtisztaság-védelmi követelményrendszer teljes körű és szakmailag megalapozott meghatározása nem biztosítható.

Az engedélyezni kért műszaki állapot módosítása

A Kérelmező a hiánypótlás során a kibocsátási alapadatok módosításán túl új üzemviteli és műszaki korlátozásokat is meghatározott, amelyek az új emissziószámítások bemenő feltételeit képezik. A Kérelmező maga rögzíti, hogy a D6 és D7 forrásra meghatározott anyagáram-, nedvesség-, szél- és időkorlátok a hiánypótlási dokumentáció szerinti emissziószámítás bemenő feltételei, azok túllépését pedig üzemzavarnak tekinti.

A D8 diffúz forrás tekintetében ennél is lényegesebb változtatás történt: a Kérelmező a korábban engedélyezni kért kültéri tárolási művelet megszüntetéséről döntött, a betárolást, kitárolást, a depónia kialakítását és az ahhoz kapcsolódó járműmozgást megtiltotta, és a terület fizikai lezárását vállalta.

Mindezek alapján a hiánypótlási dokumentáció az eredeti kérelemben bemutatott levegőtisztaság-védelmi műszaki állapothoz képest érdemi módosításokat tartalmaz. A módosított műszaki állapot teljes körű levegőterhelési és hatásterületi értékelése azonban nem készült el, ezért a környezetvédelmi hatóság számára nem áll rendelkezésre egyetlen olyan egységes dokumentáció, amelyből az engedélyezni kért végleges állapot és annak valamennyi levegőtisztaság-védelmi következménye egyértelműen megállapítható lenne.

A kumulatív levegőterhelés vizsgálatára vonatkozó hiánypótlás értékelése

A Kérelmező a kumulatív hatások vizsgálata során a kapcsolódó cementgyári és bányászati tevékenységekre vonatkozó korábbi engedélyezési dokumentációkban szereplő kibocsátási, terjedési és hatásterületi eredményekből indult ki, illetve az egyes kapcsolódó eljárások megszüntetésére hivatkozva azok hozzájárulását részben kizárta a vizsgálatból. Ugyanakkor a cementgyártási tevékenység vonatkozásában az elsőfokú döntést helybenhagyó másodfokú döntés ellen Kérelmező keresetet nyújtott be, a bányákra vonatkozó döntések esetében pedig még nem telt le a jogorvoslati határidő.

A környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy ezen eljárások megszüntetése önmagában nem alapozza meg a kapcsolódó tevékenységek kumulatív hatásának kizárását, ugyanakkor az azokhoz benyújtott korábbi dokumentációkban szereplő emissziós, transzmissziós és hatásterületi eredmények sem tekinthetők megfelelően igazolt, hatóságilag elfogadott adatoknak.

A Hejőcsabai Cementgyár összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásában a környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a benyújtott dokumentáció továbbra is hiányos, homályos és pontatlan volt, ezért annak alapján nem volt vizsgálható, hogy a tervezett tevékenység a meglévő alapszennyezettséget határértéken túl terheli-e.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból nem volt egyértelmű az immissziós alapállapot meghatározásának alapja, a felhasznált meteorológiai adatok aktualitása nem volt megfelelő, továbbá nem készült el a különböző üzemállapotok – így különösen a hagyományos tüzelés és a hulladék-együttégetés – elkülönített terjedés- és hatásterület-számítása, valamint a diffúz felületek porkibocsátásának számszerű meghatározása sem.

A cementgyári eljárásban ezért maga a környezetvédelmi hatóság állapította meg, hogy a kibocsátások több esetben nem megfelelően, konkrét műszaki indokolás nélkül kerültek meghatározásra, így sem a határértékekkel történő összevetés, sem az ezek felhasználásával végzett hatásterület-számítás nem fogadható el.

Hasonló hiányosságok kerültek feltárára a Görömböly–Csoznyatető agyagbánya és a Miskolc III.–Nagykőmázsa mészkőbánya engedélyezési dokumentációiban is, amelyek miatt a hatóság a kibocsátások teljes körű felülvizsgálatát, új emissziós leltár, terjedésszámítás és hatásterület-meghatározás elkészítését írta elő. A szükséges hiánypótlások azonban nem kerültek teljesítésre, így a korábbi számítások hiányosságai nem kerültek kiküszöbölésre.

Mindezek alapján sem a cementgyár, sem a kapcsolódó bányák korábbi dokumentációiban szereplő hatásterületek nem képezhetnek megfelelő szakmai alapot annak igazolására, hogy e tevékenységek hozzájárulása a mészüzem kumulatív levegőterheléséhez elhanyagolható vagy kizárható. Az érintett dokumentációkban szereplő kibocsátási és hatásterületi számítások megfelelőségét a környezetvédelmi hatóság érdemben kifogásolta, a szükséges korrekciók pedig nem készültek el.

A Kérelmező ezért a kumulatív vizsgálat során olyan számítási eredményekre alapozta egyes kapcsolódó tevékenységek kizárását vagy hozzájárulásuk elhanyagolhatóságát, amelyek teljeskörűsége és megalapozottsága nem igazolt. Ennek következtében a bemutatott kumulatív terhelési eredmény nem tekinthető kellően megalapozottnak, és annak alapján nem állapítható meg megnyugtatóan a tervezett mérszűzem és a kapcsolódó tevékenységek együttes levegőminőségi hatása.

A mészkö alapanyag összetételének vizsgálata és a nyersanyag-eredetű emissziós kockázatok

A környezetvédelmi hatóság hiánypótlási felhívásában kifejezetten előírta a mészgyártás alapanyagául szolgáló Miskolc III., Miskolc–Mexikóvölgyi és kánói mészköbányák kőzetanyagának akkreditált nehézfém- és klórtartalom-vizsgálati jegyzőkönyveinek benyújtását, a nyersanyagból származó emissziós kockázatok mértékének igazolása érdekében.

A hiánypótlásra benyújtott dokumentációban a Kérelmező maga rögzítette, hogy a kért teljes vizsgálati körre és mindhárom nyersanyagforrásra kiterjedő akkreditált vizsgálati jegyzőkönyveket a hiánypótlási határidőig nem tudta elkészíttetni, ezért azokat a beadványhoz nem csatolta. A Kérelmező egyúttal kifejezetten rögzítette azt is, hogy a laboratóriumi levelezések és ajánlatok a kért akkreditált vizsgálati eredményeket nem helyettesítik.

A hiánypótlási felhívás ezen követelménye ezért tényszerűen nem került teljesítésre.

A Kérelmező a hiányzó vizsgálatok pótlására olyan jövőbeni ellenőrzési rendszert javasolt, amely szerint a nyersanyag első beszállítása és felhasználása csak a később elvégzendő akkreditált vizsgálatok és az azok alapján meghozott megfelelőségi döntés után történhetne meg.

A környezetvédelmi hatóság álláspontja szerint azonban ez nem helyettesíti az engedélyezési eljárásban előírt vizsgálati eredmények rendelkezésre állását, az ezzel kapcsolatos hatósági értékelés elvégzését.

A hatósági felhívás célja nem kizárólag egy későbbi nyersanyag-átvételi rendszer kialakítása volt, hanem annak az engedély kiadását megelőző igazolása, hogy a ténylegesen felhasználni tervezett mészkö nyersanyag összetétele alapján milyen légszennyezőanyag-kibocsátások várhatók, és a nyersanyagból származó emissziós kockázatok milyen mértékűek. A felhívás indokolása is rögzítette, hogy a HCl-, HF-, nehézfém- és dioxinkibocsátási kockázat alacsony szintjére vonatkozó megállapításokat a konkrét nyersanyagok vizsgálati eredményei nem támasztják alá.

A Kérelmező a hiányzó forrásspecifikus mérési eredményeket referencia-mészkö adatokkal, CLM BREF ágazati adatokkal és konzervatív emissziós prognózissal igyekezett kiegészíteni. A hiánypótlási dokumentáció azonban maga is elkülöníti ezeket a forrásspecifikus akkreditált vizsgálatoktól, és a tényleges nyersanyagvizsgálatot az első felhasználás előtt elvégzendő későbbi ellenőrzésként kezeli.

A referenciaanyagokon, ágazati gyakoriságokon és prognózisokon alapuló becslés nem bizonyítja a három konkrét bányából származó, ténylegesen felhasználni kívánt mészkö Cl-, F-, S-, Hg-, Cd-, TI- és egyéb nehézfém-tartalmát. Ennek hiányában ezen komponensek nyersanyag-eredetű tényleges kibocsátása és emissziós kockázata a jelen engedélyezési eljárásban teljes körűen és forrásspecifikusan nem definiálható.

Különösen jelentős körülmény, hogy a Kérelmező által kialakított nyersanyag-átvételi rendszer egyes követelményei – így különösen a Cl 150 mg/kg, F 100 mg/kg, TI 0,10 mg/kg és Co 5 mg/kg értékek – kifejezetten kérelmezői belső maximumként kerültek meghatározásra, és maga a Kérelmező is rögzíti, hogy ezek a nyersanyag-korlátok nem kibocsátási határértékek és nem helyettesítik a komponensenkénti emissziós értékelést.

A környezetvédelmi hatóság ezért a konkrét nyersanyag-vizsgálati eredmények hiányában nem tudja teljes körűen megítélni, hogy a Kérelmező által meghatározott átvételi maximumok a ténylegesen beszállítani kívánt nyersanyagokra alkalmazva megfelelő biztonsággal biztosítják-e a várható emissziók jogszabályi és BAT követelményeknek való megfelelését.

A megelőzés és elővigyázatosság elvének érvényesítése

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 6. §-a szerint a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy az a legkisebb mértékű környezetterhelést idézze elő, megelőzze a környezetszennyezést és kizárja a környezetkárosítást. A környezethasználat során az elővigyázatosság elvét is érvényesíteni kell, a megelőzés érdekében pedig a leghatékonyabb megoldást, illetve az arra kötelezett tevékenységeknél az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.

Ezen alapelvekkel nem lenne összeegyeztethető olyan egységes környezethasználati engedély kiadása, amelyben a tevékenység egyes lényeges levegőtisztaság-védelmi paraméterei csak az engedély kiadását követően elvégzendő vizsgálatok eredménye alapján válnának ismertté.

Az egységes környezethasználati engedélyezés rendeltetése éppen annak előzetes vizsgálata és meghatározása, hogy a tervezett környezethasználat milyen feltételek mellett végezhető úgy, hogy a környezetvédelmi követelmények teljesüljenek. A későbbi monitoring és próbaüzemi vizsgálatok az engedélyben előzetesen meghatározott követelmények teljesülésének ellenőrzésére, illetve a tényleges üzemi kibocsátások igazolására szolgálhatnak, de nem helyettesíthetik azon alapvető kibocsátási és nyersanyag-jellemzők előzetes ismeretét, amelyek nélkül maga az engedélyezhetőség és az engedélyben előírandó követelményrendszer nem ítéltető meg.

Jelen esetben különbséget kell tenni egyrészt a jelenleg nem üzemelő technológia újraindítását követően indokolt próbaüzemi emissziómérések, másrészt az engedélyezés előtt rendelkezésre bocsátható és az engedély megalapozásához szükséges alapadatok között. A környezetvédelmi hatóság a jelenleg nem működő technológiára olyan új üzemi emissziómérést nem követelt meg, amely objektíve csak az üzem újraindítását követően végezhető el. Ezzel szemben a felhasználni tervezett mészkő nyersanyag kémiai összetételének vizsgálata nem függ a mészüzem működésétől, ezért annak elvégzése és eredményének értékelése az engedélyezést megelőzően is lehetséges és szükséges.

A Kérelmező azon vállalása, hogy a tényleges nyersanyag megfelelőségét csak az engedély kiadását követően, az első beszállítás előtt igazolja, ezért nem tekinthető egyenértékűnek a hiánypótlási felhívás teljesítésével.

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata ügyféli nyilatkozatában több, a tervezett mészgyártási tevékenység levegőminőségre gyakorolt hatásának megítélésével összefüggő észrevételt fogalmazott meg.

Az ügyféli nyilatkozat 3. pontjában az Önkormányzat kifogásolta továbbá, hogy a levegőtisztaság-védelmi munkarészben elvégzett terjedésszámításokhoz a HungaroMet Miskolc–Diósgyőr meteorológiai állomás 2016–2025. évi széladatai kerültek felhasználásra. Álláspontja szerint a Szinva-völgy és a vizsgált hejőcsabai terület eltérő domborzati adottságaira tekintettel kérdéses, hogy a diósgyőri mérőállomás adatai megfelelően reprezentálják-e a tervezett tevékenység helyszínének meteorológiai viszonyait; ezzel összefüggésben a görömbölyi mérőállomás adatainak figyelembevételét vetette fel.

A dokumentáció levegőtisztaság-védelmi munkarésze a terjedésszámítások meteorológiai bemenő adatait ténylegesen a Miskolc–Diósgyőr automata meteorológiai állomás 2016–2025. között mért adataiból határozta meg. A pontforrások, diffúz források, valamint a közúti és vasúti szállítás levegőterhelésének meghatározása során alkalmazott számításokban ennek megfelelő meteorológiai paraméterek – többek között 6-os stabilitási kategória és 1,3 m/s szélesebesség – kerültek figyelembevételre.

A Kérelmező az Önkormányzat ezen észrevételére választ nem adott, nem mutatta be és szakmailag nem indokolta, hogy a Miskolc–Diósgyőr meteorológiai állomás adatai a telephely eltérő domborzati elhelyezkedése ellenére milyen mértékben tekinthetők reprezentatívnak a tervezett tevékenység helyszínére. Nem került bemutatásra olyan összehasonlító vizsgálat sem, amely alapján megítélhető lenne, hogy más, a telephely környezetének meteorológiai viszonyait esetlegesen jobban reprezentáló mérési adatok alkalmazása a számított levegőterhelési és hatásterületi eredményeket érdemben módosítaná-e.

Mindez azért bír érdemi jelentőséggel, mert a szélirány, a szélsébség és a légköri stabilitás a légszennyező anyagok terjedésének meghatározó paraméterei, ezért az alkalmazott meteorológiai adatok reprezentativitásának bizonytalansága közvetlenül érinti a bemutatott terjedésszámítások és az azok alapján meghatározott levegőtisztaság-védelmi hatásterületek megbízhatóságának megítélését.

Az ügyféli nyilatkozat 4. pontjában az Önkormányzat kérte továbbá annak vizsgálatát, hogy a tevékenység milyen levegőminőségi hatással járhat a Miskolcon különösen az őszi-téli időszakban előforduló inverziós meteorológiai helyzetekben, amikor a légszennyező anyagok függőleges elkeveredése korlátozott.

A Kérelmező hiánypótlási dokumentációjában a kedvezőtlen meteorológiai viszonyok értékelése során a kis, 0,1–0,4 m/s szélsébség és a kedvezőtlen 7-es stabilitási kategória együttes előfordulási gyakoriságát vizsgálta. E vizsgálat ugyanakkor alapvetően a kedvezőtlen meteorológiai feltételek előfordulási valószínűségének meghatározására irányult. A Kérelmező az Önkormányzat által felvetett inverziós, illetve erősen stabil légköri állapotokra külön terjedésszámítást, valamint az ilyen körülmények között kialakuló környezeti koncentrációk számszerű bemutatását nem végezte el.

A környezetvédelmi hatóság megállapította továbbá, hogy a dokumentációban bemutatott alapvető hatásterületi számítások jellemzően a 6-os stabilitási kategória és 1,3 m/s szélsébség figyelembevételével készültek. A kedvezőtlen meteorológiai helyzetek előfordulási valószínűségének meghatározása önmagában nem mutatja be, hogy ezen állapotok mellett milyen légszennyezőanyag-koncentrációk alakulhatnak ki, illetve azok milyen hatással vannak a számított levegőtisztaság-védelmi hatásterületre és a környező lakott területek terhelésére.

Az Önkormányzat meteorológiai adatok reprezentativitásával, valamint a kedvezőtlen, inverziós légköri helyzetekkel kapcsolatos észrevételei nem kerültek teljes körűen tisztázásra. A rendelkezésre álló dokumentáció alapján ezért nem ítélt meg kellő bizonyossággal, hogy az alkalmazott meteorológiai bemenő adatok megfelelően reprezentálják-e a telephely tényleges terjedési viszonyait, továbbá hogy a kedvezőtlen légköri állapotok mellett kialakuló levegőterhelés milyen mértékben módosíthatja a bemutatott terjedési és hatásterületi eredményeket.

Összegző megállapítás

A környezetvédelmi hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy a hiánypótlás levegőtisztaság-védelmi szempontból nem tekinthető maradéktalanul teljesítettnek. Levegőtisztaság-védelmi szempontból a tényleges környezeti hatások nem ítélték meg, a tevékenység engedélyezhetősége nem bírálható el.

A rendelkezésre álló dokumentáció (alap dokumentáció, és a hiánypótlás) alapján a környezetvédelmi hatóság nem tudja teljes körűen és egyértelműen meghatározni az engedélyezni kért végleges műszaki állapothoz tartozó levegőterhelést és levegőtisztaság-védelmi hatásterületet, továbbá a felhasználni tervezett nyersanyagból származó valamennyi releváns emissziós kockázatot.

A fenti hiányosságok nem kizárólag az üzem későbbi működésének ellenőrzésére vonatkozó monitoringkérdések, hanem az engedélyezhetőség előzetes megítéléséhez és az egységes környezethasználati engedélyben előírandó levegőtisztaság-védelmi követelmények meghatározásához szükséges alapvető adatok.

A Rend. 20. § (4) bekezdése alapján az egységes környezethasználati engedélynek konkrét levegővédelmi intézkedéseket, környezetvédelmi követelményeket és kibocsátási határértékeket kell tartalmaznia, a rendelet 11. melléklete pedig részletesen meghatározza az engedélyben előírandó feltételeket. A jelenleg rendelkezésre álló adatok mellett e követelmények egy része csak későbbi vizsgálatok eredményének függvényében lenne meghatározható, ami a környezetvédelmi hatóság álláspontja szerint nem biztosítja a Kvt. szerinti megelőzés és elővigyázatosság elvének megfelelő előzetes engedélyezést.

A környezetvédelmi hatóság ezért levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapította, hogy a hiánypótlási felhívás teljes körű teljesítése nem történt meg, és a rendelkezésre álló dokumentáció a fent részletezett lényeges hiányosságok miatt nem biztosít megfelelő alapot az egységes környezethasználati engedély levegőtisztaság-védelmi követelményeinek teljes körű és szakmailag megalapozott meghatározásához.

Összességében a kérelem és a kiegészítés hiányos, nem tartalmaz teljes körű információt a mészgyártóüzem működésére vonatkozóan, a hiánypótlási felhívás ellenére sem elégíti ki az engedélykérelem – beleértve a belefoglalandó levegőtisztaság-védelmi engedély kérelem – tartalmi követelményeit, levegőtisztaság-védelmi szempontból a tényleges környezeti hatások nem lettek bemutatva, azok nem ítélték meg, ezáltal elbírálhatatlan, így az eljárás megszüntetésének van helye.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból

A környezetvédelmi hatóság a benyújtott egységes környezethasználati engedélyezési dokumentáció, annak zajvédelmi munkarésze, valamint a hiánypótlási felhívásra benyújtott dokumentáció együttes vizsgálata alapján megállapította, hogy a hiánypótlásban foglalt zajvédelmi követelmények teljes körű teljesítése nem történt meg. Zajvédelmi szempontból a tényleges környezeti hatások nem lettek bemutatva, azok nem ítélték meg, a tevékenység engedélyezhetősége nem bírálható el.

A zajterjedés modellezés olyan („alulbecsült”) bemenő követelmény adatokkal számol, amely adatok a folyamatosan üzemelő gyár időszakában, jobb állapotú berendezések mellett és karbantartott állapotú épületek mellett sem voltak mérhetőek (lásd a hiánypótlási dokumentációban hivatkozott VIBROCOMP Kft. által készített 2008. évi zajvizsgálati jegyzőkönyvét).

A követelményadatokból történő zajkibocsátás meghatározása magas szintű előzetes zajcsökkentés elvégzését feltételezi. Ugyanakkor ilyen jellegű és mértékű zajcsökkentő intézkedések nem kerültek bemutatásra sem a dokumentációban, sem a hiánypótlásban.

A hiánypótlásban ezzel kapcsolatban részletes számítással történő bemutatás volt előírva, amelyet nem teljesített a szakértő.

A dokumentációban, annak hiánypótlásában nem került végigvezetésre, hogy a jelenlegi nem megfelelő, rossz állapottól, amely feltételezhetően a 2008. évi zajcsökkentés előtti állapottól is avultabb, a követelményállapotot hogyan kívánják megvalósítani.

A hiánypótlásban csak általánosságban van felsorolva, hogy milyen zajcsökkentő intézkedéseket kívánnak végrehajtani, az egyes intézkedések zajcsökkentési mérőszáma nincs megadva. Mindezek értelmében a követelményállapot nincs teljes mértékben alátámasztva és nincs bizonyítva, részletes számítással bemutatva, hogy az lesz a legnagyobb kibocsátási állapot az üzemelés alatt, amely a zajkibocsátási hatásterület meghatározás feltétele.

A zajcsökkentő intézkedéseknek nem lehet eleme a zárt ajtó, a nyitható nyílászárókat nyitott állapotban kell vizsgálni, amennyiben az szellőztetésre használható, illetve huzamosabb ideig történő nyitvatartás egyéb okból indokolt lehet.

Azonosan az előzőekben megfogalmazottakhoz kapcsolódóan a felújítási munkák során nem került az egyes intézkedésekhez mérőszám társítva, a tervező nem végzett részletes kifejtést.

A meghatározott zajcsökkentési különbségek egyes esetekben rendkívül nagyok - főképpen az ismeretlen kezdőállapot miatt -, a felsorolásszintű zajcsökkentési megoldások nem elégségesek a megalapozott tényleges zajcsillapítás végrehajtásához, vagy annak vizsgálatához.

A tervező számításai alapján egy teljes korszerű kemence és kapcsolódó korszerű kiszolgáló berendezések esetén sem lenne kisebb az energiafelhasználás, a zajterhelés az üzem környezetében mint a jelenleg telepített eszközökkel a tervezett felújítások, cserék után, viszont nem vizsgálta az épületek egymáshoz viszonyított zajszempontú megváltoztatását - új üzemként kezelve -, a zajárnyékok nagyobb kihasználását, a technológiai folyamatban használt berendezések zajszempontú átrendezését - pl. kisebb magasságokat a telephelyen belül -, vagy új, védendő épületektől távolabb elhelyezkedő telephely létrehozásának lehetőségét.

A mérszüzem hatásterületének 7,5 méter magasságra történő meghatározását a tervező a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére sem végezte el.

Az elvégzett számításban kizárólag a Miskolc, Pesti út 52. védendő épületre számítja ki, hogy 7,5 méteres magasságban nem lesz határérték túllépés, sem nappali sem éjjeli időszakban, a hatásterületen lévő többi védendő épületre nem.

Nem tartalmazza a dokumentáció a mérszüzem üzemi zajforrásainak magassági koordinátáit és azt, hogy a modellbe milyen magasságokat illesztett. Nem mutatja be a hatásterületet, amelynek változnia kellene a zajgátló tényezők megváltozásával.

A 38. táblázat szerint a nappali hatásterület határa DNy irányban 125 méter, ahol a határérték 50 dB, a hatásterület burkológörbéjének értéke 44 dB.

ÉNy és DNy irányokban hatásterület nem jelölhető ki nappali időszakban, mert a határérték 55 dB, a hatásterület burkológörbéjének értéke 53 dB.

ÉNy irányban a nappali hatásterület határa 100 méter, ahol a határérték 50 dB a hatásterület burkológörbéjének értéke 40 dB..

A nappali időszakra vonatkozó zajvédelmi hatásterület kiterjedése az alapállapot méréssel megállapított magas háttérterhelés miatt és az alacsony zajkövetelmények beállítása miatt adódik.

Az alapállapot mérésnél méréstechnikailag a háttérterhelésből ki kell küszöbölni a forgalmi zajt, ez nem történt meg.

A zajmodellről alkotott terjedési térképen nincs feltüntetve, hogy ez a terjedés milyen magasságra van számolva. A hiánypótlásban 7,5 méter magasságra kérte a környezetvédelmi hatóság a bemutatását, megítélés szerint nagyobb hatásterület miatt, ezt a szakértő nem tette meg.

A 39. táblázat szerint a éjjeli hatásterület határa DNy irányban 85 méter, ahol a határérték 45 dB, a hatásterület burkológörbéjének értéke 35 dB.

DNy irányban 250 méter, ahol a határérték 40 dB, a hatásterület burkológörbéjének értéke 40 dB.

ÉNy irányban 95 méter, ahol a határérték 45 dB, a hatásterület burkológörbéjének értéke 35 dB.

ÉNy irányban 190 méter, ahol a határérték 40 dB, a hatásterület burkológörbéjének értéke 30 dB.

Az éjjeli időszakra vonatkozó zajvédelmi hatásterület kiterjedése az alacsony zajkövetelmények beállítása miatt adódik.

A zajmodellről alkotott térképen nincs feltüntetve, hogy ez a terjedés milyen magasságra van számolva. A hiánypótlásban 7,5 méter magasságra kérte a környezetvédelmi hatóság a bemutatását, mely hatásterület nagyobb a hatóság megítélése szerint, ezt a szakértő nem tette meg.

A hiánypótlási felhívásban előírásra került, hogy:

A szállítószalag által okozott zajterheléssel érintett környezetben mutassa be a 4 méter magasságban és a 7,5 méter magasságban kialakuló hatásterületet és az okozott zajterhelés mértékét. Alapadatként a 7 darab 110 kW-os és 7 darab 11 kW-os villamosmotor és görgősor, szalagok súrlódásától, rezgéstől, hajtástól származó zajteljesítményeket vegye fel.

A szállítószalag környezetében a tervező bemutatta, hogy a szalag legnagyobb zajkibocsátása terhelten 56,5 dB(A)/m ép burkolással a térszín irányában jobban sugároz mint a tér egyéb irányában.

Azonosan a zajcsökkentési követelménnyel érintett zajforrások analógiájára, a zajcsökkentési intézkedések csillapító hatása nincs bemutatva.

A bemutatott zajterhelés megfelelő magasságokban kizárólag ép burkolat esetén állhat fenn, amelyre jelenleg nincs vizsgálat a dokumentációban.

A szalagpálya lakóövezeten keresztül, üdülőövezet mellett is elhalad, több mint 10 éve áll, az okozott zajterhelés jelenleg nincs jelen a környezetben, ezért jelentős, zavaró lehet a változás még abban az esetben is, ha nem okoz zajterhelési határérték túllépést üzemelés alatt.

A hiánypótlási felhívásban előírásra került, hogy:

Végeztessen állapotfelmérést a használni kívánt gépek, berendezések, égőfejek biztonságos üzemi állapotára, tárolóterek megfelelő zártságára, illetve a megfelelő biztonsági állapotok elérése érdekében tervezett intézkedések megtételére, annak időtartamára vonatkozóan.

Az állapotfelmérés a megküldött M04-4 dokumentáció szerint megtörtént, a használni kívánt gépek, berendezések, égőfejek biztonságos üzemi állapotára, a tárolóterek megfelelő zártságára vonatkozóan és a tervezett intézkedések megtételére, időtartamára vonatkozóan.

Zajcsökkentő elemek biztonságos állapotba hozására - nagyjavítás keretében - burkolatok, hangtompítók, rugalmas kapcsolatok és rezgésszigetelések helyreállítására 10 munkanapot határoz meg. Ezzel szemben az előzőekben azt taglalja a felülvizsgálati dokumentáció zajvédelmi munkarésében és a hiánypótlásra adott munkarészben, hogy milyen összetett és nagymértékű zajcsillapítást fog elvégezni a követelmények beállítása, megkövetelése érdekében.

A hiánypótlásban benyújtott M08-H-1 – Melléklet 44. oldalán az alábbiakat rögzítik:

„Az elvégzett távlati zajterhelési számítások alapján megállapítható, hogy a mészhidrát üzem és a cementgyár együttes üzemeléséből származó környezeti zajterhelés a vizsgált védendő épületeknél és kritikus zajterhelési pontokon a hatályos jogszabályi határértékeknek meg fog felelni.”

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 7. számú mellékletében foglaltak alapján be kell mutatni az alábbiakat:

3. A hatásfolyamatok és a hatásterületek leírása

- A hatótényezők kiváltotta hatásfolyamatokat környezeti elemenként külön-külön és környezeti rendszerként összességükben is elemezni kell. Fel kell tární a közvetetten érvényesülő hatásfolyamatokat is.
- A hatásterületek kiterjedését a 7. mellékletében foglaltaknak megfelelően kell meghatározni, és térképen is be kell mutatni.
- A hatásterületnek a tevékenység megvalósítása nélkül fennálló környezeti állapotát is le kell írni.

A hatásterületek összevetéséhez készített M08_Zaj_es_rezgesvedelmi_munkaresz_mellekletek PDF dokumentum „Zajvédelmi hatásterület – Összevont” megnevezésű 35. ábra, 36. ábra, 37. ábra nem tartalmazza a cement üzem és a szalagpálya zajkibocsátását.

Az M08-H – Melléklet 12. oldalán a M08-H-1 Vibrocomp-kivonat melléklet néven hivatkozott dokumentációban a kumulatív hatásterületi térképeken a jelenlegi eljárás tárgyát képező mészüzem zajkibocsátásának hatásterület bemutatása nem történt meg. Integrált, mészhidrát, mész, cement üzem és szalagpálya hatásterület nincs megjelenítve.

A környezetvédelmi hatóság az M08-H-1 Vibrocomp-kivonat hivatkozott mellékletet a BO/32/03738-29/2025. iktatószámú eljárásban vizsgálta, egyben megszüntette azt az eljárást. Az abban szereplő hatásterületet lehatárolását szolgáló térképek nem kerültek a környezetvédelmi hatóság által elfogadásra, ezért az abban közölt számításokra hivatkozni nem lehet. A környezetvédelmi hatóság által szükségesnek tartott 7,5 méter magasságra sincsenek ábrázolva az összevetett zajterjedési térképek.

A gépészeti alkatrészek szükséges cserearánya az előzetes felmérések szerint 20-40%, filterzsákok cseréje 100%, amely jelentős beavatkozást igényel.

A tényleges és járulékos zajcsillapítást eredményező intézkedések kivitelezési ideje várhatóan hosszabb lesz, mint a tervezett rövid javítási munkanapok. A rövid felújítási ciklus feltételezi a párhuzamos indításokat, leállításokat, építési, bontási munkákat, berendezés, ventilátor, szalagok, felvonók, meghajtások indítását leállítását, tesztciklusokat. Ez az időszak zajkibocsátási túllépést okozhat a védendő tereknél.

Az új üzem zajforrásaihoz alapadatnak követelményként zajcsillapított berendezések, gépek, szalagpályák által kibocsátott zaj adatok kerültek felhasználásra, amelyek nem elfogadhatóak a zajvédelmi modell bemenő adatainak.

A hiánypótlási dokumentációban foglaltak szerint:

„Az üzemindítás előtti feladat a feltárt hibák kijavítása, a biztonsági és környezetvédelmi funkciók próbája, valamint a dokumentált műszaki átvétel.”

„A beavatkozások egymással párhuzamosítható, 30–40 munkanapos helyszíni nagyjavítási programban hajtandók végre.”

„Zajvédelmi szempontból azonban a zajkeltésben részt vevő forráscsoportok 100%-a állapotellenőrzés, működési próba és átvételi megfelelőségvizsgálat alá kerül”

Próbaidőszakban (azaz próbaüzem alatt) sem lehet zajkibocsátási határérték túllépése az üzemnek, amikor a dokumentáció szerint a zajcsillapításokat tervezik és végrehajtják. A dokumentáció és annak kiegészítése zajvédelmi szempontból abból a – környezetvédelmileg kifogásolható, fordított – gondolkozásból indul ki, hogy nem kell bemutatni a tevékenység zajkibocsátását, annak megfelelőségét, hanem az üzemindításkori tényleges – akár határértéket meghaladó – zajterhelés függvényében majd megfelelő zajcsillapítás – akár újra és újra történő tervezése és - alkalmazása esetén határértéket meghaladó zajkibocsátással nem fog járni a tevékenység (a határérték bizonyos százalékát fogja elérni csupán). A tervező abból indult ki, hogy – a konkrét kibocsátás meghatározása helyett - majd az üzempróbák (értsd próbaüzem) alatt, az akkor tapasztalt állapotoknak megfelelően tervezi/végzi el a szükséges zajcsökkentő intézkedéseket, beavatkozásokat, és ezt addig teszi, amíg a zajkibocsátás a határértékeknek és a beruházó által tervezetteknek meg nem felel. Ez azonban az engedélyezés szabályainak teljesen ellentmond, a környezetvédelmi hatóságnak a tevékenység zajvédelmi szempontú megfelelőségét az engedélyezéskor vizsgálni kell, ezt nem helyettesítheti egy későbbi beavatkozás sor. Tekintettel azonban arra, hogy benyújtott dokumentációk ezt nem támasztották alá, így sem tevékenység engedélyezhetősége, sem a zajcsillapítás megfelelősége nem megállapítható.

A felsorolt zajcsökkentési intézkedések nincsenek részletes számításokkal alátámasztva.

A fentiekben túlmenően a technológiához szükséges berendezések jelenlegi valós műszaki állapota – a környezetvédelmi hatóság ez irányú felhívása ellenére - továbbra is ismeretlen.

A nagyjavítási terv több ponton hiányos, nem teljes körű, emiatt annak alapján nagy a bizonytalanság, hogy a helyszínen található gépeket, berendezéseket egyáltalán lehet-e működképes állapotba hozni vagy bizonyos esetekben a teljes csere, illetve mekkora és milyen karbantartás, felújítás szükséges

A bemutatott adatok megfelelősége a dokumentáció alapján ellenőrizhetetlen, a technológiához szükséges berendezéseknek a jelenlegi pontos műszaki állapota nem ismert.

Zajszigetelés szempontjából a jelenlegi üzemépületek állapota ismeretlen.

A védendő lakó környezet jelen telephely mellett 100 méteren belül helyezkedik el a telephely határától mérve.

Fentiek szerint a hiánypótlás zajvédelmi szempontból nem tekinthető maradéktalanul teljesítettnek, a fent részletezett okokból zaj és rezgés terhelés elleni védelem szempontjából a kérelem és kiegészítése a hiánypótlási felhívás ellenére sem tartalmaz elegendő információt az egységes környezethasználati engedély kérelem elbírálásához, ezáltal az eljárás megszüntetésének van helye.

Természet- és tájvédelmi szempontból:

A telephelyen és annak közvetlen környezetében nem találhatók védendő, helyi természeti értéket képviselő növény- vagy állatfajok. A mészüzem évtizedek óta a hejőcsabai ipari övezetben, beépített és nyilvántartásilag kivett telephelyi területen helyezkedik el, ahol a környezetet a meglévő ipari épületek, kemencék, silók, szállítószalagok és utak határozzák meg. A működés a már meglévő létesítmények keretein belül indul újra, ezáltal nem jár új, természetközeli területek elfoglalásával, és közvetlenül sem védett, sem védelemre tervezett, sem pedig Natura 2000 besorolású természeti területeket nem érint. A telephely peremén található fásítások és véderdősávok megőrzése és fenntartása természetvédelmi szempontból továbbra is indokolt, összességében azonban megállapítható, hogy a HCM 1890 Zrt. által tervezett üzemeltetés táji és természeti értékeket nem sért és nem veszélyeztet.

Hulladékgazdálkodási hatáskörben

A benyújtott dokumentációban és a hiánypótlásban foglaltak alapján megállapítható, hogy a kérelmező a tervezett tevékenységgel összefüggésben felmerülő hulladékgazdálkodási tevékenységeket a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvényben, a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos tevékenységek végzéséről szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendeletben foglaltakkal nem ellentétes. A munkahelyi gyűjtőhelyek kialakítását és üzemeltetését az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet szerint tervezi biztosítani. A hulladékokkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségeit a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet rendelkezéseit a tevékenység tervezése során figyelembe vették..

A benyújtott dokumentáció alapján a tevékenység végzése hulladékgazdálkodási érdekeket várhatóan nem sért. A tevékenység engedélyezésével kapcsolatosan kizáró ok nem áll fenn.

Hulladékgazdálkodási szempontú szakvéleményemet, előírásaimat a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos tevékenységek végzéséről szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet, az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet, a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet, valamint a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Kormányrendelet 11. § (1) bekezdésének és a 3. számú mellékletének 17. pontja, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. számú melléklet 9. táblázatának 22. pontja figyelembe vételével adtam meg.

Közegészségügyi hatáskörben

A HCM 1890 Zrt. a 2012. évben leállított Miskolc–Hejőcsaba mészüzemében mészgyártási tevékenység újraindítását tervezi. Az érintett ingatlanok helyrajzi számai: Miskolc 41594/2 és 41594/2/A hrsz. A 41594/2 hrsz.-ú „kivett üzem” területe 30 ha 7582 m², míg a 41594/2/A hrsz.-ú „egyéb épület” területe 942 m². A mészgyártási technológia fő egysége a MAERZ PFRK típusú aknakemence és a kapcsolódó alapanyag-kezelő és termékkezelő rendszerek (mészkő fogadás és tárolás, anyagmozgatás, adagolás, kemenceüzem, mészkiadás, késztermék tárolás és kiszállítás). Felhasznált tüzelőanyag: vezetékes földgáz. Elsődleges nyersanyag: darabos mészkő a Kánói és a Miskolc-Mexikóvölgyi bányákból. Anyagszállítás időszaka: a közúti be- és kiszállítás munkanapokon 06:00 és 22:00 óra között tervezett. A termelés tervezett menete: folyamatos, 24 órás üzemrend.

A MAERZ kemence tervezett éves üzemideje 214 nap/év (5136 h/év), míg a mészkiadás és osztályozás üzemideje 155 nap/év (3720 h/év). Tervezett késztermék-kapacitás: névlegesen 550 tonna/nap égetett mész (CaO). A kemence indításáig a meglévő technológiai és környezetvédelmi berendezések teljes körű felülvizsgálata és felújítása (MAERZ kemence és annak zsákos porleválasztója, a mészkiadó kürtő ventilátora és porleválasztója, a mészkihordás ventilátora és porleválasztója, a mészosztályozó ventilátora és porleválasztója, valamint a mész tároló filter ventilátora és porleválasztója) történik meg.

A telephely Miskolc város közigazgatási területén, a Hejőcsaba városrészben, a Hejőcsabai Cementgyár területén helyezkedik el, környezetében ipari-gazdasági területek és lakóterületek egyaránt előfordulnak. A tevékenység meglévő ipari területen, új külső területfoglalás nélkül valósul meg. A mészüzem fő termelőberendezése a MAERZ rendszerű PFRK kétaknás, földgáztüzelésű aknakemence. Kiépített késztermék-kapacitása 550 t/nap égetett mész. A kapcsolódó technológiai egységek: mészkezelés és 4 000 – 4 500 t tárolókapacitás; szalagos anyagmozgatás; 2,8 m³-es köztes bunker és szkip; 60 m³, megközelítőleg 90 t befogadóképességű adagolósiló; kemence; késztermék-kezelés; 2 × 300 t tárolósiló; közúti és vasúti kiadás. A mészüzemet a telephely közös földgáz-, villamosenergia-, ivóvíz-, ipari- és tűzvíz-, szennyvíz- és csapadékvíz-infrastruktúrája szolgálja ki. Az ivóvízellátás a városi hálózatról, kétirányú bekötéssel biztosított. A felhasználás szociális és kiszolgáló jellegű (szociális blokkok, iroda, étkező). Technológiai célú ivóvíz-felhasználás csak korlátozott mértékben, eseti jelleggel fordul elő (pl. takarítás, kis mennyiségű technológiai kiegészítő igény). A mészgyártás száraz technológia, technológiai vízfelhasználás a mészégetésben nem jellemző. Ipari/üzemi víz felhasználás a telephelyi fűtő kutakból (4 db) kitermelt vízből történik, ami elsődlegesen a telephelyi üzemi vízigények, karbantartási/feltöltési igények és az üzemi vízhálózat ellátására szolgál. A kommunális és előkezelt ipari szennyvizek a telephelyi csatornahálózaton keresztül a városi szennyvízhálózatba jutnak. A kizárólag szennyezésmentes csapadékvizek elkülönített csapadékvíz-elvezető rendszerben kerülnek összegyűjtésre, és a Hejő-patak, a Malomárok, valamint a Nádasréti záportározó irányába kerülnek elvezetésre. Levegővédelmi szempontból a mészgyártó üzem jellemző levegőhasználatai alapvetően az alkalmazott technológiához kötődnek, melyek a MAERZ kemence égéstermékei, a technológia folyamán alkalmazott berendezések, járművek légszennyező hatása, az ürítéssel és szállítással járó (PM10) légszennyezés. A tevékenységhez nem kapcsolódik jellegzetes, tartós bűzkibocsátás. A mészkezelés, az égetett mész és a földgázüzemű kemence üzemszerű folyamatai nem hoznak létre a terület rendeltetésszerű használatát zavaró szaghatást. A mészüzemhez öt ellenőrzött pontforrás és három diffúz porforrás tartozik. A 40 m magas P1 kürtő a kemence megtisztított füstgázát vezeti el. A P2-P5 kürtők a késztermék kiadásának, kihordásának, osztályozásának és silózásának zsákos porleválasztóihoz kapcsolódnak. Diffúz por az aprókő kezelésénél, az átöntő épületnél és a nem megfelelő termék eseti tárolásánál keletkezhet. A legnagyobb levegővédelmi hatásterületet a kemence nitrogén-oxid-kibocsátása határozza meg. A hatásterület határa a 40 m magas P1 kürtőtől 1302 m. A legnagyobb rövid idejű koncentrációnövekedés 2,3 µg/m³. Ez alacsony növekmény, és a hatásterület teljes egészében Miskolc közigazgatási területén marad. Az öt pontforrás együttes PM10-hatásterülete 428 m. A legnagyobb számított PM10-növekedés 0,7 µg/m³. A diffúz porforrások hatása 13-82 m közötti, ezért telephelyi vagy közvetlen telephelyszéli jellegű. A burkolt szalagok, a kis dobási magasság és az úttakarítás tovább korlátozza a por terjedését. Közlekedési eredetű levegőterhelést az alapanyag beszállítás, a késztermék kiszállítása és a belső közlekedés határozza meg. A gyártáshoz a mészkezelés vagy az 56 km-re található kánói mészkezelésből, vagy a 12 km-re lévő Miskolc-Mexikóvölgyi mészkezelésből tervezik beszállítani. A tervezett be- és kiszállítást két alternatíva alapján tervezik megoldani. Az egyik a közúton történő szállítás, a másik a közúti szállítás vasúton (Miskolc-Mexikóvölgyi mészkezelésből) történő kombinálásával. A beszállítást éves szinten 155 munkanap alatt fogják végezni. A közúti szállítás esetén várható gépjárműforgalom: Kánói közúti mészkezelés-beszállítás: 21 megrakott tehergépkocsi/nap; 42 járműmozgás/nap. Miskolc-Mexikóvölgyi közúti mészkezelés-beszállítás: 44 megrakott tehergépkocsi/nap; 88 járműmozgás/nap. A vasúton történő beszállítás esetén: 8 vagonos vasúti szerelvény; 2 szerelvény/nap; napi 4 forduló. Számítások alapján a jelenlegi viszonyok mellett a beszállítás levegőterhelő hatása mindkét alternatíva esetében szinte ugyanakkora. Amennyiben a mészgyártáshoz a szükséges mészkezelés teljes mennyiségét a nagykovácsai mészkezelésből (bányászati jog megszerzését követően) tudják biztosítani, úgy az előbbi két alternatíva forgalmának levegőterhelő hatásaival nem kell számolni. Ez esetben az alapanyagot a már kiépített gumihevederes szállítószalagon fogják szállítani. A késztermék kiszállítására kétféle alternatívára tervezett. Az egyik a közúton történő kiszállítás, a másik a közúti kiszállítás vasúti kiszállítással történő kombinálása.

Teljes közúti késztermék-kiszállítás esetén 46 megrakott tehergépkocsi/nap; 92 járműmozgás/nap tervezett. Közúton történő szállítás esetében a készterméket a telephelyről az I. sz. kapun keresztül közúton szállítják a 6,4 km-re található M30 autópálya legközelebbi felhajtójához, majd onnan tovább az úti célhoz. Vasúti szállítás esetén a készterméket a telephelytől 2 km-re lévő Miskolc-Pályarendezőig szállítják, majd onnan tovább az adott úti célig. A dokumentáció szerint az alapanyag közúti beszállításból, valamint a késztermék közúti kiszállításából adódó többletterhelés az útszelvényről függően a levegőterheltségi szintben $<0,1\%$ és legfeljebb 10% -os növekedést okoz, amely a légszennyezettségi indexben viszont nem okoz változást. A szállítási alternatívák okozta levegőterhelés a szakértői számítás szerint az érintett főutak meglévő levegőterheltségi állapotában értékelhető változást nem okoz. A vasúti szállítás légszennyező hatása a pálya közvetlen közelében marad. Zajvédelmi szempontból folyamatos zajt főként a fűvők, ventilátorok, kompresszorok és szállítószalagok adnak. Szakaszos zaj a szkip ürítéséből, a leborításból, a törésből, a rostálásból, a rakodásból és a járműmozgásból származhat. Modellezés alapján a vizsgált zajtól védendő pontokon a nappali és éjszakai létesítményi zajterhelés a vonatkozó határértékeket nem haladja meg. A közúti többletforgalom okozta zajterhelés-változás a védendő területeken 3 dB alatt marad. Üzem közben műszakonként rendellenes zaj- és rezgésellenőrzés, havi zajforrás állapotellenőrzés, negyedéves zaj- és üzemeltetési bejárás, féléves zajcsökkentőelem-ellenőrzés és évente egy akkreditált környezeti zajmérés tervezett. A dokumentáció szerint zajpanasz esetén azonnali kivizsgálás és korrekció indul, a dokumentált visszaellenőrzés legkésőbb 30 napon belül megtörténik. A telephely hulladékgazdálkodása a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően fog történni. A veszélyes anyagok és hulladékok átfajtása, gyűjtése és ideiglenes tárolása szilárd burkolaton, zárt és az anyag tulajdonságainak megfelelő edényzetben, folyadékoknál kármentő alkalmazásával lesz megoldva.

A tárgyi eljárásban a benyújtott dokumentációban nem áll rendelkezésemre a környezet-egészségügyi és közegészségügyi hatásokat befolyásoló tényezőkre vonatkozó valamennyi adat és információ többek között az alábbiak szerint:

➤ **M06-2 – Melléklet Ellenőrzési és monitoring rend**

„3. Ellenőrzési pontok és gyakoriságok (minimum)

.....

• Éves: legalább 1 akkreditált emissziómérés az engedélyben kijelölt pontforrás(ok)on, az engedélyi előírások szerint.”

➤ **M06-4 – Melléklet Gázkomponensek monitoring rend**

„4. Monitoring és kiértékelés

4.2. Időszakos emissziómérés

A gázkomponensek (NO_x, SO₂, CO, TOC) kibocsátását a telephely legalább évi 1 alkalommal akkreditált emisszióméréssel ellenőrzi a kijelölt pontforráson (kemence füstgáz kivezetés).”

➤ **M06-5 – Melléklet PCDD/F és fémek monitoring rend**

„3. Monitoring

3.1. PCDD/F

• Módszer: akkreditált emissziómérés, EN 1948 szerinti mintavétel és laboratóriumi meghatározás (I-TEQ).

• Gyakoriság: 3 évente 1 alkalommal (üzemszerű működés mellett).

3.2. Fémek (Hg, Cd+TI, és egyéb fémek)

• • Módszer: akkreditált emissziómérés; a BAT 53 szerinti komponenskör (Hg; Cd+TI; As, Sb, Pb, Cr, Co, Cu, Mn, Ni, V).

• • Gyakoriság: 3 évente 1 alkalommal, a PCDD/F méréssel összehangoltan (üzemszerű működés mellett).”

➤ **M06-8 – Melléklet Kibocsátás-megelőzési és -csökkentési terv**

5. Ellenőrzési és monitoring rend (minimum követelmények)

6. Eltéréskezelés és korrekciós intézkedések

- Eltérés észlelésekor az esemény rögzítése eseménynaplóban, a közvetlen ok feltárása és azonnali intézkedés végrehajtása.
- Ismétlődő eltérés esetén ok-okozati elemzés és megelőző intézkedés rögzítése (határidővel és felelőssel).
- A végrehajtás ellenőrzése és lezárása dokumentált módon történik.”

➤ **M06-9 – Melléklet Szállítás és anyagmozgatás környezeti terhelésminimalizálási rend**

„2. Hatály

A dokumentum hatálya kiterjed minden közúti szállítási tevékenységre, a telephelyi beléptetésre, belső közlekedésre, rakodásra és anyagmozgatásra a mérszüzemi technológia területén.” 4

➤ **M06-10 – Melléklet Mérszüzemi monitoring rendszer összegző**

„3. Monitoring mátrix (összefoglaló): éves vizsgálati monitoring”

Hatóságom megállapítása szerint a tervezett mérszüzemi tevékenységből és a hozzá kapcsolódó szállítási tevékenységből adódó egészségügyi kockázat mértéke, nyomonkövetése nem értékelhető a tervezett monitoring tevékenység alapján, tekintettel arra, hogy a fenti dokumentáció-részekben foglaltak szerint mindössze éves vizsgálati monitoring történne. Továbbá az M06-9 Melléklet szerint annak hatálya kiterjed a közúti szállítási tevékenységre, de tartalmában csak a telephelyi szállításra tér ki.

➤ **M07 – Melléklet Levegővédelmi munkarész**

„3 LEVEGŐKÖRNYEZETI HATÁSOK

3.1 Levegőminőségre gyakorolt hatások bemutatása

A mérszüzem bővítésének, üzemelésének és felhagyásának levegőminőségre gyakorolt hatásait az alábbi összefoglaló táblázatban mutatjuk be: valamennyi pontforrás esetén PM10 várható hatás nem számottevő, szállítás során kipufogógázok várható hatás nem számottevő”

L3 mellékletben szereplő Vizsgálati jegyzőkönyv száma: 10-620/1-8, mérés időpontja: 2010. augusztus 26., 08-301/1-80, mérés időpontja: 2008. február 26-29. A vizsgálat célja Kalcinátor Kft. területén üzemelő pontforrások légszennyező anyag kibocsátásának méréssel történő meghatározása, a kibocsátási értékeknek a 14/2001. (V. 9.) KöM-LÜM-FVM együttes rendeletében előírt kibocsátási határértékekhez való viszonyítása.”

Hatóságom megállapítása szerint a 14/2001. (V. 9.) KöM-EÜM-FVM együttes rendelet hatályát veszítette 2021. I. 15-től. A dokumentációban hivatkozott mérések a 2010. évi állapotokat tükrözik. A dokumentáció nem egyértelműen tartalmazza, hogy a 2010. évi mérések és jelen dokumentációhoz készített számítások alapján hogyan jutott arra a következtetésre, hogy a tervezett mérszüzemi tevékenység és a hozzá kapcsolódó szállítási tevékenység várható hatása nem számottevő.

A fentebb felsoroltak önmagukban is megalapozzák a népegészségügyi hatóság véleményét, miszerint a tevékenység környezeti hatásának, a területén élő lakosság egészségügyi kockázatának megállapítása, értékelése nem lehetséges, így nem értékelhető. A rendelkezésre álló dokumentáció, adatok alapján az egészségügyi kockázat fennállása, mértéke nem ítélt meg (nem értékelhető).

A dokumentációban foglalt adatok, az ismertetett környezetvédelmi intézkedések, az alkalmazni kívánt műszaki megoldások által várható hatásmechanizmus teljes biztonsággal nem prognosztizálható előre, így a dokumentációban szereplő adatok helytállósága és az előírások maradéktalan betartása esetén sem értékelhető a tevékenység környezeti hatása, a területén élő lakosság egészségügyi kockázata a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés 3. sz. melléklete 3. pontjában foglalt szakkérdésekre kiterjedően

Termőföld minőségi védelmére kiterjedő hatáskörben

A kérelem talajvédelmi szempontból elfogadható, a mészüzem üzemeltetése a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti.

Vízügyi és vízvédelmi hatáskörben

Hatóságom nyilvántartása szerint a tevékenységgel érintett terület vízbázis hatályos határozattal kijelölt védőterületét, védőidomát nem érinti, továbbá nagyvízi medret, parti sávot nem érint.

„A létesítmény jelenlegi állapota: a mészüzem 2012 óta nem üzemel, ugyanakkor a telephelyen az állagmegóvási, karbantartási, felmérési és előkészítő beavatkozások dokumentáltan megtörténtek.”

„A mészüzemet a telephely közös földgáz-, villamosenergia-, ivóvíz-, ipari- és tűzvíz-, szennyvíz- és csapadékvíz-infrastruktúrája szolgálja ki.”

„Az ivóvízellátás kétirányú városi hálózati bekötéssel biztosított. Az ipari- és tűzvíz-rendszer a telephely közös infrastruktúrája; a csapadékvíz elkülönített rendszerben három befogadó irányába kerül elvezetésre. A kommunális és előkezelt ipari szennyvizek a telephelyi csatornahálózaton keresztül a városi szennyvízhálózatba jutnak.”

„A mészgártási technológia száraz eljárás; technológiai (ipari) szennyvíz nem keletkezik. A telephely vízfelhasználása szociális jellegű, továbbá tűzvíz célú felhasználás biztosított.”

„A telephely területéről származó csapadékvizek a telephelyi csapadékvíz-elvezető rendszerbe kerülnek. A csapadékvíz-elvezető rendszerbe kizárólag szennyezésmentes csapadékvizek vezethetők. A csapadékvíz-elvezető csatornarendszer fenntartási tisztítását éves gyakorisággal, nagy nyomású vízzel végzik.

3

A telephely csapadékvíz-elvezetésének befogadói: Hejő-patak, Malomárok, valamint a Nádasréti záportározó.”

A hiánypótláshoz mellékelte, HCM 1890 Hejőcsabai Cement- és Mészipari Zrt. nyilatkozatában rögzítésre került:

„A HCM 1890 Hejőcsabai Cement- és Mészipari Zrt. (székhely: 3508 Miskolc, Fogarasi utca 6., cégjegyzékszám: 05-10-000649, adószám: 28749244-2-05) nyilatkozik, hogy a Miskolc 41594/2 és 41594/2/A hrsz. alatti telephely ingatlanainak, a belső víz-, szennyvíz-, csapadékvíz-, iparivíz- és tűzvíz-hálózatoknak, továbbá az A, B, D és E jelű iparivíz-kutaknak a tulajdonosi és telephelyi üzemeltetői feladatait a társaság látja el, jogelődje a HCM 1890 Kft. A 35500/5371-68/2015. számú határozatra a benyújtott Dokumentáció, mint jogutódlási okiratra hivatkozik.

A 2026. évi, műszer nélküli bejáráson azonnali beavatkozást igénylő, látható hiba nem volt észlelhető, a vizsgálat hidraulikai kapacitást, tűzvíz-hozamot és -nyomást, rejtett csőhibát, továbbá vízjogi megfelelést nem igazolt. Az ÉMVIZIG által 2021-ben rögzített három hidraulikailag nem megfelelő ág megállapítása változatlanul fennáll. Az ÉRV. Zrt-vel 51947663 számon határozatlan idejű ivóvíz- és szennyvíz- közszolgáltatási szerződés áll fenn. A száraz mészgártási technológia folyamatos technológiai szennyvizet nem bocsát ki.

A szennyvíz-előtisztítók vízjogi engedélye 2031. február 28-ig hatályos, de az előtisztítók a BO/VVO/00193-6/2026. indokolása szerint jelenleg üzemben kívüliek. Az ÉRV TKO/000639-1/2025 nyilatkozata alapján előtisztítás nélkül csak kommunális szennyvíz, technológiai szennyvíz csak megfelelő előtisztítás után vezethető a közcsatornába; csapadékvíz bevezetése tilos.”

Az engedélyezési dokumentációban a tevékenységre vonatkozóan vízügyi, vízvédelmi hatáskörébe tartozóan nem tártak fel a működést korlátozó, kizáró körülményt.

Fentiek alapján a tevékenység a vizsgált szakkérdések tekintetében előírásaim betartása mellett a vízügyi és vízvédelmi jogszabályokban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint megfelel.

Tárgyi eljárás nem vonatkozik a mészhidrárt üzemre, ezért a szakkérdést arra vonatkozóan nem vizsgáltam.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelmező ügyfél a hatóság felhívására nem nyilatkozik, és ennek hiányában a kérelem nem bírálható el, és az eljárást hivatalból nem folytatja.

A hiánypótlási felhívás V. pontjában rögzítettem, hogy amennyiben kérelmező vagy meghatalmazottja a II. pontban foglaltaknak nem tesz eleget, az eljárást megszüntetem.

Tekintettel arra, hogy a fentebb részletezettek szerint a dokumentáció és a felhívás alapján elkészített kiegészítés a kérelem tartalmi követelményeinek továbbra sem felelt meg, az érdemi elbírálásra a felhívás ellenére sem tartalmaz elegendő információt, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem és az eljárást megszüntettem.

A végzést a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, az 5. § (1) bekezdés c) pontjában, és (2) bekezdésében, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, az 6. § (1) bekezdés c) pontjában, és (2) bekezdésében, továbbá a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rend. 1. § (1) bekezdés a) pontjában, a 2. § (1) bekezdésében és az 1. § (2) bekezdésében biztosított jogkörömben, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja, 80. § (1) bekezdése, valamint a 81. § (1) és (4) bekezdése szerint eljárva hoztam meg.

A magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 196. § (1) bekezdésnek megfelelően a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket hirdetményi úton közli, továbbá a 2. § (2) bekezdés szerint a döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap. A közlés jogkövetkezményei a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be.

A határozat hirdetményi úton történő közléséről a 2023. évi LIII. törvény 196. § (1)-(2) bekezdései alapján rendelkeztem.

A jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 112. § (1) bekezdés és (2) bekezdés d) pontja, a 116. § (3) bekezdése, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 71/A. § és 71/B. § figyelembevételével adtam tájékoztatást.

A fellebbezés előterjesztésére vonatkozóan az Ákr. 118. § (1)-(3) bekezdése, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól 2023. évi CIII. törvény 19. § (1) bekezdése, figyelembevételével adtam tájékoztatást.

Kelt: Miskolcon, az elektronikus hitelesítésbe foglalt időbélyegző szerint

A főispán helyett eljárva
Dr. Menyhárt Szabolcs
 főigazgató
 nevében és megbízásából:

Bese Barnabás
 főosztályvezető

Kapják:

1. HCM 1890 Zrt. 3508 Miskolc, Fogarasi u. 6. **(CK: 28749244)**
2. Miskolc MJV Önkormányzata **(HK: MMJVONK KRID: 352554780)**
3. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály
(e-mail: hulladegazdalkodas@borsod.gov.hu)
4. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály
(HK: BAZMKHNSZ KRID: 312659938)
5. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály **(HK: BAZMKHNTI, KRID: 512508939)**
6. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály
(HK: BAZVKHKVVO KRID: 372099945)
7. Hirdetmény
8. Honlapra
9. Iratokhoz