



BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA  
MŰSZAKI ENGEDÉLYEZÉSI ÉS MÉRÉSÜGYI FŐOSZTÁLY

**HIRDETMÉNY**  
**(VB-237/2024)**

A Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály értesíti az érintetteket, hogy „**Köröstetetlen, Farkas tanya transzformátor állomás átépítése és kifeszültségű földkábeles kitáplálás létesítése**” tárgyban, közcélú hálózatra vonatkozó hatósági vezetékjogi engedély határozatot adott ki.

Döntés ellen fellebbezésnek helye nincs. Jelen határozat ellen a döntés közlésétől számított 30 napon belül a Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztályhoz benyújtott (illetékes Törvényszékhez címzett) keresetben jogsérelemre hivatkozva kérhető a határozat törvényességének bírósági felülvizsgálata. A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

Az ügy tárgya:

**Köröstetetlen, Farkas tanya transzformátor állomás átépítése és kifeszültségű földkábeles kitáplálás létesítése**

Határozat száma:

**VB-237/2024**

Iktatási szám:

BP/2003/01002/2024

Határozat kiállításának dátuma:

2024. szeptember 13.

Építető:

OPUS TITÁSZ Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.)

Iratbetekintés:

Az ügyintézővel előre egyeztetett időpontban.

Ügyintéző:

Tóth Adrienn; Tel.: 06-1/458-5925

Elektronikus kifüggesztés napja:

2024. szeptember 16.

Levétel napja:

2024. október 01.

Jogorvoslati lehetőség:

bírósági kereset

Jogorvoslat benyújtásának határideje:

2024. november 01.

Elektronikus kifüggesztés helye:

<http://www.kormanyhivatalok.hu/kormanyhivatalok/budapest>  
(Hirdetmény - Hirdetmény-Villamosenergia-ipar)

A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 117.§-a alapján, 2024.01.01.-től:

(3a) A közcélú hálózat engedélyezési ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket - az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével - az ügyféllel közhírré tétellel közli.

(3b) A (3a) bekezdés szerinti közhírré tétellel történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy jogot von el vagy korlátoz, a hatóság az ismert ügyfelet a döntéséről - a közhírré tétel honlapon történő közzétételével egyidejűleg - az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is értesíti. A döntés közlésének napja a hirdetmény honlapon történő közzétételét követő 15. nap.

Az engedélyezési eljárásra, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény előírásai vonatkoznak.

Budapest, 2024. szeptember 13.



**dr. Sára Botond főispán**  
megbízásából

**Mészáros Lóránd**  
főosztályvezető

**Jeges András**  
osztályvezető



BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA

MŰSZAKI ENGEDÉLYEZÉSI ÉS MÉRÉSÜGYI FŐOSZTÁLY

Engedélyszám:	<b>VB-237/2024</b>	Tárgy:	Vezetékjogi engedély
Ügyiratszám:	BP/2003/01002-8/2024		Körösetetlen, Farkas tanya
Ügyintéző:	Tóth Adrienn		transzformátor állomás átépítése és
Telefon:	06-1/458-5925		kisfeszültségű földkábeles kitáplálás
E-mail:	toth.adrienn@bfkh.gov.hu		létesítése
Oldal:	1/10	Melléklet:	-
		Hiv. számuk:	PST szám: 10.BE.11.0804
		Ügyintézőjük:	Baliné Nagy Krisztina

Engedélyes: **OPUS TITÁSZ Zrt.**  
4024 Debrecen, Kossuth u. 41.

H A T Á R O Z A T

Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztályhoz (továbbiakban: BFKH-MEMF) 2024.08.13-én BP/2003/01002/2024 számon a(z) OPUS TITÁSZ Zrt. által benyújtott kérelemre Budapest Főváros Kormányhivatala (továbbiakban: BFKH) meghozza az alábbi határozatot. A(z) OPUS TITÁSZ Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41./ Cégjegyzékszám: 09-10-000064 / Statisztikai azonosító: 10750036-3513-114-09/) (a továbbiakban: hálózati engedélyes) részére „**Körösetetlen, Farkas tanya transzformátor állomás átépítése és kisfeszültségű földkábeles kitáplálás létesítése**” megnevezésű, Hunio Bt. (6000 Kecskemét, Torockói u. 4.) tervező által készített 10.BE.11.0804 munkaszámú, F-40435 rajzszámú (2023.09.27.) nyomvonalrajz szerinti közcélú hálózat építését a BFKH

E N G E D É L Y E Z I

és egyben a vezetékJogot megalapítja.

A benyújtott Nyomvonalrajzot és Területkimutatást a BFKH záradékkal és hivatali bélyegző lenyomattal látta el.

A záradékolt iratok szerinti közcélú hálózat és annak biztonsági övezete által érintett ingatlanokat, az egyes ingatlanokat érintő terület mértékét az 1. számú táblázat tartalmazza.

A határozat a közcélú hálózatnak a nem közterületre tervezett része és a közcélú hálózatnak a nem közterületre kiterjedő biztonsági övezete tekintetében vezetékJogot, mint közérdekű használati jogot alapító határozat.

A határozat véglegessé válása után a BFKH megkeresi az ingatlanügyi hatóságot, hogy a vezetékJogot az 1. számú táblázatban meghatározott ingatlanokra - a hálózati engedélyes javára - a Területkimutatásban és Változási vázrajzban foglaltaknak megfelelően az ingatlan-nyilvántartásba jegyezze be. (ENTERVIN Földmérő Kft. (5000 Szolnok, Háromrózsa út 12.) által készített 39/2023 munkaszámú (2024.05.15.) Földhivatal által záradékolt változási vázrajzok.)



### 1. számú táblázat

Helység	Helyrajzi szám	építmény és biztonsági övezete által érintett terület [m2]
Körösterületen (külterület)	019/49	59 (OTR+OK)
Körösterületen (külterület)	019/48	1

A hálózati engedélyes e határozat alapján a közcélú hálózat és biztonsági övezete által érintett ingatlanokon:

- föld alatti vezetéket építhet,
- tartószerkezetet és azon elhelyezett átalakító- és kapcsolóberendezést helyezhet el,
- az építés során a biztonsági övezetet sértő növényzetet eltávolíthatja.

E munkálatok elvégzését az ingatlan tulajdonosa vagy mindenkori jogszerű használója tűrni köteles.

A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján

- a létesítmény(eke)t üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, és felújíthatja, fejlesztheti,
- a vezeték mentén lévő, biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja, és
- a fent meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet.

A vezetékjog a végleges határozat alapján a bejegyzés előtt is gyakorolható.

A vezetékjog, mint közérdekű használati jog a mindenkori engedélyest illeti meg és az ingatlan mindenkori tulajdonosát terheli.

#### A BFKH felhívja a figyelmet az alábbiakra:

1. A Villamosmű, közcélú hálózat, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott engedély hatálya megszűnik, ha az építményeket az építésre kiadott engedély véglegessé válásától, illetve az engedéllyel szemben indított közigazgatási per esetén az ítélet jogerőre emelkedésétől számított két éven belül, közcélú hálózat esetén öt éven belül nem építi meg, vagy az említett építményeket véglegesen eltávolítja az engedélyes. A Hatóság a villamosmű, közcélú hálózat, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott vagy már meghosszabbított engedély hatályát az engedélyes által a hatály lejártá előtt benyújtott kérelem alapján, külön jogszabályban meghatározott módon, két évvel meghosszabbíthatja, ha az engedély a meghosszabbítás idején hatályban lévő jogszabályi előírásoknak megfelel. Az építésre adott létesítési engedély hatályának megszűnésével a hatósági határozattal alapított vezetékjog is megszűnik.
2. A vezetékjog megszűnését a hálózati engedélyes az azt követő 30 napon belül köteles bejelenteni a Hatóságnak.
3. A vezetékjog gyakorlása során az ingatlan használatának akadályozásával vagy korlátozásával okozott kárral összefüggésben fizetendő kártalanítás összegében a hálózati engedélyes és az ingatlan tulajdonosa közvetlenül állapodik meg. Megállapodás hiányában a hálózati engedélyes a véglegessé vált engedélyben foglalt jogainak gyakorlását csak akkor kezdheti meg, ha a saját költségére készítendő szakvéleményben foglalt kártalanítás összegét az ingatlan tulajdonosnak átadta, vagy - ha ez az ingatlantulajdonos érdekkörében felmerült ok miatt nem lehetséges - annak javára a bíróságon kezelt letétekről szóló külön jogszabály rendelkezéseinek megfelelően bírósági letétbe helyezte, és arról az ingatlan tulajdonosát hitelt érdemlően igazolható módon értesítette. Ha a tájékoztatásra az ingatlantulajdonos érdekkörében felmerült ok miatt nem kerül sor, az engedélyes köteles erről az engedélyező BFKH-t a tájékoztatást kizáró ok igazolásával egyidejűleg tájékoztatni.
4. A jelen határozat alapján elvégzendő munkák megkezdéséről és várható befejezéséről köteles a hálózati engedélyes az ügyfeleket a helyben szokásos módon, továbbá a BFKH - t, valamint a település illetékes építési hatóságát - 15 nappal korábban - írásban értesíteni. Az értesítésnek tartalmaznia kell a kivitelező felelős műszaki vezetőjének nevét, címét névjegyzéki számát és elérhetőségét (telefonszámát). Amennyiben a kivitelezés során műszaki ellenőrt alkalmaznak, úgy



- annak az adatait is be kell jelenteni. Amennyiben a hálózati engedélyes az értesítési kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a BFKH a kivitelezést leállíthatja.
5. Az ingatlanok tulajdonosai (használói, kezelői) jogosultak azokat továbbra is rendeltetésszerűen használni, kötelesek azonban az előzőekben foglaltak mellett minden olyan tevékenységtől tartózkodni, amely a hálózati engedélyest a vezetékjog gyakorlásában akadályozná, vagy amely a létesítmény biztonságát, az életet és a testi épséget, vagy a vagyont veszélyeztetné.
  6. A létesítmény megépítését követően a műszaki biztonsági követelményekre vonatkozó külön jogszabályban meghatározott eljárás lefolytatását követően üzembe helyezhető. A határozat alapján megépített létesítmény üzembe helyezését követően, az üzemeltető - bele nem értve a kisfeszültségű hálózati elemeket - a létesítmény üzemeltetését a BFKH-nak 90 napon belül köteles bejelenteni. Kisfeszültségű hálózati elem esetében a hálózati engedélyes az üzembe helyezési eljárás lefolytatását, az azt követő 8 napon belül a BFKH-nak köteles bejelenteni.
  7. Az üzemeltető a bejelentés alapján az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, felújíthatja, fejlesztheti, továbbá a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték mentén, a biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait gyökereit eltávolíthatja.
  8. Az üzembe helyezési eljárás lefolytatásáról szóló bejelentésben foglaltakat a Hatóság tizenöt nap elteltével hallgatással tudomásul veszi, a tudomásulvételt a hiányzó feltételek teljesítéséhez kötheti, vagy a tudomásulvétellel egyidejűleg határidő megjelölésével az esetlegesen hiányzó munkálatok elvégzésére kötelezi a bejelentőt. Ha a kérelmező a Hatóság által előírt feltételeket a megadott határidőre nem vagy nem kielégítően teljesíti, a Hatóság az építmény további üzemeltetését megtiltja. Ha az építmény további feltételek előírásával sem feleltethető meg a jogszabályban meghatározott követelményeknek, a Hatóság annak bontását rendeli el.
  9. A biztonsági övezetre vonatkozó tilalmak és korlátozások megtartását a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték üzemeltetője rendszeresen ellenőrzi, és azok megsértése esetén megteszi a jogszabályban előírt állapot visszaállításához szükséges intézkedéseket a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 137.§ (4)-(12) bekezdéseiben foglaltak szerint. Az intézkedést az ingatlan tulajdonosa, kezelője és használója tűrni köteles.
  10. A létesítési engedély az építési munkákkal kapcsolatos polgári jogi igényt nem dönt el. Az engedély nem mentesíti az Engedélyest az építési tevékenység megkezdéséhez szükséges más hatósági engedélyek, nyilatkozatok vagy hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól. A hálózati engedélyes köteles betartani a létesítésre vonatkozó jogszabályi előírásokat, az érintett szolgáltatók, kezelők nyilatkozataiban foglaltakat.

**Duna-Ipoly Nemzeti Park** (2509 Esztergom, Strázsa-hegy) állásfoglalást adott ki tárgyi beruházásra vonatkozóan. Ügyiratszám: DINPI/835- 1/2024

Fenti hivatkozási számú megkeresésükre Igazgatóságunk a következő állásfoglalást adja:

Az érintett ingatlanok részét képezi a HUD10004 kódszámú „Jászkarajenői puszták” különleges madárvédelmi (SPA) területnek.

A munkálatok során kérem az alábbi szempontokat betartani:

- Minden föld feletti létesítményt madárvédelmi szempontból biztonságossá kell tenni, vagyis olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, hogy a létesítményre leszálló, esetleg fészkelő madarakat áramütés vagy sérülés ne érje.
- Az oszlopkapcsolókon minden vezetékátkötést burkolni kell, Az oszloptranzformátor állomás készülékeit a szabadvezeték csatlakozási oldalán szükséges kialakítani oly módon, hogy azok alulról kapcsolódjanak a szabadvezetékhez.
- A nem szigetelhető oszlopkapcsolók felett madárkiülöket kell kialakítani. A madárkiülök szélessége és magassága úgy határozható meg, hogy azon ülve, onnan elrepülve, egy 2 méter szárnyfeszítávolságú madár a szigeteletlen vezetékeket ne érthesse.
- Felhívjuk figyelmüket, hogy a földkábel hálózat telepítése csak megfelelő talajviszonyok fennállása esetén (száraz talajfelszín, amelyen a gépi mozgás nem okoz mély keréknyomokat) lehetséges.
- A telepítés során törekedni kell a munkaárok lehető legrövidebb idejű fennmaradására és a nyílt árok rendszeres, napi szintű ellenőrzésére (pl. reggeli munkakezdetkor). Az ellenőrzéskor az esetleg az árokba beleesett illetve megbújó élő szervezeteket ki kell menteni és biztonságos távolságra 50-100 m a munkaároktól a gyepek területen elengedni.



- Az érintett területről a munkálatok során keletkezett hulladékokat el kell szállítani és a jogszabályoknak megfelelő módon kell elhelyezni.
- A beruházás során a védett vagy fokozottan védett élő szervezetek zavarása, károsítása tilos! Fentiek, illetve a tervben szereplő egyéb természetvédelmi szempontok érvényesülése, a megjelölt madárvédelmi berendezések beépítése, illetve a hatósági előírások maradéktalan betartása esetén a kivitelezés ellen nem emelünk kifogást. Megfelel a civil és állami természetvédelem, valamint az áramszolgáltatók között 2008-ban életbe lépett „Akadálymentes Égbolt” megállapodásnak.

(Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vízügyi Hatóság (5000 Szolnok, József A. út 14.) tájékoztatást adott ki tárgyi beruházásra vonatkozóan. Ügyiratszám: 36600/3280/2024)

### Az engedélyezési eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai:

Ceglédi Közös Önkormányzati Polgármesteri Hivatal (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.) 2024.02.07.-én kelt, C/2216-2/2024 iktatószámú (előzetes) szakhatósági állásfoglalás rendelkező része alapján:

„A Hunio Bt. (6000 Kecskemét, Torockói u. 4., a továbbiakban Tervező) által, az OPUS TITÁSZ Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41., a továbbiakban Beruházó) megbízásából előterjesztett, „Körösetetlen Farkas tanya transzformátor állomás átépítése és kifeszűltségű földkábel ki táplálás létesítése” megnevezésű kérelem ügyében az előzetes szakhatósági **hozzájárulást megadom.**

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (Pf.: 1555 Budapest, Pf. 70./) 2024.01.31.-én kelt, 1579-2/2024/h nyilvántartási számú (előzetes) szakhatósági állásfoglalás rendelkező része alapján:

„A HUNIO Betéti Társaság (6000 Kecskemét Torockói u. 4.) SI/02/2024 hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, Körösetetlen, Farkas tanya transzformátor állomás átépítése és kifeszűltségű földkábeles kitáplálás létesítése tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

A beruházás megvalósításához **HOZZÁJÁRULOK.**

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

### Az eljárás során a Hatóság (Kormányhivatal) által vizsgált szakkérdések:

Környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés

Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főo. (1016 Budapest, Mészáros u. 58/B.) 2024.09.06.-án kelt, PE/KTHF/06295-4/2024 ügyiratszámú szakvélemény alapján:

„Tárgyi ügyben küldött, fenti hivatkozási számú megkeresésére a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII. 21.) MVM utasítás 24-26. §-ai és a vonatkozó szakági rendelet alapján, Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) az alábbi szakvéleményt adja:

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 13. számú melléklete szerinti adatlap alapján megállapítom, hogy a tervezett tevékenység következtében jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők.

A villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet] 6. § (3) bekezdése, valamint a 4. számú melléklet 2. pont 3. alpontjában meghatározott természetvédelmi és környezetvédelmi szakkérdések vizsgálata alapján, a Körösetetlen, Farkas tanya transzformátor állomás átépítésére és kifeszűltségű földkábeles kitáplálás létesítésére vonatkozó vezetékjogi engedély kiadásához **hozzájárulok, az alábbi kikötésekkel:**

1. A munkaárkokat és munkagödröket reggelente ellenőrizni kell, az esetlegesen bekerült védett kisemlősöket, hüllőket, kétélűtüeket ki kell emelni és szabadon kell engedni.
2. A Natura 2000 területet érintő munkálatokat vegetációs és fészkelési időszakon kívül lehet elvégezni, eltérni kizárólag különösen indokolt esetben, Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: DINPI) szakembereivel történt előzetes egyeztetés eredményétől függően lehetséges.



3. A tervezett transzformátor állomás áramkötéseinek leágazásait minden esetben burkolt vezetékkel és alsó átkötéssel kell szerelni. Az áramkötéseket és csatlakozóikat csatlakozószerelvénnyel kell szerelni, illetve belső biztosítós transzformátor típusokat kell alkalmazni.
4. Oszlopkapcsoló felszerelésekor az áramkötések leágazásait minden esetben burkolt vezetékkel és alsó átkötéssel kell szerelni. Oszlopkapcsolók (légszigetelésű és tokozott egyaránt) oszlopcsúcson nem helyezhetőek el, csak a fejszerkezet alatt (fázisvezetők alatt), az oszloptörzsön rögzítve alakíthatók ki.  
Fázisvezetők alatti elhelyezés esetén is az áramkötések csatlakozóinak kötelező tartozékként ki kell alakítani a védőburkolatát, vagy a hozzávaló burkolt csatlakozószerelvényt kell használni. Oldható (FAM) áramkötések kialakításával kell csökkenteni a madarakra gyakorolt veszélyességük mértékét. Ha az adott oszlop szerkezete vagy vezetérelrendezése ezt csapos FAM szigetelő alkalmazásával teszi lehetővé, azt csak függesztett helyzetben lehet elhelyezni a fejszerkezeten vagy segédtagon.
5. A feszítőoszlop esetében madárbarát, legalább 800 mm-es szigetelőláncokat kell alkalmazni, úgy hogy a szigetelők végein az első ernyők legalább 200 mm-es átmérőjűek legyenek.
6. A beruházás során védett-, fokozottan védett fajok egyedei nem károsodhatnak.
7. Az igénybe vett területeket a kivitelezési munkálatok befejezése után helyre kell állítani.”

#### Örökségvédelmi szakkérdés

*Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főo. Örökségvédelmi O. (1033 Budapest, Fő tér 1.) 2024.02.06.-án kelt, PE/EPO/360-2/2024 ügyiratszámú (előzetes) szakvélemény alapján:*

„Tárgyi megkeresésükkel kapcsolatban a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban Korm. rendelet) 92. § (2) c) pontja értelmében az alábbi előzetes tájékoztatást tudom adni:

A részemre elküldött tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy tárgyi beruházás örökségvédelmi szempontból **kikötés nélkül engedélyezhető**, mivel a vezetékjogi eljárással érintett területen a közhiteles hatósági nyilvántartás adata szerint régészeti lelőhely, műemlék nem található. Amennyiben a földmunkák során váratlanul régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő, a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 24. §-ban foglaltak szerint kell eljárni.”

Az eljárási költség befizetése megtörtént. (Az elsőfokú eljárás megállapított alapdíja: 150.500.- Ft)

Eljárási díj visszafizetési kötelezettség az ügyfél részére nem keletkezett.

A BFKH felhívja a figyelmet:

A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 117.§-a alapján, 2024.01.01.-től:

(3a) A közcélú hálózat engedélyezési ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – az ügyféllel közhírré tétellel közli.

(3b) A (3a) bekezdés szerinti közhírré tétellel történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy jogot von el vagy korlátoz, a hatóság az ismert ügyfelet a döntéséről – a közhírré tétel honlapon történő közzétételével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajta vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is értesíti. A döntés közlésének napja a hirdetmény honlapon történő közzétételét követő 15. nap.

A BFKH a <http://www.kormanyhivatalok.hu/kormanyhivatalok/dokumentumok> (Hirdetmények - Hirdetmény-Villamosenergia-ipari) internetes felületen a közhírré tétel tájékoztatást

2024. szeptember 16.-n függeszti ki, és 2024. október 01.-n veszi le. A levétel a döntés közlésének a napja.

A döntés a közléssel válik véglegessé. Jelen határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, a határozat ellen az ügyfél a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelemre hivatkozással a székhelye szerint illetékes Törvényszéknek címzett és Budapest Főváros Kormányhivatalához benyújtott keresetlevéllel közigazgatási pert indíthat. A keresetlevelet a döntésközlés napját követő naptól számított 30 napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni.



A BFKH felhívja a figyelmet, hogy az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadvány, így a keresetlevél is kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújtható be a Törvényszékhez, és a Törvényszék is elektronikusan kézbesít a jogorvoslatot benyújtó felperesnek. Amennyiben a beadványok elektronikus előterjesztésére köteles felperes vagy a jogi képviselő a keresetlevelet nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjeszti elő a Törvényszék a keresetlevelet visszautasítja.

A BFKH továbbá felhívja a figyelmet, hogy ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a Törvényszék sem tartja szükségesnek, a Törvényszék az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A felperes a tárgyalás tartását a keresetlevélben kérheti. A közigazgatási perben a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

## INDOKOLÁS

A(z) OPUS TITÁSZ Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) vezetékjogi engedély megadását kérte a határozat rendelkező részében megjelölt létesítményre.

Az OPUS TITÁSZ Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.; a korábbi Magyar Energia Hivatal 31/2003 sz. határozata alapján Hálózati engedélyes) a jelen határozat rendelkező részében megjelölt közcélú hálózat létesítésére a vezetékjog engedélyezésére és a vezeték építési engedélyezésére vonatkozó kérelmet nyújtott be. A tervezett hálózat nem közterületként nyilvántartott idegen ingatlant érint.

A hálózati engedélyes ugyanakkor nyilatkozott, hogy a közcélú hálózat létesítése annak szükséges fejlesztése érdekében indokolt. A kérelemhez csatolt műszaki dokumentációt átvizsgálva a BFKH megállapította, hogy az megfelel a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 12.-14.§, és a 3. sz. melléklet 4. pontjában meghatározott előírásoknak. A közcélú hálózat létesítése az érintett ingatlanok használatát lényegesen nem akadályozza. A beérkezett iratok, valamint a szakhatósági állásfoglalások alapján megállapításra került, hogy az építést engedélyező vezetékjogi engedély megadásának, valamint a nem közterületek vonatkozásában a vezetékjog alapításának jogszabályi akadálya nincs, így a BFKH rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

### **Az engedélyezési eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásainak indokolásai:**

Ceglédi Közös Önkormányzati Polgármesteri Hivatal (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.) 2024.02.07.-án kelt, C/2216-2/2024 iktatószámú (előzetes) szakhatósági állásfoglalás indokolása alapján:

„A Hunio Bt. (6000 Kecskemét, Torockói u. 4., a továbbiakban Tervező) által, az OPUS TITÁSZ Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41., a továbbiakban Beruházó) megbízásából előterjesztett „KörÖstetétlen Farkas tanya transzformátor állomás átépítése és kifeszültségű földkábel kitéplálás létesítése” megnevezésű kérelem ügyében kérte Cegléd Város Jegyzőjét, hogy az előzetes szakhatósági állásfoglalását tegye meg.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a beruházás Cegléd Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 22/2022. (IX. 29.) önkormányzati rendeletével és a jelenleg hatályos településrendezési eszközökkel összhangban áll.

Továbbá megállapítottam, hogy a beruházás Cegléd Város Önkormányzatának a helyi környezet és természet védelméről szóló 2/2003. (I. 30.) Ök. rendeletében foglaltakkal nem ellentétes, a munkálatok során a környezeti elemek vagy rendszer határértéken felüli terhelése nem állapítható meg, valamint környezetveszélyeztetés nem vélelmezhető.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, **az előzetes szakhatósági hozzájárulást megadtam.**

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) 55. § (1) és (2) bekezdése alapján hoztam.

A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.



Cegléd Város Jegyzőjének hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 4. táblázat 43. pontja, illetékességét az Ákr 16.§ (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.”

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (Pf.: 1555 Budapest, Pf. 70./) 2024.01.31.-én kelt, 1579-2/2024/h nyilvántartási számú (előzetes) szakhatósági állásfoglalás indokolása alapján:

„A HUNIO Betéti Társaság SI/02/2024 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Köröstetétlen, Farkas tanya transzformátor állomás átépítése és kifeszűltségű földkábeles kitéplálás létesítése tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény 1. § (1) bekezdésén, 3. § (11) bekezdésén, 6. § (1) bekezdésének b) pontján, 59. § (1) bekezdésének a), d)-e) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. Építésügyi ügyek táblázat 46. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Jelen szakhatósági döntést a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék A) táblázat 15. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Településrendezési Hatósági Osztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom.”

#### **Az eljárás során a Hatóság (Kormányhivatal) által vizsgált szakkérdések indokolásai:**

Környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés

Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főo. (1016 Budapest, Mészáros u. 58/B.) 2024.09.06.-én kelt, PE/KTHF/06295-4/2024 ügyiratszámú szakvélemény alapján:

„A vizsgált szakkérdések:

A természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek való megfeleltetés kérdése.

A beruházás által érintett ingatlanok egyedi jogszabály alapján kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érintenek. A Köröstetétlen 019/48 és, 019/49 hrsz.-ú ingatlanok az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrésztelkekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján a HUDI10004 jelű, Jászkarajenői puszták nevű különleges madárvédelmi terület (Natura 2000 terület) részét képezik.

A DINPI DINPI/835-1/2024. számú állásfoglalásában az előírások betartása esetén a kivitelezés ellen kifogást nem emel.

A középvezetési hálózatok esetében természetvédelmi szempontból a madarak áramütése okoz potenciális problémát. Az elektromos vezetékek kétféle módon okozhatják a madarak pusztulását:

- a madarak áramütést szenvedhetnek, amikor két eltérő, de azonos potenciálú, egyaránt feszültség alatt lévő vezetősodronyt (fázis-fázis zárlat), vagy két különböző potenciálú oszloplemet, például egy vezetősodronyt és egy keresztartót (fázis-föld zárlat) érintenek egyidejűleg
- nekirepülhetnek a sodronynak (vezetéknek ütközés).

A középvezetési hálózatok madárvédelmi szempontú kialakításának, átalakításának műszaki megoldásai folyamatosan fejlődnek. Új külterületi szabadvezeték építése során a föld feletti létesítményeket madárvédelmi szempontból a lehető legnagyobb mértékben és tartósan biztonságossá kell tenni. Új hálózatok oszlopain, fejszerkezetein a keresztartók, szigetelők burkolására használt műanyag madárvédelmi szerelvények alkalmazása hosszú távon madárvédelmi szempontból nem elfogadható megoldás. A műanyag kiegészítők csak időleges megoldásként használhatóak, ezért új szabadvezeték létesítés esetén utólagos kiegészítő elemek és szerelvények nélküli, csupán méretezésükből és geometriájukból fakadóan madárbarát fejszerkezetek fogadhatóak el.





A Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Természet- és Környezetmegőrzési Szakállamtitkársága, az Elosztó engedélyesek és a Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület által 2008-ban aláírt „Akadálymentes Égbolt” megállapodás célja a madarak szabadvezetékek mentén történő pusztulásának felszámolása. Az együttműködés eredményeképpen a „Környezetbarát 22 kV-os szabadvezeték hálózat” illetve a VÁT-H21 irányterv és környezetvédelmi kiegészítése foglalja össze azokat a műszaki megoldásokat, amelyek mind madárvédelmi, mind áramszolgáltató szempontból elfogadhatóak a szabadvezetékes hálózatok átalakítása, kialakítása során.

Új oszlopok fejszerkezetein a kereszttartók, szigetelők burkolására használt műanyag madárvédelmi szerelvények alkalmazása hosszú távon madárvédelmi szempontból nem elfogadható megoldás. A műanyag kiegészítők csak időleges megoldásként használhatóak, ezért új szabadvezeték oszlop létesítés esetén utólagos kiegészítő elemek és szerelvények nélküli, csupán méretezésükből és geometriájukból fakadóan madárbarát fejszerkezetek fogadhatóak el.

A „Környezetbarát 22 kV-os szabadvezeték hálózat” illetve a VÁT-H21 irányterv és környezetvédelmi kiegészítése alapján a tervezett 22 kV-os szabadvezeték hálózat madárvédelmi szempontból elfogadható a fenti előírások figyelembevételével, madárbarát fejszerkezet típusok alkalmazásával.

Előírásomat a területen potenciálisan előforduló védett-, és fokozottan védett ragadozó madárfajok védelme érdekében tettem, amelyeket az alábbi jogszabályhelyek támasztanak alá:

A Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 7. § (5) bekezdés alapján „Elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítésekor, valamint középvezetési szabad légvezeték teljes szakaszra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése kimondja: „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 9.1. pontja alapján az üzembe helyezési eljárás során a felelős műszaki vezető (vezetők) nyilatkozzon arról, hogy

a) az építési munkát a jogerős építési engedélynek, a hozzá tartozó jóváhagyott engedélyezési dokumentációnak, a kivitelezési tervnek megfelelően szakszerűen végezték,

b) az építési tevékenységre vonatkozó szakmai minőségi és biztonsági előírásokat, valamint az építési engedélyben meghatározott egyéb feltételeket betartották, továbbá, hogy az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas,

c) a vonatkozó jogszabályokban és a szakhatósági hozzájárulásokban foglalt biztonság-technikai, az egészségvédelmi, a tűzvédelmi, a környezetvédelmi, a kulturális örökségvédelmi, a természetvédelmi és a vízvédelmi előírásokat betartották. Az ezt igazoló dokumentumokat, vizsgálati jegyzőkönyveket a nyilatkozathoz csatolni kell.

A 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 2. pontjának 3.2. b) alpontja értelmében a tervezett földkábel kapcsán vizsgálni kell, hogy a tevékenység alapján jelentős környezeti hatások feltételezhetők-e.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdése értelmében a kormányrendeletben meghatározott esetekben a 3. számú melléklet szerinti olyan tevékenység esetén, amely nem éri el a 3. számú mellékletben meghatározott küszöbértéket, vagy a 3. számú mellékletben a tevékenységre megállapított feltétel nem teljesül, előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nélkül - a 13. számú melléklet szerint megadott adatok és az 5. mellékletben meghatározott szempontok figyelembevételével -, a (2)-(6) bekezdésben foglaltak szerint kell megvizsgálni a feltételezett környezeti hatások jelentőségét, továbbá döntést hozni a környezeti hatásvizsgálat sükségességéről és az annak során vizsgálandó kérdésekről.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdése és (2) bekezdésének a) pontja szerint, a 13. számú melléklet szerinti adatlap alapján történik annak vizsgálata, hogy a tervezett létesítmény kapcsán jelentős környezeti hatások feltételezhetők-e.



Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapítottam, hogy az építési munkálatok légszennyező anyag kibocsátással nem járnak, csak a kivitelezés során kerülhet szilárd anyag (por) a környezeti levegőbe, mely a háttérszennyezést nem változtatja meg jelentősen. Tárgyi létesítmény a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglalt levegőtisztaság-védelmi követelményeknek megfelel.

Hulladékgazdálkodási szempontból megállapítottam, a Környezetvédelmi Hatóság hatósági jogkörében vizsgálja a hulladékok környezetvédelmi szempontból megfelelő kezelését, átadását.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (4) bekezdése értelmében, ha az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóságként nem a vízvédelmi hatóság jár el, az ügyben érdemi döntésre jogosult, környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörrel rendelkező hatóság az eljárás felfüggesztésének (azaz környezeti hatásvizsgálat lefolytatása szükségességének) tárgyában való döntés meghozatalát megelőzően a felszíni és a felszín alatti vizekre gyakorolt hatásokra kiterjedően a vízvédelmi hatóság véleményét kikéri.

Engedélyező Hatóság elektronikus levele mellékleteként megküldte a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (5000 Szolnok, József Attila út 14.) 36600/3280-1/2024.ált. számú véleményét, amely az alábbiakat tartalmazza:

A környezeti hatások jelentőségének vizsgálatához megküldött 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 13. sz. melléklete szerinti adatlap alapján:

Vízvédelmi szempontból a kérelmezett tevékenység következtében jelentős környezeti hatások, havária események várhatóan nem feltételezhetőek, a felszíni és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztetett.

Megállapítottam, hogy a tervezett beruházás következtében környezetvédelmi, természetvédelmi és vízvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem feltételezhetőek, hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges. A vonatkozó jogszabályi előírások, valamint kikötéseim betartásával tárgyi létesítmény építése környezetvédelmi, valamint táj-, és természetvédelmi szempontból nem kifogásolható."

#### Örökségvédelmi szakkérdés

A főbb ágazati előírásokat a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény rögzíti.

Kérelmező benyújtotta a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály termőföld más célú hasznosítását engedélyező, 11.043-5/2024 ügyiratszámú határozatát.

A BFKH a figyelemfelhívásokban foglaltak 1. pontját a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (továbbiakban: VET.) 117.§ (6) és (7) bekezdése, 2. pontját a VET. 126.§ (1) bekezdése, 3. pontját a Vhr. 10.§ (1) bekezdése, 4. pontját a Vhr. 5.§ (1) bekezdése, 5. pontját a VET. 137.§-a, 6. pontját a Vhr. 25.§-a, 7. pontját a VET. 124.§ (2) bekezdése, 8. pontját a Vhr. 25.§-a és 26/A.§-a, 9. pontját a VET. 137.§-a, 10. pontját az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 37.§ (1)-(2) bekezdései alapján tette.

A biztonsági övezet terjedelmét, illetve a biztonsági övezetben érvényes korlátozásokat és tilalmakat, a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2013. (I.22.) NGM rendelet tartalmazza.

A szakhatóságok az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázata, a szakkérdéssel érintett illetékes kormányhivatali osztályok a Vhr. 4. melléklete alapján kerültek bevonásra.

Hatáskört és illetékességet a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI.29.) Korm. rendelet (KormR.) 22.§ (2) bekezdés I.) pontja jelöli ki.

A határozat a KormR. 22.§ (2) bekezdés I) pontjában és a Vhr. 3.§-ában biztosított hatósági jogkör alapján, a VET. 123-126.§-ai, a Vhr. 12-18.§-a, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban ÁKR.) 80.§ (1) bekezdés szerint eljárva lett meghozva.

Jelen döntés ügyintézési határidőben került kiadásra.

Az eljárási díj a műszaki biztonsági hatóság eljárásáért, valamint a hatáskörébe utalt építésügyi hatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 61/2016 (XII.29.) NGM rendelet (a továbbiakban: Díjr.) mellékletébe foglaltak alapján került megállapításra.



Az eljárásban vizsgált szakkérdés igazgatási szolgáltatási díját a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015 (III.31.) Kormányrendelet 1. sz. melléklet 8.1 pontja alapján került megállapításra.

A fellebbezés lehetőségét az ÁKR. 116.§ (1)-(2) bekezdése zárja ki. A határozat elleni jogorvoslatról, így a közigazgatási perindítás lehetőségéről az ÁKR. 114.§ (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39.§ (1) bekezdése és 28.§-a, a közigazgatási per tárgyaláson kívüli elbírálásáról, illetve a tárgyalás tartásának feltételeiről a Kp. 77.§ (1) bekezdése ad tájékoztatást. Az elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezettek tekintetében a keresetlevél elektronikus úton történő benyújtására vonatkozó figyelem felhívást a Kp. 29.§ (1) bekezdésére tekintettel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 608.§ (1) bekezdése és az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (E-ügyintézési tv.) 9.§ (1) bekezdése rögzíti. A Törvényszék illetékességét a Kp. 13.§-a határozza meg.

A Törvényszéki eljárás illetékét az 1990. évi XCIII. tv. (Illetéktörvény) 45/A.§ (1) bekezdés állapítja meg.

A közhírré tételre vonatkozó előírást a 2024.01.01.-étől hatályos villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 117.§ (3) bekezdései rögzítik:

*(3a) A közcélú hálózat engedélyezési ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – az ügyféllel közhírré tétellel közli.*

*(3b) A (3a) bekezdés szerinti közhírré tétellel történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy jogot von el vagy korlátoz, a hatóság az ismert ügyfelet a döntéséről – a közhírré tétel honlapon történő közzétételével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajta vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is értesíti. A döntés közzétételének napja a hirdetmény honlapon történő közzétételét követő 15. nap.*

A hirdetményi közlésről / közhírré tételről az ÁKR. 88-89.§-a rendelkezik.

A Vhr. 6.§ (5) bekezdése alapján az eljárásban hozott határozatot a BFKH az illetékes katasztrófavédelmi igazgatóságnak is megküldi.

A kérelmező/építtető (meghatalmazottja) a határozat véglegessé válásáról értesítést kap.

Kelt: Budapest, 2024. szeptember 13.



**dr. Sára Botond főispán**  
megbízásából

**Mészáros Lóránd**  
főosztályvezető

**Jeges András**  
osztályvezető

A határozatot kapják:

- |  |                |
|--|----------------|
| <input type="checkbox"/> Engedélyes                            | 1 db határozat |
| <input type="checkbox"/> Tervező                               | 1 db határozat |
| <input type="checkbox"/> Érintett önkormányzat(ok)             | 1 db határozat |
| <input type="checkbox"/> Ingatlan tulajdonos(ok)               | 1 db határozat |
| <input type="checkbox"/> Érintett szakhatóság(ok)              | 1 db határozat |
| <input type="checkbox"/> Szakkérdéssel érintett KH osztály(ok) | 1 db határozat |
| <input type="checkbox"/> Illetékes Katasztrófavédelmi Ig.      | 1 db határozat |
| <input type="checkbox"/> Irattár                               |                |

(név, lakcím/telephely elosztási lista alapján)