



BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALA

MŰSZAKI ENGEDÉLYEZÉSI ÉS MÉRÉSÜGYI FŐOSZTÁLY

Engedélyszám: **VB-130/2026**
Ügyiratszám: BP/2003/00215-80/2026
Ügyintéző: Balogh Árpád
Telefon: (+36-1) 458-5820
E-mail: balogh.arpad@bfkh.gov.hu

Tárgy: Integrált építési és környezetvédelmi engedély
„Albertirsa-Sándorfalva” jelű 400 kV-os távvezeték és optikai összeköttetés beforgatása Törökfői alállomásba (Tiszaalpár, Nyárlőrinc, Kiskunfélegyháza, Városföld, Kecskemét)

Oldal: 1/85

Melléklet: -

Hiv. szám: ÁBIG/00376-1/2026
Ügyintéző: Szendi Csaba (MVM XPert Zrt.)
Juhász Ágnes (MAVIR Zrt.)

Engedélyes: **MAVIR Zrt.**
1031 Budapest, Anikó utca 4.

H A T Á R O Z A T

A MAVIR Zrt. (1031 Budapest, Anikó utca 4. / Cégjegyzékszám: 01-10-044470 / Statisztikai azonosító: 12550753-3513-114-01) (a továbbiakban: hálózati engedélyes) részére az „**Albertirsa-Sándorfalva**” jelű **400 kV-os távvezeték és optikai összeköttetés beforgatása Törökfői alállomásba (Tiszaalpár, Nyárlőrinc, Kiskunfélegyháza, Városföld, Kecskemét)**” megnevezésű, MVM XPert Zrt. (1158 Budapest, Rákospalotai Körvasút sor 105.) tervező által készített **21A160137** munkaszámú, **2529-2201_B 1/14, 2/14, 3/14, 4/14, 5/14, 6/14, 7/14, 8/14, 9/14, 10/14, 11/14, 12/14, 13/14, 14/14** rajzszámú (2025.11.) nyomvonalrajzok, **2529-2201_B 1/2, 2/2** rajzszámú (2025.08.) átnézeti rajzok, **21A160137** munkaszámú, **2529-3201_A** rajzszámú (2025.11.) keresztezési kimutatás és VO-9106/4, VO-9079/4, VO-9103/4, VO-9101/4, VO-9084/5, VO-9082/4, VO-9083/4, VO-9104/6 rajzszámú oszlopképek szerinti közcélú hálózat építésére **Budapest Főváros Kormányhivatala** (továbbiakban: BFKH) az **Építési (vezetékjogi) engedély** részben és a **Környezetvédelmi engedély** részben foglaltak alapján

I N T E G R Á L T É P Í T É S I É S K Ö R N Y E Z E T V É D E L M I E N G E D É L Y T A D

és egyben a vezetékjogot megalapítja.

A határozat a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs.

Jelen döntés közlése hirdetményi úton történik. A közlés jogkövetkezményei – így a jogorvoslatra nyitva álló határidő kezdete – a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be.

A beruházás és engedélyezése a villamosenergetikai beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé és a beruházások kiemelten közérdekű beruházássá nyilvánításáról szóló 328/2023. (VII.17.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdése, illetve 1. melléklete



és a 2. mellékletének 9. pontja értelmében nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy és kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánított eljárás.

A döntés közlésének napja - eltérő rendelkezés hiányában - a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A hirdetményt Budapest Főváros Kormányhivatala, mint eljáró építésügyi hatóság hivatalában és honlapján teszi közzé.

A BFKH a <http://www.kormanyhivatalok.hu/kormanyhivatalok/budapest> (Hirdetmények: Hirdetmény – villamosenergia ipar) internetes felületen a hirdetményt 2026. június 29.-én függeszti ki, és 2026. július 06.-án veszi le. A levétel a döntés közlésének a napja.

A határozat ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási per kezdeményezhető, melyet keresetlevéllel kell megindítani. A keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a székhelye szerint illetékes Törvényszéknek címzett, de a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervnél, azaz Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály, Villamosenergia-ipari Osztály (1124 Budapest, Németvölgyi út 37-39.) címén benyújtani.

A perben a jogi képviselőt kötelező.

Jogi képviselővel eljáró felperesnek, valamint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: DÁP tv.) meghatározottak szerinti minden elektronikus ügyintézésre kötelezettnek elektronikusan kell benyújtani a keresetet. A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtásának helye: <https://epapir.gov.hu/>

Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs, azonban a bíróságtól azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni. A közigazgatási bírósági eljárásban a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. A tárgyi illetékfeljegyzési jog következtében le nem rótt kereseti illeték viseléséről a bíróság dönt.

ÉPÍTÉSI (VEZETÉKJOGI) ENGEDÉLY RÉSZ

A hálózati engedélyes e határozat alapján a közcélú hálózat és biztonsági övezete által érintett ingatlanokon:

- föld feletti vezetéket építhet, valamint ahhoz tartozó távközlési összeköttetést helyezhet el,
- tartószerkezetet helyezhet el,
- az építés során a biztonsági övezetet sértő növényzetet eltávolíthatja.

E munkálatok elvégzését az ingatlan tulajdonosa vagy mindenkor jogszerű használója tűrni köteles.

A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján

- a létesítmény(ek)e)t üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, és felújíthatja, fejlesztheti,
- a vezetékek mentén lévő, biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja, és
- a fent meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet.

A benyújtott Nyomvonalrajzokat és Területkimutatásokat a BFKH záradékkal és hivatali bélyegző lenyomattal látta el.

A záradékolt iratok szerinti közcélú hálózat és annak biztonsági övezete által érintett ingatlanokat, az egyes ingatlanokat érintő terület mértékét az 1. számú táblázat tartalmazza.



A határozat a közcélú hálózat és biztonsági övezete tekintetében vezetékjogot, mint közérdekű használati jogot alapító határozat.

A határozat véglegessé válása után a BFKH megkeresi az ingatlanügyi hatóságot, hogy a vezetékjogot az 1. számú táblázatban meghatározott ingatlanokra - a hálózati engedélyes javára - a Terület-kimutatásban és Változási vázrajzban foglaltaknak megfelelően az ingatlan-nyilvántartásba jegyezze be. (GEOTREND Kft. (4400 Nyíregyháza, Mártírok tere 9., IV. em. 410-411.) által készített 1-5/2025, 1-6/2025, 1-7/2025, 1-8/2025. 1-2., 1-9/2025 munkaszámú (2025.12.11.) Földhivatal által záradékolt változási vázrajzok.)

A vezetékjog a végleges határozat alapján a bejegyzés előtt is gyakorolható.

A vezetékjog, mint közérdekű használati jog a mindenkori engedélyest illeti meg és az ingatlan mindenkori tulajdonosát terheli.

**1. számú táblázat
Vezetékjoggal érintett ingatlanok**

Helység	Helyrajzi szám	Építmény és biztonsági övezete által érintett terület [m ²] + oszlopszám és érintett terület
Tiszaalpár, külterület	0108/77	6561 126/1. oszlop 125 m ²
Tiszaalpár, külterület	0108/76	2187
Tiszaalpár, külterület	0108/28	84
Tiszaalpár, külterület	0108/29	47
Tiszaalpár, külterület	0108/18	1704
Tiszaalpár, külterület	0108/17	1703 126/2. oszlop 55 m ²
Tiszaalpár, külterület	0108/33	155
Tiszaalpár, külterület	0108/32	3396
Tiszaalpár, külterület	0108/31	4394
Tiszaalpár, külterület	0108/30	6369
Tiszaalpár, külterület	0108/16	7003
Tiszaalpár, külterület	0108/12	1089
Tiszaalpár, külterület	0108/13	1831
Tiszaalpár, külterület	0108/14	1977
Tiszaalpár, külterület	0108/42	6790
Tiszaalpár, külterület	0108/9	1586
Tiszaalpár, külterület	0108/10	547
Tiszaalpár, külterület	114	482
Tiszaalpár, külterület	0128/16	2486
Tiszaalpár, külterület	0128/15	687
Tiszaalpár, külterület	0128/14	8564 126/3. oszlop 108 m ²
Tiszaalpár, külterület	0128/13	178
Tiszaalpár, külterület	0128/12	4332
Tiszaalpár, külterület	0128/11	6706
Tiszaalpár, külterület	0128/77	2948
Tiszaalpár, külterület	0128/76	11731 126/4. oszlop 49 m ²



Tiszaalpár, külterület	0128/10	258
Tiszaalpár, külterület	0128/60	17833 126/5. oszlop 108 m ²
Tiszaalpár, külterület	0128/61	4004
Tiszaalpár, külterület	0128/90	1388
Tiszaalpár, külterület	0128/91	4046
Tiszaalpár, külterület	0128/81	6545 126/6. oszlop 49 m ²
Tiszaalpár, külterület	0128/80	3551
Tiszaalpár, külterület	0128/82	3413
Tiszaalpár, külterület	0128/64	2457
Tiszaalpár, külterület	0128/65	3890
Tiszaalpár, külterület	0128/66	856
Tiszaalpár, külterület	0128/67	870
Tiszaalpár, külterület	0128/94	858 126/7. oszlop 49 m ²
Tiszaalpár, külterület	0128/95	874
Tiszaalpár, külterület	0128/69	965
Tiszaalpár, külterület	0128/70	1185
Tiszaalpár, külterület	0128/71	4325
Tiszaalpár, külterület	0128/72	935
Tiszaalpár, külterület	0128/73	955
Tiszaalpár, külterület	0128/74	1000
Tiszaalpár, külterület	0128/86	8700
Tiszaalpár, külterület	0128/85	6896 126/8. oszlop 55 m ²
Tiszaalpár, külterület	0128/84	8296
Tiszaalpár, külterület	0128/83	1546
Tiszaalpár, külterület	0128/9	315
Tiszaalpár, külterület	0143/8	200
Nyárlőrinc, külterület	88	1473
Nyárlőrinc, külterület	089/33	1656
Nyárlőrinc, külterület	089/22	10958 126/9. oszlop 61 m ²
Nyárlőrinc, külterület	089/21	9519
Nyárlőrinc, külterület	089/20	1311
Nyárlőrinc, külterület	089/19	9135
Nyárlőrinc, külterület	0108/2	1717
Nyárlőrinc, külterület	0112/12	1157
Nyárlőrinc, külterület	0112/15	2348 126/10. oszlop 125 m ²
Nyárlőrinc, külterület	0112/14	8847
Nyárlőrinc, külterület	0112/10	7675 126/11. oszlop 44 m ²
Nyárlőrinc, külterület	0112/9	8136
Nyárlőrinc, külterület	0112/8	10092



Nyárlőrinc, külterület	0112/7	11122
Nyárlőrinc, külterület	0112/1	2308 126/12. oszlop 55 m ²
Nyárlőrinc, külterület	111	353
Nyárlőrinc, külterület	0110/6	33314 126/13. oszlop 94 m ²
Nyárlőrinc, külterület	0110/5	6849 126/14. oszlop 61 m ²
Nyárlőrinc, külterület	0110/4	5473
Nyárlőrinc, külterület	0110/3	2274
Nyárlőrinc, külterület	0110/9	18201 126/15. oszlop 94 m ²
Nyárlőrinc, külterület	0110/8	2591
Nyárlőrinc, külterület	114	1320
Nyárlőrinc, külterület	0116/38	15460 126/16. oszlop 61 m ²
Nyárlőrinc, külterület	0116/37	3322
Nyárlőrinc, külterület	117	6949
Nyárlőrinc, külterület	0118/16	1530
Nyárlőrinc, külterület	0118/25	204
Nyárlőrinc, külterület	0116/36	5965
Nyárlőrinc, külterület	0116/35	8582 126/17. oszlop 55 m ²
Nyárlőrinc, külterület	0116/34	14370
Nyárlőrinc, külterület	0116/33	3059 126/18. oszlop 55 m ²
Nyárlőrinc, külterület	0116/32	1936
Nyárlőrinc, külterület	0116/31	590
Nyárlőrinc, külterület	0116/29	6376 126/19. oszlop 61 m ²
Nyárlőrinc, külterület	0118/26	6898
Nyárlőrinc, külterület	0118/21	905
Nyárlőrinc, külterület	0118/22	3786
Nyárlőrinc, külterület	0118/23	211
Nyárlőrinc, külterület	0118/24	3134
Nyárlőrinc, külterület	0118/7	1160
Nyárlőrinc, külterület	0118/8	2445
Nyárlőrinc, külterület	0116/22	15068
Nyárlőrinc, külterület	120	1129
Nyárlőrinc, külterület	0121/14	10752 126/20. oszlop 143 m ²
Nyárlőrinc, külterület	0121/13	21776
Nyárlőrinc, külterület	0121/10	8992 126/21. oszlop 55 m ²
Nyárlőrinc, külterület	0121/9	8755
Nyárlőrinc, külterület	0121/2	1858
Nyárlőrinc, külterület	0121/5	235
Nyárlőrinc, külterület	0121/8	16348 126/22. oszlop 55 m ²
Nyárlőrinc, külterület	0121/7	4106



Nyárlőrinc, külterület	0121/6	611
Nyárlőrinc, külterület	0126/5	2187
Nyárlőrinc, külterület	122	1158
Kiskunfélegyháza, külterület	0245/9	12304 126/23. oszlop 49 m ²
Kiskunfélegyháza, külterület	0245/11	174
Kiskunfélegyháza, külterület	0245/4	1563
Kiskunfélegyháza, külterület	0245/10	40432 126/24. oszlop 61 m ²
Kiskunfélegyháza, külterület	216	1100
Kiskunfélegyháza, külterület	0246/50	50
Kiskunfélegyháza, külterület	0246/28	55403
Kiskunfélegyháza, külterület		126/25. oszlop 94 m ²
Kiskunfélegyháza, külterület		126/26. oszlop 61 m ²
Kiskunfélegyháza, külterület		126/27. oszlop 44 m ²
Kiskunfélegyháza, külterület	0246/29	2424
Kiskunfélegyháza, külterület	0246/30	5978
Kiskunfélegyháza, külterület	0246/31	6683
Kiskunfélegyháza, külterület	0246/32	2149
Kiskunfélegyháza, külterület	0246/33	18789 126/28. oszlop 61 m ²
Kiskunfélegyháza, külterület	0246/26	19
Kiskunfélegyháza, külterület	247	86
Kiskunfélegyháza, külterület	0250/17	13457 126/30. oszlop 61 m ²
Kiskunfélegyháza, külterület	0250/14	14143 126/29. oszlop 55 m ²
Kiskunfélegyháza, külterület	0250/15	5569
Kiskunfélegyháza, külterület	0250/16	6774
Kiskunfélegyháza, külterület	0250/18	3279
Kiskunfélegyháza, külterület	0250/19	6331
Kiskunfélegyháza, külterület	0250/5	13
Kiskunfélegyháza, külterület	0250/22	28657
Kiskunfélegyháza, külterület	0250/23	10738 126/31. oszlop 108 m ²
Kiskunfélegyháza, külterület	0250/21	23538 126/32. oszlop 55 m ²
Kiskunfélegyháza, külterület	0252/11	2264
Kiskunfélegyháza, külterület	0252/5	44966
		126/33. oszlop 55 m ²
		126/34. oszlop 61 m ²
Kiskunfélegyháza, külterület		
Kiskunfélegyháza, külterület	254	3490
Kiskunfélegyháza, külterület	0255/4	2885
Városföld, külterület	91	256
Városföld, külterület	093/3	2955
Városföld, külterület	092/38	11656 126/35. oszlop 94 m ²



Városhöld, külterület	092/37	2744
Városhöld, külterület	092/34	18361 126/36. oszlop 44 m ²
Városhöld, külterület	092/36	4425
Városhöld, külterület	092/32	18433 126/37. oszlop 44 m ² 126/38. oszlop 94 m ²
Városhöld, külterület	092/28	13114
Városhöld, külterület	092/44	6868
Városhöld, külterület	092/43	16340 126/39. oszlop 67 m ²
Városhöld, külterület	092/24	11168
Városhöld, külterület	092/2	991
Városhöld, külterület	092/14	10117
Városhöld, külterület	092/11	12001 126/41. oszlop 49 m ²
Városhöld, külterület	092/12	1011
Városhöld, külterület	092/13	9804 126/40. oszlop 55 m ²
Városhöld, külterület	110	384
Városhöld, külterület	0113/38	55
Városhöld, külterület	0113/37	21131 126/42. oszlop 49 m ²
Városhöld, külterület	0113/33	760
Városhöld, külterület	0113/32	7019
Városhöld, külterület	0113/31	8315 126/43. oszlop 49 m ²
Városhöld, külterület	0113/30	5878
Városhöld, külterület	0113/29	5937
Városhöld, külterület	0113/28	7791 126/44. oszlop 49 m ²
Városhöld, külterület	0113/27	8601
Városhöld, külterület	0113/26	4886
Városhöld, külterület	0113/20	512
Városhöld, külterület	111	2254
Városhöld, külterület	0114/32	732
Városhöld, külterület	0114/31	3223
Városhöld, külterület	0114/30	20846 126/45. oszlop 89 m ²
Városhöld, külterület	0114/26	7718 126/46. oszlop 95 m ²
Városhöld, külterület	0114/29	17017 126/47. oszlop 49 m ²
Városhöld, külterület	0114/23	913
Városhöld, külterület	0114/18	6175
Városhöld, külterület	0114/19	7423
Városhöld, külterület	0114/34	12668 126/48. oszlop 55 m ²
Városhöld, külterület	88	1014
Városhöld, külterület	0131/18	36837 126/49. oszlop 182 m ²



Városhöld, külterület	0133/6	1780
Városhöld, külterület	0134/24	15334 126/50. oszlop 89 m ²
Városhöld, külterület	0134/33	17558
Városhöld, külterület	0134/36	4390 126/51. oszlop 61 m ²
Városhöld, külterület	0134/42	264
Városhöld, külterület	0134/38	7422
Városhöld, külterület	0134/39	8947
Városhöld, külterület	0134/40	6052 126/52. oszlop 49 m ²
Városhöld, külterület	0134/41	2867
Városhöld, külterület	0134/31	3123
Városhöld, külterület	0135/9	10005
Városhöld, külterület	0135/18	9384 126/53. oszlop 95 m ²
Városhöld, külterület	0135/17	18440
Városhöld, külterület	0135/16	7234 126/54. oszlop 79 m ²
Városhöld, külterület	084/3	430
Városhöld, külterület	084/5	503
Kecskemét, külterület	0775/8	1152
Kecskemét, külterület	0775/10	145
Kecskemét, külterület	0777/1	277
Kecskemét, külterület	0777/4	826
Kecskemét, külterület	0777/5	183
Kecskemét, külterület	0778/7	396
Kecskemét, külterület	0778/15	8248 126/55. oszlop 108 m ²

A BFKH felhívja a figyelmet az alábbiakra:

1. A Villamosmű, közcélú hálózat, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott engedély hatálya megszűnik, ha az építményeket az építésre kiadott engedély véglegessé válásától, illetve az engedéllyel szemben indított közigazgatási per esetén az ítélet jogerőre emelkedésétől számított két éven belül, közcélú hálózat esetén öt éven belül nem építi meg, vagy az említett építményeket véglegesen eltávolítja az engedélyes. A Hatóság a villamosmű, közcélú hálózat, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott vagy már meghosszabbított engedély hatályát az engedélyes által a hatály lejártá előtt benyújtott kérelem alapján, külön jogszabályban meghatározott módon, két évvel meghosszabbíthatja, ha az engedély a meghosszabbítás idején hatályban lévő jogszabályi előírásoknak megfelel. Az építésre adott létesítési engedély hatályának megszűnésével a hatósági határozattal alapított vezetékjog is megszűnik.
2. A vezetékjog megszűnését a hálózati engedélyes az azt követő 30 napon belül köteles bejelenteni a Hatóságnak.
3. A vezetékjog gyakorlása során az ingatlan használatának akadályozásával vagy korlátozásával okozott kárral összefüggésben fizetendő kártalanítás összegében a hálózati engedélyes és az ingatlan tulajdonosa közvetlenül állapodik meg. Megállapodás hiányában a hálózati engedélyes a véglegessé vált engedélyben foglalt jogainak gyakorlását csak akkor kezdheti meg, ha a saját költségére készíttendő szakvéleményben foglalt kártalanítás összegét az ingatlan tulajdonosnak átadta, vagy - ha ez az ingatlantulajdonos érdekkörében felmerült ok miatt nem lehetséges - annak javára a bíróságon kezelt letétekről szóló külön jogszabály rendelkezéseinek megfelelően bírósági letétbe helyezte, és arról az



ingatlan tulajdonosát hitelt érdemlően igazolható módon értesítette. Ha a tájékoztatásra az ingatlantulajdonos érdekkörében felmerült ok miatt nem kerül sor, az engedélyes köteles erről az engedélyező BFKH-t a tájékoztatást kizáró ok igazolásával egyidejűleg tájékoztatni.

4. A jelen határozat alapján elvégzendő munkák megkezdéséről és várható befejezéséről köteles a hálózati engedélyes az ügyfeleket a helyben szokásos módon, továbbá a BFKH-t, valamint a település illetékes építési hatóságát - 15 nappal korábban - írásban értesíteni. Az értesítésnek tartalmaznia kell a kivitelező felelős műszaki vezetőjének nevét, címét névjegyzéki számát és elérhetőségét (telefonszámát). Amennyiben a kivitelezés során műszaki ellenőrt alkalmaznak, úgy annak az adatait is be kell jelenteni. Amennyiben a hálózati engedélyes az értesítési kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a BFKH a kivitelezést leállíthatja.
5. Az ingatlanok tulajdonosai (használói, kezelői) jogosultak azokat továbbra is rendeltetésszerűen használni, kötelesek azonban az előzőekben foglaltak mellett minden olyan tevékenységtől tartózkodni, amely a hálózati engedélyest a vezetékjog gyakorlásában akadályozná, vagy amely a létesítmény biztonságát, az életet és a testi épséget, vagy a vagyoni biztonságot veszélyeztetné.
6. A létesítmény megépítését követően a műszaki biztonsági követelményekre vonatkozó külön jogszabályban meghatározott eljárás lefolytatását követően üzembe helyezhető. A határozat alapján megépített létesítmény üzembe helyezését követően, az üzemeltető a létesítmény üzemeltetését a BFKH-nak 90 napon belül köteles bejelenteni.
7. Az üzemeltető a bejelentés alapján az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, felújíthatja, fejlesztheti, továbbá a villamosmű, a termelői vezetékek, a magánvezetékek vagy a közvetlen vezetékek mentén, a biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait gyökereit eltávolíthatja.
8. Az üzembe helyezési eljárás lefolytatásáról szóló bejelentésben foglaltakat a Hatóság tizenöt nap elteltével hallgatással tudomásul veszi, a tudomásulvételt a hiányzó feltételek teljesítéséhez kötheti, vagy a tudomásulvétellel egyidejűleg határidő megjelölésével az esetlegesen hiányzó munkálatok elvégzésére kötelezi a bejelentőt. Ha a kérelmező a Hatóság által előírt feltételeket a megadott határidőre nem vagy nem kielégítően teljesíti, a Hatóság az építmény további üzemeltetését megtiltja. Ha az építmény további feltételek előírásával sem feleltethető meg a jogszabályban meghatározott követelményeknek, a Hatóság annak bontását rendeli el.
9. A biztonsági övezetre vonatkozó tilalmak és korlátozások megtartását a villamosmű, a termelői vezetékek, a magánvezetékek vagy a közvetlen vezetékek üzemeltetője rendszeresen ellenőrzi, és azok megsértése esetén megteszi a jogszabályban előírt állapot visszaállításához szükséges intézkedéseket a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (VET) 137.§ (4)-(12) bekezdéseiben foglaltak szerint. Az intézkedést az ingatlan tulajdonosa, kezelője és használója tűrni köteles.
10. A létesítési engedély az építési munkákkal kapcsolatos polgári jogi igényt nem dönt el. Az engedély nem mentesíti az Engedélyest az építési tevékenység megkezdéséhez szükséges más hatósági engedélyek, nyilatkozatok vagy hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól. A hálózati engedélyes köteles betartani a létesítésre vonatkozó jogszabályi előírásokat, az érintett szolgáltatók, kezelők nyilatkozataiban foglaltakat.

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal 4224/2023 számú „Az Albertirsa-Szolnok-Szeged-Sándorfalva fejlesztéséhez szükséges 400kV-os hálózati elemek közcélú átviteli hálózati elemekké minősítés” tárgyban kiadott, **2023.07.20-án** kelt határozata a Solnok-Szeged 220kV-os távvezeték kétrendszerű 400kV-ra történő átépítését, a Solnok-Sándorfalva 400kV-os távvezeték szakaszt, a Sándorfalva-Szeged 400kV-os távvezeték szakaszt, az Albertirsa-Szolnok OVIT állomás 400kV-os távvezeték szakaszt, a Solnok OVIT-Józsa 400kV-os távvezeték szakaszt, a Törökfői állomást, a Sándorfalva-Törökfői 400kV-os távvezeték szakaszt, a Törökfői-Albertirsa 400kV-os távvezeték szakaszt és 2 ohmos soros fojtókat **közcélú átviteli hálózati elemmé minősítette.**

A Magyar Közút Nonprofit Zrt., Bács-Kiskun Vármegyei Igazgatóság (6000 Kecskemét, Bocskai u. 5.) közútkezelői állásfoglalást adott ki tárgyi beruházásra vonatkozóan. Ügyiratszám: MK-20554/7/2025; kelt: 2025.12.01.



A Tiszaalpár Nagyközség Polgármesteri Hivatal (6066 Tiszaalpár, Árpád tér 1.) közútkezelői hozzájárulást adott ki tárgyi beruházásra vonatkozóan. Ügyiratszám: TAPH/2931-5/2025; kelt: 2025.11.28.

A Nyárlőrinc Község Polgármesteri Hivatal (6032 Nyárlőrinc, Dózsa György utca 34.) közútkezelői hozzájárulást adott ki tárgyi beruházásra vonatkozóan. Ügyiratszám: PH/1494-3/2025; kelt: 2025.11.20.

A Kiskunfélegyháza Város Polgármesteri Hivatal (6100 Kiskunfélegyháza, Kossuth u. 1.) közútkezelői hozzájárulást adott ki tárgyi beruházásra vonatkozóan. Ügyiratszám: K/977-2/2026; kelt: 2026.01.21.

A Városföld Község Polgármesteri Hivatal (6033 Városföld, Fő u. 35.) közútkezelői hozzájárulást adott ki tárgyi beruházásra vonatkozóan. Ügyiratszám: A/1572-2/2026; kelt: 2026.03.03.

A Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal (6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.) közútkezelői hozzájárulást adott ki tárgyi beruházásra vonatkozóan. Ügyiratszám: 20965-2/2025; kelt: 2025.12.03.

Az Agrárminisztérium Földalap Gazdálkodási Főosztály (1052 Budapest, Apáczai Csere János u. 9.) tulajdonosi és útkezelői hozzájárulást adott ki tárgyi beruházásra vonatkozóan. Ügyiratszám: FAGF/700-2/2026.; kelt: 2026.01.26.; Ügyiratszám: FAGF/4203-1/2026.; kelt: 2026.04.29.

Az Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság (6720 Szeged, Stefánia 4.) vagyonkezelői hozzájárulást adott ki tárgyi beruházásra vonatkozóan. Ügyiratszám: 012337-0006/2025, kelt: 2025.12.05.; 012337-0011/2025, kelt: 2026.03.12.;

Az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/d.) tájékoztatást adott ki tárgyi beruházásra vonatkozóan. Ügyiratszám: 31302-0310/2025, kelt: 2025.12.17.

A Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság (6000 Kecskemét, Liszt Ferenc u. 19.) természetvédelmi kezelői állásfoglalást adott ki tárgyi beruházásra vonatkozóan, amely a környezetvédelmi engedélyben található. Ügyiratszám: ÁLT/310-13/2026; kelt: 2026.04.15.

Kérelmező benyújtotta a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. (6000 Kecskemét, Fecske u. 25.) termőföld időleges más célú hasznosítását engedélyező 14542/10/2026. ügyiratszámú határozatát, kelte: 2026.02.12., valamint termőföld végleges más célú hasznosítását engedélyező 14543/10/2026. ügyiratszámú határozatát, kelte: 2026.02.24.

Kérelmező benyújtotta a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 6. (6100 Kiskunfélegyháza, Jókai u. 8.) termőföld időleges más célú hasznosítását engedélyező 17007/5/2026. ügyiratszámú határozatát, kelte: 2026.02.03., valamint termőföld végleges más célú hasznosítását engedélyező 17006/4/2026. ügyiratszámú határozatát, kelte: 2026.02.02.

Kérelmező benyújtotta a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály (6000 Kecskemét, József Attila u. 2.) az erdők rendeltetésszerű használat akadályozását engedélyező BK/ERD/08037-4/2025. ügyiratszámú határozatát, kelte: 2025.12.13.

Kérelmező benyújtotta a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Iroda (6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.) térségi területfelhasználási engedélyét. Ügyiratszám: BK/AFI/361-12/2026; kelt: 2026.04.27.

A Nyárlőrinci Öntözési Kft. (6032 Nyárlőrinc, Dózsa Gy. u. 34.) hozzájárulást adott ki tárgyi beruházásra vonatkozóan. kelt: 2025.12.27.

A Szentkirály-Lakitelek Hegyközség (6031 Szentkirály, Kossuth Lajos u. 18.) hozzájárulást adott ki tárgyi beruházásra vonatkozóan. Ügyiratszám: 2026/05/KI, kelt: 2026.02.06.



SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁSOK RENDELKEZÉSEI

Tiszaalpár Nagyközség Polgármesteri Hivatal helyett kijelölés alapján eljáró Tiszakécske Város Polgármesteri Hivatal (6060 Tiszakécske, Kőrösi u. 2.) 2026. 04.29.-én kelt, PH/1272-3/2026. iktatószámú szakhatósági állásfoglalás rendelkező része a környezetvédelmi engedélyben található.

Nyárlőrinc Község Polgármesteri Hivatal helyett kijelölés alapján eljáró Tiszakécske Város Polgármesteri Hivatal (6060 Tiszakécske, Kőrösi u. 2.) 2026. 05.11.-én kelt, PH/1435-2/2026. iktatószámú szakhatósági állásfoglalás rendelkező része a környezetvédelmi engedélyben található.

Kiskunfélegyháza Város Polgármesteri Hivatal helyett kijelölés alapján eljáró Tiszakécske Város Polgármesteri Hivatal (6060 Tiszakécske, Kőrösi u. 2.) 2026. 04.29.-én kelt, PH/1271-3/2026. iktatószámú szakhatósági állásfoglalás rendelkező része a környezetvédelmi engedélyben található.

Városföld Község Polgármesteri Hivatal helyett kijelölés alapján eljáró Tiszakécske Város Polgármesteri Hivatal (6060 Tiszakécske, Kőrösi u. 2.) 2026. 04.29.-én kelt, PH/1270-2/2026. iktatószámú szakhatósági állásfoglalás rendelkező része a környezetvédelmi engedélyben található.

Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal helyett kijelölés alapján eljáró Tiszakécske Város Polgármesteri Hivatal (6060 Tiszakécske, Kőrösi u. 2.) 2026. 04.29.-én kelt, PH/1260-3/2026. iktatószámú szakhatósági állásfoglalás rendelkező része a környezetvédelmi engedélyben található.

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (1555 Budapest, Pf. 70.) 2025.11.14.-én kelt, 15647-4/2025/h iktatószámú szakhatósági állásfoglalás rendelkező része alapján:

„Az MVM Xpert Zrt. (1158 Budapest Rákospalotai Körvasút sor 105.) XPERT/TTIO/00038-1/2005 hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, Szolnok-Törökfái-Sándorfalva 400 kV-os távvezeték kivitelezési és engedélyezési tervek elkészítése - Albertirsa-Sándorfalva 400 kV-os távvezeték és optikai összeköttetés beforgatása Törökfái alállomásba tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

A beruházás megvalósításához HOZZÁJÁRULOK.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály (1055 Budapest, Balaton u. 7-11.) 2025.11.13.-án kelt, 531-358/2025/h iktatószámú szakhatósági állásfoglalás rendelkező része alapján:

„A Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerező Zrt. (1031 Budapest, Anikó u. 4.) által képviselt MVM Xpert Zrt. (1158 Budapest, Rákospalotai Körvasút sor 105.) (a továbbiakban: Ügyfél) Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztályhoz (1055 Budapest, Balaton utca 7-11.), mint katonai légügyi hatósághoz (a továbbiakban: Szakhatóság) 2025. november 12. napján benyújtott kérelmére indult előzetes szakhatósági eljárásban az alábbi döntést hoztam:

A Szakhatóság az Ügyfél részére a csatolt dokumentáció szerinti, Szolnok-Törökfái-Sándorfalva 400 kV-os távvezeték kivitelezési és vezetékjog engedélyezési tervek elkészítése - Albertirsa- Sándorfalva 400 kV-os távvezeték és optikai összeköttetés beforgatása Törökfái alállomásba tárgyú építmény (a továbbiakban: Építmény) megvalósításához az építmény elhelyezésének, magasságának, közvetlen és közvetett hatásainak az állami célú légiközlekedésre, valamint a földi telepítésű berendezések működésére, és a légiközlekedés biztonságára gyakorolt hatás szakkérdésében hozzájárul.

A Szakhatóság felhívja ugyanakkor az Építmény figyelmét, hogy a légi közlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény végrehajtásáról szóló 141/1995. (XI. 30.) Korm. rendelet 21/H. § (2) bekezdése értelmében az autópályák, az autótutak, az elsőrendű főutak, a vasutak, a völgyek, valamint a folyók tengelyétől mért 100-100 m távolságig terjedő sávon belül

a) bármilyen rendeltetésű légvezeték tartóoszlopait és az egyéb kötőtpályás közlekedési rendszer tartószerkezetét, ha magassága a talajfelszínhez viszonyítva meghaladja a 25 m-t, továbbá a legfelső



légvezeték vagy az egyéb kötőtpályás közlekedési rendszer pályája 50 m felett elhelyezkedő szakaszát, ha a tartószerkezetek magassága meghaladja az 50 m-t, valamint

b) bármilyen rendeltetésű légvezeték-átvezetések tartóoszlopait, az átvezetett vezetéket és az átvezetett egyéb kötőtpályás közlekedési rendszer pályájának elemeit, ha azok magassága a talajfelszínhez viszonyítva meghaladja a 25 m-t

a szerkezet vagy építmény tulajdonosa akadályjelöléssel látja el."

Építési és Közlekedési Minisztérium Léginavigációs és Repülőtéri Hatósági Főosztály Repülőtéri Osztály
(2220 Vecsés, Lincoln út 1.) 2025.12.02.-án kelt, KÖFÁT / 65144-3/2025/ LRHF iktatószámú szakhatósági állásfoglalás rendelkező része alapján:

„A légiközlekedési hatóságként eljáró építési és közlekedési miniszter (1442 Budapest, Pf. 89., a továbbiakban: Szakhatóság) az MVM XPert Zrt. (1158 Budapest, Rákospalotai Körvasút sor 105.; a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére, a „Szolnok-Törökfái-Sándorfalva 400 kV-os távvezeték kivitelezési és engedélyezési tervek elkészítése - Albertirsa-Sándorfalva 400 kV-os távvezeték és optikai összeköttetés beforgatása Törökfái állomásba" tárgyban indított, előzetes szakhatósági állásfoglalás megadására irányuló eljárásban az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

A Szakhatóság az „Albertirsa-Sándorfalva 400 kV-os távvezeték és optikai összeköttetés beforgatása Törökfái állomásba" vezetékjogi engedély megadásához az alábbi feltételekkel hozzájárul.

1.)Az 5. sz. elsőrendű főút keresztezésében a főút tengelyétől mért 100 - 100 m távolságig terjedő sávon belül a 400 kV-os nagyfeszültségű hálózat tartóoszlopait, valamint a 126/55 számú oszlopot (a tervezett nyomvonal utolsó oszlopát) a szerkezet vagy építmény tulajdonosának akadályjelzéssel kell ellátnia a nemzetközi polgári repülésről Chicagóban, az 1944. évi december hó 7. napján aláírt Egyezmény Függelékének kihirdetéséről szóló 2007. évi XLVI. törvény mellékleteként kihirdetett 14/I. Függelék (a továbbiakban: ICAO Annex 14/I.) 6. fejezetében előírtak szerint:

- az érintett tartóoszlopokat váltakozó kontrasztos színű sávokkal kell jelölni; ennek érdekében vörös (RAL 3020) és fehér (RAL 9016) színösszeállítást kell használni úgy, hogy a tartóoszlop tetején a sötétebb színű sáv legyen; a sávoknak vízszintesen kell elhelyezkedniük; a sávok magassága az építmény magasságának 1/7 része. Amennyiben az oszlopok jelenleg is rendelkeznek festett színjelöléssel, az újrafestését csak abban az esetben szükséges elvégezni, ha a jelenlegi festés már nem biztosítja a megfelelő láthatóságot.

2.)Az 5. sz. elsőrendű főút tengelyétől mért 100 - 100 m távolságig a felső vezetéket 30 méterenként 60 cm átmérőjű gömbökkel kell ellátni.

3.)A Tiszakécske - Kecskemét 132 kV-os, valamint a Nagykőrös - Kecskemét 132 kV-os távvezetékek keresztezésében a magasabban elhelyezkedő távvezeték felső vezetéket 30 méterenként 60 cm átmérőjű gömbökkel kell ellátni.

4.)A 2.) és 3.) pontban előírt 60 cm átmérőjű gömbök kiosztása: az első gömböt a tervezett oszloptól 5-15 méter távolságra kell a távvezetéken elhelyezni, ezt követően kell a 30 méteres kiosztást alkalmazni.

5.)A tervezett 126/1 és 126/55 számú oszlopoknál, az oszlopoktól 15 m távolságra a magasabban elhelyezkedő távvezeték felső vezetéket 60 cm átmérőjű gömbökkel kell ellátni.

6.)Ahol egynél több vezeték helyezkedik el a legfelsőbb szinten, a jelzők felváltva is elhelyezhetők az egyes vezetékek mentén, oly módon, hogy az feleljen meg a távolsági szabálynak (egy vezetéken a 60 cm átmérőjű gömbök 60 méterenként kerülnek elhelyezésre, a párhuzamos vezetéken a 60 méteres távolság felében kerül elhelyezésre a gömb, szintén 60 méteres kiosztással, amely így a 30 méteres távolsági szabálynak megfelel).

A Szakhatóság szakhatósági állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs. A szakhatósági állásfoglalás csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Kérelmező a szakhatósági eljárásért fizetendő 26.000 Ft díjat megfizette és viseli."



Bács-Kiskun Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (mint a hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szerve) (6000 Kecskemét, Külső-Szegedi út 18.) 2026.03.17.-én kelt, 35300/370-1/2026. ált. iktatószámú szakhatósági állásfoglalás rendelkező része a környezetvédelmi engedélyben található.

SZAKKÉRDÉS VIZSGÁLATOK RENDELKEZÉSEI

NÉPEGÉSZSÉGÜGYI SZAKKÉRDÉS

Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Kiskunhalasi Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály (6100 Kiskunfélegyháza, Kossuth u. 1.) 2026.03.19.-én kelt, BK-08/NEO/00632-2/2026 ügyiratszámú szakvélemény a környezetvédelmi engedélyben található.

Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály (6000 Kecskemét, Nagykőrösi u. 32.) 2026.03.19.-én kelt, BK-05/NEO/00869-2/2026 ügyiratszámú szakvélemény a környezetvédelmi engedélyben található.

TALAJVÉDELMI SZAKKÉRDÉS

Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény-és Talajvédelmi Osztály (6000 Kecskemét, Halasi út 34.) 2026.03.20.-án kelt, BK/NTO/00933-2/2026 ügyiratszámú szakvélemény a környezetvédelmi engedélyben található.

ÖRÖKSÉGVÉDELMI SZAKKÉRDÉS

Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12.) 2026.03.23.-án kelt, BK/EOF/00606-2/2026 ügyiratszámú szakvélemény a környezetvédelmi engedélyben található.

TERMŐFÖLD MENNYISÉGI VÉDELME SZAKKÉRDÉS

Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 6. (6100 Kiskunfélegyháza, Jókai u. 8.) 2026.03.26.-án kelt, 17031/2/2026 ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalás a környezetvédelmi engedélyben található.

Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. (6000 Kecskemét, Fecske u. 25.) 2026.03.25.-én kelt, 14696/2/2026 ügyiratszámú szakvélemény a környezetvédelmi engedélyben található.

ERDÉSZETI SZAKKÉRDÉS

Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály (6000 Kecskemét, József Attila u. 2.) 2026.03.20.-án kelt, BK/ERD/03075-2/2026 ügyiratszámú szakvélemény a környezetvédelmi engedélyben található.

TERÜLETRENDEZÉSI ELŐÍRÁSOKRA VONATKOZÓ SZAKKÉRDÉS

Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Iroda (6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.) 2026.03.25.-én kelt, BK/AFI/279-2/2026 ügyiratszámú szakvélemény a környezetvédelmi engedélyben található.

TEMÉSZETVÉDELMI SZAKKÉRDÉS

Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Szakértői Osztály (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2.) 2026.05.05.-én kelt, BK/KTF/01309-15/2026 ügyiratszámú szakvélemény a környezetvédelmi engedélyben található.

HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI SZAKKÉRDÉS

Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2.) 2026.04.14.-én kelt, BK/HGO/03635-2/2026 ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalás a környezetvédelmi engedélyben található.

IPARBIZTONSÁGI ÉS TŰZVÉDELMI SZAKKÉRDÉS

Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Kiemelt Ügyek Osztály (6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.) 2026.03.30.-án kelt, BK/TIV/01737-4/2026 ügyiratszámú szakvélemény a környezetvédelmi engedélyben található.

VÍZÜGYI ÉS VÍZVÉDELMI SZAKKÉRDÉS



Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (6728 Szeged, Napos út 4.) 2026.03.27.-én kelt, CS/TIV/01006-3/2026 ügyiratszámú szakvélemény a környezetvédelmi engedélyben található.

SZÁLLÍTÁSI ÚTVONALAK VIZSGÁLATA

Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütőgyi Osztály (6000 Kecskemét, Szent István krt. 19/A.) 2026.05.11.-én kelt, BK/UO/229-9/2026 ügyiratszámú tájékoztatás a környezetvédelmi engedélyben található.

Az eljárási költség befizetése megtörtént. (A vezetőjogi engedélyezési eljárásra vonatkozó jogszabály alapján a megállapított eljárási díj: 3.826.300.- Ft)

Eljárási díj visszafizetési kötelezettség az ügyfél részére nem keletkezett.

KÖRNYEZETVÉDELMI ENGEDÉLY RÉSZ

Környezethasználó/engedélyes:

Neve: MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt.
Rövidített neve: MAVIR Zrt.
Székhelye: 1031 Budapest, Anikó u. 4.
Cégjegyzékszám: 01-10-044470
KSH törzsszám: 12550753-3512-114-01
TEÁOR-szám: 3513'25 Villamosenergia-szállítás
KÜJ: 100 737 482
KTJ: 103 376 753

A tervezett távvezeték ismertetése a kérelem és kiegészítése alapján

A tervezett beruházás célja

A MAVIR Zrt. a „Szolnok OVIT - Szeged OVIT 220 kV-os egyrendszerű távvezeték kétrendszerű 400 kV-os távvezetékkel átépítését tervezi, melyhez szükséges az átépített távvezeték Törökfői alállomásba beforrításának a kialakítása is. A tervezett beruházás célja az országos 400 kV-os nagyfeszültségű villamoshálózat rendszerének további erősítése, a folyamatosan növekvő fogyasztói igények, és országsszerte települő megújuló energiával üzemelő erőművek hálózatra való csatlakozási igényeinek zökkenőmentes biztosítása érdekében.

A távvezeték ismertetése

A nyomvonalon 55 db (KATICA I. és KATICA II. típusú) duplex felületvédelemmel ellátott, kétrendszerű, két védővezetős, osztott lábú, rácsos acélszerkezettel, csavarkötésekkel ellátott, szél-, zúzmara- és jégterhelésből származó igénybevételre méretezett tartó- és feszítő oszlop létesül.

A távvezeték nyomvonala által érintett települések

A távvezeték nyomvonala és biztonsági övezete az alábbi települések területét érinti: Kecskemét, Városház, Nyárlőrinc, Kiskunfélegyháza, Tiszaalpár.

A nyomvonal leírása

A tervezett Szolnok-Sándorfalva 400 kV-os távvezeték 126. és 127. sz. végfeszítő oszlopai közt a nyomvonalból 16 méterrel kihelyezve, gerincvezeték irányú karsíkkal elrendezett KATICA II. OVSF oszlop kerül beépítésre, amelyről NY-i irányba indul a felhasználás. Kisebb iránytörésekkel, Tiszaalpár területén szántóföldi művelésű területeken halad keresztül, majd Nyárlőrinc településre érve ÉNY-i irányba fordul. A következő feszítő oszlopokon DNY-i irányba törve, az Alpár-Nyárlőrinci-csatornát keresztezi a nyomvonal és halad tovább Nyárlőrinc külterületén. A következő feszítőoszlopnál a nyomvonal ÉNY-i irányba törik, majd átlép Kiskunfélegyháza külterületére. Továbbra is jellemzően szántóföldi művelésű területeken haladva, egy telepített erdőt keresztezve É-i irányban halad tovább a Csukás-éri-főcsatorna mellett. A Csukás-éri-



főcsatornát keresztezve lép át Városhöld külterületére. A következő feszítőoszlopig a csatornával párhuzamosan halad a nyomvonal, majd ÉNY-i irányba tartva éri el a Tiszakécske-Kecskemét 132 kV-os távvezetékét, amelyet keresztezve enyhén DNY-i irányba tart. A következő szakaszon a Tiszakécske-Kecskemét 132 kV-os távvezeték és a Nagykőrös-Kecskemét 132 kV-os távvezetékek között halad, majd ÉNY-i irányba törve keresztezi is az utóbbi 132 kV-os nyomvonalat. A városhöldi Dózsa TSZ Lakótelep bekötő útját és több 22 kV-os távvezeték is keresztezve éri el Kecskemét határát, ahol NY-i irányba fordulva csatlakozik az új Törökfői 400/132 kV-os állomás fogadóportáljára.

A távvezeték nyomvonala és biztonsági övezete jellemzően szántóföldi művelésű mezőgazdasági ingatlanokat érint.

A távvezeték kezdőpontja (1. oszlop helye):

Tiszaalpár 0108/77 hrsz., EOVS = 165543.1248 m, EOVS = 718929.2304 m

Távvezeték végpontja (55. oszlop helye):

Kecskemét 0778/15 hrsz., EOVS = 167603.0447 m, EOVS = 703018.8704 m

A távvezeték biztonsági övezete a vezeték mindkét oldalán, a nyugalomban lévő szélső áramvezetőkől vízszintesen és merőlegesen mért 28-28 m-ig terjed.

A tervezett távvezeték az alábbi helyrajzi számú ingatlanokat érinti:

Kecskemét 0777/5, 0775/8, 0775/10, 0777/1, 0777/4, 0778/15, 0778/7,

Kiskunfélegyháza 0246/29, 0247, 0245/10, 0246/32, 0246/33, 0245/4, 093/3, 0255/4, 0254, 0252/5, 0252/11, 0250/18, 0250/16, 0250/22, 0250/19, 0250/5, 0250/23, 0250/15, 0250/14, 091, 0245/11, 0216, 0246/26, 0246/50, 0250/21, 0250/17, 0246/30, 0246/31, 0246/28,

Nyárlőrinc 0128/9, 089/21, 0110/6, 0110/3, 0112/12, 0112/7, 088, 0108/2, 089/33, 089/20, 089/19, 089/22, 0128/83, 0112/10, 0112/9, 0112/15, 0112/14, 0110/5, 0110/4, 0112/8, 0112/1, 0118/23, 0118/7, 0118/27, 0118/25, 0128/83, 0110/9, 0110/8, 0111, 0121/10, 0121/5, 0116/38, 0116/34, 0116/33, 0116/35, 0116/31, 0116/32, 0114, 0118/16, 0118/25, 0116/37, 0118/22, 0118/24, 0118/26, 0126/30, 0117, 0118/8, 0117, 0245/11, 0121/6, 0121/2, 0121/7, 0121/8, 0121/9, 0126/5, 0122, 0117, 0121/13, 0121/14,

Tiszaalpár 0128/71, 0108/33, 0128/90, 0128/70, 0108/30, 0108/14, 0108/32, 0108/31, 0128/84, 0128/83, 0108/12, 0128/85, 0128/76, 0128/77, 0128/86, 0128/10, 0128/81, 0128/91, 0128/80, 0128/82, 0128/9, 0128/72, 0128/69, 0128/74, 0128/73, 0128/67, 0128/66, 0128/95, 0128/94, 0128/61, 0128/60, 0128/65, 0128/64, 0128/13, 0128/14, 0128/11, 0128/12, 0108/10, 0108/9, 0128/15, 0128/16, 0108/16, 0108/17, 0114, 0108/42, 0108/77, 0108/18, 0108/76, 0128/83,

Városhöld 0134/42, 0134/33, 0134/39, 0134/38, 0114/18, 0114/29, 0134/36, 0134/24, 0114/31, 0113/33, 0114/19, 0114/30, 0135/9, 0135/18, 092/32, 092/14, 092/37, 092/36, 092/12, 092/13, 092/2, 092/38, 092/24, 0110, 0113/30, 0113/29, 0113/32, 0113/31, 0113/26, 0113/20, 0113/28, 0113/27, 0110, 0113/38, 0114/26, 0113/37, 092/28, 092/43, 092/44, 084/3, 0777/5, 0775/8, 0775/10, 0777/1, 0777/4, 0114/23, 092/37, 0111, 088, 0114/34, 0131/18, 091, 0135/16, 0133/6, 0777/4, 0134/41, 0134/40, 0135/17, 0134/31.

A nyomvonal 55 db oszlopának EOVS koordinátáinak táblázata:

Oszlopszám	EOVS (X)	EOVS (Y)	Település	Helyrajzi szám
126/1.	165543.1248	718929.2304	Tiszaalpár	0108/77
126/2.	165407.7048	718561.1007	Tiszaalpár	0108/16; 0108/17
126/3.	165272.2849	718192.9710	Tiszaalpár	0128/14
126/4.	165464.1481	717888.3589	Tiszaalpár	0128/76
126/5.	165619.3750	717641.9126	Tiszaalpár	0128/60
126/6.	165432.3449	717370.0308	Tiszaalpár	0128/81
126/7.	165290.6555	717164.0597	Tiszaalpár	0128/94; 0128/67
126/8.	165083.7889	716863.3418	Tiszaalpár	0128/85



126/9.	164859.9195	716537.9075	Nyárlőrinc	089/21; 089/22
126/10.	164643.1533	716222.7987	Nyárlőrinc	0112/14; 0112/15
126/11.	164786.5681	716034.9721	Nyárlőrinc	0112/10
126/12.	164991.9694	715765.9638	Nyárlőrinc	0112/1
126/13.	165216.1023	715472.4231	Nyárlőrinc	0110/6
126/14.	165148.0567	715185.3781	Nyárlőrinc	0110/5
126/15.	165061.8248	714821.6153	Nyárlőrinc	0110/9
126/16.	164745.8240	714599.5402	Nyárlőrinc	0116/38
126/17.	164412.9177	714379.2562	Nyárlőrinc	0116/35
126/18.	164089.1841	714159.1445	Nyárlőrinc	0116/33; 0116/34
126/19.	163877.1152	714008.7239	Nyárlőrinc	0116/29; 0117
126/20.	163551.0636	713786.0467	Nyárlőrinc	0121/14
126/21.	163669.4018	713430.2081	Nyárlőrinc	0121/10
126/22.	163787.7400	713074.3696	Nyárlőrinc	0121/8
126/23.	163906.0782	712718.5310	Kiskunfélegyháza	0245/9
126/24.	164024.4164	712362.6925	Kiskunfélegyháza	0245/10
126/25.	164144.2731	712002.2878	Kiskunfélegyháza	0246/28
126/26.	164118.1274	711608.1541	Kiskunfélegyháza	0246/28
126/27.	164093.3055	711233.9765	Kiskunfélegyháza	0246/28
126/28.	164067.8216	710849.8208	Kiskunfélegyháza	0246/33
126/29.	164042.6688	710470.6542	Kiskunfélegyháza	0250/14
126/30.	164016.5230	710076.5204	Kiskunfélegyháza	0250/17
126/31.	163990.2486	709680.4469	Kiskunfélegyháza	0250/23
126/32.	164253.3864	709379.1854	Kiskunfélegyháza	0250/21
126/33.	164507.1440	709088.6633	Kiskunfélegyháza	0252/5
126/34.	164766.9926	708791.1676	Kiskunfélegyháza	0252/5
126/35.	165024.0393	708496.8797	Városhőd	092/38
126/36.	165255.3929	708357.6836	Városhőd	092/34
126/37.	165486.7464	708218.4875	Városhőd	092/32
126/38.	165723.0284	708076.3261	Városhőd	092/32
126/39.	165914.3611	707725.0544	Városhőd	092/43
126/40.	166105.6938	707373.7828	Városhőd	092/13
126/41.	166263.5433	707083.9836	Városhőd	092/11; 092/14
126/42.	166421.3928	706794.1845	Városhőd	0113/37
126/43.	166579.2423	706504.3854	Városhőd	0113/31
126/44.	166737.0918	706214.5862	Városhőd	0113/28
126/45.	166896.5196	705921.8895	Városhőd	0114/30
126/46.	167078.2857	705588.1814	Városhőd	0114/26
126/47.	166976.4000	705341.3853	Városhőd	0114/29
126/48.	166838.3948	705007.0977	Városhőd	0114/34
126/49.	166701.5344	704675.5830	Városhőd	0131/18
126/50.	166972.5776	704381.4138	Városhőd	0134/24



126/51.	167243.6209	704087.2445	Városhőd	0134/36
126/52.	167489.5215	703820.3631	Városhőd	0134/40
126/53.	167735.4221	703553.4817	Városhőd	0135/18
126/54.	167648.8942	703204.0351	Városhőd	0135/16
126/55.	167603.0447	703018.8704	Kecskemét	0778/15

A távvezeték műszaki adatai

Névleges feszültség: 400 kV, háromfázisú váltakozó
Frekvencia: 50 Hz
Fázisvezető: 2×500/65 ACSR MSZ 149/4-81 acél- alumínium sodrony
Védővezető: 1 db 96 optikai szálac acél-aludur vagy acél-alumínium sodrony (AA/St 96 SMF D1 OPGW), illetve 1 db 95/55 ACSR sodrony
Oszlopok: „KATICA I.” és „Katica II.” kétrendszerű, osztott lábú, rácsos acélszerkezetű oszlopok (két védővezetős kialakítással)
Felületvédelem: duplex (festett + horganyzott)
Alapozás: monolit vasbeton súly- vagy lemezalapok
Nyomvonalhossz: 19.144,85 m
Biztonsági övezet: mindkét oldalon a nyugalomban lévő szélső áramvezetőktől vízszintesen és merőlegesen mért 28-28 m

A megvalósításhoz szükséges létesítmények, kapcsolódó műveletek

1. Józsa-Albertirsa 400 kV-os távvezeték beforgatása Szolnok OVIT állomásba
2. Szolnok OVIT-Szeged OVIT egyrendszerű 220 kV-os távvezeték átépítése kétrendszerű 400 kVos távvezetékké

A tervezett távvezeték létesítéséhez szükséges munkálatok

- Őrzött telep kialakítása az átépítéshez, oszlopszereléshez szükséges anyagok tárolására
- a terület előkészítése
- a tervezett új oszlop alapjainak elkészítése (kitűzés, alapgödör gépi kiásása, földelő keret elhelyezése, alaptest betonozása)
- oszlopszerkezetek helyszínen történő összeszerelése
- oszlopszerkezetek állítása daruval (az oszlopok méretétől függően egy vagy két részletben)
- áram- és védővezető sodronyok kihúzása (csigák felszerelése az oszlopokra, behúzóköttől felhelyezése, vezetékhúzás csörlővel)
- szigetelőláncok, szerelvények és egyéb tartozékok felszerelése
- technológiai szerelés, földelések telepítése, a korábban elhelyezett földelő keretekhez való csatlakoztatás
- alaptestek felületi kezelése
- talaj rekultiváció (külön rekultivációs terv alapján), tereprendezés

A munkagépek tevékenysége oszloponként és gépegységenként megközelítőleg 5-7 nap, a tehergépjármű-forgalom várhatóan 3x1 hét időtartamot vesz igénybe. A gépek egy munkaterületen csak néhány napot dolgoznak. A munkaterületek (oszlophelyek) egymástól átlagosan 300-350 méter távolságra helyezkednek el. A munka jelentős részét emberi erővel, gépek nélkül végzik (pl. oszlopszerelés).

Oszlopok alapozása

Az alapozások beásási mélysége a talaj teherbírásától függően várhatóan 2-3 m. Gyenge talajok esetén nagyobb alapozási mélységet, valamint lemezalapokat alkalmaznak. Az alapozások típusát a tervezési időszakban elvégzett talajmechanikai vizsgálat alapján határozzák meg. A négyszögletű oszlop mindegyik lába alá külön alap készül. Súlyalapok esetén a gödör alján egy szerelő betonlemez alakítanak ki, erre kerül a vaslemezről készült zsaluzat, valamint a betonacél háló. A munkagödörök készítéséhez kanalas markolóval és toló lappal ellátott munkagépeket használnak. A monolit beton alaptestekhez a betont mixer kocsikkal szállítják a helyszínre. A négyzetes keresztmetszetű, bevasalt betonlap 0,5 méterrel a terepszint fölé



emelkedik. A betont vibrátorral tömörítik. A beton megkötése után a zsalukat eltávolítják, majd rétegenként tömörítve visszatemetik a gödröt. A visszatöltés után megmaradt, rekultivációra nem használható, kevert talajanyagot a helyszínről elszállítják és a közeli hulladéklerakón takaróanyagként hasznosítják. A humusz elterítéssel a munkák végén az eredeti terepviszonyokat helyreállítják.

Oszlopszerelés és állítás

Az alaptestek megszilárdulására előírányzott négy hét alatt megkezdődik az oszlopok előre gyártott elemeinek (különböző méretű szögacélok) helyszínre szállítása. Az oszlopok horganyzott és festett (duplex) felületvédelmű acélszerkezetek.

Az oszlopszerkezetek elemeit az építési organizációkor meghatározott megközelítő utakon tehergépkocsival szállítják az oszlophelyekhez. A szereléshez szükséges helyfoglalásuk a helyszínen – a távvezeték nyomvonalában – tartóoszlopok esetén $40 \times 40 \text{ m} = 1.600 \text{ m}^2$, feszítőoszlopoknál $40 \times 60 \text{ m} = 2.400 \text{ m}^2$. Egy oszlop összeszerelése 1-2 napot vesz igénybe. Az oszlopszerelési műveletek befejezése után az állításhoz előkészített rácsos szerkezetű acél oszlopokat az elkészült alapokra egy (esetleg kettő) darabban autódaruval állítják fel.

Az oszlophelyenként néhány óráig tartó állítást az oszlop tömegétől függően egy vagy két autódaruval végzik, amelyek a helyszínen a szereléskor már igénybe vett területet használják.

Szigetelő szerelés, vezeték szerelés és szabályozás

A szigetelőket és a különböző szerelvényeket gyárilag készült csomagolásban szállítják az építés idejére kialakított ideiglenes telephelyre. A vezető sodronyok kábeldobon érkeznek. A szigetelőláncokat az ideiglenes telephelyen szerelik össze. A szigetelőláncokat és a vezetékhúzáshoz használt terelőkerekeket az állítás előtt az oszlopokra felszerelik. A munkavégzéssel érintett terület bővül a vezetékszereléshez igénybe vett területtel, mely a távvezeték teljes nyomvonalán megközelítőleg 12 m széles sáv. A védővezető és a fázisvezetők teljes nyomvonalon való felszerelését az előírt technológiai műveleteknek megfelelően végzik. A vezetékmekaniikai követelményeknek megfelelően az egyenes szakaszokon feszítőközőket jelölnek ki. Ezek elején és végén a vezetősodronyok kihúzásához és szabályozásához speciális munkagépeket használnak.

A vezetékhúzási technológia és az alkalmazott gépi berendezések biztosítják a távvezeték sodronyok által érintett terület, a keresztezett út zavartalan forgalmát. A vezetékhúzás idején ideiglenes forgalomkorlátozást alkalmaznak. A feszítőközőkben először előkötelet húznak ki, majd azzal a szigetelőláncokra szerelt kerekeken keresztül a levegőben húzzák be és szabályozzák be a sodronyokat.

A vezeték szerelés befejező fázisa az áram- és védővezető sodronyok szerelvényeinek (pl.: rezgéscsillapító) felszerelése. Ezeket a szerelvényeket az oszlop felől megközelítve a sodronyokat szerelik fel.

Alkalmazott gépparkok, szerszámok:

Az építéshez szükséges anyagok szállítása az organizációs bejárás vagy terv alapján kijelölt utakon, hidakon, átereszekén keresztül, ha szükséges akkor a távvezeték nyomvonala mentén történik.

Az alkalmazott munkagépek, teherautók, berendezések helyszínenként

- földmunkagép
- autódaru
- kosaras emelőkocsi
- vezetékhúzó
- fékeződob
- teherautó
- mixer kocsi
- tolólapos földmunkagép
- kéziszerszámok a helyszíni szereléshez

A kivitelezés előreláthatólag 2026 második félévtől 2028 év végéig tart, amely időszak alatt a távvezeték és optikai összeköttetés létesítése megközelítőleg 24 hónapig tart szakaszolva.



2) A létesítmény telepítése és működése során okozott környezetterhelés és –igénybevétel jellege

Levegőterhelés:

Légszennyező anyag kibocsátással kizárólag a 400 kV-os távvezeték létesítése során kell számolni. Az építési munkálatok során a munkagépek kipufogó gázainak kibocsátása, a létesítés földmunka fázisainak kibocsátása, valamint a kapcsolódó szállítás jár légszennyező anyag kibocsátással, porterheléssel. A távvezeték normál feltételek melletti üzemmenetének nincs légszennyező hatása, a karbantartásra érkező járműveké elhanyagolható mértékű.

Zajterhelés, rezgésterhelés:

A távvezeték Tiszaalpár, Nyárlőrinc, Kiskunfélegyháza, Városföld és Kecskemét külterületén kerül kiépítésre. A távvezeték üzeme normál légköri viszonyok esetén nem jár zajkibocsátással.

A teljes építés tervezett időtartama várhatóan 24 hónap szakaszolva, ezen belül az egyes, zajvédelmi szempontból figyelembe vett építési fázisok tervezett időtartama 1 hónap vagy annál kevesebb időn belül várható. Építési tevékenységet kizárólag a zajszempontú nappali időszakban (6-22 óra) végeznek. A tervezett távvezetékhez legközelebb eső lakóépület: Kecskemét 0776/4 hrsz., Városföld, Tanya 0131/8 hrsz., Kiskunfélegyháza, Tanya 343. 0246/4 hrsz., Nyárlőrinc, Tanya 208. 0107/2 hrsz., Tiszaalpár, Tanya 0128/6 hrsz. Az építés során a zajterhelési határértékek teljesülnek a legközelebbi zajtól védendő létesítményeknél.

A zajvédelmi hatások elsősorban a földmunka, a betonozás (oszlopalapozás) és oszlopok összeállítása (szerelési munkák) idején, valamint a hozzájuk kapcsolódó anyagmozgatás és gépjármű-forgalom során jelentkeznek. Ezek a hatások lokálisan, időben behatároltan lépnek fel, a kivitelezés előrehaladtával térben folyamatosan áthelyeződnek.

Az építés főbb zajos munkafázisai: földmunkák és légkabel kiépítés, alapozási munkák, szállítás és daruzás.

A munkagépek tevékenysége oszloponként és gépegységenként megközelítőleg 5-7 nap, a teherautó-forgalom 3x1 hét időtartamot vesz igénybe.

A gépek egy munkaterületen csak néhány napot dolgoznak, majd elhagyják a területet (egy-egy munkaterület – oszlophely - egymástól átlagosan 300-350 méterre van). A munka jelentős részét emberi erővel, gépek nélkül végzik (pl. oszlopszerelés).

A kivitelezés várható zajkibocsátása a jelenlegi vizsgálati fázisban a szokásosan alkalmazott technológiai műveletek alapján becsülhető. A zajkibocsátás időben átmeneti jellegű, az építési tevékenység időtartamával megegyező időtartamú.

A célforgalom okozta zajterhelés az építés befejezésével megszűnik.

Az üzemelés ideje alatt a távvezeték nem számít számottevő zaj-, vagy rezgésforrásnak. Az üzemelés során a villamos távvezeték zajkibocsátása a koronajelenség okozta sercegés, pattogás, valamint az oszlopok, sodronyok szél okozta zúgásának esetenkénti összegződéséből adódik.

A felhagyás zajvédelmi hatásai az építéshez hasonlóak. Felhagyás során a zajterhelési határértékek várhatóan teljesülnek.

A közvetlen hatásterület lehatárolása a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 5. és 6. § előírásai szerint készült.

Földtani közeg

A földtani közegre a kivitelezés során elsősorban az oszlopok területfoglalása, a talajbolygatás és a földmunkák gyakorolnak negatív hatást. A beruházás nagyrészt mezőgazdasági művelésű szántó területeken valósul meg, de kis részben erdő területek is érintettek.

A távvezeték (oszlopok) által igénybe vett területen a talaj eredeti funkciója megváltozik, addigi természetes állapota megszűnik. Az építési területen emellett a munkagépek okozta talajtömörődéssel kell számolni, illetve a beavatkozással érintett nyomvonal szakasz mentén a szállítási, vezetékhúzási tevékenység miatt taposási kár keletkezhet.



A talajba csak az oszlopok alapozása kerül elhelyezésre. Egy-egy tartóoszlop alapozásakor 40- 150 m³, míg feszítőoszlop alapozásakor 40-360 m³ betont használnak fel. A felhasznált betonból nem történik káros anyag kioldódás a talajba.

Az oszlopok felállítása után a véglegesen igénybe vett, lebetonozott terület kivételével a művelési terület többi részét teljes egészében rekultiválják, és az eredeti rendeltetéséhez megfelelő állapotba alakítják vissza.

A munkaterületeken az esetleges havária helyzeteket leszámítva talajszennyezéssel nem kell számolni. A területen dolgozó munkagépek esetleges műszaki meghibásodása, balesete során elfolyó olajok és üzemanyagok lokálisan okozhatnak talajszennyezést. A havária események bekövetkezésének valószínűsége megfelelő műszaki állapotú gépek használatával, illetve a technológiai fegyelem betartásával minimalizálható.

A távvezeték üzemszerű működésének a földtani közegre gyakorolt hatása elhanyagolható. Az oszlopközökben a jelenlegi szántóföldi művelés fog fennmaradni, azt a vezeték nem korlátozza, így a talaj aktivitását, termőképességét sem.

Éghajlat változása elleni védelem/éghajlatváltozással szembeni érzékenység

A távvezeték érzékenysége a klímaváltozásra

Az érzékenységvizsgálat alapján a tervezett távvezeték a várható éghajlatváltozási következmények közül a hőségnapok és a hóhullámos napok számának növekedésével, valamint a viharos időjárási események számának és intenzitásának növekedésével szemben mutat érzékenységet. A távvezeték létesítés területe és környezete közepes mértékben kitett a felszíni levegő átlaghőmérséklet lassú növekedésének, a hőmérsékleti szélsőértékek alakulásának, a csapadék intenzitásában várható változásnak, valamint a viharos időjárási események gyakoriságának növekedésének, továbbá nagymértékben kitett az UV sugárzás tekintetében, az erdőtűzek és az aszály szempontjából. Az értékelés alapján kiemelt kockázatot és következményt jelenthet a vezetékek élettartamának rövidülése, öregedésének felgyorsulása, a távvezeték oszlopainak károsodása, valamint a vezetékek megnyúlása, szakadása. Másodlagos hatásként a vezetékek deformálódása, a távvezeték oszlopainak elöntése és a kapcsoló rendszerekben fellépő üzemzavar jelentkezhet. A beküldött klímavédelmi kockázatelemzés részeként bemutatott adaptációs intézkedések, javaslatok megvalósításával jelentősen csökkenthető a tervezett létesítmény érzékenysége a klímaváltozásra. Adaptációs javaslatként kiemelhető a távvezeték elemeit képező tartószerkezetek előírás szerinti kivitelezése, megfelelő földelés kialakítása, a nem megfelelő földelésű oszlophelyekre további rúd földelők telepítése, az áramvezető sodronyok és a fázisvezető kötegek általános ipari gyakorlatnak megfelelő kiépítése, valamint viharos időjárás esetén, a vihar elvonulása után az esetleges károk felmérése és a helyreállítási feladatok elvégzése.

A távvezeték hatása a klímaváltozásra

A távvezetékek üzemeltetés nincs negatív hatással a térség klímarezilienciájára. Az újonnan kiépülő távvezeték és kapcsolódó létesítményeinek területfoglalásával várhatóan kismértékben csökkennek a biológiailag aktív kiegyenlítő felületek. A beruházás klímaváltozásra gyakorolt hatásainak csökkentése érdekében korszerű munkagépeket és technológiákat használnak a kivitelezés és a szállítás során, a rekultiváció során a tájra jellemző őshonos növényeket telepítenek, továbbá a beruházás kapcsán legalább a burkolt felületek nagyságának megfelelő kiterjedésű növénytelepítéssel kompenzálják az aszfalt burkolatot.

Üvegházhatású gáz kibocsátás

A tervezett távvezeték, valamint a kapcsolódó létesítmények, beleértve a megközelítő utakat, földkábeleket, távvezeték oszlopokat önmagukban nem járnak üvegházhatású gáz kibocsátásával. Üvegházhatású gáz kibocsátást kizárólag a kivitelezési munkák okoznak, amelynek a hatásai átmenetiek. Az építés fázisa időleges, az egyes munkálatok hatásai mind térben, mind időben lokálisan jelentkeznek, maradandó változás nem valószínűsíthető.

A kivitelezés kezdeti szakaszában a tereprendezés, az esetlegesen szükséges organizációs utak építése, a földmunkák elvégzése, a humuszréteg letermelése történik. Ekkor a földmunkák és alapozások során üzemelő munkagépek kipufogógázai lokális, és csak a munkafolyamat időtartamára korlátozódó



levegőterhelést okoznak. Ebben az időszakban rövid idejű hatásként a közlekedésből származó légszennyezőanyag-kibocsátás kisebb mértékű növekedése várható a szállítási útvonalakon.

A távvezeték létesítése a munkagépek és a szállítójárművek üzemanyag felhasználásán keresztül kis mértékben jár üvegházhatású gázok, elsősorban szén-dioxid kibocsátásával.

A kivitelezési munkák során az építés esetében **70,15 t CO₂ eq/km** kibocsátás várható.

A távvezeték hatásterülete

Kivitelezési munkálatokból származó hatásterület:

- Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

Az építési munkálatok közvetlen hatásterületét a 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet 2. §. 12c. a), b) pontja szerint légszennyezettséget modellező szoftverrel végezték el. A modellezés által meghatározott közvetlen hatásterület átlagos meteorológiai körülmények között szálló por (PM10) tekintetében az oszlopok kialakítása során 128 méter. Az építési folyamatok légszennyező-anyag kibocsátása NO₂, CO, és SO₂ komponens tekintetében a munkaterületen belül marad, a hatásterület nagysága várhatóan 1-2 méter.

- Zaj- és rezgésterhelés szempontból:

Zajvédelmi hatásterület (építés alatt): 145 m.

- Közvetlen munkaterület (oszlophelyek, alapozás, szerelési területek): itt jelentkeznek a legnagyobb intenzitású, de időben korlátozott hatások (földmunka, betonozás, daruzás, szerelés).
- Ideiglenes munkasáv és megközelítési útvonalak: közepes intenzitású, szakaszos jellegű zaj- és rezgésterhelés a munkagépek közlekedése miatt.
- Vezetékbehúzással érintett nyomvonal környezete: rövid időtartamú, kis-közepes intenzitású zajhatás, rezgésterhelés jellemzően nem jelentős.

Az építkezés során a hatásterületet a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet alapján

- gazdasági terület esetében a 6. § (1) e) bekezdésének értelmében nappal 55 dB.

A hatásterület határai a tervezett távvezeték oszlopok építési helyek körül köralakban – az adott építési fázistól függően

- gazdasági (zajtól védendő létesítmények megléte nélkül) területen a legzajosabb munkafázis (földmunkák) esetén a nyomvonalától 145 m.

A zajvédelmi hatásterület (145 m) által érintett védendő ingatlanok helyrajzi száma, funkciója és az építési területtől mért távolsága:

Kecskemét 0776/4 hrsz. tanya - 105 m

Városföld 0113/2 hrsz. lakatlan tanya - 96 m

Városföld 092/2 hrsz. lakatlan, romos tanya – 51 m

Kiskunfélegyháza 0245/4 hrsz. elbontott, nem létező tanya – 17 m

Nyárlőrinc 0121/2 hrsz. elbontott, nem létező tanya – 2 m

A Kecskemét 0776/4 hrsz. tanya az egyetlen, amelyik jelenleg lakott funkcióval bír.

A távvezeték oszlop építések tágabb környezetében mezőgazdasági művelés alatt álló területek találhatóak, zajtól védendő létesítmények nélkül.

- Földtani közeg-védelmi szempontból: Az építés alatti közvetlen hatásterületnek a tervezett létesítmény teljes építési területe tekinthető, melybe a felvonulási és depónia területek is beletartoznak. Az oszlopok szereléséhez szükséges helyfoglalás a helyszínen – a távvezeték nyomvonalában – tartóoszlopok esetén 40x40 m = 1.600 m², feszítőoszlopoknál 40x60 m = 2.400 m². A munkavégzéssel érintett terület bővül a vezeték szereléséhez igénybe vett területtel, mely a távvezeték teljes nyomvonalán kb. 12,0 m széles sáv.

Talajvédelmi szempontból tehát a közvetlen hatásterület a távvezeték oszlopok esetében 40 m, a távvezeték esetében pedig 20 m.



Üzemelésből eredő hatásterület:

- Zajterhelési szempontból: Az üzemelés során keletkező különböző zajkibocsátás hatásterületének lehatárolása a vonatkozó jogszabály alapján nem ad egzakt eredményeket. A részletesen bemutatott zajterhelés jellegéből, illetőleg a kismértékű zajterhelés távolság függvényében kialakuló zajcsillapodás következtében tárgyi területen a hatásterület a meghatározott biztonsági övezet határán belül határolható le.
- Földtani közeg terhelése szempontjából: A létesítmény közvetlen hatása a távvezeték (oszlopok) által igénybe vett területre terjed ki, ahol a talaj eredeti funkciója megváltozik, addigi természetes állapota megszűnik.

ELŐÍRÁSOK:

1. Általános előírások

1. A létesítmény csak a jelen végleges környezetvédelmi engedélyben, valamint a mindenkor aktuális környezetvédelmi és természetvédelmi jogszabályokban előírtaknak megfelelően (beleértve az adatszolgáltatások teljesítését is) kivitelezhető és üzemeltethető.
2. A létesítmény kivitelezésekor, üzemeltetésekor bekövetkezett nem jelentős módosításáról, módosulásáról annak bekövetkezésétől számított **30 napon belül** kell a környezetvédelmi hatóságot tájékoztatni.
3. Az engedélyesnek olyan eljárási rendet kell kialakítania, hogy az engedélyben foglaltaktól való eltérés esetén sor kerülhessen a megfelelő intézkedés megtételére. Az eljárási rendben meg kell határozni, hogy az engedélyben foglaltaktól való eltérés esetén kinek mi a felelőssége és jogosultsága a további vizsgálatok és intézkedések kezdeményezése tekintetében.
4. Engedélyes köteles biztosítani, hogy a létesítmény kivitelezését és üzemeltetését végzők ismerjék a jelen határozatban megfogalmazott előírásokat.

2. Létesítés idejére vonatkozó előírások

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

5. Tilos a légszennyezés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.
6. Az építéshez szükséges anyagok szállítását úgy kell végezni, hogy a közutakon a szállítmány ne okozzon határérték feletti szálló portterhelést, szükség esetén gondoskodni kell a szállítmány takarásáról.
7. A burkolt útfelületeket rendszeresen takarítani kell a felhordott szennyeződésektől (pl. sár) a másodlagos porszennyezés megelőzésére.
8. A szállítási útvonalak megtervezésénél minimumra kell csökkenteni a lakott ingatlanok megközelítését, a gépjárművek helyben járatását mellőzni kell.
9. A szállítási útvonalat kedvezőtlen időjárási viszonyok között (szárazság, nagy szélsebesség) a porképződés megakadályozására locsolni kell, a járművek sebességét a nem portmentesített utakon csökkenteni kell 5 km/óra sebesség értékre. A locsolást olyan gyakorisággal kell végezni, ami megakadályozza a porképződést.
10. A létesítési munkálatok során a szállító járművek és munkagépek által okozott légszennyezést a munkagépek gazdaságos kihasználásával kell a minimumra csökkenteni.
11. A szállító járművek és munkagépek motorjainak rendszeres karbantartásával minimalizálni kell a légszennyező anyag kibocsátást.
12. Ha a szélsebesség meghaladja a 10 m/s-ot, a munkavégzést fel kell függeszteni.
13. A talajkitermelés során kedvezőtlen időjárási viszonyok között (száraz időjárási körülmények) a porképződés megakadályozására locsolni kell a talajkitermeléssel érintett területet.
14. A porzásra hajlamos ideiglenes anyagdepók felületét szükség esetén a szél általi elhordás megakadályozása érdekében nedvesen kell tartani, vagy gondoskodni kell azok megfelelő takarásáról.



15. **A Kecskemét 0776/4 hrsz. alatti tanya esetében biztosítani kell a levegőtisztaság-védelmi követelmények teljesülését, a létesítés ideje alatt meg kell akadályozni a lakosság kiporzással történő zavarását.**

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

16. Tilos a munkavégzés, kapcsolódó szállítás éjjeli időszakban.
17. A környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek, a rezgés súlyozott egyenértékű gyorsulása nem haladja meg a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 5. melléklete szerinti határértéket.
18. A munkálatok során a kivitelezés okozta zajterhelési szintek az egyes védendő lakóépületeknél nem lépheti túl a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben előírt határértékeket.
19. A létesítéséhez és megvalósításhoz kapcsolódó szállítási, fuvarozási útvonalakat úgy kell megválasztani, hogy hatásterületük a lehető legkisebb legyen.

Földtani közeg védelmi szempontból:

20. A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő, megelőzze a környezetszennyezést és kizárja a környezetkárosítást.
21. A létesítményt úgy kell megvalósítani, hogy az sem a kivitelezés, sem a későbbi üzemeltetés során ne veszélyeztesse a földtani közeget.
22. A tevékenységet a földtani közeg veszélyeztetését, károsodását, szennyezését kizáró módon kell végezni.
23. A tevékenységgel nem okozhatják a vonatkozó jogszabály szerinti (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot a földtani közegben.
24. A földtani közeg jó minőségi állapotának biztosítása érdekében, a tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak műszaki védelemmel folytatható.
25. A kivitelezés során csak megfelelő műszaki állapotú gépek, berendezések, szállítóeszközök használhatóak, melyek rendszeres ellenőrzéséről és karbantartásáról, illetve szükség szerinti javításáról gondoskodni kell. A gépek, berendezések, szállítóeszközök szervizelése, tervszerű megelőző karbantartása kizárólag szakműhelyekben végezhető.
26. A munkagépek és szállítójárművek üzemanyaggal való feltöltése csak vízzáró burkolatú területen, vagy kármentő tálca használatával végezhető. Amennyiben olaj- vagy üzemanyag elfolyás következik be, azt azonnal a megfelelő anyaggal fel kell itatni. A használt felitató anyagot, illetve az esetlegesen kitermelendő szennyezett talajt veszélyes hulladékként kell kezelni.
27. A munkaterületről való levonulás után a beavatkozással közvetlenül és közvetetten érintett területeket helyre kell állítani.

3. Az üzemeltetés idejére vonatkozó előírások

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

28. Tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű környezeti zajt vagy rezgést okozni.
29. A környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell üzemeltetni, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek a rezgés súlyozott egyenértékű gyorsulása nem haladja meg a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 5. melléklete szerinti határértéket.
30. A környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. mellékletébe foglalt vonatkozó kibocsátási határértékeket be kell tartania a létesítmény üzemeltetőjének.

Földtani közeg védelmi szempontból

31. A hálózat üzemeltetését, illetve az ahhoz kapcsolódó valamennyi egyéb járulékos tevékenységet (például karbantartást) úgy kell végezni, hogy azok során a földtani közeg elszennyeződése kizárható legyen.



4. Üzemzavar esetére vonatkozó előírások

32. A létesítés, üzemelés során bekövetkezett, környezetvédelmi szempontból rendkívüli eseményről, a veszélyeztetett környezeti elemekről, a szennyezés mértékéről, valamint a megtett intézkedésekről a **Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályát** (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2.; telefon: +3676/795-870, ügyelet: +3670/503-9490; e-mail: kornyeztvedelem@bacs.gov.hu, hulladeggazdalkodas@bacs.gov.hu; Hivatali kapu: JH03KMTKTF, KRID azonosító: 246192384) **az esemény bekövetkezte után a lehető legrövidebb időn belül, de legkésőbb 8 órán belül tájékoztatni kell.**
33. Üzemzavar esetén (pl. munkagépek, tehergépjárművek meghibásodása, üzemanyag szennyezés stb.) a környezetterhelés megakadályozása érdekében haladéktalanul meg kell kezdeni a hibaelhárítást, szükség esetén el kell végezni a szennyező anyag feltárását, a szennyezett talaj eltávolítását és cseréjét.
34. Az okozott kárt saját költségen fel kell számolni.

5. Létesítmény felhagyásának idejére vonatkozó előírások

35. A létesítmény elbontásának szándékát a tervezett határnapját megelőzően legalább **60 nappal írásban** be kell jelenteni a környezetvédelmi hatóságnak.
36. A felhagyást környezetszennyezést kizáró módon kell megvalósítani, melynek során el kell végezni a teljes terület mechanikai és biológiai rekultivációját; a területen építmények, berendezések nem maradhatnak vissza.
37. A tevékenység felhagyása esetén, ha a tevékenységből a földtani közegben környezeti kár következett be, a mindenkor érvényes – jelenleg a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet szerinti kárelhárítási vagy a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerinti – kármentesítési eljárást kell lefolytatni.
38. A létesítmény felhagyása során biztosítani kell, hogy a működésből eredő talajszennyezés ne maradjon vissza.

*

Szakkérdések vizsgálata:

1. *környezet-egészségügyi szakkérdésben, így különösen a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően:*

- 1.1. A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Kecskemét Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály:
(BK-05/NEO/00869-2/2026.)

A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya (a továbbiakban: Osztály) a **MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1031 Budapest, Anikó u. 4.; a továbbiakban: Ügyfél) meghatalmazásából az MVM XPert Zrt. (1158 Budapest, Rákospalotai Körvasút sor 105.) által előterjesztett INTEGRÁLT ELJÁRÁS- „Albertirsa-Sádoifalva” jelű 400 kV-os távvezeték és optikai összeköttetés beforgatása Törökfői állomásba (Tiszaalpár, Nyárlőrinc, Kiskunfélegyháza, Városföld, Kecskemét) tárgyú vezetékjogi engedélyezési és környezeti hatásvizsgálati dokumentációhoz közegészségügyi szempontból hozzájárul.**

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.



Nyilatkozatunk ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az alapeljárásban hozott határozat, illetve az alapeljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

1.2. A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Kiskunhalasi Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály:
(BK-08/NEO/00632-2/2026.)

A **MAVIR** Magyar Villamosenergia-Ipari Átviteli Rendszerirányító Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1031 Budapest, Anikó u. 4.) meghatalmazásából az **MVM XPert Zrt.** (1158 Budapest, Rákospalotai Körvasút sor 105.) által benyújtott kérelemre, az **„Albertirsa- Sándorfalva” jelű 400 kV-os távvezeték és optikai összeköttetés beforgatása Törökfői alállomásba** (Tiszaalpár, Nyárlőrinc, Kiskunfélegyháza, Városház, Kecskemét) tárgyú, **integrált építési és környezetvédelmi engedélyezési eljárásban**, a szakkérdések vizsgálata vonatkozásában **kialakított szakmai álláspontom az alábbi:**

- közegészségügyi szempontból kifogásom nincs, kikötést nem teszek.

2. örökségvédelmi szakkérdésben, így különösen kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően: (BK/EOF/00606-2/2026.)

A Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Villamosenergia-ipari Osztály, mint engedélyező hatóság megkeresése alapján az **„Albertirsa- Sándorfalva” jelű 400 kV-os távvezeték és optikai összeköttetés beforgatása Törökfői alállomásba - integrált eljárás** tárgyában, a Hatóságom hatáskörébe tartozó szakkérdések tekintetében az alábbi

kulturális örökségvédelmi szakvéleményt adom:

• A beruházással kapcsolatban a kivitelezés tekintetében figyelembe kell venni a projekt kapcsán készített egyszerűsített előzetes régészeti dokumentációban és a feltárási projekttervben foglaltakat, mely szerint a beruházás kivitelezési földmunkái során **régészeti megfigyelést** kell biztosítani. Régészeti lelet vagy jelenség előkerülése esetén a beruházás munkálatainak felfüggesztése mellett lehetőséget kell biztosítani a beruházás nyomvonalába/területére eső régészeti jelenségek dokumentálására. A régészeti szakmunkák elvégzéséről a **Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ** gondoskodik.

3. növény- és talajvédelmi szakkérdésben, így különösen a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata: (BK/NTO/00933-2/2026.)

Budapest Főváros Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Villamosenergia-ipari Osztály a 2026. március 18. napján érkezett elektronikus levelében, talajvédelmi szakkérdés vizsgálat ügyben kereste meg a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztályát.

MAVIR Magyar Villamosenergia-Ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt. (1031 Budapest, Anikó u. 4.) megbízásában eljáró MVM XPert Zrt. (1158 Budapest, Rákospalotai Körvasút sor 105.) által kérelmezett, Albertirsa-Sándorfalva” jelű 400 kV-os távvezeték és optikai összeköttetés beforgatása Törökfői alállomásba (Tiszaalpár, Nyárlőrinc, Kiskunfélegyháza, Városház, Kecskemét) tárgyú vezetékjogi eljárásban a Növény- és Talajvédelmi Osztály a következő talajvédelmi szakkérdésre vonatkozó véleményt adja:

1. A termőföldön vagy termőföldre hatást gyakorló tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy a termőföld minőségében kárt ne okozzanak, az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.
2. A munkálatok befejeztével a szomszédos mezőgazdasági területeken semmilyen visszamaradó anyag nem maradhat (pl. bontott hálózati anyag, egyéb hulladék...stb.).



3. Földkábel fektetési munkálatok végzése-, illetve a vezetékeket tartó oszlopok állítása során a kitermelt humuszos feltalajt differenciáltan kell deponálni a humuszmentes altalajtól (keveredés megakadályozása), majd a természetes talaj rétegzettségnek megfelelően kell a kitermelt talajanyagot visszatermelni a munkaárokba.

4. A létesítés során kiszoruló meddő altalajt - amennyiben keletkezik - el kell szállítani mezőgazdasági művelésben maradó termőföldről, a termékeny felszíni réteget elszállítani nem lehet.

4. földvédelmi szakkérdésben, így különösen a termőföld mennyiségi védelmének követelményeinek vizsgálata:

4.1. A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. (Kecskemét) vonatkozásában: (14.696/2/2026.)

A Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Villamosenergia-ipari Osztályának hivatkozott számú megkeresésére

az „Albertirsa-Sándorfalva” jelű 400 kV-os távvezeték és optikai összeköttetés beforgatása Törökfői alállomásba (Tiszaalpár, Nyárlőrinc, Kiskunfélegyháza, Városföld, Kecskemét) INTEGRÁLT építési és környezetvédelmi engedélyezési eljárás szakkérdésére

a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. (Kecskemét) részéről a

termőföld mennyiségi védelme tekintetében
hozzájárulásunkat az alábbi kikötéssel adom meg:

- ***A tervezett beruházás a Termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) hatálya alá eső területet is érint, ezért a termőföld igénybevételenek megkezdését megelőzően a termőföld időleges és végleges más célú hasznosításának engedélyezésére irányuló eljárás lefolytatása szükséges Hatóságomnál.***
- ***Az előzetes földvédelmi engedélyezés elmulasztása a termőföld engedély nélküli más célú hasznosításának kivizsgálására irányuló eljárás lefolytatását vonja maga után, mely a földvédelmi járulék megállapítása mellett földvédelmi bírság kiszabásával járhat.***

A megküldött dokumentáció alapján **a tervezett beruházás egyebekben földvédelmi érdekeket nem sért.**

A 2026. 04. 20-án megtartandó közmeghallgatással kapcsolatban kérdésünk, észrevételünk nincs.

Döntésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye.

Végzésem csak az ügy érdemében hozott döntés ellen benyújtott jogorvoslati kérelemben támadható meg.

4.2. A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 6. (Kiskunfélegyháza) vonatkozásában: (17.031/2/2026.)

A Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Villamosenergia-ipari Osztályának 2026. március 19. napján érkezett megkeresésére, mely

„Az átépített Szolnok-Szeged távvezeték beforgatása a létesülő Törökfői alállomásba” tevékenység vonatkozásában az integrált építési és környezetvédelmi engedélyezési eljárás tárgyában érkezett a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 6. (Kiskunfélegyháza) részéről a



**termőföld mennyiségi védelme tekintetében
szakhatósági állásfoglalását az alábbi kikötéssel adja meg:**

1. Amennyiben a beruházással összefüggésben termőföld időleges-, vagy végleges más célú hasznosításának igénye merülne fel, a Termőföld védelméről szóló **2007. évi CXXIX. törvény** (továbbiakban: **Tfvt.**) előírásainak megfelelően a beruházás megkezdését **megelőzően** kérelmezni kell a termőföld más célú hasznosításának engedélyezését.
2. Termőföld igénybevétele csak végleges földvédelmi engedély birtokában kezdhető meg.

A benyújtott tervdokumentáció szerinti fejlesztés egyebekben nem sért földvédelmi érdekeket.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye.

Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezési kérelemben támadható meg.

5. erdészeti szakkérdésben, így különösen a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata tekintetében; és b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétele engedélyezhetőségének vizsgálata tekintetében: (BK/ERD/03075-2/2026.)

A MAVIR Magyar Villamosenergia-Ipari Átviteli Rendszerirányító Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1031 Budapest, Anikó u. 4.) meghatalmazásából az MVM XPert Zrt. (1158 Budapest, Rákospalotai Körvasút sor 105.) által benyújtott kérelemre, az „Albertirsa-Sándorfalva” jelű 400 kV-os távvezeték és optikai összeköttetés beforgatása Törökfői alállomásba (Tiszaalpár, Nyárlőrinc, Kiskunfélegyháza, Városföld, Kecskemét) érdekében 2026. február 11-én indult integrált építési és környezetvédelmi engedélyezési eljárásban, a jelzett villamos létesítmények építéséhez

h o z z á j á r u l o k

azzal a feltétellel, miszerint:

- A kivitelezési munkálatok megkezdése előtt az alábbi erdők érintett részei igénybevételének az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 78. § (2) bekezdése szerinti engedélyezése megtörténik. Erre vonatkozóan a kérelmezőnek külön eljárást kell kezdeményeznie hatóságunknál az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Eszr.) 11 §, illetve az Evt. végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 54-55 § szerint eljárva.

Település	Helyrajzi szám, alrészlet	Erdőtervi jel
Tiszaalpár	0128/14-b	49 H
Tiszaalpár	0128/15	49 H
Tiszaalpár	0128/16-b	49 H
Tiszaalpár	0128/18	49 H
Tiszaalpár	0143/8-b	49 B
Kiskunfélegyháza	0246/26	39 A
Kiskunfélegyháza	0250/17	39 H, 39 F, 39 N
Kiskunfélegyháza	0250/5	39 M
Kiskunfélegyháza	0250/21-a	39C, 39K
Kiskunfélegyháza	0252/11	39 L
Kiskunfélegyháza	0252/5-k	39D, 39J



- A munkálatok miatt, valamint a létesítmények biztonsági övezetei által elfoglalt területen szükségessé váló fakitermeléseket a tervezett tevékenység megkezdése előtt legalább 14 nappal megelőzően be kell jelenteni hatóságunkhoz az Evt. 41. §, az Eszr. 8. §, továbbá a Vhr. 28. § előírásai szerint.

6. területfejlesztési szakkérdésben, így különösen a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata tekintetében: (BK/AFI/279-2/2026.)

A MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1031 Budapest, Anikó utca 4.) meghatalmazásából MVM Xpert Zrt. (1158 Budapest, Rákospalotai Körvasút sor 105.) kérelme alapján a Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Villamosenergia-ipari Osztály (1124 Budapest, Németvölgyi út 37-39., továbbiakban: Eljáró hatóság) által a tárgyi eljárás keretében 2026. március 18. napján érkezett, fenti iktatószámú megkeresés alapján a **területrendezési tervekkel** való összhang szakkérdés tekintetében

az alábbi véleményt adom:

Tárgyi eljárásban a VIBROCOMP Akusztikai és Számítástechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. által készített tervdokumentációban szereplő fejlesztés tárgyában a döntés meghozatalához a vonatkozó területrendezési tervekkel való összhang tekintetében

azzal a feltétellel járulok hozzá, hogy a kérelmezőnek a kivitelezés megkezdéséig igazolni kell az engedélyező hatóság felé

- az OTTrT 15. § (1) b) pontjában foglalt az adott műszaki infrastruktúra kijelölése tekintetében feladat- és hatáskörrel rendelkező miniszter hozzájárulását,

továbbá

- tárgyi tervezett távvezetéknek szerepelnie kell Bács-Kiskun Vármegye Területrendezési Tervében.

7. A természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek való megfelelés tekintetében: (BK/KTF/01309-15/2026.)

A Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Villamosenergia-ipari Osztálya a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: természetvédelmi hatóság) természetvédelmi szakvéleményét kérte a **MAVIR Zrt.** (székhely: 1031 Budapest, Anikó u. 4.) **meghatalmazásából az MVM XPert Zrt.** (székhely: 1158 Budapest, Rákospalotai Körvasút sor 105.) **által benyújtott – „Albertirsa-Sándorfalva” jelű 400 kV-os távvezeték és optikai összeköttetés beforgatása Törökfái alállomásba (Tiszaalpár, Nyárlőrinc, Kiskunfélegyháza, Városhőd, Kecskemét) tárgyú– integrált építési és környezetvédelmi engedélyezési eljárásban.**

Természetvédelmi szakkérdés az integrált építési és környezetvédelmi engedélyezési eljárásban:

A természetvédelmi hatóság az „Albertirsa-Sándorfalva” jelű 400 kV-os távvezeték és optikai összeköttetés beforgatása Törökfái alállomásba (Tiszaalpár, Nyárlőrinc, Kiskunfélegyháza, Városhőd, Kecskemét) tárgyú beruházás megvalósításához Bács-Kiskun vármegyét érintően az alábbi természetvédelmi szempontú előírások betartása mellett járul hozzá:

Előírások:

1. Védett természeti területen a gyepek feltöréséhez, illetve a terület helyreállításához (gyepphelyreállítási feladatok) a természetvédelmi hatóság természetvédelmi engedélyt be kell szerezni.



2. Érzékeny természeti területen a gyepek (rét, legelő) művelési ág megváltoztatásához a természetvédelmi hatóság természetvédelmi engedélyét be kell szerezni.
3. A kivitelezés megkezdése előtt ismételt botanikai felmérést kell végezni a létesítendő távvezeték nyomvonalában, különös tekintettel a védett kiskécskés aszra (*Cirsium brachycephalum*) 19. és 20. számú oszlopok közötti (Nyárlőrinc 0116/22 hrsz.) korábbi, detektált előfordulására.
4. A védett növények állományát elsődlegesen helyben kell megvédeni lekerítéssel. Amennyiben a védett növények helyben nem védhetőek meg, úgy azokat át kell telepíteni és növényfajtól függően magfogással és megfelelő helyen történő elvetéssel kell az áttelepítést kiegészíteni.
5. Az áttelepítést a természetvédelmi hatóság végleges engedélyének birtokában lehet megkezdni.
6. Az áttelepítéshez, maggyűjtéshez és vetéshez tervdokumentációt szükséges készíteni, amely tartalmát a természetvédelmi engedélyezések előtt a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósággal le kell egyeztetni.
7. A kivitelezést a vadon élő élővilág és a természetes-, természetközeli állapotú élőhelyek legnagyobb kíméletével kell végezni. A kivitelezés során védett növény- vagy állatfajok nem sérülhetnek, pusztulhatnak el.
8. A természetvédelmi oltalom (védett természeti területek, ökológiai hálózat részét képező területek) alatt álló területek esetében a beavatkozással érintett területet a műszakilag indokolható legkisebb térmértékre kell csökkenteni.
9. A kivitelezés (építés és bontás) során a természetvédelmi oltalom szintjétől függetlenül valamennyi természetközeli állapotú gyepterületet kímélni kell, azokon anyaggyűjtő- vagy depónia-, és bármilyen eszközök számára tároló hely nem alakítható ki.
10. A Kiskunfélegyháza 0252/5 hrsz.-ú ingatlanon a kivitelezés során a helyszíntől (33. és 34. sz. oszlopok térsége) ÉK-K-re elhelyezkedő gyepterület (ex lege szikes tó területe) bármilyen igénybe vétele (depónia, felvonulási hely stb.) tilos.
11. A kivitelezést gyepterületen fagyott vagy száraz talajviszonyok esetén lehet megkezdni.
12. A munkálatok során törekedni kell arra, hogy a munkagépek és a kiszolgáló járművek csak a természetben kijárt (használatban lévő) földutakon közlekedjenek. A védett természeti területek és az országos ökológiai hálózat részét képező területek vonatkozásában az organizációs tervet előzetesen egyeztetni szükséges a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósággal, aminek során az Igazgatóság munkatársai meghatározzák a kímélendő, a munkavégzés során igénybe nem vehető területeket.
13. A fakitermelést, cserjeirtást, illetve gyepterületen munkavégzést vegetációs időszakon kívül (szeptember 1. és március 1.) között lehet elvégezni.
14. A 12. pontban előírtaktól eltérni kizárólag a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság és a természetvédelmi hatóság írásos hozzájárulásával lehet. A hozzájárulások beszerzéséhez a természetvédelmi szakértőnek helyszíni vizsgálattal kell bizonyítani, hogy a tervezett munka védett érték károsodásával valószínűsíthetően nem jár. A helyszíni vizsgálatról készült dokumentumot, a hozzájárulási kérelemmel meg kell küldeni a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóságnak, aki azt továbbítja a természetvédelmi hatóság részére.
15. Az építési tevékenység során keletkező nyitott munkaárkokat legalább kétnaponta ellenőrizni kell az árkokban esetlegesen csapdába esett állatfajok kimentése érdekében. Az állatok kimentéséről és a munkaterülettől legalább 100 m távolságban lévő, természetközeli élőhelyen való elengedésükről gondoskodni kell.
16. A fokozottan védett gyurgyalag előfordulások környékén a fészkelési időszakban (április 1.-július 31.) a humusdepóniákat, valamint a 20 cm-nél magasabb függőleges falakat a munkavégzés 5 napot meghaladó szüneteltetése esetén (amennyiben az adott időszakban további munkavégzést terveznek) sűrű szővesszerű hálózattal le kell takarni a gyurgyalagok fészkelésének megakadályozása érdekében.
17. A vízi életmódot folytató állatfajok, valamint a nádas területekhez kötődő madárfajok védelme érdekében az ilyen területek (pl. Nyárlőrinc 0114 hrsz.-ú csatorna, Csukás-éri-főcsatorna) jellegének megváltoztatása kerülendő. A víztestek és vizes élőhelyek szennyezésének elkerülése érdekében megfelelő műszaki állapotú gépekkel történhet munkavégzés, az olaj- és az üzemanyagszivárgás elkerülése érdekében. A gépek tankolása is az arra kijelölt területen a vizes élőhelyektől távol történhet.
18. A madáratmozgások miatt madáreltérítő berendezéseket kell kihelyezni a 9. és 28. számú oszlopok



közötti szakaszon.

19. Természetvédelmi szempontból a láthatóságot leginkább növelő és legnagyobb várható élettartammal rendelkező szerelvények (elérhető legjobb technológia) kihelyezése indokolt, lehetőség szerint olyan eszközt szükséges választani, ami relatíve nagy felületű és/vagy aktívan világít is.
20. A védővezetőt RIBE madáreltérítő szerelvényekkel kell jelölni. A szerelvényeket egymástól 40 méter távolságban kell telepíteni, védőspirállal való rögzítéssel.
21. Az áramvezetőkre KLAMP10 (Hammarprodukter) gyártmányú madáreltérítőt kell telepíteni. Azon az oldalon, ahol 2 áramvezető helyezkedik el, ott 40-40 méteres telepítési távolsággal, egymástól 20 méter eltolással kell kihelyezni az eszközöket. Az egyedüli áramvezető oldalon 20 méteres telepítési távolságot indokolt.
22. Az ideiglenes területfoglalások felhagyása után a természetközeli állapotú gyepterületek (védett természeti területek, ökológiai hálózat) érintettsége esetén az igénybevett területek (építés, bontás, organizáció) természetvédelmi szempontú helyreállításáról gondoskodni szükséges
23. A helyreállítást úgy kell elvégezni, hogy az adott termőhelytől függően a lehető legnagyobb természetességű gyeses élőhely kialakulása induljon meg. A helyreállításokról részletes tervet szükséges készíteni, az érintett területek pontos kimutatásával és az alkalmazott technológiák részletes bemutatásával, amit a természetvédelmi hatósággal, illetve a természetvédelmi kezelővel előzetesen egyeztetni szükséges.

8. vízügy-vízvédelmi szakkérdésben, így különösen annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e: (CS/TIV/01006-3/2026.)

A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal mint vízügyi- és vízvédelmi hatáskörében eljáró hatóság a vízügyi és vízvédelmi szakkérdések tekintetében nyilatkozatát megadja az alábbi feltételekkel:

Vízügyi- és vízvédelmi előírások:

1. A tervezett távvezeték és a hozzá kapcsolódó létesítmények kialakítása a felszíni-, illetve a felszín alatti víz veszélyeztetését kizáró módon végezhető.
2. A kivitelezéssel és tevékenységgel nem okozhatják felszín alatti víz (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotát.
3. A beruházás megvalósítása során esetlegesen szükséges víziközművek kiváltása, újak létesítése, meglévő csapadékvíz-, belvíz-, öntözőcsatorna elvezető/elhelyező rendszer átalakítása, egyéb vízellétesítmények átalakítása vízjogi engedély köteles tevékenység, mely vízjogi létesítési engedélyének birtokában kezdhető meg.
4. A kivitelezés és a tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel és műszaki védelemmel folytatható.
5. Tilos a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezést okozó anyagot juttatni.
6. A kivitelezés és üzemeltetés során keletkező és összegyülekező csapadékvizek ártalommentes elvezetését/elhelyezését is biztosítani kell.

A tervezett távvezeték és a hozzá kapcsolódó létesítmények létesítése, illetve vízellétesítmények keresztezése, átépítése kizárólag a vízellétesítmény kezelőjének/üzemeltetőjének hozzájáruló nyilatkozatában foglaltak betartása mellett, valamint a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben foglaltak alapján végezhető.



9. Iparbiztonsági szakkérdésben, az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyosbaleseteknek való kitettségéből eredővárható hatások elbírálásának tekintetében:
(BK/TIV/01737-4/2026.)

Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Villamosenergia-ipari Osztály (a továbbiakban: hatóság) megkeresése alapján a **MAVIR Magyar Villamosenergia-Ipari Átviteli Rendszerirányító Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (1031 Budapest, Anikó u. 4.) meghatalmazásából az **MVM XPert Zrt.** (1158 Budapest, Rákospalotai Körvasút sor 105.) által benyújtott kérelemre az „**Albertirsa- Sándorfalva**” jelű **400 kV-os távvezeték és optikai összeköttetés beforgatása Törökfái alállomásba** tárgyú integrált építési és környezetvédelmi eljárásban a **Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály** az alábbi

N Y I L A T K O Z A T -okat teszi:

Iparbiztonsági szakkérdésben:

Az **ipari baleseti kockázatok** tekintetében a **veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek** való kitettségéből eredő várható hatások **elbírálása szakkérdésben** az integrált építési és környezetvédelmi eljárásban az engedély megadásához

feltétel nélkül hozzájárulok.

*

Szakhatósági állásfoglalások:

I. Bács-Kiskun Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35300/370-1/2026.ált. szakhatósági állásfoglalása a természeti katasztrófáknak való kitettségéből eredő várható hatások szakkérdésben:

„A műszaki biztonsági, környezetvédelmi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala fenti hivatkozási számú megkeresése alapján **MAVIR Magyar Villamosenergia-Ipari Átviteli Rendszerirányító Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (1031 Budapest, Anikó u. 4., adószám: 12550753-2-44, a cég rövidített elnevezése: MAVIR ZRT.) meghatalmazásából az **MVM XPert Zrt.** (1158 Budapest, Rákospalotai Körvasút sor 105., adószám: 27086001-2-44, a cég rövidített elnevezése: MVM XPert Zrt.) által benyújtott - az „**Albertirsa-Sándorfalva**” jelű **400 kV-os távvezeték és optikai összeköttetés beforgatása Törökfái alállomásba** (Tiszaalpár, Nyárlőrinc, Kiskunfélegyháza, Városház, Kecskemét) tárgyú - kérelmére indult - **integrált építési és környezetvédelmi engedélyezési eljárásban, a természeti katasztrófáknak való kitettségéből eredő várható hatások szakkérdésben** - katasztrófavédelmi szempontból

h o z z á j á r u l o k.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

II. Szakhatósági állásfoglalás a hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfeleléssel kapcsolatban:

A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály BK/HGO/03635-2/2026. iktatószámon kiadott szakhatósági állásfoglalása:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály (1124 Budapest, Némethölgyi út 37-39.), mint engedélyező hatóság, a 2026. március 18. napján érkezett megkeresésében a hulladékgazdálkodási hatóság állásfoglalását kérte a MAVIR Zrt. (székhely: 1031 Budapest, Anikó u. 4.),



mint építető részére és meghatalmazásából az MVM Xpert Zrt. (székhely: 1158 Budapest, Rákospalotai Körvasút sor 105.) által benyújtott kérelemben az „Albertirsa-Sándorfalva” jelű 400 kV-os távvezeték és optikai összeköttetés beforgatása Törökfői állomásba tárgyú környezetvédelmi engedélyezési eljárásban.

A benyújtott dokumentáció alapján – hulladékgazdálkodási szempontból – javasoljuk a környezetvédelmi engedély kiadását az alábbiak szerint:

Hulladékgazdálkodási előírások:

1. Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítást.
2. A létesítés és az üzemelés során a keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet (a továbbiakban: VM rendelet) 2. melléklete szerinti azonosító kód alá kell besorolni, és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni. A hulladék további kezelésre csak az adott hulladék típusra érvényes engedéllyel rendelkező szervezetnek adható át. A hulladékgazdálkodási engedély meglétéről és hatályosságáról a hulladék átadását megelőzően meg kell győződni. A keletkező hulladékok további kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
3. Ártalmatlanításra csak az a hulladék kerülhet, amelynek anyagában történő hasznosítására vagy energiahordozóként való felhasználására a műszaki, illetőleg gazdasági lehetőségek még nem adottak, vagy a hasznosítás költségei az ártalmatlanítás költségeihez viszonyítva aránytalanul magasak. Ennek megfelelően a hasznosítható hulladék (pl. növényi hulladék komposztálása) hasznosításáról gondoskodni kell.
4. A kitermelt szennyezetlen talaj és más, természetes állapotában meglévő olyan anyag hulladéktátságát, amelyet nem a kitermelés helyén használnak fel, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 1. § (1) bekezdés 23. pontja szerinti fogalom meghatározással, valamint a melléktermékre vagy a hulladéktátság megszűnésére vonatkozó rendelkezésekkel összhangban kell értelmezni.
5. A kitermelt talajt a további felhasználás előtt a szennyezőanyag-tartalom tekintetében vizsgálni szükséges. Amennyiben szennyezett, a VM rendelet 2. melléklete szerint hulladék azonosító kód alá kell besorolni és a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően veszélyes hulladékként kezelni.
6. Feltöltésre, visszatöltésre – hulladékhasznosítási engedély hiányában – kizárólag hulladéknak nem minősülő, a Ht. 9. § (1) bekezdésében foglalt hulladéktátság megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező inert anyag vagy szennyezetlen talaj használható fel. Az átvett anyag eredetét igazoló dokumentumokat meg kell őrizni.
7. A tevékenység végzése során keletkező veszélyes hulladékok kezelésénél a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásait kell betartani. A Ht. 56. § (1) bekezdése alapján veszélyes hulladékot hulladékgazdálkodási engedély nélkül más hulladékkal, illetve anyaggal összekeverni vagy hígítani nem lehet.
8. A hulladék gyűjtőhelyek (üzemi, munkahelyi) kialakítását és üzemeltetését az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet vonatkozó előírásai szerint kell végezni.
9. A keletkezett hulladékokról a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § (1) bekezdése alapján nyilvántartást kell vezetni, és a 10. § alapján adatszolgáltatást teljesíteni a Korm. rendelet előírásainak megfelelően.
10. A nyilvántartásokat, bizonylatokat (köztük a mérlegjegyeket) veszélyes hulladékok esetében a tárgyévet követő 10 évig, nem veszélyes hulladékok esetében a tárgyévet követő 5 évig meg kell őrizni.”



III. Tiszakécske Város Jegyzője PH/1272-3/2026. számú szakhatósági állásfoglalása (Tiszaalpár vonatkozásában):

„A MAVIR Magyar Villamosenergia-Ipari Átviteli Rendszerirányító Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1031 Budapest, Anikó utca 4.) meghatalmazásából az MVM XPert Zrt. által benyújtott kérelemre, a Budapest Főváros Kormányhivatala által az „Albertirsa - Sándorfalva 400 kV-os távvezeték és optikai összeköttetés beforgatása a Törökfői alállomásba tervezett beruházás (Tiszaalpár, Nyárlőrinc, Kiskunfélegyháza, Városföld, Kecskemét) integrált építési és környezetvédelmi engedélyezési eljárása, előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati eljárásában Tiszaalpár Nagyközség közigazgatási területére a 2529-21A160137_VDO dokumentum azonosító, tervdokumentáció alapján

a szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Az eljárás során eljárási költség nem keletkezett.

Végzésemmel szemben önálló jogorvoslatnak nincs helye, a végzés elleni jogorvoslati jog az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.”

IV. Tiszakécske Város Jegyzője JH/1435-2/2026. számú szakhatósági állásfoglalása (Nyárlőrinc vonatkozásában):

„A MAVIR Magyar Villamosenergia-Ipari Átviteli Rendszerirányító Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1031 Budapest, Anikó utca 4.) meghatalmazásából az MVM XPert Zrt. által benyújtott kérelemre, a Budapest Főváros Kormányhivatala által az „Albertirsa - Sándorfalva 400 kV-os távvezeték és optikai összeköttetés beforgatása a Törökfői alállomásba tervezett beruházás (Tiszaalpár, Nyárlőrinc, Kiskunfélegyháza, Városföld, Kecskemét) integrált építési és környezetvédelmi engedélyezési eljárása, előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati eljárásában Nyárlőrinc Község közigazgatási területére a 2529-21A160137_VDO dokumentum azonosító, tervdokumentáció alapján

a szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Az eljárás során eljárási költség nem keletkezett.

Végzésemmel szemben önálló jogorvoslatnak nincs helye, a végzés elleni jogorvoslati jog az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.”

V. Tiszakécske Város Jegyzője JH/1271-3/2026. számú szakhatósági állásfoglalása (Kiskunfélegyháza vonatkozásában):

„A MAVIR Magyar Villamosenergia-Ipari Átviteli Rendszerirányító Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1031 Budapest, Anikó utca 4.) meghatalmazásából az MVM XPert Zrt. által benyújtott kérelemre, a Budapest Főváros Kormányhivatala által az „Albertirsa - Sándorfalva 400 kV-os távvezeték és optikai összeköttetés beforgatása a Törökfői alállomásba tervezett beruházás (Tiszaalpár, Nyárlőrinc, Kiskunfélegyháza, Városföld, Kecskemét) integrált építési és környezetvédelmi engedélyezési eljárása, előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati eljárásában Kiskunfélegyháza Város közigazgatási területére a 2529-21A160137_VDO dokumentum azonosító, tervdokumentáció alapján

a szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.

Az eljárás során eljárási költség nem keletkezett.



Végzésemmel szemben önálló jogorvoslatnak nincs helye, a végzés elleni jogorvoslati jog az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.”

VI. Tiszakécske Város Jegyzője JH/1270-2/2026. számú szakhatósági állásfoglalása (Városföld vonatkozásában):

„A MAVIR Magyar Villamosenergia-Ipari Átviteli Rendszerirányító Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1031 Budapest, Anikó utca 4.) meghatalmazásából az MVM XPert Zrt. által benyújtott kérelemre, a Budapest Főváros Kormányhivatala által az „Albertirsa - Sándorfalva 400 kV-os távvezeték és optikai összeköttetés beforgatása a Törökfői alállomásba tervezett beruházás (Tiszaalpár, Nyárlőrinc, Kiskunfélegyháza, Városföld, Kecskemét) integrált építési és környezetvédelmi engedélyezési eljárása, előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati eljárásában Városföld Község közigazgatási területére a 2529-21A160137_VDO dokumentum azonosító, tervdokumentáció alapján

a szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Megállapítom, a 2529-21A160137_VDO dokumentum azonosítójú tervdokumentáció alapján, hogy a „Albertirsa- Sándorfalva” 400 kV-os távvezeték és optikai összeköttetés beforgatása a Törökfői alállomásba tervezett létesítmény elhelyezése Városföld Község közigazgatási területén a hatályos településrendezési eszközökkel, a helyi építési szabályzattal, valamint a településképi és természetvédelmi követelményekkel összhangban van. A tervezett létesítmény megépítése a településszerkezetet és a kialakult településképet nem érinti hátrányosan, ezért a tervezett beavatkozással kapcsolatban kifogást nem emelek.

Az eljárás során eljárási költség nem keletkezett.

Végzésemmel szemben önálló jogorvoslatnak nincs helye, a végzés elleni jogorvoslati jog az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.”

VII. Tiszakécske Város Jegyzője JH/1260-3/2026. számú szakhatósági állásfoglalása (Kecskemét vonatkozásában):

„A MAVIR Magyar Villamosenergia-Ipari Átviteli Rendszerirányító Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1031 Budapest, Anikó utca 4.) meghatalmazásából az MVM XPert Zrt. által benyújtott kérelemre, a Budapest Főváros Kormányhivatala által az „Albertirsa - Sándorfalva 400 kV-os távvezeték és optikai összeköttetés beforgatása a Törökfői alállomásba tervezett beruházás (Tiszaalpár, Nyárlőrinc, Kiskunfélegyháza, Városföld, Kecskemét) integrált építési és környezetvédelmi engedélyezési eljárása, előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati eljárásában Kecskemét Megyei Jogú Város közigazgatási területére a 2529-21A160137_VDO dokumentum azonosító, tervdokumentáció alapján

**a szakhatósági hozzájárulásomat megadom,
azzal a feltétellel, hogy**

mivel a 400 kV-os távvezeték nyomvonalát és védőtávolságokat az hatályos HÉSZ mellékletét képező Szabályozási terv jelenleg nem tartalmazza, ezért a villamos energia fejlesztéshez szükséges terület végleges szabályozását, a védőtávolságok területigényét a szabályozásban szerepeltetni kell. Ennek biztosítására a településrendezési terv szabályozás módosítása szükséges, melyet Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése hagy jóvá.

Megállapítom, a 2529-21A160137_VDO dokumentum azonosítójú tervdokumentáció alapján, hogy a „Albertirsa- Sándorfalva” 400 kV-os távvezeték és optikai összeköttetés beforgatása a Törökfői alállomásba tervezett létesítmény elhelyezése Kecskemét Megyei Jogú Város közigazgatási területén a hatályos településrendezési eszközökkel, a helyi építési szabályzattal, valamint a településképi és természetvédelmi



követelményekkel összhangban van. A tervezett létesítmény megépítése a településszerkezetet és a kialakult településképet nem érinti hátrányosan, ezért a tervezett beavatkozással kapcsolatban kifogást nem emelek.

Egyben tájékoztatom, hogy a tervezett nagyberuházás érintheti a Duna-Tisza-közi Homokhátság 4. célterület tervezett fejlesztésével összefüggő terveket. A beruházást az Országos Vízügyi Főigazgatóság kezeli.

Az eljárás során eljárási költség nem keletkezett.

Végzésemmel szemben önálló jogorvoslatnak nincs helye, a végzés elleni jogorvoslati jog az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.”

*

Jelen engedély nem mentesít a más jogszabályokban előírt engedélyek, szakhatósági állásfoglalások, bejelentések, hozzájárulások beszerzési kötelezettsége alól.

A környezetvédelmi engedély érvényességi ideje: az engedély határozatlan ideig érvényes.

A környezetvédelmi, integrált építési és környezetvédelmi, vagy egységes környezethasználati engedélyben foglaltaktól eltérően folytatott tevékenység esetén a környezetvédelmi hatóság határozatában kötelezi a környezethasználatot ötszázezer forinttól húszmillió forintig terjedő bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb hat hónapos határidővel intézkedési terv készítésére, vagy a 20/A. § (8) bekezdés a) pontja esetén környezetvédelmi felülvizsgálat elvégzésére.

A kiszabott bírság összege a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény hatálya alá tartozó, 100 millió forintot meghaladó éves nettó árbevéttel rendelkező vállalkozás esetében ötszázezer forinttól a vállalkozás előző évi nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb 2 milliárd forintig terjedhet.

A kérelmező az eljárás 1.215.000 Ft igazgatási szolgáltatási díját megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

I N D O K O L Á S

Az MVM XPert Zrt. (1158 Budapest, Rákospalotai Körvasút sor 105.) a MAVIR Zrt. (1031 Budapest, Anikó utca 4.) megbízása alapján (nevében/helyett eljárva), integrált építési és környezetvédelmi engedély megadását kérte a határozat rendelkező részében megjelölt létesítményre.

Az integrált építési és környezetvédelmi engedélyezési eljárásra vonatkozó törvényi szabályozást a VET 132/B. §-a rögzíti:

„(1) A Hatóság a Hivatal által jóváhagyott hálózatfejlesztési tervben szereplő, új közcélú átviteli hálózati távvezetésekre, valamint a villamosmű műszaki biztonsági követelményeit meghatározó miniszteri rendeletben a főelosztóhálózatra vonatkozó, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló jogszabály szerinti környezeti hatásvizsgálati eljárást és a vezetékjogi engedélyezési eljárást ezen alcím szerinti eljárásban összevontan folytatja le, és dönt az integrált építési és környezetvédelmi engedély (a továbbiakban ezen alcím alkalmazásában: engedély) megadásáról.

(2) A Hatóság a környezeti hatásvizsgálat során a környezet- és természetvédelmi jogszabályokat alkalmazza.

(3) A környezet- vagy természetvédelmi szempontoknak való meg nem felelés esetén a kérelmet el kell utasítani.

(4) Az ügyintézési határidő 120 nap.



(5) Az (1) bekezdés szerinti eljárásban hozott hatósági döntéssel kapcsolatban indult perben a Fővárosi Törvényszék kizárólagos illetékességgel jár el.

(6) Az engedélyre – az (1)–(5) bekezdésben foglalt eltéréssel – a vezetékjogi engedélyre vonatkozó rendelkezések az irányadóak.”

A hatáskört és illetékességet a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI.29.) Korm. rendelet (KormR.) 22.§ (2) bekezdés I.) pontja és (3a) bekezdése jelöli ki:

„(3a) A Kormány a (2) bekezdés I) pontja körébe tartozó a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 115. § (1) bekezdése szerinti átviteli hálózattal kapcsolatos engedélyezési eljárásban országos illetékességű építésügyi hatóságként az 1. melléklet szerinti műszaki biztonsági feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatalát jelöli ki.”

Az iratbetekintésre és a közmeghallgatásra vonatkozó előírások részletezését a környezetvédelmi engedély rész indokolása tartalmazza.

Jelen határozat elleni jogorvoslat kérelem jogszabályi indokolása a határozat végén kerül részletezésre.

ÉPÍTÉSI (VEZETÉKJOGI) ENGEDÉLY RÉSZ INDOKOLÁSA

A MAVIR Zrt. (1031 Budapest, Anikó utca 4.; a korábbi Magyar Energia Hivatal 715/2012 sz. határozata alapján hálózati engedélyes - TSO) a jelen határozat rendelkező részében megjelölt közcélú hálózat létesítésére, a vezetékjog engedélyezésére és a vezeték építési engedélyezésére vonatkozó kérelmet nyújtott be. A tervezett hálózat részben közterületet, részben egyéb, nem közterületként nyilvántartott idegen ingatlant érint.

A hálózati engedélyes nyilatkozott, hogy a közcélú hálózat létesítése annak szükséges fejlesztése érdekében indokolt. A kérelemhez csatolt műszaki dokumentációt átvizsgálva a BFKH megállapította, hogy az megfelel a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 12.-18/B.§, és a 3. sz. melléklet 4. pontjában meghatározott előírásoknak. A közcélú hálózat létesítése az érintett ingatlanok használatát lényegesen nem akadályozza. A beérkezett iratok, valamint a szakhatósági állásfoglalások alapján megállapításra került, hogy az építést engedélyező vezetékjogi engedély megadásának, valamint a vezetékjog alapításának jogszabályi akadálya nincs, így a BFKH rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁSOK INDOKOLÁSA

Tiszaalpár Nagyközség Polgármesteri Hivatal helyett kijelölés alapján eljáró Tiszakécske Város Polgármesteri Hivatal (6060 Tiszakécske, Körösi u. 2.) 2026. 04.29.-én kelt, PH/1272-3/2026. iktatószámú szakhatósági állásfoglalás indokolása a környezetvédelmi engedély indokolásában található.

Nyárlőrinc Község Polgármesteri Hivatal helyett kijelölés alapján eljáró Tiszakécske Város Polgármesteri Hivatal (6060 Tiszakécske, Körösi u. 2.) 2026. 05.11.-én kelt, PH/1435-2/2026. iktatószámú szakhatósági állásfoglalás indokolása a környezetvédelmi engedély indokolásában található.

Kiskunfélegyháza Város Polgármesteri Hivatal helyett kijelölés alapján eljáró Tiszakécske Város Polgármesteri Hivatal (6060 Tiszakécske, Körösi u. 2.) 2026. 04.29.-én kelt, PH/1271-3/2026. iktatószámú szakhatósági állásfoglalás indokolása a környezetvédelmi engedély indokolásában található.

Városföld Község Polgármesteri Hivatal helyett kijelölés alapján eljáró Tiszakécske Város Polgármesteri Hivatal (6060 Tiszakécske, Körösi u. 2.) 2026. 04.29.-én kelt, PH/1270-2/2026. iktatószámú szakhatósági állásfoglalás indokolása a környezetvédelmi engedély indokolásában található.



Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal helyett kijelölés alapján eljáró Tiszakécske Város Polgármesteri Hivatal (6060 Tiszakécske, Kőrösi u. 2.) 2026. 04.29.-én kelt, PH/1260-3/2026. iktatószámú szakhatósági állásfoglalás indokolása a környezetvédelmi engedély indokolásában található.

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (1555 Budapest, Pf. 70.) 2025.11.14.-én kelt, 15647-4/2025/h iktatószámú szakhatósági állásfoglalás indokolása alapján:

„Az MVM Xpert Zrt. XPERT/TTIO/00038-1/2005 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Szolnok-Törökfái-Sándorfalva 400 kV-os távvezeték kivitelezési és engedélyezési tervek elkészítése - Albertirsa-Sándorfalva 400 kV-os távvezeték és optikai összeköttetés beforgatása Törökfái alállomásba tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény 1. § (1) bekezdésén, 3. § 11. pontján, 6. § (1) bekezdés b) pontján, 59. § (1) bekezdés a), d)-e) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. Építésügyi ügyek táblázat 46. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Jelen szakhatósági döntést a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék A) táblázat 15. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Településrendezési és Térképészeti Hatósági Osztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom.”

Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály (1055 Budapest, Balaton u. 7-11.) 2025.11.13.-án kelt, 531-358/2025/h iktatószámú szakhatósági állásfoglalás indokolása alapján:

„Az Ügyfél az Építményre vonatkozólag kérte a Szakhatóság előzetes állásfoglalását az Építmény a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet szerinti építésügyi hatósági engedélyezési eljárásában.

Döntésem az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésére és 57. §-ára, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésére és 1. melléklete 4. pontja táblázata 23. sorára figyelemmel, a katonai légügyi

hatóság kijelöléséről szóló 392/2016. (XII. 5.) Korm. rendelet 1. §-ban kijelölt illetékességi területemen eljárva, e rendelet 3. § i) pontjában meghatározott hatásköröm alapján hoztam meg.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatást az Ákr. 81. § (2) bekezdésének a) pontja alapján mellőztem.

A kiadmányozási jog a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 6. függelékén alapul.

Csatolva: Nyomvonalkijelölési dokumentáció.”

Építési és Közlekedési Minisztérium Léginavigációs és Repülőtéri Hatósági Főosztály Repülőtéri Osztály (2220 Vecsés, Lincoln út 1.) 2025.12.02.-án kelt, KÖFÁT / 65144-3/2025/ LRHF iktatószámú szakhatósági állásfoglalás indokolása alapján:

„Kérelmező a 2025. november 12. napján érkezett, XPERT/TTIO/00038-1/2005 iktatószámú megkeresésében a „Szolnok-Törökfái-Sándorfalva 400 kV-os távvezeték kivitelezési és engedélyezési tervek elkészítése - Albertirsa-Sándorfalva 400 kV-os távvezeték és optikai összeköttetés beforgatása Törökfái alállomásba” tárgyban a Szakhatóság előzetes szakhatósági állásfoglalását kérte.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. melléklet 4. Építésügyi ügyek táblázat 41. sor a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló



382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet szerinti építési eljárásban a légiközlekedési hatóságot szakhatóságként jelöli ki.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. melléklet 1. melléklet 4. Építésügyi ügyek táblázat 41. sora alapján a Szakhatóság vizsgálatának célja „polgári célú repülés biztonsága érdekében az építmény elhelyezése, magassága közvetlen és közvetett hatásainak vizsgálata a légiközlekedésre, a földi telepítésű berendezések működésére és a légiközlekedés biztonságára”.

A Szakhatóság a rendelkezésére bocsátott dokumentumokat megvizsgálta és a rendelkező részben meghatározottak szerint adta meg állásfoglalását.

A Szakhatóság a szakhatósági állásfoglalását az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. Építésügyi ügyek táblázat 41. sora és a légi közlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény végrehajtásáról szóló 141/1995 (XI. 30.) Korm. rendelet 21/G. § és 21/H. §, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 57. §-a, továbbá az ICAO Annex 14/I. 6. fejezete alapján adja meg.

A Szakhatóság az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zárta ki, és e jogszabályi helyre hivatkozással adott tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

A Szakhatóság tájékoztatásul közli, hogy jelen hatósági eljárásban a személyes adatkezelés a Szakhatóságra ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat

végrehajtásához szükséges, amellyel kapcsolatos részletes előírásokat és az adatkezelésben érintettek jogait a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679 EU rendelet 6. cikke és III. fejezete; az Ákr. 27. §-a, 36. §-a és 105. §-a; a légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény 3/A. §-a; a 2018/1139 EU rendelet 74. cikke; továbbá az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Info tv.) 5. §-a és II/ A. fejezete határozza meg.

A Szakhatóság tájékoztatásul közli, hogy az Info tv. 22. §-a szerint a személyes adatok kezelésével kapcsolatos jogainak érvényesítése érdekében a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz fordulhat, továbbá az Info tv. 23. §-a értelmében lehetősége van adatainak védelme érdekében bírósághoz fordulni.

A díjfizetési kötelezettséget a légi közlekedéssel kapcsolatos hatósági eljárások díjairól szóló 3/2002. (VI. 20.) GKM rendelet mellékletének 214. pontja írja elő, amely díj megfizetésre került.

A Szakhatóság rögzíti, hogy 2022. december 1. napjától a közlekedésért felelős miniszter a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/ 2022. (V. 24.) Korm. rendelet 95. § 8. pontja alapján az építési és közlekedési miniszter.

A Szakhatóság a rendelkező részben szereplő döntés meghozatala során az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. fejezet 41. pontjában és a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/ 2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés által meghatározott hatásköre alapján és országos illetékességgel járt el.

A kiadmányozási jog az Építési és Közlekedési Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2022. (XII. 28.) ÉKM utasítás 1. melléklet 106. § (1) bekezdésén alapul.”

Bács-Kiskun Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (mint a hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szerve) (5000 Szolnok, József Attila út 14.) 2026.03.17.-én kelt, 35300/370-1/2026. ált. iktatószámú szakhatósági állásfoglalás indokolása a környezetvédelmi engedély indokolásában található.

SZAKKÉRDÉSEK VIZSGÁLATÁNAK INDOKOLÁSA

NÉPEGÉSZSÉGÜGYI SZAKKÉRDÉS

Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Kiskunhalasi Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály (6100 Kiskunfélegyháza, Kossuth u. 1.) 2026.03.19.-én kelt, BK-08/NEO/00632-2/2026 ügyiratszámú szakvélemény indokolása a környezetvédelmi engedély indokolásában található.



Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály (6000 Kecskemét, Nagykőrösi u. 32.) 2026.03.19.-én kelt, BK-05/NEO/00869-2/2026 ügyiratszámú szakvélemény indokolása a környezetvédelmi engedély indokolásában található.

TALAJVÉDELMI SZAKKÉRDÉS

Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény-és Talajvédelmi Osztály (6000 Kecskemét, Halasi út 34.) 2026.03.20.-án kelt, BK/NTO/00933-2/2026 ügyiratszámú szakvélemény indokolása a környezetvédelmi engedély indokolásában található.

ÖRÖKSÉGVÉDELMI SZAKKÉRDÉS

Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12.) 2026.03.23.-án kelt, BK/EOF/00606-2/2026 ügyiratszámú szakvélemény indokolása a környezetvédelmi engedély indokolásában található.

TERMŐFÖLD MENNYISÉGI VÉDELME SZAKKÉRDÉS

Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 6. (6100 Kiskunfélegyháza, Jókai u. 8.) 2026.03.26.-án kelt, 17031/2/2026 ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalás indokolása a környezetvédelmi engedély indokolásában található.

Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. (6000 Kecskemét, Fecske u. 25.) 2026.03.25.-én kelt, 14696/2/2026 ügyiratszámú szakvélemény indokolása a környezetvédelmi engedély indokolásában található.

ERDÉSZETI SZAKKÉRDÉS

Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály (6000 Kecskemét, József Attila u. 2.) 2026.03.20.-án kelt, BK/ERD/03075-2/2026 ügyiratszámú szakvélemény indokolása a környezetvédelmi engedély indokolásában található.

TERÜLETRENDEZÉSI ELŐÍRÁSOKRA VONATKOZÓ SZAKKÉRDÉS

Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Iroda (6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.) 2026.03.25.-én kelt, BK/AFI/279-2/2026 ügyiratszámú szakvélemény indokolása a környezetvédelmi engedély indokolásában található.

TEMÉSZETVÉDELMI SZAKKÉRDÉS

Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Szakértői Osztály (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2.) 2026.05.05.-én kelt, BK/KTF/01309-15/2026 ügyiratszámú szakvélemény indokolása a környezetvédelmi engedély indokolásában található.

HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI SZAKKÉRDÉS

Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2.) 2026.04.14.-én kelt, BK/HGO/03635-2/2026 ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalás indokolása a környezetvédelmi engedély indokolásában található.

IPARBIZTONSÁGI ÉS TŰZVÉDELMI SZAKKÉRDÉS

Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Kiemelt Ügyek Osztály (6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.) 2026.03.30.-án kelt, BK/TIV/01737-4/2026 ügyiratszámú szakvélemény indokolása a környezetvédelmi engedély indokolásában található.

VÍZÜGYI ÉS VÍZVÉDELMI SZAKKÉRDÉS

Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (6728 Szeged, Napos út 4.) 2026.03.27.-én kelt, CS/TIV/01006-3/2026 ügyiratszámú szakvélemény indokolása a környezetvédelmi engedély indokolásában található.

A BFKH a figyelemfelhívásokban foglaltak 1. pontját a VET. 117.§ (6) és (7) bekezdése, 2. pontját a VET. 126.§ (1) bekezdése, 3. pontját a Vhr. 10.§ (1) bekezdése, 4. pontját a Vhr. 5.§ (1) bekezdése, 5. pontját a VET. 137.§-a, 6. pontját a Vhr. 25.§-a, 7. pontját a VET. 124.§ (2) bekezdése, 8. pontját a Vhr. 25.§-a és 26/A.§-a, 9. pontját a VET. 137.§-a, 10. pontját a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény 163. § (7) és (9) bekezdései alapján tette.



A biztonsági övezet terjedelmét illetve a biztonsági övezetben érvényes korlátozásokat és tilalmakat, a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2013. (I.22.) NGM rendelet tartalmazza.

A szakhatóságok az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázata, a szakkérdéssel érintett illetékes kormányhivatali osztályok a Vhr. 4. melléklete alapján kerültek bevonásra.

Hatáskört és illetékességet a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI.29.) Korm. rendelet (KormR.) 22.§ (2) bekezdés I.) pontja jelöli ki.

A határozat a KormR. 22.§ (2) bekezdés I) pontjában és a Vhr. 3.§-ában biztosított hatósági jogkör alapján, a VET. 123-126.§-ai, a Vhr. 12-18/B.§-a, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban ÁKR.) 80.§ (1) bekezdés szerint eljárva lett meghozva.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2026.06.30. Jelen döntés ügyintézési határidőben került kiadásra.

Az eljárási díj a műszaki biztonsági hatóság eljárásáért, valamint a hatáskörébe utalt építésügyi hatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 61/2016 (XII.29.) NGM rendelet (a továbbiakban: Díjr.) mellékletébe foglaltak alapján került megállapításra.

KÖRNYEZETVÉDELMI ENGEDÉLY RÉSZ INDOKOLÁSA

A **MAVIR Zrt.** meghatalmazása alapján a **MVM XPert Zrt. 2026. február 11. napján** – „*Albertirsa-Sándorfalva*” jelű 400 kV-os távvezeték és optikai összeköttetés beforgatása Törökfői alállomásba tárgyú – a Rend. szerinti **integrált építési és környezetvédelmi engedély kiadása iránti kérelmet terjesztett elő a Budapest Főváros Kormányhivatalánál** (a továbbiakban: integrált eljárást lefolytató hatóság), amely alapján 2026. február 11. napján közigazgatási hatósági eljárás indult.

A beruházás és engedélyezése a villamosenergetikai beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé és a beruházások kiemelten közérdekű beruházássá nyilvánításáról szóló 328/2023. (VII. 17.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdése, illetve 1. melléklete és a 2. mellékletének 9. pontja értelmében nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy és kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánított eljárás.

A Rend. 15/A. § (1) bekezdése szerint, az átviteli hálózati engedélyes a vezetékjogi engedélyt is magában foglaló, a VET 132/B. §-a szerinti integrált építési és környezetvédelmi engedély kiadását kérelmezheti, ha a vezetékjoggal érintett közcélú hálózat létesítése a Khvr. szerint környezetvédelmi hatásvizsgálat-köteles tevékenység.

A tervezett tevékenység a R. **1. számú mellékletének 32. pontja** [villamos légvezeték 220 kV feszültségtől és 15 km hosszúságtól] alá tartozik, azaz környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a **környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól** szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 2. melléklet 15.8. pontja határozza meg.

A kérelmező az eljárás 1.215.000 Ft igazgatási szolgáltatási díját megfizette.

Az Ákr. 15. § (1) bekezdés értelmében a hatóság a hatáskörébe tartozó ügyben az illetékességi területén, vagy kijelölés alapján köteles eljárni.

A **környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről** szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. § (1) bekezdése értelmében területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságként vármegyei illetékességgel - e bekezdésben foglalt kivétellel - a vármegyei kormányhivatal – a **Bács-Kiskun vármegyei települések vonatkozásában a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal** – jár el.



*

VÁRHATÓ KÖRNYEZETI HATÁSOK

Levegőtisztaság-védelmi szempontból

Létesítés

A vezeték létesítésének területe döntően mezőgazdasági művelésű, helyenként közlekedési, vízgazdálkodási és erdő besorolású területen található. A kivitelezés időszaka alatt a tereprendezés, a földmunkák, valamint a humuszréteg letermelése okozhat átmeneti levegőterhelést. Az oszlopalapok elhelyezéséhez szükséges munkagödör kialakításakor a kitermelt humuszt prizmában tárolják a munkaterületen (minden egyes oszlophelynél, közvetlenül a kiásott alapgödör mellett), külön humuszdepókat nem alakítanak ki. Az egyes oszlophelyekről a humuszt nem szállítják el, hanem minden esetben az adott munkaterületen, az oszlophely közvetlen környezetében terítik szét.

Az építési folyamatok légszennyező-anyag kibocsátása NO₂, CO, és SO₂ komponens tekintetében a munkaterületen belül marad, a hatásterület nagysága várhatóan 1-2 méter.

Az építési munkálatok közvetlen hatásterületét légszennyezettséget modellező szoftverrel határozták meg, amely átlagos meteorológiai körülmények között szálló por (PM10) tekintetében az oszlopok kialakítása során 128 méter.

A tervezett távvezetékhez legközelebbi lakóépületek, valamint távolságuk a nyomvonalától:

- Kecskemét, hrsz.: 0776/4 – 105 m
- Városhőd, Tanya hrsz.: 0131/8 - 190 m
- Kiskunfélegyháza, Tanya 343 hrsz.: 0246/4 – 1500 m
- Nyárlőrinc, Tanya 208 hrsz.: 0107/2 - 570 m
- Tiszaalpár, Tanya hrsz.: 0128/6 - 300 m

A tervezett távvezetékhez közel eső vagy a biztonsági övezetben lévő lakatlan vagy már nem létező tanyák, ingatlanok, valamint távolságuk a nyomvonalától:

- Városhőd, Tanya hrsz.: 0113/2 - 96 m, – Lakatlan
- Városhőd, hrsz.:092/2 – 51 m – Lakatlan, romos
- Kiskunfélegyháza, Tanya hrsz.:0245/4 – 17 m – Nem létező tanya
- Nyárlőrinc, Tanya 208 hrsz.:0121/2 - 2 m – Nem létező tanya

A tervezett távvezeték nyomvonalához legközelebbi védendő ingatlan a Kecskemét 0776/4 hrsz. alatti tanya.

A levegőtisztaság-védelmi hatásterület (128 m) által érintett ingatlanokat az alábbi táblázat tartalmazza.

Hrsz.	Település	Hrsz.	Település	Hrsz.	Település
0778/4	Kecskemét	(0777/4)	Kecskemét	0778/15	Kecskemét
(0778/14)	Kecskemét	0778/13	Kecskemét	0775/8	Kecskemét
0777/1	Kecskemét	0778/11	Kecskemét	(0775/9)	Kecskemét
(0777/4)	Kecskemét	0778/9	Kecskemét	0776/4	Kecskemét
0778/7	Kecskemét	(0777/5)	Kecskemét	(0775/10)	Kecskemét

Hrsz.	Település	Hrsz.	Település	Hrsz.	Település
(091)	Kiskunfélegyháza	(0245/7)	Kiskunfélegyháza	0250/16	Kiskunfélegyháza
(093/3)	Kiskunfélegyháza	0245/8	Kiskunfélegyháza	0246/33	Kiskunfélegyháza
0255/4	Kiskunfélegyháza	0246/29	Kiskunfélegyháza	0245/10	Kiskunfélegyháza



0254	Kiskunfélegyháza	0246/30	Kiskunfélegyháza	0246/31	Kiskunfélegyháza
0250/23	Kiskunfélegyháza	0246/50	Kiskunfélegyháza	0246/32	Kiskunfélegyháza
0250/21	Kiskunfélegyháza	0246/28	Kiskunfélegyháza	0245/4	Kiskunfélegyháza
0250/5	Kiskunfélegyháza	0252/11	Kiskunfélegyháza	(0216)	Kiskunfélegyháza
(0250/13)	Kiskunfélegyháza	0252/22	Kiskunfélegyháza	(0245/11)	Kiskunfélegyháza
0250/10	Kiskunfélegyháza	0250/19	Kiskunfélegyháza	0252/5	Kiskunfélegyháza
0250/12	Kiskunfélegyháza	0250/22	Kiskunfélegyháza	(094/5)	Kiskunfélegyháza
0250/17	Kiskunfélegyháza	0250/15	Kiskunfélegyháza	094/4	Kiskunfélegyháza
0246/53	Kiskunfélegyháza	0250/14	Kiskunfélegyháza		
0246/49	Kiskunfélegyháza	0250/18	Kiskunfélegyháza		

Hrsz.	Település	Hrsz.	Település	Hrsz.	Település
(0245/7)	Nyárlőrinc	0118/23	Nyárlőrinc	0116/32	Nyárlőrinc
0245/8	Nyárlőrinc	089/22	Nyárlőrinc	0118/16	Nyárlőrinc
0110/3	Nyárlőrinc	0128/83	Nyárlőrinc	0118/26	Nyárlőrinc
0112/7	Nyárlőrinc	089/6	Nyárlőrinc	(0118/25)	Nyárlőrinc
0110/6	Nyárlőrinc	089/17	Nyárlőrinc	0116/37	Nyárlőrinc
(088)	Nyárlőrinc	089/19	Nyárlőrinc	0118/24	Nyárlőrinc
(0108/2)	Nyárlőrinc	089/7	Nyárlőrinc	0118/8	Nyárlőrinc
089/33	Nyárlőrinc	089/20	Nyárlőrinc	(0126/30)	Nyárlőrinc
0245/10	Nyárlőrinc	0112/10	Nyárlőrinc	0118/22	Nyárlőrinc
089/21	Nyárlőrinc	0112/9	Nyárlőrinc	0128/83	Nyárlőrinc
0110/5	Nyárlőrinc	0112/15	Nyárlőrinc	(0117)	Nyárlőrinc
0110/4	Nyárlőrinc	0112/14	Nyárlőrinc	(0117)	Nyárlőrinc
0112/8	Nyárlőrinc	0110/9	Nyárlőrinc	0118/36	Nyárlőrinc
0112/1	Nyárlőrinc	0110/8	Nyárlőrinc	0121/2	Nyárlőrinc
091/72	Nyárlőrinc	0116/38	Nyárlőrinc	0121/7	Nyárlőrinc
091/71	Nyárlőrinc	0116/34	Nyárlőrinc	(0121/6)	Nyárlőrinc
091/74	Nyárlőrinc	(0109)	Nyárlőrinc	0126/29	Nyárlőrinc
091/73	Nyárlőrinc	0118/17	Nyárlőrinc	0121/8	Nyárlőrinc
0118/28	Nyárlőrinc	0126/6	Nyárlőrinc	0121/9	Nyárlőrinc
0118/27	Nyárlőrinc	0121/10	Nyárlőrinc	0126/5	Nyárlőrinc
091/70	Nyárlőrinc	0121/5	Nyárlőrinc	(0122)	Nyárlőrinc
0118/29	Nyárlőrinc	(0245/11)	Nyárlőrinc	(0117)	Nyárlőrinc
0118/7	Nyárlőrinc	0116/33	Nyárlőrinc	(0117)	Nyárlőrinc
0112/12	Nyárlőrinc	0116/35	Nyárlőrinc	0121/13	Nyárlőrinc
(0118/25)	Nyárlőrinc	(0116/31)	Nyárlőrinc	0121/14	Nyárlőrinc

Hrsz.	Település	Hrsz.	Település	Hrsz.	Település
0108/77	Tiszaalpár	0108/44	Tiszaalpár	0128/78	Tiszaalpár



0108/38	Tiszaalpár	(0108/9)	Tiszaalpár	0128/84	Tiszaalpár
0108/29	Tiszaalpár	(0114)	Tiszaalpár	0128/83	Tiszaalpár
0108/37	Tiszaalpár	0108/17	Tiszaalpár	0128/77	Tiszaalpár
0108/28	Tiszaalpár	0108/18	Tiszaalpár	0128/11	Tiszaalpár
0108/26	Tiszaalpár	0108/42	Tiszaalpár	(0128/10)	Tiszaalpár
(062/2)	Tiszaalpár	0108/16	Tiszaalpár	0128/76	Tiszaalpár
0128/73	Tiszaalpár	0128/64	Tiszaalpár	0108/65	Tiszaalpár
0128/72	Tiszaalpár	0128/61	Tiszaalpár	0128/81	Tiszaalpár
0128/94	Tiszaalpár	0128/66	Tiszaalpár	0128/80	Tiszaalpár
0128/67	Tiszaalpár	0128/65	Tiszaalpár	0128/82	Tiszaalpár
0128/69	Tiszaalpár	0128/83	Tiszaalpár	0128/70	Tiszaalpár
0128/95	Tiszaalpár	0128/60	Tiszaalpár	0128/71	Tiszaalpár
0128/14	Tiszaalpár	0108/32	Tiszaalpár	0128/91	Tiszaalpár
0128/15	Tiszaalpár	0108/31	Tiszaalpár	0128/90	Tiszaalpár
0128/12	Tiszaalpár	0108/34	Tiszaalpár	0118/4	Tiszaalpár
0128/13	Tiszaalpár	0108/33	Tiszaalpár	0108/39	Tiszaalpár
0128/49	Tiszaalpár	0108/12	Tiszaalpár	0108/52	Tiszaalpár
0108/10	Tiszaalpár	0128/85	Tiszaalpár	0108/51	Tiszaalpár
0128/16	Tiszaalpár	0108/30	Tiszaalpár	0108/36	Tiszaalpár
0128/18	Tiszaalpár	0108/14	Tiszaalpár	0108/76	Tiszaalpár
0108/43	Tiszaalpár	0128/86	Tiszaalpár	0108/35	Tiszaalpár

Hrsz.	Település	Hrsz.	Település	Hrsz.	Település
095/15	Városföld	(0111)	Városföld	0134/33	Városföld
(095/20)	Városföld	(0114/23)	Városföld	0134/23	Városföld
(092/37)	Városföld	0114/14	Városföld	0134/22	Városföld
092/36	Városföld	0114/35	Városföld	0134/25	Városföld
(094/5)	Városföld	0131/18	Városföld	0134/24	Városföld
094/4	Városföld	(091)	Városföld	0114/29	Városföld
092/14	Városföld	(0133/6)	Városföld	0114/19	Városföld
092/13	Városföld	(088)	Városföld	0134/16	Városföld
(0101)	Városföld	0114/34	Városföld	0114/18	Városföld
092/32	Városföld	0135/16	Városföld	0114/31	Városföld
0113/30	Városföld	(093/3)	Városföld	0113/33	Városföld
0113/29	Városföld	092/2	Városföld	0113/2	Városföld
0113/32	Városföld	(092/12)	Városföld	0114/30	Városföld
0113/31	Városföld	092/38	Városföld	092/35	Városföld
0113/26	Városföld	(0111)	Városföld	0135/17	Városföld
0113/20	Városföld	0114/33	Városföld	0134/31	Városföld
0113/28	Városföld	092/40	Városföld	0135/9	Városföld



0113/27	Városhöld	092/24	Városhöld	0135/18	Városhöld
0113/37	Városhöld	0777/1	Városhöld	0134/39	Városhöld
0113/36	Városhöld	(0777/4)	Városhöld	092/28	Városhöld
0113/3	Városhöld	(0777/4)	Városhöld	0134/38	Városhöld
0114/26	Városhöld	(0777/5)	Városhöld	0100/11	Városhöld
0113/39	Városhöld	0775/8	Városhöld	0134/41	Városhöld
0113/38	Városhöld	(0775/10)	Városhöld	092/43	Városhöld
0113/35	Városhöld	084/3	Városhöld	0134/40	Városhöld
(0110)	Városhöld	0134/36	Városhöld	092/44	Városhöld
(092/37)	Városhöld	0134/27	Városhöld		
0114/20	Városhöld	0134/42	Városhöld		

A munkavégzés várhatóan egyidejűleg nem a teljes beruházási területen, csak annak egy részén történik. Legkedvezőtlenebb időjárási állapotokkal nem számoltak, mivel ha a szélsőséges meghaladja a 10 m/s-ot, a munkavégzés felfüggesztésre kerül élet- és vagyonvédelmi szempontok, illetve munkavédelmi okok miatt, ezáltal a kedvezőtlen időjárási viszonyok miatt jelentkező nagymértékű kiporzás nem várható.

Építés során a földmunkához használt munkagép és a szállítójármű okoz átmeneti levegőterhelést.

A távvezeték és optikai összeköttetés létesítése a tervek alapján 24 hónapig tart szakaszolva, így a munkagépek nem egyidejűleg dolgoznak a helyszínen. Egy-egy munkaterületen a porszennyezéssel járó tevékenységek (pl.: alapozás, tereprendezés) viszonylag rövid ideig tartanak. A munkagépek tevékenysége oszloponként és gépegységenként kb. 5-7 nap, a teherautó-forgalom közelítőleg 3x1 hét időtartamot vesz igénybe. A gépek egy munkaterületen csak néhány napot dolgoznak, majd elhagyják a területet (egy-egy munkaterület – oszlophely - egymástól átlagosan 300-350 méterre van). A munka jelentős részét emberi erővel, gépek nélkül végzik (pl. oszlopszerelés).

Diffúz légszennyezés szempontjából az oszlopok kiárasa és az ehhez tartozó földmunkák során az oszlophelyek körüli 46 m-es terület tekinthető közvetlen hatásterületnek. A hatásterületen belül lakott terület, illetve lakóépület nem található. A levegőterhelés átmeneti, és csak száraz időszakban jelentkezhet, továbbá csak a kivitelezési munkafolyamatok befejezéséig tart.

A beküldött dokumentáció alapján egyidejűleg legfeljebb egy munkagép és egy db teherautó együttes légszennyező-anyag kibocsátása várható, melynek nagyságát az alábbi táblázat tartalmaz.

Légszennyező-anyag kibocsátás (g/h)			
Munkagép+tehergépjármű	CO	HC+NOx	Részecskék
	480	480	0,3

A szállítási forgalomból származó kipufogógáz kibocsátás

A kivitelezés ütemezésétől függően a szállítást a tervezési területre legfeljebb óránként 2-3 tehergépjármű forgalommal oldják meg. Jelen tervezési fázisban az anyagnyerő helyek és szállítási útvonalak még nem ismertek. Főutakról lehajtva mezőgazdasági területen tudják megközelíteni a szállítójárművek a tervezési területet. A földutak, illetve mezőgazdasági területek a szállításhoz kapcsolódó közvetett hatásterület részét képezik. A szállításra használt tehergépjárműveket kapacitása 8 – 18 m³ között változik.

Az elvégzett terjedésszámítások alapján a legnagyobb hatásterület PM10 esetén várható az oszlopok kiárasa és az ehhez tartozó földmunkák során az oszlophelyektől mérve 128 m, ez tekinthető a kivitelezési fázis közvetlen levegőtisztaság-védelmi hatásterületének.

Levegőtisztaság-védelmi hatások becslése a működés során

A létesítmény üzemelése során nem bocsát ki légszennyező anyagokat a légtérbe, a kivitelezés során helyhez kötött pontforrás nem létesül, hatásterület nincs. A légvezeték hálózat üzemeltetése és szükség szerinti karbantartása nem okoz levegőterhelést.



Felhagyás

A tervezett létesítmény felhagyása esetén a bontási munkálatok az építési munkafolyamatokhoz hasonló mértékű levegőterhelést okoznak. A kedvezőtlen hatása csak átmenetileg lesz érzékelhető és várhatóan nem okoz határérték feletti környezeti terhelést. A felhagyás folyamatainak többletterhelése elsősorban a szállítási forgalomból, a munkagépek kipufogó gázaiból, valamint a durva földmunkákból (pl. rekultivációhoz szükségessé váló tereprendezés) származtatható.

Havária

Levegőtisztaság-védelmi szempontból havária szennyezés az építés alatti munkafolyamatokban részt vevő munkagépek, szállítójárművek, valamint üzemelés alatt a karbantartást végző gépjárművek balesete esetén alakulhat ki, amelyek közül a lakott terület közelében bekövetkezett havária esemény által okozott levegőterhelés hatása lehet jelentős. Legrosszabb esetben a munkagépek kiegészével következhet be, amely során különböző légszennyező anyagok kerülhetnek a levegőbe, úgymint por, korom, nitrogén-oxidok, kén-dioxid és a füstben lévő egyéb rákkeltő anyagok.

Levegőtisztaság-védelemmel kapcsolatos előírások indoklása

Levegőtisztaság-védelmi szempontú előírásainkat a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Lvr.) 4. §, 26. § (1), (2), és 28. § (2) bekezdéseiben foglaltak alapján tettük.

Az Lvr. 4. §-a szerint: „*tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.*”

Az Lvr. 26. § (1) bekezdése szerint „*diffúz forrás üzemeltetése során a levegővédelmi követelményeket érvényesíteni kell.*”

Az Lvr. 26. § (2) bekezdése alapján „*diffúz forrás a lehető legkevesebb légszennyező anyag levegőbe juttatásával alakítható ki, működtethető és tartható fenn. A diffúz forrás működtetése, fenntartása során az üzemeltető a diffúz forrás környezete és az ingatlan rendszeres karbantartásáról és tisztántartásáról gondoskodik.*”

Az Lvr. 28. § (2) bekezdése értelmében: „*A közúti jármű üzemeltetője, a vasúti jármű üzemeltetője szállítás esetén a szállított anyag által okozott levegőterhelés megelőzéséről gondoskodni köteles.*”

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A távvezeték Tiszaalpár, Nyárlőrinc, Kiskunfélegyháza, Városföld és Kecskemét külterületén kerül kiépítésre, a nyomvonalával érintett ingatlanok közlekedési, mezőgazdasági, vízgazdálkodási és erdő besorolású ingatlanok.

A vezeték nyomvonal által megközelített védendő épületek zajvédelmi adatai az alábbiak:

1. Kecskemét 0776/4 hrsz. tanya általános mezőgazdasági területen (Má) a nyomvonalától 105 méterre.
2. Városföld 0131/8 hrsz. tanya általános mezőgazdasági területen (Má) a nyomvonalától 190 méterre.
3. Kiskunfélegyháza, Tanya 343. 0246/4 hrsz. általános mezőgazdasági területen (Má) a nyomvonalától 1500 méterre.
4. Nyárlőrinc, Tanya 208. 0107/2 hrsz. általános mezőgazdasági területen (Má) a nyomvonalától 570 méterre.
5. Tiszaalpár 0128/6 hrsz. tanya általános mezőgazdasági területen (Má) a nyomvonalától 300 méterre

A legkedvezőtlenebb esetből kiindulva ezek az épületek gazdasági területen (Má – általános mezőgazdasági terület) lévő lakható épületek zajvédelmi szempontból.

Az építőipari kivitelezéstől származó zaj terhelési határértékei a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. sz. melléklet alapján



egy hónap vagy kevesebb ideig tartó kivitelezés ideje alatt nappali időszakban gazdasági területre 70 dB a zajterhelési határérték L_{AM} megítélési szintre.

A megítélési idő a legnagyobb zajterhelést adó folyamatos nappali 8 óra, éjjel 0,5 óra. A távvezeték teljes kivitelezése 2026. II. félévétől 2028. évéig tart. Egy-egy helyszínen (oszlophelyen) ténylegesen csak néhány hétig folyik munkavégzés, így jelen esetben az Építési kivitelezési tevékenység zajterhelés határértékei táblázat „1 hónap vagy kevesebb” oszlopok határértékei alkalmazandók. A munkálatokat csak a nappali időszakban fogják végezni, legfeljebb napi 8 óra időtartamban. Éjszakai munkavégzés, gépjárműforgalom, anyagszállítás nem tervezett a távvezeték létesítéséhez és üzemeltetéséhez kapcsolódóan.

Az építési munkák vonatkozásában részletes organizációs terv még nem áll rendelkezésre, ezért a várható zaj- és rezgésterhelésre vonatkozóan más, hasonló építési tevékenységek tapasztalatai, illetve szakértői becslés alapján tudtak előrejelzést adni.

A távvezetéki létesítmény megvalósítása idején a földmunka és a betonozás, valamint az oszlopok összeállítása a telekhatárokkal szomszédos területeken időszakosan építési eredetű zajterhelést okoz.

A kivitelezés várható zajkibocsátása a jelenlegi vizsgálati fázisban a szokásosan alkalmazott technológiai műveletek alapján határozható meg, így várhatóan az alábbi munkagépek, teherautók és berendezések alkalmazására kerülhet sor:

Földmunkák $\Sigma=109,2$ dB

- egy darab kotrógép mélyásó szereléssel, zajszint adata: 95,4 dB,
- egy darab Liebherr-541 homlokrakodó, zajszint adata: 99,6 dB,
- egy darab Boxer 111 vibrohenger, zajszint adata: 100,4 dB,
- egy darab döngölő, zajszint adata: 104,6 dB,
- egy darab Tátra billenős tdk., zajszint adata: 104,8 dB,

Alapozási munkák $\Sigma L_{AW}=108,9$ dB

- egy darab cölöpfúrógép, zajszint adata: 104,5 dB,
- egy darab betonpumpa, zajszint adata: 104,8 dB,
- egy darab betonkeverő, zajszint adata: 99 dB,
- egy darab tehergépjármű, zajszint adata: 100,5 dB,

Szállítás és daruzás $\Sigma L_{AW} = 106,5$ dB

- egy darab tehergépkocsi darus (KCR), zajszint adata: 101 dB,
- egy darab teleszkópos daru, zajszint adata: 103,2 dB,
- egy darab tehergépjármű, zajszint adata: 100,5 dB,

Várható kivitelezés okozta zajterhelési szintek az egyes védendő lakóépületeknél:

Földmunkák $\Sigma=109,2$ dB



Védendő épület	Területi besorolás	Távolság a nyomvonalától (m)	Leq (dB)	Határérték (dB)	Minősítés
			Nappal	Nappal	
Kecskemét 0776/4 hrsz. tanya	Má	105	57,8	70	megfelel
Városföld 0131/8 hrsz. tanya	Má	190	52,6	70	megfelel
Kiskunfélegyháza, Tanya 343. 0246/4 hrsz.	Má	1500	34,7	70	megfelel
Nyárlőrinc, Tanya 208. 0107/2 hrsz.	Má	570	43,1	70	megfelel
Tiszaalpár 0128/6 hrsz. tanya	Má	300	48,7	70	megfelel

Alapozási munkák $\Sigma L_{AW}=108,9$ dB

Védendő épület	Területi besorolás	Távolság a nyomvonalától (m)	Leq (dB)	Határérték (dB)	Minősítés
			Nappal	Nappal	
Kecskemét 0776/4 hrsz. tanya	Má	105	57,5	70	megfelel
Városföld 0131/8 hrsz. tanya	Má	190	52,3	70	megfelel
Kiskunfélegyháza, Tanya 343. 0246/4 hrsz.	Má	1500	34,4	70	megfelel
Nyárlőrinc, Tanya 208. 0107/2 hrsz.	Má	570	42,8	70	megfelel
Tiszaalpár 0128/6 hrsz. tanya	Má	300	48,4	70	megfelel

Szállítás és daruzás $\Sigma L_{AW} = 106,5$ dB

Védendő épület	Területi besorolás	Távolság a nyomvonalától (m)	Leq (dB)	Határérték (dB)	Minősítés
			Nappal	Nappal	
Kecskemét 0776/4 hrsz. tanya	Má	105	55,1	70	megfelel
Városföld 0131/8 hrsz. tanya	Má	190	49,9	70	megfelel



Kiskunfélegyháza, Tanya 343. 0246/4 hrsz.	Má	1500	32,0	70	megfelel
Nyárlőrinc, Tanya 208. 0107/2 hrsz.	Má	570	40,4	70	megfelel
Tiszaalpár 0128/6 hrsz. tanya	Má	300	46,0	70	megfelel

Technológiai műveletekhez tartozó védőtávolságok

Technológiai műveletek	Védőtávolság (m)
	70 dB
Földmunkák	26
Alapozási munkák	25
Szállítás és daruzás	19

A fenti távolságok alapján a kivitelezés zajvédelmi szempontból nem érint védendő létesítményt.

A tervezett távvezetékhez közel eső vagy a biztonsági övezetben lévő lakatlan vagy már elbontott, nem létező tanyák, ingatlanok:

- Városhőd 0113/2 hrsz. lakatlan tanya általános mezőgazdasági területen (Má) a nyomvonalától 96 méterre,
- Városhőd 092/2 hrsz. lakatlan, romos tanya általános mezőgazdasági területen (Má) a nyomvonalától 51 méterre,
- Kiskunfélegyháza 0245/4 hrsz. elbontott, nem létező tanya általános mezőgazdasági területen (Má) a nyomvonalától 17 méterre,
- Nyárlőrinc, Tanya 208. 0121/2 hrsz. elbontott, nem létező tanya általános mezőgazdasági területen (Má) a nyomvonalától 2 méterre.

A fenti négy lakóingatlan a számításoknál nem lett figyelembe véve.

Az építőipari kivitelezéstől származó zaj terhelési határértékei a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet* 2. sz. melléklet alapján egy hónap vagy kevesebb ideig tartó kivitelezés ideje alatt nappali időszakban falusias lakóterületre 65 dB a zajterhelési határérték L_{AM} megítélési szintre. Az elvégzett számítások alapján megállapítható, hogy a legközelebbi védendő létesítményeknél a kivitelezés okozta várható zajterhelés a szigorúbb, lakóterületre vonatkozó zajvédelmi határérték alatt marad.

A távvezeték kivitelezése egy-egy helyszínen csak néhány hétig folyik, a kivitelezés környezeti hatásai átmeneti jellegűek, az építkezés befejezésével megszűnnek.

A védendő épületeknél nem várható határérték feletti zajterhelés. Az elvégzett számítások alapján a távvezeték létesítése során a zaj által okozott hatás elviselhetőnek minősül.

Építési időszakban hatásterület:

A hatásterület határa a tervezett távvezeték oszlopok építési helyek körül köralakban, az adott építési fázistól függően a legzajosabb munkafázis (földmunkák) esetén a nyomvonalától 145 m.

Építés alatti szállítás

Az építkezés idején a szállítójárművek földúton, illetve mezőgazdasági területen tudják megközelíteni a kivitelezési területet.



Az építési forgalom – az építési ütemezés, valamint az építéshez kapcsolódó anyagmennyiségek becsléséből adódóan – a kiterjedt nyomvonal mentén nem gyakorol kimutatható mértékű zaj- és rezgésterhelés-változást a megközelítési utak környezetében.

A zajkibocsátás időben átmeneti jellegű, az építési tevékenység időtartamával megegyező időtartamú.

A célforgalom okozta zajterhelés az építés befejezésével megszűnik.

Üzemelés

Az üzemelés során a villamos távvezeték zajkibocsátása a koronajelenség okozta sercegés, pattogás, valamint az oszlopok, sodronyok szél okozta zúgásának esetenkénti összegződéséből adódik.

Az üzemelési zajra vonatkozóan, korábbi mérések alapján a távvezetékek esetében az alábbi értékek teljesülnek nappali és éjszakai időszakban egyaránt:

- max. üzemi zaj a biztonsági övezet határán kevesebb, mint 40 dB,
- max. üzemi zaj a távvezeték áramvezetői alatt kevesebb, mint 55 dB.

Az ismert üzemi mérések értékei az említett értékek alatt vannak.

Biztonsági övezet a 2/2013. (I. 22.) NGM rendelet 6.§ (1) bekezdés szerint a vezeték mindkét oldalán a nyugalomban lévő szélső áramvezetőktől vízszintesen és merőlegesen mért 28-28 méterig terjed.

A zajterhelés mértéke, valamint a védendő épületek távolságának figyelembe vételével megállapítható, hogy az üzemelésből eredő zajterhelés a védendő épületek környezetében nem lépi túl a 27/2008. (XII. 3.) sz. KvVM–EüM együttes rendelet 1. sz. melléklete szerint az üzemi létesítményektől származó zajterhelés L_{AM} megítélési szintje az épületek környezetében, gazdasági terület esetén nappal $L_{AM} = 60$ dB, éjjel $L_{AM} = 50$ dB, de a falusias lakóterületi nappal $L_{AM} = 50$ dB, éjjel $L_{AM} = 40$ dB értékeket.

Az elvégzett számítások alapján megállapítható, hogy a legközelebbi védendő létesítményeknél a távvezeték üzemelése okozta várható zajterhelés a vonatkozó zajvédelmi határértékek alatt marad.

Üzemelés ideje alatt szállítás nem lesz, kizárólag karbantartási munkák alkalmával.

Üzemelési fázis zajvédelmi hatásterülete

Az üzemelés során a benyújtott dokumentációban bemutatott zajterhelés jellegéből, illetőleg a kismértékű zajterhelés távolság függvényében kialakuló zajcsillapodás következtében azt lehet kijelenteni, hogy tárgyi területen a hatásterület a meghatározott biztonsági övezet határán belül határolható le.

Az üzemelési fázis zajvédelmi hatásterülete sem a nappali, sem az éjszakai időszakban nem érint védendő területet vagy létesítményt. Az üzemelési fázis legkedvezőtlenebb esetében is a hatásterület a biztonsági övezeten belül helyezkedik el.

Felhagyás

Az elvégzendő elbontási műveletek során a telepítési fázisra megállapítottakkal azonos hatótényezők és hatásfolyamatok azonosíthatók, a jelenlegi környezeti tényezők alapján.

Rezgés

Az oszlopok építése során keletkező rezgések főként a földmunkákból, az alapozásból és a szerkezeti elemek telepítéséből származnak. Az egyik legjelentősebb rezgésforrás a talaj előkészítése, valamint az alapozási munkálatok.

A benyújtott dokumentáció szerint a szakmai és mérési tapasztalatok alapján a legnagyobb rezgésterheléssel érintett munkafolyamatok által keltett rezgések 80 méteres távolságon belül jelentkezők.

A tervezett nyomvonal, valamint a távolságok alapján megállapítható, hogy 80 méteres távolságon belül nem található védendő ingatlan, ezért a várható rezgésterhelés a legközelebbi hatásviselőnél nem jelent kockázatot. A legközelebbi védendő épületekben nem okoz rezgés növekedést, a rezgés súlyozott egyenértékű gyorsulása nem haladja meg a 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet 5. melléklete szerinti határértéket.

Rezgésvédelmi szempontból a létesítmény üzemelése semlegesnek tekinthető.



Az építendő 400 kV-os távvezeték-szakaszok tervezett elhelyezésével és kialakításával a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007 (X. 29.) Korm. rendeletben előírt követelmények teljesülnek, illetve teljesíthetők.

A zajvédelmi hatásterületen zajtól védendő létesítmény nincs, sem a kivitelezési, sem az üzemeltetési fázisban.

Határérték feletti rezgésterhelés nem mutatható ki sem a létesítés, sem az üzemelés során. A tervezett létesítmény építése és későbbi működtetése a zaj- és rezgés elleni védelem szempontjából nem okoz jelentős környezeti hatást.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rend. környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló rendelet értelmében a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek.

A dokumentációban leírtak szerint a távvezeték közvetlen és közvetett zajvédelmi hatásterületén védendő létesítmény nincs. A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. § 3) bekezdése, valamint a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 1. § 1) bekezdése értelmében zajkibocsátási határértéket nem kell megállapítani, ha a környezeti zajforrás hatásterületén nincs védendő terület, építmény vagy helyiség.

A 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 11. § 1) bekezdése értelmében, ha a zajforrás üzemeltetője olyan intézkedéseket hajt végre, amely miatt a 10. § 3) bekezdésben megállapított feltételek a tevékenység folytatása során már nem állnak fenn, akkor az üzemeltetőnek zajkibocsátási határérték megállapítása iránti kérelmet kell benyújtania hatóságunkra.

A zajkibocsátási határérték megállapítása iránti kérelmet a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 2. számú melléklete tartalmazza.

A távvezeték zajhelyzetének megváltozásáról benyújtott kérelem alapján, a zajkibocsátási határérték kiadásnak szükségességét meg kell vizsgálni.

Földtani közeg védelme szempontjából:

Telepítési szakasz

Az építés egy ideiglenes, átmeneti ideig tartó tevékenység, melynek hatásai a munkaterületen, valamint annak környezetében, illetve a szállítási útvonalak mentén jelentkeznek. A beruházás nagyrészt mezőgazdasági művelésű szántó területeken valósul meg, de kis részben erdő területek is érintettek. A kivitelezés kezdeti szakaszában a tereprendezés, az esetlegesen szükséges organizációs utak építése, a földmunkák elvégzése, a humuszréteg letermelése történik. Az oszlopalapok létesítésekor a humuszréteget eltávolítják és helyben hasznosítják az érintett ingatlanokon, illetve a kitermelt talajt átmenetileg helyben deponálva tárolják.

Az építéshez szükséges anyagok szállítása az organizációs bejárás vagy terv alapján kijelölt utakon, hidakon, átereszekon keresztül, illetve ha szükséges, akkor a távvezeték nyomvonala mentén történik.

Mivel a távvezeték és az optikai összeköttetés létesítése kb. 24 hónapig tart szakaszolva, így a kivitelezés során alkalmazott gépek, járművek nem egyidejűleg végeznek munkát a helyszínen. A gépek egy munkaterületen csak néhány napot dolgoznak, majd elhagyják a területet [egy-egy munkaterület (oszlophely) egymástól átlagosan 300-350 méterre van]. A munka jelentős részét emberi erővel, gépek nélkül végzik (pl. oszlopszerelés).

Az építési munkák során főként alapozási, mélyépítési munkákra lesz szükség a távvezeték oszlopok alapjainak az elkészítéshez. Az oszlopok alapjai monolit vasbeton súly- vagy lemezalapok. A távvezeték oszlopok alapozásának maximális mélysége a talajszint alatt 2,0-3,0 méter. Különösen gyenge talajok esetén fordulhat elő ennél nagyobb alapozási mélység, esetleg lemezalapok alkalmazása. Egy-egy tartóoszlop alapozásakor 40-150 m³, míg a feszítőoszlopok alapozásakor 40-360 m³ betont használnak fel. A talajba csak az oszlopok alapozása kerül elhelyezésre. A felhasznált betontól nem történik káros anyag kioldódás a talajba.

A tervezett távvezeték 55 db oszloppal valósul meg. A nyomvonal hosszúsága 19,145 km. A „Katica I.” oszlopok területfoglalása 43,75 – 132,25 m² között, a „Katica II.” oszlopok területfoglalása típusától függően 43,75 – 132,25 m² között van. Az oszlopok szereléséhez szükséges helyfoglalás a helyszínen – a



távvezeték nyomvonalában – tartóoszlopok esetén $40 \times 40 \text{ m} = 1.600 \text{ m}^2$, feszítőoszlopoknál $40 \times 60 \text{ m} = 2.400 \text{ m}^2$.

A beavatkozással érintett nyomvonal szakasz mentén végzett szállítási, vezetékhúzási tevékenység miatt ezen a területreszen taposási kár keletkezik, illetve a kivitelezés során a nagytömegű munkagépek kedvezőtlen mértékű talajtömörödést idézhetnek elő. Ezen hatások azonban a munkaterület kiterjedésének csökkentésével, a szükséges mértékűnél szélesebb letaposás kerülésével, valamint a munkagépek minél rövidebb idejű terhelő hatásával és munkaszervezéssel minimalizálhatóak. A távvezeték oszlopai egymás után kerülnek összeszerelésre és felállításra, így sem a taposási kár, sem az oszlopok felállítására becsült területigény nem teljes egészében, hanem részletekben fog jelentkezni.

Az oszlopok felállítása után a véglegesen igénybevett, lebetonozott terület kivételével a művelési terület többi részét teljes egészében rekultiválják, rendezik és az eredeti rendeltetéséhez megfelelő állapotba alakítják vissza. Az oszlopközökben a jelenlegi szántóföldi művelés fog fennmaradni, azt a vezeték nem korlátozza, így a talaj aktivitását, termőképességét sem.

A földelővezetők és rúd földelők tűzihorganyzott acél kivitelben készülnek. A terepszint alatti, a terv szerint 30 cm mélységig elhelyezkedő szakaszokat bitumenes korrózióvédő bevonattal látják el, melynek felhordása kontrollált körülmények között, kis mennyiségű anyag felhasználásával történik, csapadékmentes időjárás mellett. A munkavégzés során a csepegés elleni védelem (alátét fólia, kármentő) biztosított, az esetlegesen keletkező hulladékokat és szennyezett anyagokat elkülönítetten gyűjtik és engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodónak adják át.

A munkaterületeken az esetleges havária helyzeteket leszámítva talajszennyezéssel nem kell számolni. A kivitelezés során szennyezés csak a munkafolyamatokban részt vevő munkagépek balesete, meghibásodása esetén jöhet létre, amikor üzemanyag vagy hidraulikaolaj kerül a talajra. A rendkívüli helyzetek megelőzését szolgálja a technológiai fegyelem betartása és megfelelő műszaki állapotú munkagépek használata. A hidraulikus emelő berendezések vezetékei golyós szelepekkel vannak ellátva, amelyek megakadályozzák az esetleges meghibásodás esetén az olaj elfolyását.

Havária esetén a szennyezés terjedése elkerülhető az esetlegesen kijutott anyagok felitatása, semlegesítése által. A szennyező anyag és a szennyezett talaj összegyűjtésével, valamint megfelelő helyre történő elszállításával a szennyeződés gyorsan lokalizálható, a környezetszennyezés minimalizálható. A kivitelező a munkaterületen kármentő készletet, illetve a keletkező veszélyes hulladékok (pl.: szennyezett felitató anyag) tárolásához zárt gyűjtőedényzetet biztosít.

A kivitelezés során a munkagépek tárolása megfelelően kialakított tárolóhelyen történik, melyet szivárgásmentes, vízzáró beton vagy aszfalt burkolattal látnak el. A tárolóhelyen megfelelő lejtéssel, szegéllyel, zárt vízgyűjtő rendszer segítségével biztosítják az esetlegesen szennyezett csapadékvíz elvezetését. A potenciálisan szennyezett csapadékvizet tisztító berendezésen keresztül vezetik el.

A távvezeték építése során vízhasználat – kedvezőtlen időjárás esetén – a földmunkák idején szükséges a munkaterület és a deponált föld nedvesítéséhez, a levegő porterhelésének csökkentése céljából, illetve a betonlapok locsolásához, melyhez a szükséges vizet lajtos kocsival szállítják a területre.

A kivitelezés során a munkaterületen dolgozó alkalmazottak szociális igényeinek ellátása szempontjából ideiglenesen telepített, zárt mobil illemhelyekben és mosdókban kell kommunális szennyvíz keletkezésével számolni, melyet tartályos autóval szállítatnak el a legközelebbi szennyvíztisztító telepre.

Üzemeltetési szakasz

A tervezett létesítmények működtetése a vizsgált terület környezetében a talaj jelenlegi minőségét nem fogja megváltoztatni. A létesítmények körül a mezőgazdálkodási tevékenység zavartalanul folytatható.

A hálózat üzemeltetése során évente egyszer kerül sor üzemviteli bejárásra, négyévente pedig minősítő bejárásra. A karbantartások és felújítások ideje alatt általában csak egyetlen gépjármű forgalmával kell számolni. A létesítmények esetleges üzemzavara során az elhárításhoz szükség lehet darus kocsira is. A meghibásodás valószínűsége azonban csekély, 15 éven belül várhatóan nem jelentkezik.



A távvezeték működése vízhasználatot nem igényel. A távvezeték területére hulló csapadékvíz a környező területeken elszikkad.

Felhagyási szakasz

A létesítmény – belátható időn belül történő – felhagyásának valószínűsége csekély. Amennyiben mégis sor kerülne a felhagyásra, úgy annak hatásai hozzávetőlegesen megegyeznek az építés hatásaival.

A létesítmény felhagyása során a betonalapokat elbontják, a kitermelt beton, illetve földhulladékot elszállítják, a területet az eredeti állapotnak megfelelően rekultiválják. A föld visszatöltése az eredeti rétegrendnek megfelelően történik. A kivont terület eredeti funkcióját visszaállítják.

A tevékenységgel érintett ingatlanokon kármentesítési eljárás nincs folyamatban. Földtani közeg szempontjából a tevékenység engedélyezésével kapcsolatosan kizáró ok nem áll fenn.

Feltételeinket a földtani közeg védelme érdekében írtuk elő, melyek a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvényben (a továbbiakban: Kvt.), a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet] és a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] foglaltakon alapulnak.

A környezethasználat megszervezésének és végzésének módjára vonatkozó előírást a Kvt. 6. § (1) bekezdése alapján tettük.

A *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdése alapján a tevékenység csak a földtani közeg (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető.

A (B) szennyezettségi határértéket a *földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendelet határozza meg.

A műszaki védelemre vonatkozó előírásunkat a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésében foglaltak alapján írtuk elő.

A 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében foglaltak szerint: „a környezetveszélyeztetés megszüntetése érdekében környezetkárosodást megelőző intézkedéseket, a környezetkárosodás megszüntetése érdekében helyreállítási intézkedéseket kell tenni. A helyreállítási intézkedés keretében kárelhárítást, illetve kármentesítést kell végezni.”

A 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése értelmében „a környezethasználó környezetveszélyeztetés esetén köteles minden környezetkárosodást megelőző intézkedést megtenni a környezetkárosodás enyhítése, illetve a további környezetkárosodás megakadályozása érdekében, így különösen haladéktalanul ellenőrzése alá vonni, feltartóztatni, eltávolítani vagy más megfelelő módon kezelni a környezetkárosodást okozó anyagokat, illetve más károsító tényezőket.”

A 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdésében foglaltak alapján „a környezethasználó azonnali beavatkozást igénylő környezetkárosodás bekövetkezése esetén kárelhárítást (a továbbiakban: kárelhárítás), minden más esetben kármentesítést köteles végezni...”

A 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. § (6) bekezdésében foglaltak szerint: „a környezethasználó a környezetveszélyeztetés, illetve környezetkárosodás helyéről, jellegéről és mértékéről

a) – amennyiben az az 1. § a) vagy b) pontja szerinti környezeti elemet érinti – a területi vízügyi hatóságot (a továbbiakban: vízügyi hatóság) és a területi vízügyi igazgatóságot (a továbbiakban: VIZIG),

b) – amennyiben az az 1. § c)–g) pontja szerinti környezeti elemet érinti – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságot (a továbbiakban együtt: környezetvédelmi hatóság) és a Nemzeti Park Igazgatóságot (a továbbiakban: NPI)

haladéktalanul köteles tájékoztatni.”



Az integrált eljárást lefolytató hatóság szakkérdésekkel kapcsolatos megkeresései a Rendelet 11. § (1) bekezdésén alapultak.

A szakkérdések vizsgálatát tartalmazó szakvéleményekben foglaltakat a környezetvédelmi hatóság a rendelkező részben előírta.

Szakkérdések indokolása:

1. A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

1.1. A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály BK-05/NEO/00869-2/2026. iktatószámú nyilatkozata alapján:

„Az Ügyfél INTEGRÁLT ELJÁRÁS- „Albertirsa-Sándorfalva” jelű 400 kV-os távvezeték és optikai összeköttetés beforgatása Törökfői állomásba (Tiszaalpár, Nyárlőrinc, Kiskunfélegyháza, Városföld, Kecskemét) tárgyú vezetékjogi engedélyezési és környezeti hatásvizsgálati dokumentáció elbírálását kérte a Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Villamosenergia-ipari Osztálytól, mely hatóság a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől(lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdések vizsgálatának céljából kereste meg Osztályunkat.

Az iratanyag átvizsgálása során megállapítást nyert, hogy a vezetékjogi engedélyezési és környezeti hatásvizsgálati dokumentáció elfogadásának közegészségügyi szempontból akadálya nincs.

Nyilatkozatunkat a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM rendelet, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény, a kémiai kóroki tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének és biztonságának védelméről szóló 5/2020. (II. 7.) ITM rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023. (I. 12.) Korm. rendelet alapján adtuk ki.

A beruházás és engedélyezése a villamos energetikai beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé és a beruházások kiemelten közérdekű beruházássá nyilvánításáról szóló 328/2023. (VII.17.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdése, illetve 1. melléklete és a 2. mellékletének 9. pontja értelmében nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy és kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánított eljárás.

Az önálló jogorvoslatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése alapján zártuk ki.

Osztályunk **hatáskörét** a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a 3. melléklet 3. pontja, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 385/2016. Korm. rendelet) 7. § (1) bekezdése és a 13. § (1) bekezdése állapítja meg, **illetékességét** a 385/2016. Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése és 5. §-a, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (4)-(5) 2. § (4)-(5) bekezdése jelöli ki.”

1.2. A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Kiskunhalasi Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály BK-08/NEO/00632-2/2026. iktatószámú nyilatkozata alapján:



A műszaki biztonsági, környezetvédelmi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Villamosenergia-ipari Osztálya, a MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerező Zártkörűen Működő Részvénytársaság meghatalmazásából az MVM XPert Zrt. által benyújtott kérelemre, az „Albertirsa-Sándorfalva” jelű 400 kV-os távvezeték és optikai összeköttetés beforgatása Törökfői alállomásba érdekében indult, integrált építési és környezetvédelmi engedélyezési eljárásban megkereste Osztályunkat „Az építésügyi hatóság a villamosenergiaipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról” szóló 382/2007 (XII.23.) Korm. rendelet 4. sz. melléklete és „a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: **Rendelet**) 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete alapján, a Rendelet 3. számú melléklet 3. pontjában lévő szakkérdések vizsgálata ügyében.

A beruházás és engedélyezése a „villamosenergetikai beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé és a beruházások kiemelten közérdekű beruházássá nyilvánításáról” szóló 328/2023. (VII.17.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdése, illetve 1. melléklete és a 2. mellékletének 9. pontja értelmében **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy és kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánított eljárás.**

A megkereséshez csatolt engedélyezési dokumentációban foglaltak vizsgálata alapján, az integrált építési és környezetvédelmi engedélyezési eljárás tekintetében közegészségügyi szempontból kifogásom nincs, kikötést nem teszek.

Szakmai álláspontomat a Rendelet 3. számú melléklet 3. pontjában lévő szakkérdésre - a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően - vizsgálva adtam ki, „a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről” szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet (továbbiakban **Korm. rendelet**) 13 § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörben, a Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése és 5. §-a valamint „a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról” szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (4)-(5) bekezdésében megállapított illetékesség alapján.

2. Az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Villamosenergia-ipari Osztálya, mint engedélyező hatóság az „Albertirsa-Sándorfalva” jelű 400 kV-os távvezeték és optikai összeköttetés beforgatása Törökfői alállomásba - integrált eljárás tárgyában kereste meg hatóságomat.

A kulturális örökségvédelmi feltételek indokolása:

Megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Köt.) 7. § (23) pontja értelmében nagyberuházásnak minősül. A beruházó a Magyar Nemzeti Múzeum által a 2025. és 2026. évben elkészíttette a tárgyi projekt kapcsán az egyszerűsített előzetes régészeti dokumentációt és a feltérési projekttervet.

Figyelembe véve az ebben foglaltakat, illetve a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 43. § (3) bekezdésben foglaltakat, az integrált eljárás lefolytatásának és a vezetékjogi engedély kiadásának örökségvédelmi akadálya nincsen.

Hatóságom illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rend. 2. § (1) bekezdés állapítja meg. A régészeti



örökségvédelmi szakkérdést a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007 (XII.23.) Kormány rendelet 4. sz. melléklet 2. pont 4. alpontja és a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rend. 3. számú melléklet 4. pontjában foglaltak alapján vizsgáltam, eljárásomban a Korm. rendelet 88. §-ban felsorolt szempontokat vettem figyelembe.”

3. A növény- és talajvédelmi szakkérdés, így különösen a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata:

„A talajvédelmi hatóság a beküldött műszaki dokumentáció (készítette: MVM XPert Zrt., tervszám: 2529-21A160137_VDO) és a korábban lefolytatott ingatlanügyi eljárásokban benyújtott humuszos termőréteg mentését- és rekultivációt megalapozó talajvédelmi tervek (készítette: Leciczkyne Dobi Mária talajvédelmi szakértő, szakértői nyilvántartási szám: 059/2010., tervszám: 328, 344/2025., 28, 31/2026.) alapján a vezetékjogi engedélyezési eljáráshoz kapcsolódó talajvédelmi szakkérdésre vonatkozóan a fenti véleményét hozta.

A Vármegyei kormányhivatal talajvédelmi hatósági jogkörét a 383/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 52. § (1) bekezdése állapítja meg. A talajvédelmi szakkérdésben történő vizsgálat a 382/2007. (XII.23.) Kormányrendelet 6. § (3) bekezdése, valamint 4. sz. melléklet 2. sz. táblázat 1. pontján alapul.”

4. A földvédelmi szakkérdés, így különösen a termőföld mennyiségi védelmének követelményeinek vizsgálata:

4.1. A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. (Kecskemét) 14.696/2/2026. ügyiratszámra adott nyilatkozata alapján:

„A Hatóságomhoz érkezett tervdokumentáció áttanulmányozása a rendelkezésünkre álló határidő szűkössége miatt csak korlátozottan volt lehetséges.

Általánosságban megállapítható, hogy a tervezett beruházás termőföldként nyilvántartott ingatlanok területét is érinti.

Nyilvántartásunk adataiból az alábbiakat állapítottam meg.

- A MAVIR Zrt. (1031 Budapest, Anikó utca 4.) **igénybevevő** részére **mindösszesen 0,4942 ha** nagyságú termőföld **végleges más célú hasznosításának engedélyezése nagyfeszültségű távvezeték oszlopok elhelyezése céljából, Nyárlőrinc, Tiszaécske, Tiszaalpár, Lakitelek és Szentkirály községek területét érintően a 14512/17/2026.(15408/2025.)** számú határozatunkkal engedélyezésre került.

- A MAVIR Zrt. (1031 Budapest, Anikó utca 4.) **igénybevevő** által 15407/2025. számon benyújtott termőföld **időleges más célú hasznosításának engedélyezési eljárása (Nyárlőrinc, Tiszaécske, Tiszaalpár, Lakitelek és Szentkirály községek területét érintően) a 14511/3/2026. számú végzésünk alapján, az igénybevevő kérelmére 2026. 06. 22-ig szünetel.**

- Az MVM XPert Zrt. (1158 Budapest, Rákospalotai Körvasút sor 105.) **igénybevevő** részére **mindösszesen 0,3054 ha** nagyságú termőföld **végleges más célú hasznosításának engedélyezése nagyfeszültségű távvezeték oszlopok elhelyezése céljából, Nyárlőrinc, Tiszaalpár és Városföld községek területét érintően a 14543/10/2026.(15389/2025.)** számú határozatunkkal engedélyezésre került.

- Az MVM XPert Zrt. (1158 Budapest, Rákospalotai Körvasút sor 105.) **igénybevevő** részére **mindösszesen 25,3346 ha** nagyságú termőföld **időleges más célú hasznosításának engedélyezése a nagyfeszültségű távvezeték oszlopok elhelyezéséhez, valamint vezetékjog alapításához Nyárlőrinc, Tiszaalpár, Városföld és Kecskemét községek területét érintően a 14542/10/2026.(15388/2025.)** számú határozatunkkal engedélyezésre került **2028. 12. 31-ig.**

A már engedélyezett és a még folyamatban lévő engedélyezésben meghatározott nyomvonal összevetése az integrált eljárásban benyújtott nyomvonallal technikai okokból nem lehetséges, azok egyezősége az igénybevevőket terheli.

Amennyiben a jelen eljárásban vizsgált engedélyezés tárgyát képező beruházás nem egyezik meg a



hatályban lévő földvédelmi engedélyekkel, úgy az érintett ingatlan(ok) vonatkozásában új földvédelmi eljárás lefolytatása szükséges, a korábbi engedély hatályon kívül helyezését követően.

- Felhívom a figyelmet arra, hogy a jelenlegi nyomvonal földvédelmi engedélyezését követően a nyomvonal esetleges változása újabb földvédelmi eljárást igényel, **megkezdett beruházás esetén a véglegessé vált döntés nem módosítható vagy hatálytalanítható!**

Az indokolásban felsoroltak alapján, mivel a tervezett beruházás kapcsán a meglévő földvédelmi engedélyezések mellett még van folyamatban lévő eljárásunk, de alapvetően az földvédelmi érdekeket nem sért, ezért a rendelkező részben foglaltak szerinti földvédelmi szempontú kikötésekkel adtuk meg hozzájárulásunkat az integrált eljárásban történő engedélyezéséhez.

Jelen eljárás a 328/2023. (VII.17.) Kormányrendelet 1. § (1) és az 1. melléklet, valamint a 2. melléklet 9. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházásnak, a megvalósításához szükséges eljárás pedig kiemelt jelentőségű ügynek minősül.

Végzésemben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 80. § (1) bekezdés, 81. § (1) bekezdés, 116. § (4) bekezdés e) pontja, valamint a Tfv. 7. §, 8. §, 8/A. § és 8/B. § előírásai szerint jártam el, tekintettel a 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2.1 pontjában foglaltakra.

A vármegyei kormányhivatal hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 37. § (1) bekezdése, míg illetékességét a Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés b) pontja alapozza meg.”

4.2. A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 6. (Kiskunfélegyháza) 17.031/2/2026. ügyiratszámom adott nyilatkozata alapján:

„A Hatóságomhoz érkezett tervdokumentáció áttanulmányozása során megállapítást nyert, hogy a tárgyban megjelölt fejlesztési beruházás Bács-Kiskun Vármegye közigazgatási területére terjed ki.

A csatolt földrészlet lista szerint a tervezett beruházás Bács-Kiskun Vármegye területén **Kecskemét, Kiskunfélegyháza, Nyárlőrinc, Tiszaalpár és Városföld** települések külterületén fekvő ingatlanokon valósulna meg.

Hatóságom hatáskörébe tartozó területek **Kiskunfélegyháza külterület 0245/9, 0245/10, 0246/28, 0246/33, 0250/14, 0250/17, 0250/23, 0250/21, 0252/5 hrsz-ú** ingatlanok. A beruházással érintett földrészletek művelési ága az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint **szántó, rét, legelő, erdő**.

Mivel pontos adatokat nem tartalmaz a környezeti hatástanulmány, így a **benyújtott dokumentáció alapján, a jogszabályi előírásokat figyelembe véve, általánosságban** az alábbiakat tudjuk megállapítani.

1.) A **szántó, legelő, rét** művelési áqban nyilvántartott területek **termőföldnek minősülnek**, ezért a Tfv. jogszabályi előírásait kell figyelembe venni és alkalmazni: **a termőföld igénybevételének megkezdését megelőzően a termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezésére irányuló eljárás lefolytatása szükséges Hatóságunknál.**

A földvédelmi eljárás megindítása előtt célszerű az alábbiakat is figyelembe venni.

2.) **Erdő** művelési áq esetében célszerű az illetékes erdészeti hatósággal előzetesen egyeztetni az Országos Erdőállomány Adattár és az ingatlan-nyilvántartás adatainak egyezőségéről, mivel ezen művelési áqban nyilvántartott területek más célú hasznosításának engedélyezésére **az Erdészeti hatóság rendelkezik hatáskörrel.**

3.) **Legelő, rét** művelési áqak esetén a művelési áq megváltoztatásához a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 21. § (1) bekezdésének b.) pontja alapján **az illetékes természetvédelmi hatóság engedélye is szükséges. Az engedélyt a művelési áq változás ingatlan-nyilvántartási átvezetéséhez kell majd benyújtani.**

4.) A csatolt dokumentáció alapján a tervezett beruházás kialakítása **felvonulási területet vagy deponálást is igényel**, ezért a végleges más célú hasznosítási engedélyezés(ek)en túl, **külön eljárás keretében a termőföld időleges más célú hasznosításának engedélyezése is szükséges.** A lévgvezetékek



kiépítése is ebbe a körbe tartozik!

Végzésemben az általános közgazdasági rendtartásról szóló **2016. évi CL. törvény** 80. § (1) bekezdés, 81. § (1) bekezdés, 116. § (4) bekezdés e) pontja, valamint a **Tftv.** 7. §, 8. §, 8/A. § előírásai szerint jártam el, tekintettel a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében és az 3. melléklet B oszlopában foglaltakra.

A vármegyei kormányhivatal hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 37. § (1) bekezdése, míg illetékességét a Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés b) pontja alapozza meg.”

5. Az erdészeti szakkérdés vizsgálatának indokolása:

„A Budapest Főváros Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Villamosenergia-ipari Osztály - 2026. március 18. napján kelt elektronikus levelében - hatóságunk szakmai állásfoglalását kérte fenti villamos létesítmény építésével kapcsolatos engedélyezési eljárása során erdészeti szakkérdés vonatkozásában.

A megkereséshez mellékelt dokumentáció, valamint hatóságunk nyilvántartása alapján megállapítottam, hogy a létesítmények megépítése és biztonsági övezeteinek kialakítása az Evt. hatálya alá tartozó erdő igénybevételével, valamint fakitermeléssel jár. Hatóságunk a 2025. december 13. napján kelt BK/ERD/08037-4/2025. számú határozatában a tárgyban jelezett projekttel kapcsolatosan erdők rendeltetésszerű használat akadályozása tárgyában elvi engedélyt adott ki, ugyanakkor a projekt csak a végleges engedély megléte esetén kezdhető el.

Fentiek miatt a hozzájárulásomat feltételekhez kötöttem.

A vizsgált szakkérdés tekintetében kialakított állásfoglalásomat a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016 (XII.2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése alapján eljárva, a rendelet 2. melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével, továbbá a villamosenergiaipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 6. §. (3) bekezdése, 4. számú melléklet 2. táblázat 1b. pontja alapján adtam ki.”

6. A területfejlesztési szakkérdés, így különösen a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálatának indokolása:

„Az Eljáró Hatóság tárgyi megkeresést küldte a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése és a 3. számú mellékletben szereplő táblázat 9. sor B oszlopában meghatározott „területrendezési tervekkel való összhang” szakkérdés vizsgálata tekintetében.

Az Eljáró Hatóság a tárgyi megkeresésében tájékoztatott a benyújtott tervdokumentáció digitális elérhetőségeiről. Az így rendelkezésre álló dokumentáció alapján a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében az alábbiakat állapítottam meg:

1. Tárgyi eljárás 2026. február 11. napján indult.

2. A területfejlesztésről szóló 2023. évi CII. törvény (továbbiakban: Tftv.) 25. § (2) bekezdés b) pontjának megfelelően a vármegyei önkormányzat a vármegye területére az országos területrendezési tervvel összhangban, az érintett települési önkormányzatok és a megyei jogú városok véleményeinek



kikérésével elfogadja a vármegye területrendezési tervét.

3. A főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX.15.) Kormányrendelet 7.§-a, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI.28.) KTM utasítás 35.§-a alapján a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal állami főépítésének illetékességi területe Bács-Kiskun vármegye területére terjed ki.
4. A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 06.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) a 7. melléklet II. A) 1.2.1.13. sora alapján **tárgyi távvezeték országos jelentőségű elemnek minősül, melyet az országos és a vármegyei területrendezési tervekben is szerepeltetni kell.**
5. A rendelkezésre álló dokumentációt, valamint Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényt (továbbiakban: OTrT), illetve Bács- Kiskun Vármegye Önkormányzata Közgyűlésének Bács-Kiskun Vármegye Területrendezési Tervéről szóló 2/2024. (II. 26.) sz. önkormányzati rendeletét (továbbiakban: BKVTrT) áttekintve megállapítottam, hogy **tárgyi távvezeték részben van összhangban a területrendezési tervekkel az alábbiak szerint:**
 - 5.1. **A dokumentációban bemutatott nyomvonal - Kecskemét, Városföld, Nyárlőrinc települések tekintetében az OTrT 17. § (3) bekezdése alapján - megfelel a fentebb említett dokumentumoknak, ezért a területrendezési tervekkel való összhang biztosított.**
6. A rendelkezésre álló dokumentációt, valamint OTrT-t, illetve BKVTrT-t áttekintve megállapítottam, hogy **tárgyi távvezeték nincs összhangban a területrendezési tervekkel az alábbiak szerint:**
 - 6.1. **A dokumentációban bemutatott nyomvonal érinti Kiskunfélegyháza és Tiszaalpár közigazgatási területét, azonban tárgyi távvezeték sem az OTrT, sem a BKVTrT szerkezeti tervlapján nem szerepel, ezért a területrendezési tervekkel való összhang nem biztosított.**
 - 6.2. Fenti összhang biztosítása két módon valósulhat meg: vagy az érintett területrendezési tervek módosításával, vagy a területrendezési hatósági eljárásokról szóló 76/2009. (IV. 8.) Kormányrendelet szerinti területrendezési hatósági eljárás lefolytatásával.
 - 6.3. Az OTrT 15. § (1) b) pontjában foglaltak szerint: „(...) **a vármegyék területrendezési tervében az országos műszaki infrastruktúra-hálózatoknak az Ország Szerkezeti Tervében megállapított nyomvonalától, a térbeli rendtől és a térbeli rend szempontjából meghatározó települések felsorolásától az adott műszaki infrastruktúra kijelölése tekintetében feladat- és hatáskörrel rendelkező miniszter egyetértése esetén lehet eltérni.**” Tekintettel arra, hogy tárgyi távvezeték sem az OTrT, sem a BKVTrT nem tartalmazza, ezért **az eltérés megállapításához szükséges beszerezni az adott műszaki infrastruktúra kijelölése tekintetében feladat- és hatáskörrel rendelkező miniszter hozzájáruló nyilatkozatát.**

Szakmai véleményem a Kr. 12. melléklet 9. pontjában lévő szakkérdésen alapult.

A szakkérdés vizsgálata tárgyában adott véleményemet a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI.28.) KTM utasítás 24-27.§-ain, valamint a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Egységes Ügyrendjének II.2.4. pontja és 5. melléklet III.2. k) pontja alapján adtam ki.”

7. A természet és a táj védelmére vonatkozó szakkérdés vizsgálatának indokolása:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Villamosenergia-ipari Osztálya a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: természetvédelmi hatóság) természetvédelmi szakvéleményét kérte a MAVIR Zrt. (székhely: 1031 Budapest, Anikó u. 4.) meghatalmazásából az MVM XPert Zrt. (székhely: 1158 Budapest, Rákospalotai Körvasút sor 105.) által benyújtott – „Albertirsa-Sándorfalva” jelű 400 kV-os távvezeték és optikai összeköttetés beforgatása Törökfői alállomásba (Tiszaalpár, Nyárlőrinc, Kiskunfélegyháza, Városföld, Kecskemét) tárgyú – integrált építési és



környezetvédelmi engedélyezési eljárásban.

A benyújtott dokumentációt áttekintve az alábbiakat állapítottam meg:

A nyomvonal az alábbi szakaszokon érint országos jelentőségű védett természeti területeket:

- 19. és 20. számú oszlopok között, Nyárlőrinc 0116/22a,b hrsz.-ú ingatlan „ex lege” szikes tó részét képezi;
- 33. és 34. sz. oszlopok térsége, a Kiskunfélegyháza 0252/5 hrsz.-ú ingatlan részben „ex lege” szikes tó részét képezi, a beruházás az ingatlanon belül a közvetlen közelében valósul meg.

Az „ex lege” védett szikes tó és lápterületek a természet védelméről szóló 1996. LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel országos jelentőségű védett természeti területnek minősülnek.

A Tvt. 23. § (3) bekezdésének e) pontja alapján a szikes tó olyan természetes vagy természetközeli vizes élőhely, amelynek medrét tartósan vagy időszakosan legalább 600 mg/liter nátrium kation dominanciájú oldott ásványi anyag tartalmú felszíni víz borítja, illetve a területén sziki életközösségek találhatók.

A nyomvonal Natura 2000 területet nem érint, ugyanakkor több helyszínen a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (továbbiakban: MTrT.) által meghatározott Országos Ökológiai Hálózat elemeit (magterület, ökológiai folyosó) érinti, ezen területek jellemzően gyepek, de erdősült terület és csatorna is van közöttük. A benyújtott környezeti hatásvizsgálati dokumentáció szerint magterület 20720 m² nagyságú, az ökológiai folyosó 41060 m² nagyságú terület igénybe vétellel érintett közvetlenül.

A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció megállapításai:

A beruházás hatásterületén F2-szikes rétek, OB-jellegű üde gyepek, OC-jellegű száraz, félszáraz gyepek, OG-lágyszárú évelő özőnfajok állományai, P8-vágaterületek, S2-nemesnyárasok, S6-nem őshonos fafajok spontán állományai, S7-nem őshonos fajú facsoportok, erdősávok és fasorok, T1-egyéves, intenzív szántóföldi kultúrák, T10-fiatal parlag és ugar, U4-telephelyek, roncssterületek és hulladéklerakók, U8m-mesterséges vízfolyások, U10-tanyák és családi gazdaságok, U11-út- és vasúthálózat megnevezésű élőhelyek találhatók. A kivitelezés során az egyes élőhelyek érintettsége a vezeték vonalában az alábbiak szerint alakul F2xOC: 51000 m²; F2xOCxS7: 2100 m²; OBxS7: 1200 m²; OBxU8m: 1500 m²; OC: 200 m²; OCxS6: 3100 m²; OG: 3700 m²; OGxS7: 300 m²; P8 10900 m²; S2 5600 m²; S7 4700 m²; S7xOG 600 m²; T1 292100 m²; T10 6500 m²; U11 300 m².

Az oszlopok tervezett területfoglalása tartós, az élőhelyeket az alábbiak szerint érintik: F2xOC: 3210 m²; OCxS6: 580 m²; OG: 300 m²; P8: 1030 m²; S2: 590 m²; S7: 580 m²; T1: 25400 m²; T10: 480 m²;

A botanikai felmérés során védett, fokozottan védett növényfaj nem került meg, ugyanakkor a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság biotikai adatbázisa szerint a 19. és 20. számú oszlopok között (Nyárlőrinc 0116/22 hrsz.) a védett kiskunsági aszat (*Cirsium brachycephalum*) előfordulása ismert.

A nyomvonal mentén az alábbi természetvédelmi oltalom alatt álló madárfajok előfordulása ismert: barát poszáta (*Sylvia atricapilla*), barna rétihéja (*Circus aeruginosus*), búbosbanka (*Upupa epops*), cigánycsuk (*Saxicola torquatus*), darázsölyv (*Pernis apivorus*), egerészölyv (*Buteo buteo*), énekes nádiposzáta (*Acrocephalus palustris*), erdei pityer (*Anthus trivialis*), fehér gólya (*Ciconia ciconia*), fekete gólya (*Ciconia nigra*), fülemüle (*Luscinia megarhynchos*), füstös fecske (*Hirundo rustica*), gatyás ölyv (*Buteo lagopus*), gyurgyalag (*Merops apiaster*), holló (*Corvus corax*), kakukk (*Cuculus canorus*), kis őrgébics (*Lanius minor*), kormos légykapó (*Ficedula hypoleuca*), mezei pacsirta (*Alauda arvensis*), nádi rigó (*Acrocephalus arundinaceus*), nagy kócsag (*Egretta alba*), parlagi sas (*Aquila heliaca*), réti sas (*Haliaeetus albicilla*), sárga billegető (*Motacilla flava*), szalakóta (*Coracias garrulus*), szürke gém (*Ardea cinerea*), töviszúró gébics (*Lanius collurio*), vadgerle (*Streptopelia turtur*), vízityúk (*Gallinula chloropus*), vörös gém (*Ardea purpurea*), vörös kánya (*Milvus milvus*), vörös vércse (*Falco tinnunculus*). A felsorolt madarak a vezeték környezetét táplálkozó és/vagy fészkelőhelyként használják.

A nyomvonalat keresztező és annak közelében haladó Csukás-éri főcsatorna partján található nádas, botanikai szempontból kevésbé értékes, szegényes fajkészlettel rendelkezik, azonban az ökológiai szerepe nagy jelentőségű. Számos védett állatfaj számára biztosít élő- és táplálkozóhelyet. A csatorna területén a mocsári teknős (*Emys orbicularis*), a vízityúk (*Gallinula chloropus*) és a szürkegém (*Ardea cinerea*) került



elő. A barna rétihéja (*Circus aeruginosus*) több helyen jelen van a hatásterületen, számára ezen nádas élőhelyek különösen fontosak a fészkelés szempontjából. A Csukás-éri csatorna közelében található erdőfolt szélén a fokozottan védett vörös kánya került detektálásra, amely vélhetően a környező szántóföldeket táplálkozó helyként használja.

A hatásterület tágabb környezetében ismert a fokozottan védett gyurgyalag (*Merops apiaster*) jelenléte, így megfelelő élőhelyek (partfalak, munkaárkok) kialakulása esetén, várható a megjelenése, fészkelése.

Továbbá a száraz gyepterületekhez köthetően a nyomvonalban előfordul a sisakos sáska (*Acrida ungarica*) és a barna gyalogcincér (*Dorcadion fulvum fulvum*) is.

A nyomvonal jellemzően szárazföldi környezetben halad (T1), ezáltal a természetvédelmi oltalom alatt álló területek, élőlények, valamint további természetközeli állapotú élőhelyek (különösen a gyepterületek) jelenléte felértékelődik, védelme különös figyelmet igényel.

A Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság az ÁLT/310-13/2026. számon az alábbiakat nyilatkozta:

„A KNPI a „Szolnok- Sándorfalva, Sándorfalva-Törökfái, Törökfái- Albertirsa közös oszlopsoron haladó 400kV-os távvezetékek és hírközlési összeköttetésének létesítése” és a „Szolnok-Sándorfalva 400 kV-os távvezeték és optikai összeköttetés beforgatása Törökfái állomásba” tárgyú hálózatfejlesztési munkára vonatkozó előkészítő egyeztetésre benyújtott dokumentációval kapcsolatban a Budapest Főváros Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Villamosenergia-ipari Osztálya által lefolytatott előkészítő egyeztetési eljárásban véleményezte az akkor rendelkezésre álló tervdokumentációkat. A KNPI az ÁLT/833-6/2025 és az ÁLT/833-10/2025. számú természetvédelmi kezelői nyilatkozataiban foglaltakat a továbbiakban is fenntartja.

Általános intézkedési és térbeli korlátozási javaslatok:

- A tervezett munkálatokat a vadon élő élővilág, a természetes-, természetközeli állapotú élőhelyek legnagyobb kíméletével kell végezni. Ennek érdekében a természetvédelmi oltalom alatt álló területek esetében a beavatkozással érintett területet a műszakilag indokolható legkisebb térmértékre kell csökkenteni.
- A kivitelezés (építés és bontás) során a természetvédelmi oltalom szintjétől függetlenül valamennyi természetközeli állapotú gyepterületet kímélni kell, azokon anyaggyerő- vagy depónia-, és bármilyen eszközök számára tároló hely nem alakítható ki.
- A munkálatok során törekedni kell arra, hogy a munkagépek és a kiszolgáló járművek csak a természetben kijárt (használatban lévő) földutakon közlekedjenek. A védett és az országos ökológiai hálózat részét képező területek vonatkozásában az organizációs tervet előzetesen egyeztetni szükséges a KNPI-vel, aminek során az Igazgatóság munkatársai meghatározzák a kímélendő, a munkavégzés során igénybe nem vehető területeket.

Időbeli korlátozási javaslatok:

- A fészkelési és vegetációs időszakban (március 15 és augusztus 15 között), továbbá vízzel telített talajon munkavégzés általánosan nem megengedett. Ettől eltérni kizárólag a területileg illetékes nemzeti park igazgatóság és a természetvédelmi hatóság írásos hozzájárulásával, illetve a helyszíni felülvizsgálatot és erről készült jegyzőkönyv meglétével lehet, amennyiben a tervezett munka védett érték károsodásával valószínűsíthetően nem jár.

Utólagos helyreállítási javaslatok:

- Az ideiglenes területfoglalások felhagyása után a természetközeli állapotú gyepterületek (ökológiai hálózat) érintettsége esetén az igénybevett területek (építés, bontás, organizáció) természetvédelmi szempontú helyreállításáról gondoskodni szükséges.
- A helyreállítást úgy kell elvégezni, hogy az adott termőhelytől függően a lehető legnagyobb természetességű gyepek élőhely kialakulása induljon meg. A helyreállításokról részletes tervet szükséges készíteni, az érintett területek pontos kimutatásával és az alkalmazott technológiák részletes bemutatásával, amit a természetvédelmi hatósággal, illetve a természetvédelmi kezelővel előzetesen egyeztetni szükséges.
- A különböző gyepek helyreállítási módszerekről több jó példa és gyakorlat is rendelkezésre áll, amelyek közül a KNPI által szerkesztett Élőhely-rekonstrukciók lehetőségei és tapasztalatai Magyarország síkvidéki területein c. kiadvány is beszámol. Javasoljuk az ebben foglaltakat figyelembe venni a helyreállítás tervezése során.

Madárvédelmi intézkedések:



- A tervezési terület jellemzően egy élőhelyi szempontból mozaikos szerkezetű terület, aminek a madárvilága igen gazdag. A nagy arányban jelen lévő szántók az őszi és téli madárvonulási időszakban jelentős táplálkozó területei az itt tartózkodó, az ütközés szempontjából veszélyeztetett vadludaknak, darvaknak. A tervezett beruházástól néhány km-re fekszik a madárvonulás szempontjából kiemelt területként értelmezhető Tisza Alpár-Bokrosi ártér öblözete és a Csongrád-bokrosi Sóstó. Mivel a tervezett légvezeték kialakítása alapvetően kelet-nyugati irányban tervezett, így a tervezett vonalas létesítmény a környező vizes élőhelyek nagytestű madárfajainak észak-déli irányú vonulását keresztezi majd. Fontos körülmény továbbá, hogy a Duna-Tisza közti homokhátság vízhiányos ökológiai állapotának javítása, helyreállítása projekt keretében a nyomvonal közvetlen közelében ökológiai funkciókat is ellátó, nagy kiterjedésű tározók kerültek betervezésre, ami a megvalósulás esetén nagy arányban fogja megnövelni a vizes élőhelyek közötti átmozgásokat. Ezen körülmények miatt madáreltérítő berendezések kihelyezése szükséges a **9-28 oszlopok közötti szakasz** esetében.

- Természetvédelmi szempontból a láthatóságot leginkább növelő és legnagyobb várható élettartammal rendelkező szerelvények (elérhető legjobb technológia) kihelyezése indokolt, lehetőség szerint olyan eszközt szükséges választani, ami relatíve nagy felületű és/vagy aktívan világít is.

- A KNPI a MAVIR Zrt. által alkalmazott és a hatásbecslési dokumentációban részletezett technológiai megoldás alkalmazását támogatja, javasolt szöveges előírás:

~ Védővezető jelölése RIBE madáreltérítő szerelvényekkel: A szerelvényeket egymástól 40 méter távolságban kell telepíteni, védőspirállal való rögzítéssel. (Az eszköz relatíve nagy (60x60cm-es) sziluettet biztosít az észleléshez és sötétedés után még órákon át fluoreszkáló fényt bocsát ki. A szél hatására lengő mozgást végez.)

~ Az áramvezetőkre KLAMP10 (Hammarprodukter) gyártmányú madáreltérítő telepítése. Azon az oldalon, ahol 2 áramvezető helyezkedik el, ott 40-40 méteres telepítési távolsággal, egymástól 20 méter eltolással kell kihelyezni az eszközöket. Az egyedüli áramvezető oldalon 20 méteres telepítési távolságot indokolt. (A RIBE-nél kisebb sziluettel rendelkezik, de UV fényvisszaverő képessége miatt a madarak még időben észlelik, drónnal telepíthető. Az eszköz a szélben lengő mozgást végez.) [...]"

A természetvédelmi hatóság a fenti kezelői nyilatkozatot figyelembe vette.

Valamennyi rendelkezésre álló információt áttekintve, a természetvédelmi kezelő nyilatkozatát figyelembe véve a tervezett beruházás a rendelkező részben előírtak betartásával várhatóan nem okoz jelentős kedvezőtlen változást a természeti környezetre, természetvédelmi érdeket nem sért.

A rendelkező részben tett előírások jogszabályi alapjai (Tvt. alapján)

- 5. §. (1) bekezdés szerint minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.
- 5. § (2) bekezdés szerint a természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.
- 5. § (3) bekezdés szerint a természet védelméhez fűződő érdekeket a nemzetgazdasági tervezés, szabályozás, továbbá a gazdasági, terület- és településfejlesztési, illetőleg rendezési döntések, valamint a hatósági intézkedések során figyelembe kell venni.
- 7. § (5) bekezdése szerint elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítésekor, valamint középvezetékű szabad légvezeték teljes szakaszhosszra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik.
- 8. § (1) bekezdés szerint a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.
- 16. § (1) A mező-, erdő-, nád-, hal-, vadgazdálkodás (a továbbiakban: gazdálkodás) során biztosítani kell a fenntartható használatot, ami magában foglalja a tartamosságot, a természetkímélő módszerek alkalmazását és a biológiai sokféleség védelmét.



- 16. § (2) A gazdálkodást a talajfelszín, a felszíni és felszín alatti formakincs, a természetes élővilág maradandó károsodása, a védett élő szervezetek, életközösségek tömeges pusztulása, biológiai sokféleségük számottevő csökkenése nélkül kell végezni.
- 17. § (1) A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.
- 17. § (2) A természeti területek hasznosítása során figyelemmel kell lenni az élőhely típusára, jellemző vadon élő szervezetek fajgazdagságára, a biológiai sokféleség fenntartására.
- 31. § szerint tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.
- 35. § (1) bekezdés a) pontja szerint védett természeti területen a 7. § (2) bekezdésében foglaltakon túl tilos olyan épületet, építményt, nyomvonalas létesítményt, berendezést létesíteni vagy üzembe helyezni, amely annak jellegét és állapotát veszélyeztet, károsítja, vagy ott a tájképi egységet megbontja.
- 35. § (1) bekezdés b) pontja szerint védett természeti területen a 7. § (2) bekezdésében foglaltakon túl gondoskodni kell a vadon élő szervezetek, életközösségeik, a biológiai sokféleség fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.
- 42. § (1) bekezdés szerint tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.
- 42. § (2) bekezdése alapján gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.
- 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény:

- 25. § (4) bekezdése szerint: „Az ökológiai hálózat magterületének övezetében a közlekedési és energetikai infrastruktúra-hálózatok elemeinek nyomvonala a magterület természetes élőhelyeinek fennmaradását biztosító módon, az azok közötti ökológiai kapcsolatok működését nem akadályozó műszaki megoldások alkalmazásával jelölhetők ki és helyezhetők el.”
- 26. § (4) bekezdése szerint: „Az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezetében a közlekedési és energetikai infrastruktúra-hálózatok elemeinek nyomvonala, az ökológiai folyosó és az érintkező magterület természetes élőhelyeinek fennmaradását biztosító módon, az azok közötti ökológiai kapcsolatok működését nem akadályozó műszaki megoldások alkalmazásával jelölhetők ki és helyezhetők el.”

A természetvédelmi hatóság a természetvédelmi kezelővel történő egyeztetéseket a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 19. § aa) pontjában megfogalmazottak figyelembe vételével írta elő.

A beszerzendő természetvédelmi engedélyek:

A Tvt. 21. § (1) bekezdésének a) pontja szerint **természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges a gyepek és nádas művelési ág megváltoztatásához.**

A Tvt. 38. § (1) bekezdése szerint védett természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges különösen:

c) a terület helyreállításához, jellegének, használatának megváltoztatásához;

b) a gyepek feltöréséhez, felújításához, felülvetéséhez, öntözéséhez, legeltetéshez, kaszáláshoz;

A Tvt. 42. § (3) bekezdése szerint a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett növényfaj:

a) egyedének, virágának, termésének vagy szaporításra alkalmas szervének gyűjtéséhez;



b) egyedének birtokban tartásához, adásvételéhez, cseréjéhez, kertekbe, botanikus kertekbe történő telepítéséhez;

e) egyedének betelepítéséhez, visszatelepítéséhez, termesztésbe vonásához;

A természetvédelmi hatóság hatáskörét az eljárásban természetvédelmi szakkérdés tekintetében a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. sz. melléklet 5. pontja, illetékességét a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet állapítja meg."

8. A vízügy-vízvédelmi szakkérdések vizsgálatának indokolása:

„A vízügyi- és vízvédelmi hatóság (a továbbiakban: hatóság), a MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerező Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1031 Budapest, Anikó utca 4.) kérelmére indult, Albertirsa-Sándorfalva 400 kV-os távvezeték és optikai összeköttetés beforgatása Törökfői alállomásba tárgyú integrált engedélyezési eljárásban a rendelkezésre álló iratanyagok áttanulmányozása során az alábbiakat állapította meg a hatáskörébe tartozó szakkérdések tekintetében:

A MAVIR Zrt. a Szolnok OVIT-Szeged OVIT 220 kV-os egyrendszerű távvezeték átépítését tervezi kétrendszerű 400 kV-os távvezetékké, a feszültségszint változása miatt Szeged alállomás helyett Sándorfalva alállomásba történő bekötéssel, továbbá Törökfői 400/132 kV-os alállomásba történő kétrendszerű felhasítással. A Szolnok OVIT-Szeged OVIT 220 kV-os távvezeték nyomvonalban történő átépítése 400 kV-os feszültségszintre történő átépítésén és Törökfői állomásba való felhasításon túl, az Albertirsa-Szolnok OVIT 400 kV-os távvezeték felhasználása mellett a Józsa-Albertirsa 400 kV-os összeköttetést Szolnok alállomásba be kell forgatni, annak érdekében, hogy létrejöhessen az Albertirsa-Törökfői, Szolnok-Sándorfalva, Törökfői-Sándorfalva 400 kV-os kapcsolat és megmaradjon a közvetlen Szolnok-Albertirsa kapcsolat is. A jelenlegi Szolnok-Szeged 220 kV-os összeköttetés megszűnik.

A benyújtott tervdokumentáció a Szolnok OVIT-Szeged OVIT 220 kV-os távvezeték 400 kV-os feszültségszintre való átépítését követően létrejövő Albertirsa-Sándorfalva 400 kV-os távvezeték és optikai összeköttetés Törökfői alállomásba történő beforgatásának vezetékjog engedélyezési terveit tartalmazza. A beforgatás kivitelezését követően létrejönnek az Albertirsa-Törökfői 400 kV-os és a Törökfői-Sándorfalva 400 kV-os távvezetékek.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. melléklete 32. pontja szerint a „villamos légvezeték 220 kV feszültségtől és 15 km hosszúságtól” környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenységnek minősül.

A tervezett 400 kV-os nagy feszültségű villamosvezeték nyomvonalának hossza: 19144,85 m. A távvezetékek nyomvonala és biztonsági övezete az alábbi települések területét érinti: Kecskemét, Városföld, Nyárlőrinc, Kiskunfélegyháza, Tiszaalpár. A tervezett nyomvonalat úgy alakították ki, hogy ahol lehetséges, a nyárlőrinci öntözési közösség területei oszlophelyezéssel ne legyenek érintettek.

Az építendő távvezeték helyigényét, a meglévő oszlopok által elfoglalt terület jelenti. A tervezett távvezeték 55 db oszloppal valósul meg. A nyomvonal hosszúsága 19,145 km. Katica I.” és „Katica II.” kétrendszerű, osztott lábú, rácsos acélszerkezetű oszlopok (két védővezetős kialakítással) tervezettek. A „Katica I.” oszlopok területfoglalása 43,75 - 132,25 m² között, a „Katica II.” oszlopok területfoglalása típusától függően 43,75 - 132,25 m² között van. A biztonsági övezet határa, a tárgyi tervezett 400 kV-os távvezeték esetében, a külső sodronyoktól mért 28-28 méteres távolságig terjed.

A tervezett távvezeték kiépítése ivóvízbázis hatósági határozatban kijelölt, illetve előzetesen lehatárolt hidrogeológiai védőterületét, védőidomát nem érinti.

A nyomvonal által keresztezett vízfolyások: Csukás-éri-főcsatorna, Alpár-Nyárlőrinci- főcsatorna. A vízfolyások keresztezésben csak a sodronyok érintettek, az oszlophelyek nem, így a felszíni vizekre való hatás nincs. A keresztezendő vízfolyásokba, valamint csatornába nem tervezett beavatkozás. Felszíni



állóvizet nem érint.

A felszín alatti vizek tekintetében közvetlen hatásterület nem jelölhető ki. Az oszlopok alapozása a talajvíztükör szintjének módosulását, a felszín alatti víz térbeli elhelyezkedését jelentősen nem befolyásolja. A felszín alatti vizet a talaj közvetítésével érheti el elsősorban szennyezés, ami a távvezetékek kiépítése és üzemelése esetén is csak havária esetén következhet be. A közvetett hatásterület a szennyezéssel érintett területre terjed ki, melynek hatásterülete csekély mértékű lehet, és a tevékenység jellegéből adódóan nem jelent kockázatot.

A tervezett légvezeték szaksz működése nem jár vízhasználattal, szennyvíz keletkezéssel, illetve egyéb vízszennyező hatásokkal. A távvezeték területéről a csapadékvíz a környező mezőgazdasági területeken elszikkad.

Üzemelés során felszíni és a felszín alatti víz szennyeződésével a távvezeték esetében nem kell számolni.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII.25.) KvVM rendelet melléklete alapján az érintett települések (Kecskemét, Városföld, Nyárlőrinc, Kiskunfélegyháza és Tiszaalpár) érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi övezetbe tartoznak.

A vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméről 27/2006. (II. 7.) Korm. rendeletben szerint a beruházás által érintett területek nem fekszenek nitrátérzékenynek minősített területen.

A rendelkező részben előírtakat a következőkkel indokolom:

A környezetvédelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. Törvény 6. § (1) szerint a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

- a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
- b) megelőzze a környezetszennyezést
- c) kizárja a környezetkárosítást

A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § (1) bek. szerint a felszíni víztest jó állapotának eléréséhez és fenntartásához a kibocsátó köteles e rendelet és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény vonatkozó előírásainak betartásával hozzájárulni.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) c) pontja alapján a szennyező anyagok felszín alatti vízbe történő bevezetésének megelőzésére vagy korlátozására, a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység nem eredményezhet kedvezőtlenebb állapotot, mint ami a felszín alatti víz (B) szennyezettségi határértéke.

A (B) szennyezettségi határértéket a 6/2009. (IV. 14) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet határozza meg.

A tevékenység a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) a) bekezdés értelmében a tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmimelőző intézkedéssel, és - az engedélyezhető közvetlen bevezetések kivételével - műszaki védelemmel folytatható.

A 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés alapján tilos a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezést okozó anyagot juttatni.



A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet 2. § (1) bekezdés c) pontjára való tekintettel a vízilétesítményeket, illetve a vízimunkákat a kezelő előírásainak megfelelően kell tervezni.

A villamosenergetikai beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé és a beruházások kiemelten közérdekű beruházássá nyilvánításáról szóló 328/2023. (VII. 17.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése- 2. mellékletének 9. pontja alapján jelen eljárás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

A vízügyi hatóság illetékességét a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Kormányrendelet 2. sz. melléklet 11. pontja állapítja meg.

A hatóság hatáskörét a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. számú mellékletének 2. és 3. pontja, illetékességét a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Kormányrendelet 2. sz. melléklet 11. pontja állapítja meg.”

9. Iparbiztonsági szakkérdés indokolása:

„A hatóság integrált építési és környezetvédelmi engedélyezési eljárásban megkereste a **Bács- Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztályát** a tárgyi ügyben szakmai vélemények nyilvánítása céljából. A rendelkezésünkre bocsátott dokumentációt áttanulmányozva az alábbiakat állapítottuk meg.

A Beruházó a Szolnok OVIT-Szeged OVIT 220 kV-os egyrendszerű távvezeték átépítését tervezi kétrendszerű 400 kV-os távvezetékké, a feszültségszint változása miatt Szeged alállomás helyett Sándorfalva alállomásba történő bekötéssel, továbbá Törökfői 400/132 kV-os alállomásba történő kétrendszerű felhasítással. A Szolnok OVIT-Szeged OVIT 220 kV-os távvezeték nyomvonalban történő átépítése 400 kV-os feszültségszintre történő átépítésén és Törökfői állomásba való felhasításon túl, az Albertirsa-Szolnok OVIT 400 kV-os távvezeték felhasználása mellett a Józsa-Albertirsa 400 kV-os összeköttetést Szolnok alállomásba be kell forgatni, annak érdekében, hogy létrejöhessen az Albertirsa-Törökfői, Szolnok-Sándorfalva, Törökfői-Sándorfalva 400 kV-os kapcsolat és megmaradjon a közvetlen Szolnok-Albertirsa kapcsolat is. A jelenlegi Szolnok-Szeged 220 kV-os összeköttetés megszűnik.

Iparbiztonsági szakkérdés:

Az „Albertirsa-Sándorfalva” jelű 400 kV-os távvezeték és optikai összeköttetés beforgatása Törökfői alállomásba (Tiszaalpár, Nyárlőrinc, Kiskunfélegyháza, Városföld, Kecskemét) vonatkozásában az integrált építési és környezetvédelmi eljárással kapcsolatosan nem merült fel olyan körülmény, amely alapján az ipari baleseti kockázatok tekintetében, a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettség feltételezett lenne. A tervezett fejlesztés iparbiztonsági jogszabályt/érdeket nem sért, veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemek veszélyességi övezeteit nem érinti, ezért az engedély megadásához feltétel nélkül hozzájárultam.

Hatóságom iparbiztonsági hatáskörét a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007 (XII.23.) Korm. rendelet 4. sz. melléklete, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a 8. melléklet 4. pontja, valamint a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X.20.) Korm. rendelet 4. §-a határozza meg.

Hatóságom iparbiztonsági illetékessége a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén alapul.”

*

Az érintett szakhatóságokat az integrált eljárást lefolytató hatóság az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint az 1. számú melléklet 9. számú, „Környezet-



és természetvédelmi ügyek” megnevezésű táblázat **4. pontjában** (természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében), **20. pontjában** (települési tervvel kapcsolatos összhang) és **22. pontjában** (hulladékgazdálkodás) meghatározott szakkérdések tekintetében kereste meg.

A környezetvédelmi hatóság a beérkezett szakhatósági hozzájárulásokat jelen határozat rendelkező részében, a „Szakhatósági állásfoglalások” fejezetben előírta.

A szakhatósági állásfoglalások indokolása:

I. Bács-Kiskun Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35300/370-1/2026.ált. szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala, mint engedélyező hatóság 2026. 03. 12-én megkereste a Bács-Kiskun Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot - mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságot (a továbbiakban Szakhatóság) a BP/2003/00215-28/2026. számú ügyben indult integrált építési és környezetvédelmi engedélyezési eljárásban, szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 2. pontja értelmében a környezeti hatástanulmány általános tartalmi követelményei a fenti szakkérdéssel kapcsolatosan az alábbiak:

„A tervezett tevékenység - ideértve a kapcsolódó műveleteket és létesítményeket is - számba vett változatainak részletes leírása, különösen

a) az előzetes vizsgálathoz vagy az előzetes konzultációhoz benyújtott dokumentáció szerinti alapadatok [4. számú melléklet 1. b) pontja] részletezése - megjelölve azt, ha az ott leírtakhoz képest változás történt -, valamint az alapadatokon kívül a következők bemutatása: ab) a természeti katasztrófáknak (különösen földrengések, vízkárok) való kitettség bemutatása.

b) az egyes hatótényezők részletezése

db) a természeti katasztrófákra (különösen földrengések, vízkárok) visszavezethető okok, amelyek kiválthatják vagy fokozhatják a hatótényezők kockázatát, illetve hatásait.”

A beérkezett dokumentációt Szakhatóságom megvizsgálta és az alábbiakat állapította meg:

- a környezeti hatásvizsgálati dokumentáció **Kecskemét** (0775/10, 0778/7, 0777/1 hrsz-ú ingatlanok), **Kiskunfélegyháza** (0245/11 és 0247 hrsz-ú ingatlanok), **Nyárlőrinc** (088, 0108/2, 0116/31, 0117, 0118/25, 0120, 0121/6, 0122 hrsz-ú ingatlanok), **Tiszaalpár** (0108/9, 0114, 0128/9, 0128/10 hrsz-ú ingatlanok) és **Városföld** (084/3, 088, 091, 092/12, 092/37, 0110, 0111, 0114/23, 0136/6 hrsz-ú ingatlanok) települések, illetve a 400 KV távvezeték integrált nyomvonala **vonatkozásában**, a települések katasztrófavédelmi besorolásáról szóló 44/2021. (XII. 16.) BM rendeletben meghatározott osztályba sorolás alapját képező, a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI.10.) Korm. rendelet által szabályozott kockázatbecslési eljárás során, a települési veszélyelhárítási tervben meghatározott természeti eredetű kockázatokat figyelembe veszi, a feltárt kockázatok károsító hatásainak várható következményeit, **a természeti katasztrófáknak való kitettséget megfelelően tartalmazza:** o árvíz o belvíz o földrengés o rendkívüli időjárás.

A kérelemben szereplő vizsgálatok kiterjednek a telepítési helyekre - a távvezeték integrált nyomvonalára - jellemző, a tevékenységtől független, potenciális külső kiváltó okokra és azok hatásaira, továbbá alkalmasak annak megítélésére, hogy a tervezett tevékenység a természeti katasztrófáknak való kitettség szempontjából nem hordoz olyan kockázatot, amely a hozzájárulás megtagadását vagy feltételek előírását indokolná.

Fentiekre tekintettel, mivel az Ügyfél kérelme a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében jogszabályt nem sért, a környezethasználati engedély megadásához a Szakhatóság hozzájárult.



Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. pontja, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg."

II. A hulladékgazdálkodási szakhatóság szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály BK/HGO/03635-2/2026. iktatószámú állásfoglalása alapján:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály (1124 Budapest, Németvölgyi út 37-39.), mint engedélyező hatóság, a 2026. március 18. napján érkezett megkeresésében a hulladékgazdálkodási hatóság állásfoglalását kérte a MAVIR Zrt. (székhely: 1031 Budapest, Anikó u. 4.), mint építető részére és meghatalmazásából az MVM Xpert Zrt. (székhely: 1158 Budapest, Rákospalotai Körvasút sor 105.) által benyújtott kérelemben az „Albertirsa-Sándorfalva” jelű 400 kV-os távvezeték és optikai összeköttetés beforgatása Törökfői alállomásba tárgyú környezetvédelmi engedélyezési eljárásban.

A rendelkezésre álló iratanyagok felülvizsgálata során a hulladékgazdálkodási hatóság a következőket állapította meg:

A MAVIR ZRT. (továbbiakban Építető, Beruházó) a Szolnok OVIT-Szeged OVIT 220 kV-os egyrendszerű távvezeték átépítését tervezi kétrendszerű 400 kV-os távvezetékké, a feszültség szint változása miatt Szeged alállomás helyett Sándorfalva alállomásba történő bekötéssel, továbbá Törökfői 400/132 kV-os alállomásba történő kétrendszerű felhasítással.

A Szolnok OVIT-Szeged OVIT 220 kV-os távvezeték nyomvonalban történő átépítése 400 kV-os feszültség szintre történő átépítésén és Törökfői állomásba való felhasításon túl, az Albertirsa-Szolnok OVIT 400 kV-os távvezeték felhasználása mellett a Józsa-Albertirsa 400 kV-os összeköttetést Szolnok OVIT alállomásba be kell forgatni, annak érdekében, hogy létrejöhessen az Albertirsa-Törökfői, Szolnok-Sándorfalva, Törökfői-Sándorfalva 400 kV-os kapcsolat és megmaradjon a közvetlen Szolnok-Albertirsa kapcsolat is. A jelenlegi Szolnok OVIT- Szeged OVIT 220 kV-os összeköttetés megszűnik.

A beforgatás kivitelezését követően létrejönnek az Törökfői- Albertirsa 400 kV-os és a Sándorfalva-Törökfői 400 kV-os távvezetékek. A távvezetékek védővezetőjének helyén OPGW sodronyok alkalmazásával optikai összeköttetést kell létrehozni Törökfői alállomás és Albertirsa, valamint Törökfői és Sándorfalva alállomások között.

Várható környezeti hatások

Hulladékgazdálkodás

Hulladékgazdálkodási szempontból közvetlen hatásterületnek a kisajátítási határon belüli terület tekinthető, illetve az építés ideje alatt ideiglenesen igénybe vett terület, azaz az oszlophelyek közvetlen környezetében, a tartóoszlopok esetén $40 \times 40 \text{ m} = 1.600 \text{ m}^2$, feszítőoszlopoknál $40 \times 60 \text{ m} = 2.400 \text{ m}^2$, ahol a kivitelezési tevékenység során hulladék keletkezik, illetve hulladékgyűjtés történik, gyűjtőedényekben.

Közvetett hatásterület csak havária esetén, a veszélyes hulladék nem szakszerű gyűjtésekor léphetne fel, azonban kiterjedése előzetesen nem becsülhető, mivel függ a környezetbe kikerülő szennyező anyag típusától és mennyiségétől, időjárási viszonyoktól.

A beruházás tervezett helyszíne szántó mezőgazdasági terület, ezért jelenleg hulladékkal nem kell számolni a tervezési területen.



A tervezett beruházás hulladéklerakó telepet, vagy felhagyott, illetve rehabilitált hulladéklerakó területét nem érinti.

Az átépített távvezeték beforgatása a létesülő Törökfői alállomásba Kecskemét, Városhőd, Nyárlőrinc, Kiskunfélegyháza, Tiszaalpár közigazgatási területén helyezkedik el.

Kivitelezési munkálatok során várhatóan keletkező hulladék

A telepítés jellemzően építőipari tevékenység, illetve műszaki összeszerelés. A keletkező hulladékok is az ebben a tevékenységi körben szokásos jellemzőkkel fognak rendelkezni.

A kivitelezési munkálatok során nem veszélyes, veszélyes és kommunális hulladékok keletkezésével kell számolni a teljes beruházási időszakban, a munkák ütemezésének megfelelően.

Építés során képződő nem veszélyes hulladékok

Hulladék azonosító kód	Hulladék megnevezése	Származási hely	Hulladék kezelése
15 01 01	papír és karton csomagolási hulladék	Építési, szerelési anyagok beépítése	Átadás újrahasznosításra
15 01 02	műanyag csomagolási hulladék		
15 01 04	fém csomagolási hulladék		
15 02 03	abszorbensek, szűrőanyagok, törlőkendők, védőruházat, amely különbözik a 15 02 02-től		
17 01 01	beton	Építési munkálatok során keletkező betontörmelék	Újrahasználat, ha teljes mértékben nem lehetséges a projekten belül, kezelőnek átadás
17 02 01	fa	Építési munkálatok során keletkező fahulladék (pl.: betonszerkezetek dúcolatainak bontásából bontásából)	Átadás újrahasznosításra
17 02 03	műanyag	Csomagolóanyagokból származó hulladékok	Átadás újrahasznosításra
17 04 02	alumínium	Építési és bontási munkálatok során keletkező alumínium	Átadás újrahasznosításra
17 04 05	vas és acél	Építési munkálatok során keletkező fémhulladék	Átadás újrahasznosításra
17 04 11	kábel, amely különbözik a 17 04 10-től (légkábel)	Építési munkálatok során keletkező kábelek	Átadás újrahasznosításra
17 05 04	föld és kövek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól	Földmunka során kitermelt talaj	Projekten belüli felhasználás, ha teljes mértékben nem lehetséges a projekten belül, kezelőnek átadás



Hulladék azonosító kód	Hulladék megnevezése	Származási hely	Hulladék kezelése
17 06 04	Szigetelőanyagok, amelyek különböznek a 16 06 01 és 17 06 03-tól	Építési munkálatok során keletkező szigetelőanyagok	Átadás újrahasznosításra
17 09 04	kevert építési-bontási hulladék, amely különbözik a 17 09 01-től, a 17 09 02-től és a 17 09 03-tól	Frakciónként nem kezelhető vegyes hulladék	Átadás újrahasznosításra
20 02 01	biológiailag lebomló hulladékok	Zöld növényzet irtása, tereprendezés	Energetikai hasznosítás, komposztálás
20 03 01	egyéb települési hulladék, ideértve a vegyes települési hulladékot is	A kivitelezés során a munkások által termelt vegyes települési hulladék	Lerakás hulladéklerakóban

Az építési munkák során veszélyes hulladékok elsősorban a gépek berendezések üzemeléséhez kapcsolódóan, illetve a karbantartási tevékenységekből, valamint havária esetén keletkezhetnek (pl. festékes göngyöleg, felületkezelő anyagok maradványai, olajtartalmú hulladékok stb.). A havária esetek a munkagépek és szállítójárművek megfelelő karbantartásával elkerülhetőek, vagy előfordulásuk minimalizálható. A kivitelező kármentőkészletet biztosít a munkaterületen ilyen esetre, és a keletkező veszélyes hulladék (pl.: szennyezett felítatóanyag) tárolásához zárt gyűjtőedényt biztosít.

Minimális mennyiségű kommunális hulladék keletkezése is várható a kivitelezési munkálaton dolgozók létszámától függően.

Megfelelő gyűjtésről (ideértve a szelektív hulladékgyűjtést is), időszakos elszállítatásáról a hulladékbirtokos gondoskodik hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezetnek történő átadással. A szilárd kommunális hulladék megfelelő gyűjtésére a munkaterületen szabványos edényzetek kerülnek kihelyezésre.

Hulladékok gyűjtése

A távvezeték telepítése során az építető nem gyűjt, nem tárol hulladékot, sem építési-, sem az építőanyagok csomagolási hulladékait. A kivitelezők hatáskörébe rendeli az építési fázisban keletkező hulladékokat, akik a hulladékok kezeléséről telepengedély- és hulladékgazdálkodási engedélyük alapján, illetve a Koncesszor (MOHU MOL Zrt.) által támasztott követelmények alapján kötelesek eleget tenni hulladékgazdálkodási kötelezettségeiknek. A munkaterületen munkanapon túli hulladékgyűjtés nem történik, a kivitelező minden munkanap végén köteles elszállítani az aznap keletkezett hulladékokat.

A nem veszélyes hulladékok gyűjtőhelyének kialakítását a veszélyes hulladéktól elkülönítetten végzik.

Az MVM XPERT Zrt. Hulladékkezelési belső szabályzattal (XPERT-BSz-0015 számú) és Távvezetési Divízió Igazgatói utasítással rendelkezik (3/2020. sz., kelt: Bp., 2020.01.13.), amely az építési- és bontási hulladékok és megmaradó anyagok kezelésére vonatkozó előírásokat tartalmazza, így többek között a kivitelező-alvállalkozóval szemben támasztott fenti feltételeket is. Ezenkívül az MVM XPERT ZRT. kivitelezési munkáinak környezetvédelmi feltételei című munkautasítása (XPERT- MU-0009-04-01 számú) kiterjed a munkaterületen végzendő hulladékgyűjtés szabályaira, melyet az alvállalkozóknak is be kell tartaniuk.

Ha a keletkező építési vagy bontási hulladék mennyisége meghaladja a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 1. számú mellékletben foglalt mennyiségi küszöbértéket, az építető köteles az adott csoporthoz tartozó hulladékot - a hulladék további könnyebb hasznosíthatósága érdekében - a többi csoporthoz tartozó hulladéktól elkülönítetten gyűjteni mindaddig, amíg a hulladékot a kezelőnek át nem adja.

Nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségek

Az építőipari vállalkozó kivitelező feladatai között szerepel egyebek mellett az építési munkaterületen képződött építési hulladék mennyiségének és típusának folyamatos vezetése az e-építési naplóban.



Hulladékok elszállítása, átadása

A hulladékok elszállítása, átadása minden esetben csak hatályos hulladékkezelési, -hasznosítási engedéllyel rendelkező átvévő telephelyére lehetséges, a közelség elvét és a gazdaságosság elvét betartva, minden esetben a hulladék hasznosítással történő kezelési módját előnyben részesítve.

Az üzemelés, üzemeltetés során keletkező hulladékok

Hulladék a távvezeték üzemszerű működése során nem keletkezik.

Az üzemeltetési gyakorlatnak megfelelő időközönként (pl. 15-25 évenként) szükségessé válhatnak egyéb karbantartási munkálatok (pl. korróziógátló festés, szigetelők cseréje, havária esemény elhárítása), melyek során nem veszélyes és veszélyes hulladék keletkezésének valószínűsége nem zárható ki. Az ilyen módon keletkező hulladékok kezeléséről az üzemeltetőnek kötelessége gondoskodni a vonatkozó jogszabályokban előírtaknak megfelelően.

Hulladékgazdálkodási szempontból a távvezeték üzemelésének várható környezeti hatása semleges.

A létesítmény felhagyása

Haváriaesemény bekövetkeztekor egy-egy vezetékszakasz cseréje fordulhat elő.

A tervezett beruházás felhagyása nem várható.

Tekintettel arra, hogy az esetleges felhagyás ideje nem ismert, a jövőbeli újrahasznosítási technológiák figyelembevétele javasolt, a bontási tevékenységből származó hulladékok csökkentése, valamint azok minél nagyobb újrahasznosítása a cél.

Felhagyás során a betonlapot elbontják, a kitermelt betont, illetve földhulladékot elszállítják, a területet az eredeti állapotnak megfelelően rekultiválják. A föld visszatöltése az eredeti rétegrendnek megfelelően történik. A kivont területet eredeti funkciójának megfelelően visszaállítják.

Az elbontásra kerülő oszlopokat, fázisvezető sodronyokat elszállítják, amennyiben nem használhatók, úgy hulladékként engedéllyel rendelkező átvévőhöz kerülnek elszállításra, a hasznosítással történő kezelést előnyben részesítve.

A bontási tevékenységből:

- 17 01 01 azonosító kódú beton;
- 17 04 05 azonosító kódú vas- és acélhulladék;
- 17 05 04 azonosító kódú föld és kövek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól

típusú hulladékok keletkezésével szükséges számolni.

Az esetleges felhagyás miatti bontási munkák során keletkező hulladékok a megfelelő jogszabályok betartásával környezetszennyezést nem okozhatnak.

Amennyiben a beruházás felhagyása bekövetkezik, úgy kötelező lefolytatni az akkor hatályos jogszabályoknak megfelelő engedélyeztetést a bontási tevékenységre vonatkozóan.

Hulladékgazdálkodással kapcsolatos előírások indoklása

Rendelkező rész 1. pont szerinti előírás a Ht. 4. §-án alapszik.

A rendelkező rész 2. pontjában foglalt előírást a Ht. 63. § (1) bekezdése, 12. § (4) bekezdése 31. § (2) és (5) bekezdései és a 7. § (1) bekezdése alapján tettük.

A rendelkező rész 3. pontjában rögzített előírás a Ht. 7. §-án alapszik.

Rendelkező rész 4-6. pontjaiban rögzített előírásokat a Ht. 1. § (1) bekezdés 23. pontja, 1. § (3) bekezdés e) pontja, valamint 8-10. §-ai alapján tettük.

A veszélyes hulladékok vonatkozásában a rendelkező rész 7. pontjában tett előírás a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 1. §-án és a Ht. 56. § (1) bekezdésén alapszik.

A hulladék gyűjtőhelyek vonatkozásában a rendelkező rész 8. pontjában rögzített előírást az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 1. § d) és e) pontjai alapján tettük.

A nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségre vonatkozó előírást a rendelkező rész 9. pontjában a Ht. 65. § (1) és (5) bekezdései alapján tettük.

A nyilvántartások és bizonylatok megőrzési idejére vonatkozó rendelkező rész 10. pontja szerinti előírás a Ht. 65. § (4) bekezdésén alapul.



A területi hulladékgazdálkodási hatóság illetékességét és hatáskörét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, 1. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 9. táblázat 22. sorban megnevezett előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, összevont környezeti hatásvizsgálati, valamint egységes környezethasználati engedélyezési eljárások során a hulladékgazdálkodási hatóság szakhatósági állásfoglalása szükséges.

A szakhatósági állásfoglalásunkat a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. sz. mellékletének 17. pontjában meghatározott szakkérdés vizsgálata alapján adtuk meg.

A hulladékgazdálkodási hatóság szakhatósági állásfoglalását az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) – (2) bekezdése alapján adta ki.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A hulladékgazdálkodási hatóság az Ákr. 85. § (1) bekezdésére figyelemmel kéri az érdemi határozat megküldését.”

Mivel a R. 1. § (6b) bekezdése alapján az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásban a tevékenység **telepítési helye szerinti település**, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) **önkormányzata ügyfélnek minősül**, és az Ákr. 23. § (4) bekezdése szerint **a jegyző kizárt** annak az ügynek az elintézéséből, amelyben az illetékességi területének az önkormányzata, annak szerve vagy a polgármester **ügyfél**, ezért a tárgyi beruházással érintett valamennyi települési jegyző (Tiszaalpár, Nyárlőrinc, Kiskunfélegyháza, Városföld, Kecskemét) **kérte a szakhatósági eljárásból történő kizárását.**

A kijelölő hatóság – a fentiekre tekintettel – az összes kizárási kérelem esetében **Tiszaakécske Város Polgármesteri Hivatalának Jegyzőjét jelölte ki** a szakhatósági eljárás lefolytatására.

Tiszaakécske Város Jegyzőjének szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat a rendelkező részben előírtam.

III. Tiszaakécske Város Jegyzője PH/1272-3/2026. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása (Tiszaalpár vonatkozásában):

„Budapest Főváros Kormányhivatala, mint eljáró hatóság megkereste Tiszaalpár Nagyközség Jegyzőjét, hogy a MAVIR Zrt. megbízásából az MVM XPert Zrt. által benyújtott kérelemre az „Albertirsa-Sándorfalva” 400 kV-os távvezeték és optikai összeköttetés beforgatása a Törökfői alállomásba tervezett beruházás (Tiszaalpár, Nyárlőrinc, Kiskunfélegyháza, Városföld, Kecskemét) építési és környezetvédelmi engedélyezési eljárása, előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati eljárásában szakhatósági állásfoglalást adjon. Tiszaalpár Nagyközség Önkormányzat Jegyzője TAPH/216-18/2026. ügyiratszámú kérelmében kizárási okot jelentett be, mely bejelentésre a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal BK/TH/02468-2/2026. végzésében Tiszaakécske Város Jegyzőjét jelölte ki a szakhatósági eljárás lefolytatására, mely kijelölés alapján keletkezett hatóságom illetékessége az eljárásban.

A szakhatósági megkeresést és annak mellékleteit megvizsgálva, az alábbiakat állapítottam meg.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló többször módosított 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése értelmében „Törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára



előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását beszereznie.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján, valamint 1. mellékletének 9. Környezet és természetvédelmi ügyek megnevezésű táblázatának 20. pontja alapján a szakhatóságként közreműködő települési önkormányzat jegyzője azt vizsgálja, hogy az előzetes vizsgálat, környezeti hatásvizsgálati eljárás kapcsán „A településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.”

A beruházás és engedélyezése a villamosenergetikai beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé és a beruházások kiemelten közérdekű beruházássá nyilvánításáról szóló 328/2023. (VII.17.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetve 1. melléklete és a 2. mellékletének 9. pontja értelmében nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé és kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánított eljárás.

Budapest Főváros Kormányhivatala a BP/2003/00215-27/2026. szakhatósági állásfoglaláskérés iránti megkeresése és az ahhoz csatolt 2529-21A160137_VDO dokumentáció azonosítójú tervdokumentáció alapján Tiszaalpár Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-Testületének jelenleg hatályban lévő, Tiszaalpár Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervének jóváhagyásáról szóló 10/2006. (V.24.) Ktr. sz. rendeletében, illetve Tiszaalpár Nagyközség településképezének védelméről szóló 18/2007. (XII.28.) rendeletében foglaltak alapján megállapítottam, hogy:

- A tervezett munka helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint.
- A tárgyban megjelölt munka nyomvonal kijelölése a Helyi Építési Szabályzattal nem ellentétes, bár a településrendezési terv a tervezett nyomvonalat nem tartalmazza.
- A tervezett nyomvonal beépítésre szánt területet és térképre feltüntetett tanyát nem érint.
- A 0128/9 és 0128/10 hrsz-ú ingatlanok régészeti védelemmel érintettek.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint a szakhatósági hozzájárulást megadtam.

Szakhatósági hozzájárulásom az Ákr. 55. § (1) bekezdése, 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdésén alapul.

Végzésem ellen jogorvoslatra az Ákr. 55. § (4) bekezdése, a 112. § és 113. § alapján van lehetőség

Szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 15. § (1) bekezdésben, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. §-ban és kapcsolódó 1. sz. mellékletének a 9. Környezet és természetvédelmi ügyek megnevezésű táblázatának 20. pontja, valamint a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal BK/TH/02464-2/2026. végzése alapján biztosított illetékességemben és hatáskörömben eljárva hoztam meg.”

IV. Tiszaakcske Város Jegyzője JH/1435-2/2026. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása (Nyárlőrinc vonatkozásában):

„Budapest Főváros Kormányhivatala, mint eljáró hatóság megkereste Nyárlőrinc Községi Önkormányzatának Jegyzőjét, hogy a MAVIR Zrt. megbízásából az MVM XPert Zrt. által benyújtott kérelemre az „Albertirsa-Sándorfalva” 400 kV-os távvezeték és optikai összeköttetés beforgatása a Törökfői alállomásba tervezett beruházás (Tiszaalpár, Nyárlőrinc, Kiskunfélegyháza, Városföld, Kecskemét) építési és környezetvédelmi engedélyezési eljárása, előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati eljárásában



szakhatósági állásfoglalást adjon. Nyárlőrinc Községi Önkormányzat Jegyzője PH/114-25/2026. ügyiratszámú kérelmében kizárási okot jelentett be, mely bejelentésre a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal BK/TH/02967-2/2026. végzésében Tiszakécske Város Jegyzőjét jelölte ki a szakhatósági eljárás lefolytatására, mely kijelölés alapján keletkezett hatóságom illetékessége az eljárásban.

A szakhatósági megkeresést és annak mellékleteit megvizsgálva, az alábbiakat állapítottam meg.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló többször módosított 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése értelmében „Törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását beszereznie.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján, valamint 1. mellékletének 9. Környezet és természetvédelmi ügyek megnevezésű táblázatának 20. pontja alapján a szakhatósággként közreműködő települési önkormányzat jegyzője azt vizsgálja, hogy az előzetes vizsgálat, környezeti hatásvizsgálati eljárás kapcsán „A településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.”

A beruházás és engedélyezése a villamosenergetikai beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé és a beruházások kiemelten közérdekű beruházássá nyilvánításáról szóló 328/2023. (VII.17.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetve 1. melléklete és a 2. mellékletének 9. pontja értelmében nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy és kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánított eljárás.

Budapest Főváros Kormányhivatala a BP/2003/00215-27/2026. szakhatósági állásfoglaláskérés iránti megkeresése és az ahhoz csatolt 2529-21A160137_VDO dokumentáció azonosítójú tervdokumentáció alapján Nyárlőrinc Községi Önkormányzat Képviselő-Testületének jelenleg hatályban lévő, Nyárlőrinc Község Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervének jóváhagyásáról szóló 11/2004. (IX.10.) Ktr. sz. rendeletében, illetve Nyárlőrinc Községi Önkormányzat Képviselő-testületének a környezet védelméről szóló 13/2021. (XII.10.) rendeletében foglaltak alapján megállapítottam, hogy:

- A beruházás helyi jelentőségű védett területet nem érint, arra közvetlen hatást nem gyakorol, a tervezett meglévő nyomvonalon történő átépítés Nyárlőrinc Községi Önkormányzat Képviselő-testületének a környezet védelméről szóló 13/2021. (XII.10.) számú és Nyárlőrinc Község Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervének jóváhagyásáról szóló 11/2004. (IX.10.) Ktr. sz. rendeletével összhangban van.

Véleményezésem kialakítása során Nyárlőrinc Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 11/2004. (XI.10.) számú rendeletével jóváhagyott Nyárlőrinc Településrendezési Terve és Helyi Építési Szabályzata előírásait vettem alapul.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint a szakhatósági hozzájárulást megadtam.

Szakhatósági hozzájárulásom az Ákr. 55. § (1) bekezdése, 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdésén alapul.

Végzésem ellen jogorvoslatra az Ákr. 55. § (4) bekezdése, a 112. § és 113. § alapján van lehetőség

Szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 15. § (1) bekezdésben, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. §-ban és kapcsolódó 1. sz. mellékletének a 9. Környezet és természetvédelmi ügyek megnevezésű táblázatának 20. pontja, valamint a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal BK/TH/02967-2/2026. végzése alapján



biztosított illetékességemben és hatáskörömben eljárva hoztam meg.”

V. Tiszakécske Város Jegyzője JH/1271-3/2026. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása (Kiskunfélegyháza vonatkozásában):

„Budapest Főváros Kormányhivatala, mint eljáró hatóság megkereste Kiskunfélegyháza Város Jegyzőjét, hogy a MAVIR Zrt. megbízásából az MVM XPert Zrt. által benyújtott kérelemre az „Albertirsa-Sándorfalva” 400 kV-os távvezeték és optikai összeköttetés beforgatása a Törökfői alállomásba tervezett beruházás (Tiszaalpár, Nyárlőrinc, Kiskunfélegyháza, Városföld, Kecskemét) építési és környezetvédelmi engedélyezési eljárása, előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati eljárásában szakhatósági állásfoglalást adjon. Kiskunfélegyháza Város Jegyzője K/6232-7/2026. ügyiratszámú kérelmében kizárási okot jelentett be, mely bejelentésre a Bács- Kiskun Vármegyei Kormányhivatal BK/TH/02566-2/2026. végzésében Tiszakécske Város Jegyzőjét jelölte ki a szakhatósági eljárás lefolytatására, mely kijelölés alapján keletkezett hatóságom illetékessége az eljárásban.

A szakhatósági megkeresést és annak mellékleteit megvizsgálva, az alábbiakat állapítottam meg.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló többször módosított 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése értelmében „Törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását beszereznie.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján, valamint 1. mellékletének 9. Környezet és természetvédelmi ügyek megnevezésű táblázatának 20. pontja alapján a szakhatósággént közreműködő települési önkormányzat jegyzője azt vizsgálja, hogy az előzetes vizsgálat, környezeti hatásvizsgálati eljárás kapcsán „A településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.”

A beruházás és engedélyezése a villamosenergetikai beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé és a beruházások kiemelten közérdekű beruházássá nyilvánításáról szóló 328/2023. (VII.17.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetve 1. melléklete és a 2. mellékletének 9. pontja értelmében nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy és kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánított eljárás.

Budapest Főváros Kormányhivatala a BP/2003/00215-27/2026. szakhatósági állásfoglalás kérés iránti megkeresése és az ahhoz csatolt 2529-21A160137_VDO dokumentáció azonosítójú tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett tárgyi beruházás Kiskunfélegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Kiskunfélegyháza Város helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terve jóváhagyásáról szóló 2/2019. (II.7.) rendelete (a továbbiakban: HÉSZ) előírásaival és annak mellékletét képező helyi településrendezési tervvel és településrendezési követelményekkel összhangban áll, így a tárgyi beruházás integrált építési és környezetvédelmi engedélyezéséhez szakhatósági hozzájáruláson kívül kikötés nélkül megadtam.

Szakhatósági hozzájárulásom az Ákr. 55. § (1) bekezdése, 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdésén alapul.

Végzésem ellen jogorvoslatra az Ákr. 55. § (4) bekezdése, a 112. § és 113. § alapján van lehetőség

Szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 15. § (1) bekezdésben, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. §-ban és kapcsolódó 1. sz. mellékletének a 9. Környezet és természetvédelmi ügyek megnevezésű táblázatának 20. pontja, valamint a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal BK/TH/02464-2/2026. végzése alapján



biztosított illetékességemben és hatáskörömben eljárva hoztam meg.”

VI. Tiszakécske Város Jegyzője JH/1270-2/2026. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása (Városföld vonatkozásában):

„Budapest Főváros Kormányhivatala, mint eljáró hatóság megkereste Városföld Község Önkormányzatának Jegyzőjét, hogy a MAVIR Zrt. megbízásából az MVM XPert Zrt. által benyújtott kérelemre az „Albertirsa-Sándorfalva” 400 kV-os távvezeték és optikai összeköttetés befordítása a Törökfői alállomásba tervezett beruházás (Tiszaalpár, Nyárlőrinc, Kiskunfélegyháza, Városföld, Kecskemét) építési és környezetvédelmi engedélyezési eljárása, előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati eljárásában szakhatósági állásfoglalást adjon. Városföld Község Önkormányzat Jegyzője A/99-2/2026. ügyiratszámú kérelmében kizárási okot jelentett be, mely bejelentésre a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal BK/TH/02464-2/2026. végzésében Tiszakécske Város Jegyzőjét jelölte ki a szakhatósági eljárás lefolytatására, mely kijelölés alapján keletkezett hatóságom illetékessége az eljárásban.

A szakhatósági megkeresést és annak mellékleteit megvizsgálva, az alábbiakat állapítottam meg.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló többször módosított 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése értelmében „Törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását beszereznie.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján, valamint 1. mellékletének 9. Környezet és természetvédelmi ügyek megnevezésű táblázatának 20. pontja alapján a szakhatósággént közreműködő települési önkormányzat jegyzője azt vizsgálja, hogy az előzetes vizsgálat, környezeti hatásvizsgálati eljárás kapcsán „A településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.”

A beruházás és engedélyezése a villamosenergetikai beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé és a beruházások kiemelten közérdekű beruházássá nyilvánításáról szóló 328/2023. (VII.17.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetve 1. melléklete és a 2. mellékletének 9. pontja értelmében nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy és kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánított eljárás.

Budapest Főváros Kormányhivatala a BP/2003/00215-27/2026. szakhatósági állásfoglaláskérés iránti megkeresése és az ahhoz csatolt 2529-21A160137_VDO dokumentáció azonosítójú tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény elhelyezése Városföld Község közigazgatási területén a hatályos településrendezési eszközökkel, a helyi építési szabályzattal, valamint a településképi és természetvédelmi követelményekkel összhangban van, továbbá a településszerkezetet és a kialakult településképet nem érinti hátrányosan, ezért a tervezett beavatkozás engedélyezéséhez a rendelkező részben foglaltak szerint szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági hozzájárulásom az Ákr. 55. § (1) bekezdése, 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdésén alapul.

Végzésem ellen jogorvoslatra az Ákr. 55. § (4) bekezdése, a 112. § és 113. § alapján van lehetőség

Szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 15. § (1) bekezdésben, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. §-ban és kapcsolódó 1. sz. mellékletének a 9. Környezet és természetvédelmi ügyek megnevezésű táblázatának 20. pontja, valamint a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal BK/TH/02464-2/2026. végzése alapján



biztosított illetékességemben és hatáskörömben eljárva hoztam meg.”

VII. Tiszakécske Város Jegyzője JH/1260-3/2026. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása (Kecskemét vonatkozásában):

„Budapest Főváros Kormányhivatala, mint eljáró hatóság Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzőjét, hogy a MAVIR Zrt. megbízásából az MVM XPert Zrt. által benyújtott kérelemre az „Albertirsa-Sándorfalva” 400 kV-os távvezeték és optikai összeköttetés beforgatása a Törökfői alállomásba tervezett beruházás (Tiszaalpár, Nyárlőrinc, Kiskunfélegyháza, Városföld, Kecskemét) építési és környezetvédelmi engedélyezési eljárása, előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati eljárásában szakhatósági állásfoglalást adjon. Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzője 7.543-2/2026. ügyiratszámú kérelmében kizárási okot jelentett be, mely bejelentésre a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal BK/TH/02469-3/2026. végzésében Tiszakécske Város Jegyzőjét jelölte ki a szakhatósági eljárás lefolytatására, mely kijelölés alapján keletkezett hatóságom illetékessége az eljárásban.

A szakhatósági megkeresést és annak mellékleteit megvizsgálva, az alábbiakat állapítottam meg.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló többször módosított 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése értelmében „Törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását beszereznie.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján, valamint 1. mellékletének 9. Környezet és természetvédelmi ügyek megnevezésű táblázatának 20. pontja alapján a szakhatóságként közreműködő települési önkormányzat jegyzője azt vizsgálja, hogy az előzetes vizsgálat, környezeti hatásvizsgálati eljárás kapcsán „A településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.”

A beruházás és engedélyezése a villamosenergetikai beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé és a beruházások kiemelten közérdekű beruházássá nyilvánításáról szóló 328/2023. (VII.17.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetve 1. melléklete és a 2. mellékletének 9. pontja értelmében nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy és kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánított eljárás.

Budapest Főváros Kormányhivatala a BP/2003/00215-27/2026. szakhatósági állásfoglalás kérés iránti megkeresése és az ahhoz csatolt 2529-21A160137_VDO dokumentáció azonosítójú tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Kecskemét Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII.17.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: HÉSZ) mellékletét képező Szabályozási Terv 63. külterületi tervlapja tartalmazza az érintett alállomással, nyomvonalvezetéssel és védőtávolságokkal érintett kecskeméti ingatlanokat.

A 400 kV-os távvezeték és optikai összeköttetés beforgatása a Törökfői alállomásba nyomvonal Kecskemét közigazgatási területét kis mértékben érinti.

Az alállomás területe, a 0778/15 hrsz. ingatlan különleges beépítésre nem szánt területen, Kb- En jelű megújuló energiahasznosítási övezetben helyezkedik el. Az ingatlant érinti a 120 kV- os távvezeték védőtávolsága, illetve út védőtávolsága, vasút védőtávolsága és a repülőtér zajvédő távolsága.

A távvezeték védőtávolságokkal érintett 0777/5, 0775/10, 0777/1, 0777/4, 0778/7 hrsz. út ingatlanok beépítésre nem szánt közlekedési területen, Kőu jelű, közlekedési, közmű és hírközlési övezetbe, a 0775/8 hrsz. ingatlan beépítésre nem szánt mezőgazdasági területen, Máá jelű általános árutermelő övezetbe sorolja.



A HÉSZ 55. § (3) bekezdés előírása alapján: „A Kb-En jelű különleges energiaforrás területen csak a megújuló energiahasznosítás és villamosenergia-aláállomás létesítményei, ezek kiszolgáló építményei helyezhetők el legfeljebb 10 %-os beépíthetőséggel, a technológiai igény szerinti épületmagassággal. A technológiai épületek és berendezések honvédelmi képességcsökkenést nem eredményezhetnek. A terület megközelítését legalább 10 m széles közterületről vagy magánútról biztosítani kell.”

A 400 kV-os távvezeték nyomvonalát és védőtávolságokat az hatályos HÉSZ mellékletét képező Szabályozási terv jelenleg nem tartalmazza. A villamos energia fejlesztéshez szükséges terület végleges szabályozását, a védőtávolságok területigényét a szabályozásban szerepeltetni kell. Ennek biztosítására a településrendezési terv szabályozás módosítása szükséges, melyet Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlése hagy jóvá.

Fentiek alapján a tervezett beruházás engedélyezéséhez a rendelkező részben foglaltak szerint a szakhatósági hozzájáruláshoz kikötéssel megadtam.

Szakhatósági hozzájárulásom az Ákr. 55. § (1) bekezdése, 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdésén alapul.

Végzésem ellen jogorvoslatra az Ákr. 55. § (4) bekezdése, a 112. § és 113. § alapján van lehetőség

Szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 15. § (1) bekezdésben, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. §-ban és kapcsolódó 1. sz. mellékletének a 9. Környezet és természetvédelmi ügyek megnevezésű táblázatának 20. pontja, valamint a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal BK/TH/02464-2/2026. végzése alapján biztosított illetékességemben és hatáskörömben eljárva hoztam meg.”

*

Az integrált eljárást lefolytató hatóság az Ákr. 10. §-ra és 43. § (2)-(3) bekezdésekre, valamint az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjára – ez esetben figyelemmel a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) 20. §-ára – tekintettel értesítette az eljárás megindításáról a területileg illetékes vízügyi igazgatóságot és nemzeti parkokat.

Az Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság (a továbbiakban: ATIVIZIG) a 012337-0006/2025. számon az alábbi kezelői nyilatkozatot adta:

„A MAVIR ZRt. megbízásából AZ MVM XPert Zrt. készítette el az „Albertirsa- Sándorfalva 400 kV-os távvezeték és optikai összeköttetés beforgatása Törökfői alállomásba” tárgyú engedélyezési tervet, mely alapján Ön Igazgatóságunk vagyongazdálkodási hozzájárulását kéri a tervezett munkákkal kapcsolatosan.

A benyújtott tervdokumentáció alapján a beruházás során keresztezni fogják a Magyar Állam tulajdonában és az ATIVIZIG vagyongazdálkodásában álló Alpár- Nyárlőrinci-főcsatornát és a Csukás-éri-főcsatornát.

Az oszlopok minden esetben a csatornák 6,0 méteres parti sávján kívül helyezkednek el. A tervezett 400 kV-os légvezeték biztonsági távolsága a tervező tájékoztatása szerint 5,0 m.

1. Alpár-Nyárlőrinci-főcsatorna keresztezése: szelvényszám: 36+824 km

keresztezés koordinátája: EOY X: 164937
EOY Y: 714737

A légvezeték legnagyobb belógása a csatorna felett legkedvezőtlenebb esetben ~12,18 m.

2. Csukás-éri-főcsatorna keresztezése: szelvényszám: 32+470 km



keresztezés koordinátája: EOVS: 164962

EOVS: 708573

A légvezeték legnagyobb belógása a csatorna felett legkedvezőtlenebb esetben ~ 15 m.

A keresztezések és megközelítések kialakítása megfelel a 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet I. számú mellékletének illetve 83/2014. (III. 14.) Kormányrendelet előírásainak.

A vagyongazdálkodási hozzájárulást a tervezett keresztezések kialakítása kapcsán a vezetékgazdálkodási engedélyezési eljáráshoz az alábbi feltételekkel adjuk meg:

1. A tervezett légkábel biztonsági távolsága (5,0 m) nem érintheti a 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklete által (a csatorna felett) előírt, a parttól számított 7,0 métert.
2. A kivitelezési munkák során a csatornák mederbe semminemű, lefolyási akadályt képező idegen anyag (humusz, föld, építési törmelék) nem kerülhet, nem maradhat.
3. A kivitelezés időtartama alatt a mederbe érkező vizek károkozás nélküli lefolyását biztosítani kell.
4. A kivitelezés ideje alatt a vízfolyás fenntartási munkáinak végezhetőségét a kivitelezőnek biztosítani kell.
5. A kivitelezési munkák során, illetve annak következtében, valamint a vagyongazdálkodási hozzájárulásban foglaltaktól eltérő kivitelezés következtében kialakult mederkárosodások helyreállításáért a vízügyi igazgatóság nem tartozik felelősséggel, annak elvégzése az engedélyes/kivitelező feladata és költsége.
6. A munkák befejezése után a környezetet (meder, rézsű, parti sáv) az eredeti állapotnak megfelelően helyre kell állítani.
7. Az építési munkák megkezdését és befejezését is be kell jelenteni a vízügyi igazgatóság illetékes Csongrádi Szakasztechnológusának (cím: 6640 Csongrád, Szentesi út 1., tel., fax: +36 63 483 - 355), e-mail: Sagi.Rajmund@ativiziq.hu, szakasztechnológus: Sági Rajmund). Az átadás-átvételi eljárásokra a vízügyi igazgatóság képviselőjét meg kell hívni.
8. A kivitelezési munkát a kivitelező csak a vízügyi igazgatóság illetékes Szakasztechnológusától (Csongrádi Szakasztechnológus- cím: 6640 Csongrád, Szentesi út 1., tel., fax: +36 63 483 - 355), e-mail: Sagi.Rajmund@ativiziq.hu, szakasztechnológus: Sági Rajmund) megrendelt felügyelet mellett végezheti. A munkavégzés tervezett időpontját legalább 8 nappal korábban, az illetékes Hódmezővásárhelyi Szakasztechnológusnak be kell jelenteni. A munkálatok csak a szakfelügyelet helyszíni jelenlétében kezdhetők meg.
9. Amennyiben a munkaterületen az építés során víz vagy talajszennyezés történik, az engedélyes köteles a vízügyi igazgatóságot is azonnal értesíteni (ügyelet: e- mail: uqyelet@ativiziq.hu, tel.: 62-599-599 21-001, 30/415-8100).
10. Az elkészült létesítményről megvalósulási tervet kell készíteni és a műszaki átadás- átvétel előtt hét nappal a vagyongazdálkodási rendelkezésére kell bocsátani, úgy, hogy egy nyomtatott példányt az illetékes szakasztechnológus(Csongrádi Szakasztechnológus- cím: 6640 Csongrád, Szentesi út 1., tel., fax: +36 63 483 - 355), e-mail: Sagi.Rajmund@ativiziq.hu, szakasztechnológus: Sági Rajmund) részére szükséges megküldeni. A megvalósulási tervhez lehetőség szerint csatolni kell a geodéziai bemérés eredményeit táblázatos formában a bemért pontok x,y,z EOVS koordinátáinak feltüntetésével, valamint az AUTOCAD szoftverrel feldolgozott'.dwg formátumú felmérési helyszínrajzot is.
11. Az ATIVIZIG jelen vagyongazdálkodási hozzájárulása a kiadásától számított 2 évig érvényes.
12. A csatorna parti sávján belül építmény nem helyezhető el. A belvízcsatorna parti sávját úgy kell használni, hogy azt a meder, illetve létesítmény tulajdonosa (használója) a karbantartási munkák, mérések esetenkénti ellátása céljából a feladataihoz szükséges mértékben, illetve védekezési célból akadálytalanul igénybe vehesse. A parti sáv szélessége a 83/2014. (III. 14.) Kormányrendelet 2. § (3) bek. b) pontja értelmében az Alpár- Nyárlőrinci-főcsatorna, illetve a Csukás-éri főcsatorna



esetében a partvonalától számított 6,0 m-ig terjed.

13. A parti sávok használatára és hasznosítására vonatkozóan a 83/2014. (III.14.) Kormányrendeletben foglaltak az irányadóak.
14. A vizeknek és vízellátási létesítményeknek más, nyomvonal jellegű építménnyel történő keresztezésére és megközelítésére vonatkozó részletes szabályokat a 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet I. számú melléklete tartalmazza. A tervezett megoldások megfelelnek a jogszabályban rögzített feltételeknek. A keresztezések tekintetében a 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet I. számú mellékletének előírásait be kell tartani.
15. Az ATIVIZIG vagyonkezelésében lévő területeken anyagtárolás csak az Igazgatósággal e tárgyban megkötött megállapodás alapján és abban rögzített előírások betartása mellett lehetséges.
16. Az építési munkák az ATIVIZIG szakmai feladatainak ellátását és a csatorna partjának a használatát nem korlátozhatják, vízgazdálkodási érdekeket nem sérthetnek. Minden olyan tevékenység végzése tilos, ami a part és a csatorna, vagy bármely ATIVIZIG vagyonkezelésben/üzemeltetésében lévő ingatlan károsodását, szennyezését okozhatja. Az Igazgatóság kezelésében lévő ingatlanokban bekövetkezett esetleges károsodás vagy szennyezés esetén az engedélyes köteles annak lokalizálásáról, megszüntetéséről és az eredeti állapot helyreállításáról saját költségén intézkedni.
17. Az ATIVIZIG a kivitelezési munkákkal és a létesítmény jövőbeni üzemeltetésével összefüggő, továbbá engedélyesnél, vagy harmadik személynél bármely egyéb okból bekövetkező károkért, valamint esetleges személyi sérülésekért semmilyen jellegű felelősséget nem vállal.
18. Amennyiben a jelen vagyonkezelői hozzájárulás alapját képező tervdokumentációban a vagyonkezelői hozzájárulás kiadását követő időszakban az ATIVIZIG-et érintő bármilyen jellegű változás következik be, engedélyes köteles a változással érintett tervet, annak keltétől számított 8 napon belül megküldeni véleményezés és szükség esetén a vagyonkezelői hozzájárulás módosítása céljából az Igazgatóságnak. Amennyiben engedélyes ezen kötelezettségének a megadott határidőn belül nem tesz eleget, a jelen vagyonkezelői hozzájárulás érvényét veszti, melyből engedélyesnél, vagy harmadik személynél bekövetkező károkért az Igazgatóság semmilyen jellegű felelősséget nem vállal.
19. A jelen vagyonkezelői hozzájárulás az egyéb engedélyek beszerzésének - különös tekintettel a tulajdonosi joggyakorló szervezetek hozzájárulásaira - és eljárások lefolytatásának kötelezettsége alól engedélyest nem mentesíti.

A Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság az ÁLT/310-13/2026. számú nyilatkozatát jelen döntés indokolásának természetvédelmi szakkérdésekkel kapcsolatos része már tartalmazza.

A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság nem tett nyilatkozatot.

Hatóságunk a fenti nyilatkozatokat figyelembe vette az előírások megtétele és a döntése meghozatala során.

*

Az integrált eljárást lefolytató hatóság a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 9. § (7) bekezdésre tekintettel megkereste a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogasztóvédelmi Főosztályt (a továbbiakban: közlekedési hatóság).

A közlekedési hatóság a BK/UO/229-9/2026. iktatószámmal az alábbiakat nyilatkozta:

„A MAVIR Magyar Villamosenergia-Ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt. (1031 Budapest, Anikó u. 4.) képviseletében eljáró MVM XPert Zrt. (1158 Budapest, Rákospalotai Körvasút sor 105.) által kezdeményezett - az „Albertirsa-Sáandoifalva” jelű 400 kV-os távvezeték és optikai összeköttetés beforgatása Törökfői alállomásba (Tiszaalpár, Nyárlőrinc, Kiskunfélegyháza, Városhőd, Kecskemét) tárgyú - integrált építési és környezetvédelmi engedélyezési eljárásban az engedélyező hatóság megkeresése alapján az



alábbi nyilatkozatot adom:

Az érintett kivitelezési területeket a környező fő közlekedési utak (5. sz. főút, 44. sz. főút) irányából, a földutakon, illetve mezőgazdasági területeken keresztül lehet megközelíteni.

A szállító utakon túlsúlyos jármű nem közlekedhet, a tengelysúlyt méréssel ellenőrizni kell. Amennyiben a szállítás/egykes szállítások a közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendeletben meghatározott összömeget, tengelyterhelést, vagy méretet meghaladó járművel/járműszerelvényrel történik, úgy az útvonalengedély-köteles járműre/járműszerelvényre a meghatározott összömeget, tengelyterhelést, tengelycsoport-terhelést és méretet meghaladó járművek közlekedéséről szóló 36/2017. (IX. 18.) NFM rendelet szerint, az útvonalengedély külön meg kell kérni.

Az egyes közútkezelők az alábbiak szerint fogalmazták meg észrevételeiket:

I. A Magyar Közút Nonprofit Zrt. Bács-Kiskun Vármegyei Igazgatóságának (a továbbiakban: Magyar Közút) MK-15370/3/2026 számú szakmai álláspontja alapján:

- A nagytömegű beszállítások elsősorban főútvonalak lakott területen kívüli szakaszainak igénybevételeivel történhetnek, melyről a kivitelezőnek organizációs tervet szükséges készíteni.
- Az organizációs tervben megjelölt útvonalakat előzetesen be kell járni, és a szállítás előtti útállapotot videós állapotfelvétellel dokumentálni szükséges. A beruházás során a szállításokra visszavezethető út állapotának romlása esetén a kivitelezőnek a közútkezelő felszólítására az utat helyre kell állítani.
- Egyes esetekben a depóhelyek biztonságos megközelítése érdekében ideiglenes forgalomkorlátozás bevezetésére is szükség van az országos közúton, ez esetben ezt is meg kell tervezetni.
- A fenti tervdokumentációkat jóváhagyásra be kell nyújtani a Magyar Közút részére.
- A beruházás befejezésekor záró organizációs tervet kell készíteni, melyet jóváhagyásra szintén be kell nyújtani a közútkezelő részére.

II. Tiszaalpár Nagyközség Jegyzőjének TAPH/216-22/2026 számú tájékoztatása szerint:

Az önkormányzat a település külterületén elhelyezkedő oszlopok megközelítését az alábbi útvonalakon javasolja:

- Balassa utca (225, 226, 235/1 hrsz.)
- 121/1 hrsz.
- 121/2 hrsz.

III. Nyárlőrinc Községi Önkormányzat a PH/114-14/2026 számú tájékoztatása szerint:

A javasolt útvonal: a Nyárlőrinc 1012, 013/7, 0144, 0143, 0134, 0139/3 (Semlyék dűlő)

IV. Kiskunfélegyháza Város Önkormányzata az K/977-6/2026 számú tájékoztatása szerint:

A fejlesztés a Kiskunfélegyháza 0245/11 és a 0247 hrsz-ú, önkormányzati tulajdonú földút területét érinti. A földutak állagának megőrzése érdekében az önkormányzat kéri a kivitelezési munkálatok csapadégmentes, száraz időszakban elvégezni. Egyebekben az önkormányzat kéri a K/977-2/2026 számú útkezelői hozzájárulásban foglaltakat betartani.

V. Városföld Község Jegyzője az A/99-7/2026 számon az alábbiak szerint adott tájékoztatást:

A 0135/16, 0135/18, 0134/40 és 0134/36 hrsz-ú területek a 0133/6 és 0136/1 hrsz-ú utakról érhetők el.
A 0134/24 és 0131/18 hrsz-ú ingatlanok a 0133/6 hrsz-ú útról közelíthetők meg.
A 0114/34 hrsz-ú terület a 0133/6 és 0114/21 hrsz-ú utakról érhető el.



A 0114/26, 0114/29 és 0114/30 hrsz-ú ingatlanok a 0133/6, 0144 és 0114/23 hrsz-ú utakról közelíthetők meg.

A 0113/28, 0113/31 és hrsz-ú területek a 0133/6, 0144, 0146/9, 0109 és 0111 hrsz-ú utakról érhetők el.

A 0113/37, 092/11, 092/14, 092/13 hrsz-ú ingatlanok a 0133/6, 0144, 0146/9, 0109, 0111 és 0110 hrsz-ú utakról közelíthetők meg.

A 092/43 hrsz-ú terület a 0133/6, 0144, 0146/9, 0109, 0110 és 0101 hrsz-ú utakról érhetők el.

A 092/32, 095/34 és 092/38 és hrsz-ú ingatlanok a 0133/6, 0144, 0146/9, 0109, 0110, 0101 és 092/37 hrsz-ú utakról lehet megközelíteni.

Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata írásbeli megkeresésünk, valamint többszöri telefonos egyeztetésünk ellenére a mai napig nem adott tájékoztatást.

Kérem tájékoztatásom szíves elfogadását.”

*

Jelen környezetvédelmi engedélyt a Kvt. 66. § (1) bekezdés a) pontja, 71. § (1) bekezdés b) pontja valamint a R. 6. § - 11. §-ai figyelembevételével adtam ki.

A környezetvédelmi engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység jogkövetkezményeit az R. 26. § (4) és (4a) bekezdései határozzák meg.

A környezeti hatástanulmány általános tartalmi követelményeit az R. 6. számú melléklete tartalmazza.

A környezeti hatástanulmány megfelel az R. 6. számú mellékletében tartalmi követelményeknek.

A fentieknek megfelelően a környezetvédelmi hatóság bevonva az eljárásba a szakhatóságokat, szakkérdés vizsgálatában érintett hatóságokat, ügyfélnek minősülő szervezeteket is, részletesen megvizsgálta a tervezett tevékenység engedélyezhetőségét, illetve a rendelkező részben a szükséges előírásokat megtette, különös tekintettel azon intézkedéseket, melyek a jelentős kedvezőtlen környezeti hatások elkerülésére, megelőzésére vagy csökkentésére, és – ha lehetséges – kiegyenlítésére vonatkoznak és eszerint hozta meg az eljárást lezáró döntését.

Fentiek alapján lefolytatott eljárás – a környezetvédelmi hatóság által folytatott szakmai vizsgálatok eredménye, a szakhatóságok állásfoglalásai, az eljárás során megkeresettek nyilatkozatai, a nyilvánosság bevonása – alapján a környezetvédelmi engedély kiadását kizáró ok nem merült fel.

Az R. 11/B. §-a értelmében a környezetvédelmi hatóság a tevékenység engedélynek megfelelő megvalósítását, illetve a környezetre gyakorolt jelentős kedvezőtlen hatások elkerülése, megelőzése, csökkentése vagy kiegyenlítése érdekében szükséges intézkedések végrehajtását - az e rendeletben, valamint az egyes környezeti elemekre és tényezőkre vonatkozó szabályozásban foglalt előírások szerint, szükség szerint hatósági ellenőrzéssel - figyelemmel kíséri.

A döntés formáját az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (4) bekezdése, tartalmi elmeit a 81. § (1) bekezdése és az R. határozza meg.

Az engedély érvényességi idejét a környezetvédelmi hatóság az Rend. 15/A. § (3) bekezdés alapján határozta meg.

Az eljárás során megkeresett szakhatóságok állásfoglalásait a környezetvédelmi hatóság az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglalta a határozatba. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az építésügyi hatóság az alábbiak szerint biztosította a nyilvánosság informálását és bevonását:



Tekintettel a Khvr. 8. § (5) és a 25/B. § (1) bekezdés c) pontjára az építési hatóság a szakhatósági állásfoglalásokba, továbbá a hiánypótlásul készült dokumentációba való betekintést lehetővé tette a benyújtásukat, illetve rendelkezésre állásukat követő öt napon belül az érintett nyilvánosság számára.

Az építésügyi hatóság a Khvr. 8. § (2) bekezdése, 9. § (6) bekezdése, 25/A. § és 25/B. § (1) bekezdés a) pontja alapján kérte a tervezett beruházás hatásterülete által érintett települések, Tiszaalpár Nagyközség, Nyárlőrinc Község, Kiskunfélegyháza Város, Városföld Község és Kecskemét Megyei Jogú Város jegyzőjét, hogy közlemény legalább harminc napig tartó közhírré tétele útján értesítse az érintett nyilvánosságot az eljárás megindításáról, az ügyben tartandó közmeghallgatás menetéről, továbbá a közleményben az érintettek arról is tájékozódhattak, hogy hol és mikor tekinthetnek be a tervekbe, illetve az ügy egyéb irataiba. Az építésügyi hatóság a Khvr. 8. § (1) bekezdésében foglaltak szerint közlemény útján felhívta a nyilvánosság figyelmét, hogy a kérelem tartalmára vonatkozóan az önkormányzat jegyzőjénél vagy az építésügyi hatóságnál a közmeghallgatás 2026.04.20. napjának 20:00 óráig írásbeli észrevételt lehet benyújtani.

Az eljárás megindításáról szóló közlemény a Khvr. 8. § (1a) bekezdése alapján tartalmazta a közmeghallgatásra vonatkozó adatokat is, így külön közzététel és közhírré tétel a közmeghallgatásról nem vált szükségessé.

A közleményt, valamint a kérelmet, annak mellékleteit és a hiánypótlásként benyújtott dokumentációt a kérelem benyújtását követően az építésügyi hatóság a kormányhivatal honlapján közzé tette, és 2026. 03.10-én a hivatalában lévő hirdetőjén is kifüggesztette közzététel céljából. A közzététel a Khvr. 9. § (7) bekezdésének megfelelően legalább 30 nappal a közmeghallgatás időpontja előtt megtörtént.

A Khvr. 8. § (2) bekezdésében foglaltak szerint, figyelemmel a Khvr. 25/A. és 25/B. §-aira, az építésügyi hatóság a közlemény közzétételével egyidejűleg a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjének megküldi a közleményt, a kérelem és mellékleteinek elektronikus példányát, a feltételezhetően érintett települések jegyzőinek a közleményt. A jegyző haladéktalanul, de legkésőbb három napon belül gondoskodik a közlemény közterületen és a helyben szokásos egyéb módon történő közzétételéről. A jegyző a közlemény közzétételét követő három napon belül tájékoztatja az építésügyi hatóságot a közzététel időpontjáról és helyéről, a telepítési hely szerinti település jegyzője ezeken felül a kérelem és mellékletei elektronikus példányába való betekintési lehetőség módjáról is.

A közlemény a Tiszaalpár Nagyközség, Nyárlőrinc Község, Kiskunfélegyháza Város, Városföld Község és Kecskemét Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján közzétételre került. Erről valamennyi Polgármesteri Hivatal titkársága tájékoztatta az építésügyi hatóságot.

A közzététel időtartama a Khvr. 9. § (7) bekezdésének megfelelően legalább 30 nap volt, és a közzététel legalább 30 nappal a közmeghallgatás időpontja előtt megtörtént.

A közzététel megtörténtéről Tiszaalpár Nagyközség, Nyárlőrinc Község, Kiskunfélegyháza Város, Városföld Község és Kecskemét Megyei Jogú Város tájékoztatta az építésügyi hatóságot.

A Khvr. 10. § (1) bekezdése szerint az építésügyi hatóság az érintett nyilvánosságtól kapott, a környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálja. Észrevétel az eljárás során az építésügyi hatósághoz nem érkezett.

A környezetvédelmi érdekek képviselőit alakult egyesületek, és más társadalmi szervezetek értesítése is megtörtént az eljárás megindításáról szóló közlemény útján, azonban ilyen egyesület, vagy szervezet az eljárásban nem jelezte részvételi szándékát.

A hatásvizsgálati eljárás keretében az építésügyi hatóság a Khvr. 9. § (1) bekezdése alapján közmeghallgatást tartott. Az építésügyi hatóság a közmeghallgatással összefüggésben az alábbiakat vette figyelembe és tette közhírré.

A Kvt. 91/C. § (3) bekezdése b) pontja alapján a közmeghallgatás az érintettek személyes megjelenése nélkül, honlapon való közzététel útján is megtartható. A közmeghallgatás időpontját megelőzően lehetőséget kell biztosítani arra, hogy az érintettek írásban is észrevételeket tehessenek és kérdéseket tehessenek fel. Az elhangzott, illetve az írásban megfogalmazott javaslatra, kérdésre a közmeghallgatáson vagy legkésőbb tizenöt napon belül választ kell adni.



A Khvr. 9. § (11) bekezdése alapján, ha az (1)–(10) bekezdésben foglaltaktól eltérően a közmeghallgatásra az érintettek személyes megjelenése nélkül, honlapon való közzététel útján kerül sor, az építésügyi hatóság a honlapján közzéteszi mindazon információkat – így különösen iratokat, kép- és hangfelvételeket, internetes hivatkozásokat –, amelyek az érintettek közmeghallgatásban való részvétele szempontjából lényegesek. Ha az építésügyi hatóság más szervet is megkeres az információk saját honlapon történő közzététele érdekében, a megkeresett szerv köteles azt haladéktalanul teljesíteni. A közzététel tartalmazza azt a határidőt, amelyen belül az érintettek észrevételeket tehetnek, és kérdéseket tehetnek fel. A (13) bekezdés értelmében az építésügyi hatóság – szükség szerint az érintett egyéb szervek, szakhatóságok, illetve a kérelmező ügyfél bevonásával – a (11) bekezdés szerint beérkezett észrevételekkel kapcsolatos tájékoztatását a honlapján közzéteszi. Ha az észrevételek sajátosságai megkívánják, az építésügyi hatóság írásbelinek nem minősülő elektronikus úton tájékoztatja az ügyfelet.

A fenti jogszabályhelyek alapján az építésügyi hatóság a közmeghallgatást személyes megjelenés nélkül tartotta meg, honlapon való közzététel útján.

Az építésügyi hatóság tájékoztatta az érintett nyilvánosságot, hogy a hatásvizsgálati eljárás keretében a közmeghallgatás 2026.04.20. napján 8.00 órától 20.00 óráig tart.

Az érintett nyilvánosságnak a közmeghallgatás ideje alatt írásban, elektronikus úton (Cégkapun, Ügyfélkapun keresztül) továbbá írásbelinek nem minősülő elektronikus úton (e-mailen) lehetősége volt véleménye és észrevétele kifejtésére az építésügyi hatóság megadott elérhetőségein.

Az érintett nyilvánosság, társadalmi szervezetek részéről a közmeghallgatás időtartama alatt kérdés, észrevétel nem érkezett az építésügyi hatóság megadott elérhetőségeire.

A Khvr. 9. § (9) bekezdése alapján, mivel a közmeghallgatás az érintettek személyes megjelenése nélkül zajlott, az építésügyi hatóság a közmeghallgatás dokumentálására az írásos formát választotta, a dokumentumot a közmeghallgatást követően elektronikus úton, közzétette.

A közmeghallgatásról készült jegyzőkönyv BP/2003/00215-65/2026 ügyiratszámom került iktatásra.

Az építésügyi hatóság az eljárás során bizonyítékként figyelembe vette a rendelkezésre álló dokumentumokat; a kérelmet, annak mellékleteit, a hiánypótlásként benyújtott dokumentációkat, a szakhatósági állásfoglalásokat, a szakkérdés vizsgálatában eljáró szervek véleményeit, valamint a hivatalból rendelkezésre álló információkat, tájékoztatást.

Engedélyes az eljárás lefolytatásához a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI.19.) EM rendelet 2. melléklet 8. pontjában meghatározott 1.215.000 forint eljárási díjfizetési kötelezettségének eleget tett.

Az építésügyi hatóság az Ákr. 33. §-a alapján felhívta az ismert ügyfelek figyelmét az eljárás során keletkező iratok megismerhetőségére, és az Ákr. 76. §-ának megfelelően értesítette az eljárás ügyfeleit a bizonyítási eljárás lefolytatásáról.

A magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény (továbbiakban: Éptv.) 199. § (1) bekezdése alapján a perben a jogi képviselő kötelező.

Az eljárásra irányadó ügyintézési határidő a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 132/B. § (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel: 120 nap.

Az ügyintézési határidőbe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok.

Az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartam jelen eljárás során 140 nap, mivel a meghatalmazott részére BP/2003/00215-3/2026 ügyiratszámom 2026.02.18-án hiánypótlási felhívás került kiküldésre, amelyet ő 2026.02.24-én teljesített. (A teljes hiánypótlás benyújtása a Vhr. 15/A.§-ának (1a) bekezdése szerint 2026.05.21-én történt meg.) Előzőek figyelembevételével az ügyintézési határidő vége: 2026.06.30. Az ügyintézési határidő betartásra került.

A közigazgatási hatósági eljárásokban - összhangban az Alaptörvény XXIV. és XXVIII. cikkével - az eljárás minden résztvevője a rá irányadó szabályoknak megfelelően és az eljárás minden szakaszában az Ákr.-ben meghatározott alapelvek és alapvető szabályok érvényre juttatásával jár el.

Az Ákr. 2. §-a szerinti jogszerűség elve alapján a közigazgatási hatóság jogszabály felhatalmazása alapján, hatáskörét a jogszabály keretei között, rendeltetésszerűen gyakorolva jár el.

A hatóság a hatásköre gyakorlása során



- a) a szakszerűség, az egyszerűség, az ügyféllel való együttműködés és a jóhiszeműség követelményeinek megfelelően,
- b) a törvény előtti egyenlőség és az egyenlő bánásmód követelményét megtartva, indokolatlan megkülönböztetés és részrehajlás nélkül,
- c) a jogszabályban meghatározott határidőn belül, észszerű időben jár el.

Az Ákr. 5. §-a az ügyfélre vonatkozóan rögzíti, hogy az ügyfél az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet. A hatóság biztosítja az ügyfél, továbbá a tanú, a hatósági tanú, a szakértő, a tolmács, a szemletárgy birtokosa és az ügyfél képviselője (a továbbiakban együtt: eljárás egyéb résztvevője) számára, hogy jogaikat és kötelezettségeiket megismerhessék, és előmozdítja az ügyféli jogok gyakorlását.

Az Ákr. 6. § -a rögzíti a jóhiszeműség elve és a bizalmi elvet, azaz az eljárás valamennyi résztvevője köteles jóhiszeműen eljárni és a többi résztvevővel együttműködni. Senkinek a magatartása nem irányulhat a hatóság megfélemlítésére vagy a döntéshozatal, illetve a végrehajtás indokolatlan késleltetésére. Az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell. A rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.

Az Ákr. 62. § (1), (2), (3), (4) bekezdése alapján, ha a döntéshozatalhoz nem elegendőek a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le. A hatósági eljárásban minden olyan bizonyíték felhasználható, amely a tényállás tisztázására alkalmas. Nem használható fel bizonyítékként a hatóság által, jogszabálysértéssel megszerzett bizonyíték. A hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli. A hatóság által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

Az Ákr. 71. § (2) bekezdés alapján nincs helye szakértő kirendelésének, ha ugyanabban a szakkérdésben szakhatóság állásfoglalását kell beszerezni. Jelen környezeti hatásvizsgálati eljárásban a vízügyi és vízvédelmi hatóság, valamint a katasztrófavédelmi hatóság szakhatóságként járt el a határozatban részletesen ismertetettek szerint. Az Ákr. 2. § (2) bekezdése alapvető szintként határozza meg a hatósággal szemben a szakszerűség követelményét. Egy saját hatáskörében eljáró hatóságnak a saját eljárása során a saját hatáskörében felmerülő szakkérdés eldöntésére nem kell szakértőt igénybe vennie.

A magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény (továbbiakban: Éptv.) 196. § (1) bekezdése értelmében az építésügyi hatóság jelen határozatot hirdetményi úton közli, ennek megfelelően a határozatról szóló hirdetményt a kormányhivatal honlapján közzéteszi.

A döntés közlésének napja az Éptv. 196. § (2) bekezdése alapján – a kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Az Éptv. 196. § (2) bekezdése alapján a hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be.

Az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja alapján a közlést hirdetmény útján kell teljesíteni, ha azt törvény vagy kormányrendelet előírja. Az Ákr. 88. § (2) bekezdése szerint a hirdetmény tartalmazza a honlapon történő közzététel esetén a közzététel napját, az eljáró hatóság megnevezését, az ügy számát és tárgyát, az ügyfél nevét és utolsó ismert lakcímét (székhelyét), továbbá azt a figyelemfelhívást, hogy a hatóság az ügyben döntést hozott. Az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hirdetményt a hatóság a honlapján helyezi el.

A döntés közhírré tételéről, valamint a döntés honlapon való megjelenéséről a Kvt. 12. § (8) bekezdése és a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján is rendelkezett az építésügyi hatóság.

Az Ákr. 89. § (1) bekezdése értelmében, ha törvény azt előírja, a hatóság a döntéséről készült közleményt közhírré teszi.

A közlemény az Ákr. 88. § (2) bekezdés a)-d) pontjában foglaltakon túl, tartalmazza a döntés rendelkező részét és indokolásának kivonatát, valamint azt a figyelemfelhívást, hogy a döntés a hatóságnál



megtekinthető. Az Ákr. 89. § (2) bekezdése szerint a közleményt a hatóság a hirdetőtábláján, valamint a honlapján helyezi el.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (1) bekezdése, illetőleg a 113. § (1) bekezdés a) pontja és 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A keresetlevél benyújtására vonatkozó rendelkezéseket a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 37. § (1) bekezdés, 39. §, a tárgyaláson kívüli elbírálást a 77. § (1)-(2) bekezdése határozza meg.

A Kp. 50. § és 52. § (1) bekezdésben foglaltak szerint azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése.

A tárgyalás elmulasztására vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 82. § tartalmazza.

Az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 29. § (1) bekezdése alapján a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § és 608. §, valamint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19.§ határozza meg.

A bírósági eljárás illetékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdés, valamint az illetékfeljegyzési jogról a 62. § (1) bekezdés h) pont rendelkezik.

Kelt: Budapest, (dátumot az időbélyegző rögzíti)

**A főispán helyett eljáró dr. Mészár Erika főigazgató
nevében és megbízásából:**

Az irat elektronikus aláíró tanúsítvánnyal kerül kiadmányozásra.

Mészáros Lóránd
főosztályvezető

A határozatot kapják elosztási lista alapján (elektronikus úton, vagy postai úton név, lakcím/telephely):

- Engedélyes
- Tervező
- Érintett önkormányzatok
- Ingatlan tulajdonosok
- Érintett szakhatóságok
- Érintett vármegyei kormányhivatalok
- Irrattár

