

# Innovációs és Technológiai Minisztérium

## NFA Pénzügyi Főosztály

Iktatószám: NFA/12671-4/2020-ITM

### Összefoglaló jelentés

a Csongrád Megyei Kormányhivatal  
2019. évi téma ellenőrzéséhez

Jóváhagyom:



Bodo Sándor

foglalkoztatáspolitikáért felelős államtitkár

(2020. március „06.”)



## Összefoglaló jelentés

**Az ellenőrzött szerv (szervezeti egység) megnevezése:** Csongrád Megyei Kormányhivatal

**Az ellenőrzés tárgya:** A Kormányhivatal és járási hivatalai állami foglalkoztatási szerv hatáskörében eljáró szervezeti egységeinek Nemzeti Foglalkoztatási Alap (továbbiakban: NFA) kerete felhasználásával kapcsolatos szakmai és pénzügyi tevékenységének vizsgálata.

**Az ellenőrzés záró napja:** 2019.11.28.

**Az ellenőrzésre fordított munkanapok száma (embernapban számítva):** 73 nap

**Az ellenőrzésben résztvevők megnevezése:** Bittó Zoltán János, Hugyik Béla, Nagy Judit, Vógelné Verdes Margit Edit

**Az ellenőrzés módszere:** helyszíni ellenőrzés

**Az ellenőrzési célok megvalósulása:** Az ellenőrzés általános célja a segítségnyújtás, az ügy érdemére is kiható hibák, hiányosságok feltárása, keletkezési okuk megállapítása, a működés megfelelőségének helyreállítása, az esetleges jogsértések kiküszöbölése a további szabálytalan működés megelőzése érdekében. Az ellenőrzési célok megvalósultak.

### I. Vezetői Összefoglaló

Az állami foglalkoztatási szerv, a munkavédelmi és munkaügyi hatóság kijelöléséről, valamint e szervek hatósági és más feladatainak ellátásáról szóló 320/2014. (XII. 13.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés k) pontjában, valamint a Nemzeti Foglalkoztatási Alap kezeléséről és felhasználásáról szóló 18/2013. (VI.11.) NGM rendelet 6. §-ában foglalt feladatok teljesítése érdekében a Pénzügyminisztérium NFA Pénzügyi Főosztály Felügyeleti Ellenőrzési Osztálya ellenőrizte a Csongrád Megyei Kormányhivatal állami foglalkoztatási szerv hatáskörében eljáró Foglalkoztatási Főosztálya (továbbiakban: Főosztály), valamint a járási hivatalok foglalkoztatási osztályai által ellátandó foglalkoztatáspolitikai eszközök nyújtásának szakmai, pénzügy szakmai feladatait, a követeléskezelés gyakorlatának folyamatát, továbbá a kötelezettségvállalás, pénzügyi ellenjegyzés, teljesítésigazolás, érvényesítés és utalványozás szabályozásának megfelelőségét.

A helyszíni ellenőrzés lefolytatására a Főosztályon került sor. Az ellenőrzés érintette a járási hivatalok foglalkoztatási osztályai által megítélt támogatásokat is. Az előzetesen kiválasztott mintában szereplő tételek ügyiratai, egyéb dokumentumai rendelkezésre álltak a helyszínen. A vizsgálat kiterjedt az álláskeresési ellátás, a foglalkoztatás bővítését szolgáló támogatás, a bérköltség támogatás, a bérgarancia támogatás, a munkahelyteremtés és munkahelymegőrzés támogatás, a vállalkozóvá válást elősegítő támogatás (hat havi), a lakhatási támogatás, a helyközi utazás támogatása, a képzés és a „Közfoglalkoztatásból versenyszférába” támogatások megállapításának szakmai folyamatára, kifizetéseinek jogszerűségére, alátámasztottságára. Emellett az NFA feletti gazdálkodási jogkörök szabályozásának és gyakorlati alkalmazásának ellenőrzése, valamint a követeléskezelés folyamatának vizsgálata valósult meg.

Az egyes témák szerinti főbb megállapítások a következők:

### **1. Gazdálkodási jogkörök**

**Az NFA feletti rendelkezés szabályozottságát összességében megfelelőnek találta az ellenőrzés.** Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendeletben (továbbiakban: Ávr.) foglaltakkal összhangban került szabályozásra és kiadásra az ellenőrzött időszakra vonatkozó, hatályban lévő kormány megbízotti utasítás (továbbiakban: utasítás): „*A Hivatal által kezelt Nemzeti Foglalkoztatási Alap kötelezettségvállalásáról, pénzügyi ellenjegyzéséről, teljesítésigazolásáról, érvényesítéséről és utalványozásáról*”. Összességében megállapítható, hogy a gazdálkodási jogkörök gyakorlására feljogosított személyek a megfelelő jogosultsággal rendelkeztek, az aláírásuk az általuk megadott aláírás-minta alapján beazonosítható volt. Néhány esetben azonban előfordult, hogy a teljesítésigazoló, illetve pénzügyi ellenjegyző, kötelezettségvállaló személyének egyértelmű beazonosítása az aláírása alapján nehézkes volt. Az utasítás „*III. Az összeférhetetlenség szabályai rész*” 9. § 1) bekezdését javasoljuk felülvizsgálni, mert az utalványozó és a pénzügyi ellenjegyző ugyanazon gazdasági esemény tekintetében lehet azonos személy, az Ávr. 60. § (1) bekezdése alapján. Továbbá a felügyeleti ellenőrzés javasolja az utasítás módosítását az Ávr. elektronikus aláírásra vonatkozó részének beemelésével.

### **2. Követelésállomány, követeléskezelés folyamatának vizsgálata**

Az ellenőrzés kiterjedt a visszakövetelő határozatok meghozatalának megalapozottságára, dokumentáltságára, a jogerősítésre (véglegesítésére), illetve a mindenkor hatályos szabályozás szerinti eljárások megtételére, betartására. **A vizsgált követelések esetében hiányosságot feltáró megállapítás megtételére került sor több ügyirat vonatkozásában.**

### **3. Foglalkoztatást elősegítő támogatások**

**A mikro-, kis- és középvállalkozások munkahelyteremtő beruházásainak támogatása** keretében benyújtott két darab pályázat vizsgálata valósult meg. Az ellenőrzés alá vont ügyiratok rendezettek, áttekinthetőek voltak, a beruházás megvalósulása folyamatosan nyomon követésre, ellenőrzésre került. Egy esetben a támogatás elszámolásával kapcsolatban élt megállapítással a felügyeleti ellenőrzés. A kedvezményezett ugyanis a végső elszámolás határidejéig csak részben számolt el a támogatással. Az ellenőrzés időpontjában elszámolás benyújtására történő felhívás, vagy kérelem a határidő módosítására nem volt megtalálható az ügyiratban.

**A közfoglalkoztatottak elhelyezkedési juttatásának támogatása** kapcsán a közfoglalkoztatottak elhelyezkedési juttatásáról szóló 328/2015. (XI.10.) Korm. rendeletben előírt támogatás megállapításához szükséges feltételeknek a kérelmezők minden esetben megfeleltek.

**Az álláskereső vállalkozóvá válását elősegítő támogatása (hat havi)** esetén megállapításként fogalmazható meg, hogy a vizsgált esetekben a kérelmek benyújtásakor olyan dokumentumok is csatolásra kerülnek, melyeket módszertani útmutatók nem írnak elő. Ezek adminisztrációs terhet jelentenek mind az ügyfeleknek, mind az ügyintézőknek. Egy

esetben a támogatás felülvizsgálata javasolt, mert a felügyeleti ellenőrzés véleménye szerint a támogatás megállapítására nem kerülhetett volna sor, ezért jogalap nélküli kifizetés történt.

**Lakhatási támogatás vonatkozásában** két esetben javasolt a támogatás megállapítás (ügyfél programba vonása) folyamatának kivizsgálása, mert a felügyeleti ellenőrzés véleménye alapján adott ügyfeleknek GINOP 5.1.1. projektből nem lett volna lehetséges támogatás megállapítása. További két esetben egy-egy havi elszámolás kifizetésének felülvizsgálata javasolt.

A **béreköltség támogatás** ügyiratainak felülvizsgálata során néhány esetben a kérelmek kitöltöttségével, illetve az ügyiratokban fellelhető módszertani útmutatók által nem előírt többlet dokumentumokkal kapcsolatban élt megállapítással az ellenőrzés, illetve három esetben szükséges az elszámolások felülvizsgálata.

**Helyközi utazás támogatás** vizsgálata két esetben megállapítással zárult. Az egyik esetben a munkaadó nyilatkozatának valóságtartalmát, a másik esetben pedig az ügyfél programba vonását kérdőjelezte meg a felügyeleti ellenőrzés.

**Foglalkoztatás bővítését szolgáló támogatás** esetében két ügyirat adott havi elszámolásának felülvizsgálata javasolt a kifizetett támogatás összegére vonatkozóan.

**Foglalkoztatást elősegítő képzések** vizsgálata tekintetében az ügyiratok kiválasztásának fő oka az volt, hogy a 2015. évben indult képzések miatt nem kerültek még teljes mértékben elszámolásra, illetve miért csak 2018. évben történt meg kifizetésük. A minta ugyanazon képző intézmény két képzését foglalta magába. A vizsgált képzések elhúzódása - az elhúzóadás okai a vonatkozó részben kifejtésre kerültek - az ügyfelek komplex segítségnyújtással történő támogatását, nyílt munkaerőpiacon történő mielőbbi elhelyezkedését, adott programon belüli sikeres megvalósulását nagyban megnehezíti, melynek egyik következménye a lemorzsolódások számának növekedése. A vizsgált esetekben a felek tájékoztatási, adatszolgáltatási kötelezettségüknek eleget tettek az együttműködési megállapodásban foglaltak szerint. A képzés elhúzódáásáért való felelősség kérdésének egyértelmű megállapítása nem lehetséges. A felügyeleti ellenőrzés megállapítása szerint a képző intézmény nem az együttműködési megállapodásban foglalt határidőben nyújtotta be a képzési díj utolsó, záró részletének számláit, ezért is történhettek a késedelmes kifizetések.

Támogatható az állami foglalkoztatási szerv által felajánlott, vagy elfogadott **képzése** annak a személynek, aki **munkaviszonyban áll** és rendszeres foglalkoztatása képzés nélkül nem biztosítható. Ennek keretében két munkáltatónak megítélt támogatás került ellenőrzésre. Az egyik esetben a támogatás visszakövetelésére került sor, míg a másik esetben a támogatás elszámolása nem történt meg a hatósági szerződésben foglalt ütemezés ellenére. Az utóbbi esetben 2019.10.25 napján ugyan hiánypótlásra felhívó végzés (beszámolási kötelezettség elmulasztása miatt) került meghozatalra, azonban a végzés indokolásának első mondatában béreköltség támogatásra való hivatkozás szerepel, amely ebben a formában nem megfelelő. A hiánypótlást a kézhezvételtől számított 15 napon belül tehetette meg a támogatott. A végzés kézbesítésének megtörténte nem állapítható meg, illetve semmilyen dokumentum nem található a hiánypótlás teljesítésére vonatkozóan az ügyiratban. Az FPIR adatai szerint még semmilyen kifizetés nem történt továbbra sem. Javasolt a támogatás felülvizsgálata.

**Munkahelymegőrzés támogatása esetén** az eljárások során használt kérelem nyomtatványok, tájékoztatók, nyilatkozatok a hatályos módszertani útmutatóban foglaltaknak megfeleltek, de az elszámoló lapok, a hatósági szerződés iratmintái, valamint az ÁSZF nem minden esetben volt megfelelő. A vizsgált ügyiratokban számos többlet dokumentum is fellelhető, amelyek egy része hiánypótlási eljárás keretében került bekérésre a munkáltatótól. Ezen dokumentumok bekérése azonban nem indokolt az adminisztrációs terhek csökkentésére tekintettel. **Továbbá a havi elszámoló lapok mellékleteként (jelenléti ív, bérjegyzék) benyújtott dokumentumokban szereplő adatok fokozott figyelemmel történő ellenőrzésére hívjuk fel a figyelmet, amely alapján javasolt néhány elszámolás felülvizsgálata.**

#### **4. Bérgarancia támogatás**

A vizsgálat tárgyát a Bérgarancia Alapról szóló 1994. évi LXVI. törvény 1. § (1) bekezdésében foglalt bérgarancia eljárás keretében meghatározott összeg megelőlegezésének folyamata képezte. A támogatás megállapításához szükséges, jogszabály által előírt kérelem mellékleteként benyújtandó dokumentumok az ügyiratokban megtalálhatóak voltak. A támogatásokról a kérelmek benyújtását követő 10 napon belül, a jogszabály által előírt határidőben döntés született. A támogatásokat a kérelmek beérkezését követő 15 napon belül kifizették.

#### **5. Passzív foglalkoztatáspolitikai eszközök**

Az álláskeresési ellátást megállapító határozatok során eljáró gazdálkodási jogkörök gyakorlására feljogosított személyek jogosultságának megállapítása volt a fő cél a vizsgálat során. **A kiválasztott mintával érintett szervezeti egységek közül öt járási hivatal foglalkoztatási osztálya vonatkozásában hiányosságot tárt fel a felügyeleti ellenőrzés. Esetükben az álláskeresési ellátást megállapító határozatok kötelezettségvállalóinak személye nem volt beazonosítható aláírásuk alapján. Ez alapján jogosultságuk megállapítása sem volt lehetséges. A pénzügyi ellenjegyzők személye, jogosultsága megállapítható volt a vizsgált határozatokon.**

Általános jelleggel megállapítható, hogy az ügyintézők igyekeznek megfelelni a jogszabályi, valamint belső szabályozási rendelkezéseknek. A vizsgálat során feltárt hiányosságok rövid időn belül orvosolhatóak.

**Az NFA Pénzügyi Főosztály Felügyeleti Ellenőrzési Osztály megállapításai alapján megfogalmazott javaslatok:**

- 1) Az utasítás *III. Az összeférhetetlenség szabályai* rész 9. § 1) bekezdését javasoljuk felülvizsgálni, mert az utalványozó és a pénzügyi ellenjegyző ugyanazon gazdasági esemény tekintetében lehet azonos személy, az Ávr. 60. § (1) bekezdése alapján. Ennek megfelelően a vonatkozó mellékletek is felülvizsgálandók. Továbbá a felügyeleti ellenőrzés javasolja az utasítás módosítását az Ávr. elektronikus aláírásra vonatkozó részének beemelésével.
- 2) A kifogásolt elszámolások tekintetében javasoljuk a felülvizsgálatot, indokolt esetben intézkedés megtételét az esetlegesen jogalap nélkül kifizetett támogatások visszafizetése érdekében.

- 3) Javasoljuk az egyes foglalkoztatási osztályok által használt és alkalmazott iratminták felülvizsgálatát.
- 4) Javasoljuk a követeléskezelés gyakorlatának felülvizsgálatát.

**Az ellenőrzés során feltárt hibák számára és súlyára tekintettel intézkedési terv készítési kötelezettség előírása, illetve utóellenőrzés lefolytatása nem szükséges.**

## II. Részletes jelentés

### Kötelezettségvállalás, pénzügyi ellenjegyzés, teljesítésigazolás, érvényesítés és utalványozás rendjének vizsgálata

Az Ávr.) 9. § (8) bekezdése értelmében „Ha a fővárosi és megyei kormányhivatal vagy a fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatala törvény alapján elkülönített állami pénzalap vagy társadalombiztosítás pénzügyi alapja előirányzatai meghatározott része felett rendelkezési joggal bír, az azzal kapcsolatos gazdálkodási, nyilvántartás-vezetési, adatszolgáltatási feladatokat a fővárosi és megyei kormányhivatal szervezeti és működési szabályzata alapján e feladatért felelős szervezeti egysége vagy a fővárosi és megyei kormányhivatal vezetője által kijelölt, a fővárosi és megyei kormányhivatal alkalmazásában álló személy látja el.”. Az ellenőrzéssel érintett időszakban az Ávr-ben meghatározott feladatokat a Csongrád Megyei Kormányhivatalban külön szervezeti egység, a Főosztály alatt működő Alapkezelő Osztály látta/látja el.

Az Ávr. 13. § (2) bekezdésének megfelelően, a gazdálkodási jogkörökkel kapcsolatos szabályokat „A Csongrád Megyei Kormányhivatal által működtetett területi Nemzeti Foglalkoztatási Alapra vonatkozó kötelezettségvállalás, ellenjegyzés, teljesítés igazolása, érvényesítés és utalványozás rendjéről” szóló 1/2016. (01.01.) számú kormány megbízotti rendelkezés tartalmazza. A rendelkezés az ellenőrzés időpontjáig három alkalommal (2016. augusztus 15., 2017. február 27. és 2019. június 15.) módosult. A 2017. évi módosítás alapján a kormány megbízotti rendelkezés helyett a továbbiakban kormány megbízotti utasítást kell érteni, illetve a személyi hatály kiegészítésre került benne. A 2019. évi módosítás érintette többek között az utasítás gazdálkodási jogkörök gyakorlására vonatkozó részét is, illetve kiegészítésre került az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CXXII. törvény vonatkozó rendelkezéseinek figyelembevételével. Az utasítás a módosítással egységes szerkezetben is kiadásra került.

Az utasítás II. Pénzügyi jogkörök része tartalmazza a gazdálkodási jogkörök gyakorlásával kapcsolatos szabályokat, a III. része az összeférhetetlenség szabályait, míg a IV. Pénzügyi jogkörök gyakorlására jogosultak megbízása és nyilvántartás része a jogkörök kiadásával, nyilvántartásával kapcsolatos előírásokat.

Az utasítás 10. §-a alapján a pénzügyi jogkörök gyakorlásával megbízott munkatársak részére egyéni megbízások lettek kiadva. A megbízások az utasítás mellett gazdálkodási jogkörönként, a kiadás időrendi sorrendjében sorszámozva, lefűzve megtalálhatóak, azokon szerepel a megbízott aláírás-mintája. A gazdálkodási jogkörök kiadása az Ávr. 52-59. §-aiban foglaltaknak megfelel.

A kormányhivatalban, illetve a járási hivatalokban kötelezettségvállalási, pénzügyi ellenjegyzési, teljesítésigazolási, érvényesítési, utalványozási jogkörrel rendelkező

munkatársokról az utasítás 6. számú melléklete szerinti nyilvántartást vezeti az Alapkezelő Osztály. A nyilvántartás az alábbi adatokat tartalmazza: a megbízott nevét, munkakörét, az alaprészt, amire a megbízás vonatkozik, a megbízás keltét, szervezeti egység megnevezését, az adott helység megnevezését, kódját, ahol a megbízott a jogkört gyakorolja, illetve a változásokat (pl. a visszavonás, megszűnés dátumát, okát). A nyilvántartás a személyi változásoknak megfelelően folyamatosan aktualizálásra kerül.

Az utasítás „III. Az összeférhetetlenség szabályai” rész 9. § 1) bekezdését javasoljuk felülvizsgálni, mert az utalványozó és a pénzügyi ellenjegyző ugyanazon gazdasági esemény tekintetében azonos személy lehet, az Ávr. 60. § (1) bekezdése alapján. Ennek megfelelően a vonatkozó mellékletek is felülvizsgálandók. A kormányhivatal tájékoztatása szerint a helyszíni ellenőrzést követően a szabályzat 9. § 1) bekezdésének felülvizsgálata megtörtént, annak korrigálása a szabályzat soron következő módosításánál elvégzésre kerül.

Az Ávr. elektronikus aláírásra vonatkozó részére történő hivatkozás a szabályzat 10. § 1) bekezdésében 2019. június 15-től megtalálható. A szabályzat 6. számú melléklete szerinti nyilvántartás azonban nem tartalmaz adatokat az elektronikus aláírással rendelkező személyekről. Az Ávr. 60. § (3) bekezdésében foglaltak szerint *„A kötelezettséget vállaló szerv a kötelezettségvállalásra, pénzügyi ellenjegyzésre, teljesítés igazolására, érvényesítésre, utalványozásra jogosult személyekről és aláírás-mintájukról – elektronikus aláírás alkalmazása esetén a használt tanúsítványokról és az elektronikus aláíráshoz kapcsolódó tanúsítvány nyilvános adatairól – a belső szabályzatában foglaltak szerint naprakész nyilvántartást vezet.”* A felügyeleti ellenőrzés javasolja az utasítás módosítását az Ávr. elektronikus aláírásra vonatkozó részének beemeléseivel.

A főosztály és a járási hivatalok foglalkoztatási osztályai tekintetében ellenőrzésre került a gazdálkodási jogkörök rendelkezés szerinti alkalmazása, és a kötelezettségvállalással, pénzügyi ellenjegyzéssel, teljesítésigazolással, érvényesítéssel, utalványozással rendelkező személyek aláírás mintái. Az ellenőrzés megállapításait az ellenőrzés alá vont eszközök összefoglalói tartalmazzák.

### **Bérgarancia támogatás**

A vizsgálat tárgyát a Bérgarancia Alapról szóló 1994. évi LXVI. törvény 1. § (1) bekezdésében foglalt bérgarancia eljárás keretében meghatározott összeg megelőlegezésének folyamata képezte. Ennek keretében négy darab 2018. évben megítélt bérgarancia támogatás ellenőrzése valósult meg. A támogatás megállapításához szükséges, jogszabály által előírt kérelem mellékleteként benyújtandó dokumentumok az ügyiratokban megtalálhatóak voltak. A támogatásokról a kérelmek benyújtását követő 10 napon belül, a jogszabály által előírt határidőben döntés született, így a bérgarancia eljárásban előírt ügyintézési határidő betartása megvalósult. A támogatásokat a kérelmek beérkezését követő 15 napon belül kifizették. A kifizetések teljesítéséről 5 munkanapon belül tájékoztatták a felszámolókat. A felszámoló a támogatásra vonatkozóan benyújtott havi adó és járulékbevallás beküldésének igazolására szolgáló EBEV nyugták másolatát, valamint a munkavállalók tájékoztatásának megtörténtéről szóló nyilatkozatát az állami foglalkoztatási szervnek többszöri felszólításra küldte csak meg. A támogatások során eljáró kötelezettségvállaló, pénzügyi ellenjegyző, teljesítésigazoló, érvényesítő és utalványozó személyek jogosultsága utasításban foglaltak szerinti volt.



### Munkahelyteremtés támogatása

A felügyeleti ellenőrzés a Pénzügyminisztérium által kiírt mikro-, kis- és középvállalkozások munkahelyteremtő beruházásainak támogatása pályázatai közül két ügyiratot vizsgált meg. A pályázatot a beruházás helye szerint illetékes kormányhivatal részére lehetett benyújtani, illetve a miniszteri döntést követően a pályázóval is a kormányhivatal kötött hatósági szerződést. Az ellenőrzés alá vont ügyiratok rendezettek, áttekinthetőek voltak, a beruházás megvalósulása folyamatosan nyomon követésre, ellenőrzésre került.

A pályázatok a pályázati felhívásban meghatározott határidőn belül benyújtásra kerültek. A hatáskör és illetékesség megállapítása után a kormányhivatal az Ávr. 70. § (1) bekezdése alapján járt el, vagyis a pályázat befogadásáról legfeljebb a pályázat beérkezését követő 7. napig – végzés formájában – befogadó nyilatkozatot bocsátott ki a pályázó részére. A hiányosnak minősülő pályázatok esetében a kormányhivatal hiánypótló végzésekkel szólította fel a pályázókat a hiányosságok pótlására. A pályázatok az OTR-ben rögzítésre kerültek.

Az „Értékelőlap”-ok alapján a kormányhivatal támogatásra javasolta a pályázatokot. A foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter döntése alapján a pályázók támogatásban részesültek. Mindkét pályázat esetében döntés-előkészítő helyszíni ellenőrzés lefolytatására került sor. A helyszíni ellenőrzésekről készült jegyzőkönyvek az ügyiratokban elhelyezésre kerültek. A hatósági szerződések megkötésére a döntésről való értesítést követően került sor. A kötelezettségvállaló és a pénzügyi ellenjegyző mindkét hatósági szerződés esetében az arra jogosult személy volt, aláírásuk megfelelt az általuk megadott aláírás-mintának. A pénzügyi ellenjegyzés megfelelt az Ávr. 55. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

Mindkét pályázat esetében az *„Áht. 48/B. § (1) bekezdése szerint az összeférhetlenség fennállásáról vagy hiányáról”* nyilatkozat mellett csatolásra került a hatósági szerződéshez a *„Nyilatkozat a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény szerinti összeférhetlenség, illetve érintettség fennállásáról vagy hiányáról”* dokumentum is. Egyik összeférhetlenségi nyilatkozaton sem került feltüntetésre a döntés-előkészítésben résztvevők, valamint döntéshozó személyek neve, így egyértelműen nem állapítható meg, hogy kivel szemben nyilatkoztak a pályázók.

Mindkét hatósági szerződés esetében csatolásra került három árajánlat annak alátámasztása érdekében, hogy az adott beszerzés ellenértéke a piaci áraknak megfelelő mértékben került meghatározásra. A teljesítésigazoló, érvényesítő, utalványozó minden esetben az arra jogosult személy volt, illetve aláírásuk aláírás-minta szerinti volt. Mindkét ügyben a támogatások kifizetése előtt helyszíni ellenőrzést tartottak. A helyszíni ellenőrzések tapasztalatairól készült jegyzőkönyvek az ügyiratokban megtalálhatóak voltak. A kifizetéshez az előírt dokumentumok csatolásra kerültek, támogatás nem került kifizetésre biztosíték rendelkezésre állása nélkül.

A CSM/01/002261-8/2018 számú hatósági szerződés 2019.06.04-én módosításra került gépcseré miatt. A hatósági szerződés módosítása nem érintette az elszámolás végső határidejét (2019.11.08.). Ezen időpontig a kedvezményezett azonban csak részben számolt el a támogatással. Az ellenőrzés időpontjában elszámolás benyújtására történő felhívás, vagy kérelem a határidő módosítására nem volt megtalálható az ügyiratban.

### Foglalkoztatást elősegítő képzésben történő részvétel támogatása

A GINOP-5.2.1-14-2015-00001 projektből nyújtott képzési támogatások kerültek kiválasztásra és ellenőrzésre, amely összesen tíz darab ügyirat vizsgálatát foglalta magába. Az ügyiratok kiválasztásának fő oka az volt, hogy a 2015. évben indult képzések miatt nem kerültek még teljes mértékben elszámolásra, illetve miért csak 2018. évben történt meg a kifizetésük. A minta ugyanazon képző intézmény két képzését foglalta magába, amely a következők voltak: C+E kat. + GKI elnevezésű és G15652102 kódszámú képzési program; C kat. + GKI elnevezésű és G15652101 kódszámú képzési program. A C kat. + GKI elnevezésű és G15652101 kódszámú képzési program (egy ügyirat) kezdeteként 2015.08.31. napja, végeként pedig 2016.02.16. napja került rögzítésre a megkötött hatósági szerződésben. A C+E kat. + GKI elnevezésű és G15652102 kódszámú képzési program (kilenc ügyirat) esetében kezdetként 2015.12.03. napja, végeként pedig 2016.06.28. napja lett rögzítve a hatósági szerződésekben. A vizsgált esetekben a hatósági, valamint felnőttképzési szerződések többször is módosításra (általánosságban háromszor, négyszer) kerültek a képzések tervezett befejezésének módosulásai miatt. A vizsgált képzések esetén megállapítható, hogy a képző intézmény és a kormányhivatal között megkötésre kerültek az együttműködési megállapodások. Általános megállapításként fogalmazható meg továbbá, hogy az ügyfelek bevonása megtörtént az adott projektbe, az annak alátámasztására szolgáló egyéni megállapodások ügyiratokban fellelhetőek voltak. A felnőttképzési szerződések a képzés első napján megkötésre kerültek, annak egy példánya az ügyiratokban megtalálható volt. A foglalkoztatást elősegítő támogatásokról, valamint a Munkaerőpiaci Alapból foglalkoztatási válsághelyzetek kezelésére nyújtható támogatásról szóló 6/1996. (VII. 16.) MüM rendelet 6. § (2) bekezdése szerint nem minősültek intenzív képzésnek a vizsgált támogatások, ezért keresetpótló juttatás megállapítására nem került sor az álláskeresőkre. A képzések elhúzódnása miatt időközben több ügyfél elhelyezkedett. Hat esetben (két ügyfél 2016-ban, három ügyfél 2017-ben, egy ügyfél 2018-ban helyezkedett el) munkaviszony mellett folytatták képzésüket az ügyfelek, melyek közül két esetben a hatósági szerződés megszüntetésre került, mert a munkaviszonnyal kapcsolatosan megnövekedett feladatok nem tették lehetővé a képzés sikeres befejezését. További két esetben a hatósági szerződés 2018.04.24., illetve 2018.07.31. napjával azért lett megszüntetve, mert az egyik ügyfél nem jelent meg a pótvizsgán, míg a másik ügyfél várandós lett.

A képző intézmény 2016.08.10. napján kelt levelében arról tájékoztatta a Főosztályt, hogy a képzési ajánlat szerinti képzéseket rajta kívül álló okok miatt nem tudja megvalósítani. A képzési ajánlatban meghatározott szakoktató (egészségi állapota megromlott ezért szerződését felbontotta az autósiskolával) helyettesítésével a képzéseket határidőben nem, csak jelentős késéssel tudja megvalósítani. A képzések megvalósítása az alábbi határidőkben lehetséges: C+GKI: 2016.12.15.; C+E+GKI: 2017.05.31. A képző kérte a főosztályvezető döntését az előbb említett határidőkben történő megvalósítás, vagy az együttműködési megállapodások megszüntetésének érdekében. A Főosztály elfogadta a képzések új tervezett befejezési dátumát a sikeres befejezés érdekében. Az iskolavezető 2017.05.30. napján keltezett levelében ismételten a képzés tervezett befejezési idejének módosulásáról (2017.11.30.) nyilatkozik. Nyilatkozata szerint a tanulók egyéni haladási képességei és a sikertelen vizsgák miatt az eredeti képzési határidőt a képző szerv nem tudta tartani a jogszabályi előírások,

vizsgajelentési határidők miatt. A „C” kategóriát mindenki megszerezte, illetve a tanulók jelenlegi képzési fázisáról is tájékoztatást ad. A 2018.08.15. napján kelt „Magvalósulási tanulmány képzési programról” elnevezésű (G15652102 képzés) 5. sz. melléklete szerint a képzési programot záró vizsga időpontja (írásbeli, gyakorlati, szóbeli) 2018.07.31.

A képzési ajánlat (G15652101 képzés) összevont nyilatkozat g) pontjában foglaltak szerint: *„Több képzésre tett ajánlat esetén a szükséges szakképzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkező oktatókat a képzési programok egyidejű indítása esetén is biztosítani tudják.”* A Szegedi Járási Hivatal 2016.05.27-én jelzete a Főosztálynak, hogy az egyik ügyfél szerint a városi vezetést még el sem kezdték úgy, hogy a tanfolyam vége 2016.06.26. A Főosztály ezt követően tájékoztatást kért a képzőtől, aki 2016.06.13-án kelt levelével ennek eleget tett. Ők a dokumentumoknak megfelelően a tervezett képzési és vizsgaidőpontokat tüntették fel. Ebbe nem került és nem is kerülhet belekalkulálásra a tanulók sikertelen vizsgája és a sikertelen vizsgák miatt kimaradt idő. Az autósiskola csak arra tud garanciát vállalni, hogy a jogszabályban és a képzési adatlapon meghatározott óraszámban az oktatásokat megtartja. A pótvizsgák és a Közlekedési Hatóság által biztosított vizsgaidőpontok miatt elhúzódó képzés az autósiskolának nem felróható.

A képzés elhúzódása miatt volt olyan ügyfél, aki aggodalmát fejezte ki a tanfolyam befejezését illetően az alábbiak szerint, melyet kérdések formájában meg is fogalmazott:

- *„Van-e lehetőség a tanfolyamot olyan képzőnél folytatni, aki ténylegesen végre tudja hajtani vállalt feladatát?*
- *Van-e lehetőség egy gyorsított tanfolyamra, mely 2016.12.31-ig lezárul?*
- *A tanfolyam elhúzódása esetén, az ezzel kapcsolatosan fakadó költségek –gondolok itt pl: elméleti tanfolyamok max 2 évig (?) érvényesek – kit terhelnek?*
- *Ha végül jelen hosszabbítási „ajánlat” aláírására végül is sor kerül, lehet-e annak kiegészítését elérni? Értem ez alatt: konkrét, személyre szabott beosztás, órákra lebontva.*
- *A szerződés módosításának részemről történő elutasításának milyen anyagi, jogi következményei lennének mind részemre, mind a képző részére?”*

Továbbá az ügyiratban található volt egy olyan e-mail is, mely szerint a képzés elhúzódása egyre nagyobb felháborodást vált ki több ügyfél esetében.

A felügyeleti ellenőrzés részére bocsájtott együttműködési megállapodások (módosítások is) szerint a képzés tervezett vége a G15652101 kódszámú képzés esetében 2016.12.15. napjára módosult, míg a G15652102 kódszámú képzés esetében 2017.05.31. napjára. A megállapodás 2.17. pontja szerint amennyiben a képzés befejezésének időpontja bármilyen okból megváltozik, akkor a módosításra vonatkozó kérelmet szakmai indokolással ellátva a Főosztály Munkaerőpiaci Osztályának írásban meg kell küldeni és a kérelem elfogadását követően amennyiben szükséges, a felnőttképzési szerződést módosítani kell. Amennyiben az együttműködési megállapodásokban (módosított) feltüntetett tervezett befejezési időpontokból indulunk ki és az abban foglalt szolgáltatási ellenértékek utalásának időpontjaiból, akkor továbbra sem érhető a képzések utolsó, záró részleteinek 2018. augusztus, illetve szeptember havában történő kifizetése. A képzési szolgáltatás ellenértékének utalása az alábbi ütemezés szerint lett meghatározva az együttműködési

megállapodás 4.2. pontjában a záró részletre vonatkozóan: „Záró részlet számlájának benyújtása előtt, a záró vizsgát követő 15 napon belül megküldi a 2.15. pontban felsorolt dokumentumokat a Foglalkoztatási Főosztály Munkaerőpiaci Osztályának, a 2.14 pontban felsorolt dokumentumokat (bizonyítványok másolatát, a tanfolyam helyszínein (elméleti-gyakorlati) az oktatásról készített 1-1 db fotódokumentációt) a területileg illetékes járási hivatal foglalkoztatási osztályának. A dokumentumok elfogadását követően a Munkaerőpiaci Osztály 2 napon belül értesíti arról, hogy benyújthatja a záró részlet számláját (.....- Ft/fő összegben)”. A számlákat a 2.13. pont alapján az említett 4.2 pontban foglalt ütemezés szerint kell kiállítani. Mivel több ügyfél 2017. novemberében, valamint decemberében megszerezte az előírt képzettséget, ezért utánuk a záró részlet számlája már korábban kifizethető lett volna (határidőben történő benyújtás esetén). A CS-06M/01/069419-6/2015 ügyiratszámú hatósági szerződés esetében viszont az sem érthető, hogy miért került hamarabb kifizetésre az utolsó részlet, amikor még nem állt rendelkezésre a képzés elvégzését igazoló okmány. Ebben az esetben az utolsó részlet számlájának kelte 2018.08.23., összege 65 596,- Ft, sorszáma 2018/02485/Ft. A T/2018/00656 sorszámú teljesítésigazolás kelte 2018.08.30. A „C” kategóriát 2017.03.18-án, az „E” kategóriát viszont 2018.10.04-én szerezte meg az ügyfél. A vezetői engedély kiállításának dátuma 2018.10.08.

A felügyeleti ellenőrzés véleménye szerint a képző intézmények kiválasztásánál a jövőben törekedni kellene arra, hogy olyan képzők kerüljenek kiválasztásra, ahol a szakoktató esetleges kiesése esetén, helyettesítéssel is biztosítható a képzés határidőben történő teljesítése. A felügyeleti ellenőrzés megállapításait a rendelkezésére bocsájtott ügyiratokban található dokumentumok alapján tette meg.

### Munkaviszonyban állók képzése

Az Ft. 14. § (1) bekezdés g) pontja alapján támogatható az állami foglalkoztatási szerv által felajánlott, vagy elfogadott képzése annak a személynek, aki munkaviszonyban áll és rendszeres foglalkoztatása képzés nélkül nem biztosítható. Ennek keretében két munkáltatónak megítélt támogatás került ellenőrzésre, mellyel kapcsolatos megállapítások a következők:

- A hatósági szerződés ügyiratszám CS-06M/01/071988-1/2018: Az NSZFH nyilvántartásba vételi határozata alapján az OXY-VITÁL 2003 Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. felnőttképzési tevékenységet végezhet mentőápoló, illetve gyakorló mentőápoló szakképesítések elnevezéssel 2015.04.16. napjától. A képző képzési ajánlata benyújtásra és elfogadásra került. A munkáltató által benyújtandó dokumentumok az ügyiratban fellelhetőek voltak. A kérelem 2018.12.14-én lett érkeztetve CS-06M/01/071988/2018 számon. A kérelem nyomtatvány megfelelt a 2013/12-03Ú számú 2013. június 25. napjától hatályos, még Nemzeti Munkaügyi Hivatal által kiadott módszertani útmutatóban foglaltaknak, amely, az azóta eltelt időszak alatt nem lett aktualizálva szakmai irányító által. Ebből kifolyólag már több ponton nem megfelelő jogszabályi hivatkozások szerepelnek benne. A munkáltató a kérelem 7. pontjában nehéz helyzetben lévő vállalkozásnak jelölte magát, amely alapján támogatást számára nem lehetett volna megítélni. A munkáltató szerepel a köztartozásmentes adózói adatbázisban. Az ügyintézői javaslat kitöltöttsége megfelelő. Az útmutató a de minimis támogatás szabályairól még a módszertani útmutató kiadását megelőző iratminta szerinti. A hatósági szerződés 2018.12.15. napján megkötésre került gyakorló mentőápoló

képzési programban való támogatásra. A hatósági szerződés szerinti támogatás összeg 2 086 000,- Ft. A képzési költségek megtérítése az alábbi ütemezés szerint lett meghatározva a hatósági szerződés III./1. pontjában:

- első részlet a képzési költségtérítés 40 %-a, azaz 834 400,- Ft, melynek esedékessége 2018.12.31.

- második részlet a képzési költségtérítés 40 %-a, azaz 834 400,- Ft, melynek esedékessége 2019.04.30.

- harmadik részlet a képzési költségtérítés 20 %-a, azaz 417 200,- Ft, melynek esedékessége 2019.09.30.

A képzés kezdési időpontja 2018.12.29., a tervezett befejezés időpontja 2019.08.31., a vizsga tervezett időpontja 2019.09.14. napja a hatósági szerződés I./3. pontja alapján. A hatósági szerződés IV./5. pontja jelen támogatás esetében nem releváns, mert keresetpótló juttatást nem állapítottak meg a támogatott munkavállalók részére. Ebben az esetben csak keresetkiegészítés jöhetne szóba, de azt nem kérelmezték. A támogatott 6 fő munkavállaló felnőttképzési szerződése a képzés első napján megkötésre került, melyeknek egy példánya az ügyiratban megtalálható volt. A felhatalmazó levél érvényessége visszavonásig lett meghatározva. 2019.06.17. napján hivatalos feljegyzés készült, mely szerint a hatósági szerződés módosítása szükséges a továbbfoglalkoztatási kötelezettség mértékére vonatkozóan. A hatósági szerződésben ugyanis tévesen nem a képzési időtartamával megegyező tartamú továbbfoglalkoztatási kötelezettség került előírásra, hanem annak kétszerese. A hatósági szerződés ennek megfelelően módosításra került 2019.06.20. napján, előírva a képzés befejezését követő legalább 8 hónapos megszerzett képzettségnek megfelelő foglalkoztatást. 2019.10.25 napján hiánypótlásra felhívó végzés (beszámolási kötelezettség elmulasztása miatt) került meghozatalra. A végzés indokolásának első mondatában bérköltség támogatásra való hivatkozás szerepel, amely nem megfelelő. A hiánypótlást a kézhezvételtől számított 15 napon belül tehetette meg a támogatott. A végzés kézbesítésének megtörténte nem állapítható meg, illetve semmilyen dokumentum nem található a hiánypótlás teljesítésére vonatkozóan az ügyiratban. Az FPIR adatai szerint semmilyen kifizetés még nem történt a hatósági szerződés III/1. pontjában foglaltaktól eltérően. (III.1.: „A képzési költségtérítés finanszírozása szakaszosan történik, és a program időarányos teljesítéséhez, illetve a képzésben ténylegesen résztvevő(k) létszámához igazodik. A támogató a támogatásként biztosított képzési költséget a munkaadó Magyar Államkincstárnál vezetett 100280007-00282802-00000000 számú számlájára utalja át. A támogatás átutalására a képző intézmény által a munkaadó nevére kiállított számla másolatának, annak teljesítését igazoló bizonylatának, valamint a képzési költség elszámoló lap becsatolását követő 15 napon belül az alábbi ütemezés szerint kerül sor:”)

- A hatósági szerződés ügyiratszama CS-06M/01/071980-1/2018: A képzést ugyanaz a gazdálkodó szervezet végezte, mint az előző pontban. A képzési ajánlata benyújtásra és elfogadásra került. A munkáltató által benyújtandó dokumentumok az alábbiak voltak: a szervezet törvényszéki nyilvántartásban fennálló adatiról szóló kivonata, képviselőre jogosult aláírás mintája, iskolai végzettséget igazoló okmányok (minimum érettségi), nyilatkozatok (munkahely megtartása érdekében szükséges a tanfolyamot elvégezni), adatlapok (a képzésben résztvevő munkavállalóról), önkéntes szerződések. A kérelem 2018.12.11-én lett

érkeztetve CS-06M/01/071980/2018 számon. A kérelem nyomtatvány megfelel a 2013/12-03Ú számú 2013. június 25. napjától hatályos, még Nemzeti Munkaügyi Hivatal által kiadott módszertani útmutatóban foglaltaknak, amely, az azóta eltelt időszak alatt nem lett aktualizálva a szakmai irányító által. A munkáltató kérelem 7. pontjában nehéz helyzetben lévő vállalkozásnak jelölte magát, amely alapján támogatást nem lehetett volna számára megítélni. Az ügyintézői javaslat kitöltöttsége nem megfelelő. A támogatás nyújtásának jogszabályi megfeleléséhez igen válasz került jelölésre, azonban ez nem megfelelő, mert a „munkavállalók” nem munkaviszonyban állnak. Az útmutató a de minimis támogatás szabályairól még a módszertani útmutató kiadását megelőző iratminta szerinti. A hatósági szerződés 2018.12.15. napján megkötésre került gyakorló mentőápoló képzési programban való támogatásra. Pénzügyi ellenjegyzés dátuma nem szerepel a hatósági szerződésen. A hatósági szerződés szerinti támogatás összeg 1 389 500,- Ft. A képzési költségek megtérítése az alábbi ütemezés szerint lett meghatározva a hatósági szerződés III./1. pontjában:

- első részlet a képzési költségtérítés 40 %-a, azaz 555 800,- Ft, melynek esedékessége 2018.12.31.

- második részlet a képzési költségtérítés 40 %-a, azaz 555 800,- Ft, melynek esedékessége 2019.04.30.

- harmadik részlet a képzési költségtérítés 20 %-a, azaz 277 900,- Ft, melynek esedékessége 2019.09.30.

A képzés kezdési időpontja 2018.12.29., a tervezett befejezés időpontja 2019.08.31., a vizsga tervezett időpontja 2019.09.14. napja a hatósági szerződés I./3. pontja alapján. A hatósági szerződés IV./5. pontja jelen támogatás esetében nem releváns, mert keresetpótló juttatást nem állapítottak meg a támogatott munkavállalók részére. Ebben az esetben csak keresetkiegészítés jöhetne szóba, de azt nem kérelmezték. A támogatott 4 fő munkavállaló felnőttképzési szerződése a képzés első napján megkötésre került, melyeknek egy példánya az ügyiratban megtalálható. Felhatalmazó levél bank általi záradékolásának kelte 2019.04.18. A felhatalmazás időtartama visszavonásig érvényes. A hatósági szerződés II.9. pontjában foglaltak alapján a beszédési megbízásra vonatkozó felhatalmazó levelet a hatósági szerződés aláírását követő tíz munkanapon belül, de legkésőbb az első elszámolással egyidejűleg a támogatónak megküldi a munkaadó. Az első kifizetés 2019.06.25. napján 1 111 600,- Ft összegben, a második kifizetés 2019.11.19. napján 277 900,- Ft összegben került teljesítésre. Az adatokból megállapítható, hogy biztosíték rendelkezésre állása nélkül kifizetés nem történt. 2019.06.17. napján hivatalos feljegyzés készült, mely szerint a hatósági szerződés módosítása szükséges a továbbfoglalkoztatási kötelezettség mértékére vonatkozóan. A hatósági szerződésben ugyanis tévesen nem a képzési időtartamával megegyező tartamú továbbfoglalkoztatási kötelezettség került előírásra, hanem annak kétszerese. A hatósági szerződés ennek megfelelően módosításra került 2019.06.20. napján, előírva a képzés befejezését követő legalább 8 hónapos megszerzett képzettségnek megfelelő foglalkoztatást. Az elszámoláshoz benyújtásra kerültek a jelenléti ívek, létszámelszámoló lapok, 2\*555 800,- Ft és 277 900,- Ft megfizetését igazoló számlatörténet (könyvelés napja 2019.02.08., DSZ-57 számú számla a közlemény rovatba fel van tüntetve; könyvelés napja 2019.06.21., DSZ-72 számú számla a közlemény rovatba fel van tüntetve; könyvelés napja 2019.10.18., DSZ-82 számú számla a közlemény rovatba fel van tüntetve), DSZ-57, DSZ-72 és DSZ-82 sorszámú számla, képzési költség támogatás elszámoló lapjai (2019.06.23. napjával érkezett). A

T/2019/00290, T/2019/00291 és T/2019/00472 sorszámú teljesítésigazolás és átutalást kérő bizonylatok teljesítésigazolójának jogosultsága és aláírása utasításban foglaltak szerinti. A képző intézmény által hitelesített gyakorló mentőápoló szakképesítés megszerzését igazoló bizonyítványok (2019.09.14.) az ügyiratban fellelhetők. 2019.11.22. napján kelt CS-06M/01/040822-8/2019 ügyiratszámú határozattal a támogatottat I 389 500,- Ft visszafizetésére kötelezte a Szegedi Járási Hivatal. A támogatás időszakos felülvizsgálata során megállapításra került, hogy a képzési támogatás jogszabályban meghatározott feltételek hiányában nem lett volna megállapítható, mert a képzésbe vont személyek munkaviszonynak nem minősülő közérdekű önkéntes szerződéses jogviszonyban álltak. A határozat 2019.11.25. napján postázásra került.

**A „Közfoglalkoztatásból versenyszférába” program keretein belül nyújtott közfoglalkoztatottak elhelyezkedési juttatásának támogatása**

A közfoglalkoztatottak elhelyezkedési juttatásáról szóló 328/2015. (XI.10.) Korm. rendeletben előírt támogatás megállapításához szükséges feltételeknek a kérelmezők minden esetben megfeleltek. A kérelmek (hét darab) az előírt határidőben benyújtásra kerültek. A kérelem nyomtatványok megfeleltek a benyújtáskor hatályos módszertani útmutatókban foglaltaknak, azok kitöltése megfelelő volt. A kérelmek mellékleteként csatolandó munkaszerződések az ügyiratokban megtalálhatóak voltak. A hatósági szerződések kötelezettségvállalói, pénzügyi ellenjegyzői és a havi elszámolások teljesítésigazolói a megfelelő jogosultsággal rendelkeztek és aláírásuk - az alább felsoroltak kivételével - megfelelt a mindenkor hatályos utasításban foglaltaknak. A havi támogatások elszámolására szolgáló beszámoló lapok, illetve csatolandó mellékleteként előírt bérjegyzékek valamennyi ügyiratban hiánytalanul fellelhetők voltak. Az ellenőrzésre kiválasztott ügyiratok tekintetében az alábbi megállapításokra került sor:

- Az ügyintézési határidő minden esetben betartásra került.
- A használt iratminták túlnyomó többségben megfeleltek a támogatás nyújtásakor hatályos módszertani útmutató iratminta mellékletében foglaltaknak.

- Az Áht. 48/B. § (1) bekezdés szerinti összeférhetlenség fennállásáról vagy hiányáról a kérelemben, vagy az erre rendszeresített külön nyomtatványon nyilatkoztak a támogatást igénylők. Az ügyiratokban található egy tájékoztató az egyes támogatásokkal foglalkozó személyekről, akik döntés-előkészítő, illetve döntéshozó szerepkört látnak el, azonban ez nem megfelelő hivatkozást tartalmaz: „*Alulírott nyilatkozom arról, hogy a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény alkalmazásáról szóló Tájékoztató anyagot és a döntéshozók, döntés-előkészítésben közreműködők névsorát a mai napon átvettem.*”. A CS-01M/01/004759-3/2018 számú ügy esetében egy külön nyilatkozatot (Áht. 50. §. (3). bekezdése szerint az összeférhetlenség fennállásáról vagy hiányáról) is tartalmazott az ügyirat, amely szintén nem megfelelő. A CS-07M/01/001753-3/2018 számú ügy esetében szintén olyan iratminta (Nyilatkozat a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról 17/2008. (MüK.9.) számú SZMM utasítás 4. § (3) bekezdésére hivatkozva) volt fellelhető, amelyet módszertani útmutatók nem írnak elő.

- „*A közfoglalkoztatottak elhelyezkedési juttatása kérelmének ellenőrzéséhez*” dokumentum (a módszertani útmutatók 3/a melléklete), amely a támogatást igénylő és a

kérelem jogszabályi feltételeknek való megfelelésének vizsgálatára szolgál, az ellenőrzés időpontjában három (CS-06M/01/067053-3/2018, CS-04M/01/013675-1/2018, CS-07M/01/001753-3/2018) esetben nem volt megtalálható az ügyiratokban.

- A kérelem ellenőrző listája minden esetben megtalálható volt az ügyiratokban, kitöltöttségük összességében megfelelő volt. A CS-05M/01/013097-3/2018, CS-01M/01/004759-3/2018 és CS-06M/01/067053-3/2018 számú ügyek esetében a létesített munkaviszony (versenyszféra) időtartama nem volt kitöltve az ellenőrző listán.

- A hatósági szerződéseken szereplő pénzügyi ellenjegyzés megfelelt az Ávr. 55. § (1) és Áht. 37. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

- A CS-01M/01/004759-3/2018 ügyiratszámú hatósági szerződés kötelezettségvállalójának aláírása nem felelt meg az általa megadott aláírás-mintának. A CS-05M/01/013097-3/2018 ügyiratszámú hatósági szerződés pénzügyi ellenjegyzőjének aláírása szintén nem felelt meg az általa megadott aláírás-mintának.

- Az elszámolások során teljesítésigazolóként eljáró személyek jogosultsága megállapítható volt, illetve aláírásuk az utasításban foglalt aláírás-mintának megfelelt.

### **Álláskeresők vállalkozóvá válását elősegítő támogatás**

Az ellenőrzés a GINOP 5.1.1. (kettő darab) és GINOP 5.2.1 (öt darab) uniós projektekből finanszírozott támogatások ügyirataira terjedt ki. A felügyeleti ellenőrzés az alábbi főbb megállapításokat tette az egyes ügyek vonatkozásában:

#### **GINOP 5.1.1 vállalkozóvá válást elősegítő támogatás:**

Az ügyfelek bevonásra kerültek a programba, melynek alátámasztására szolgáló egyéni megállapodások az ügyiratokban megtalálhatóak voltak. A benyújtott kérelem nyomtatványok megfeleltek az NGM/39378/2017 (javított) nyilvántartási számú módszertani útmutatókban foglaltaknak. Az EVNY portálról történő lekérdezések megtörténtének igazolására az adott vállalkozóra vonatkozó adatok minden esetben és hónapban kinyomtatásra kerültek, melyek a beszámoló lapokhoz csatolásra kerültek. Ezeket a lekérdezéseket azonban nem szükséges minden hónapban kinyomtatni, hanem elegendő, ha az ügyintéző a beszámoló lap erre szolgáló részén aláírásával igazolja a támogatottra vonatkozó lekérdezés megtörténtét.

- A CS-06M/01/62270-7/2018 számú ügyirat esetében a kérelmező egyéni vállalkozás keretében kíván gondoskodni önmaga foglalkoztatásáról. A kérelemhez benyújtásra került számos, csak gazdasági társasághoz való csatlakozás esetén szükséges irat is (átláthatósági nyilatkozat, kapcsolódó tájékoztató, nehéz helyzetben lévő vállalkozás fogalmának meghatározásáról szóló tájékoztató, köztulajdonban álló gazdasági társaság esetére szóló tájékoztató). Többletként került továbbá benyújtásra adóigazolás is, melyet a hatályos módszertani útmutatók nem írnak elő, elegendő a kérelem 5. pontjában nyilatkoznia erről a kérelmezőnek. A hatályos Áht. 48/B. § (1) bekezdése szerinti összeférhetlenségi nyilatkozat kitöltöttsége megfelelő, az tartalmazza a döntésben résztvevők neveit. Az ügyiratban függő hatályú végzés az ellenőrzés időpontjában nem volt fellelhető annak ellenére, hogy a döntés meghozatalára nyolc napon belül nem került sor (a kérelem 2018.10.04-én lett érkeztetve, a döntés meghozatala 2018.11.07. napja). A hatósági szerződésen szereplő pénzügyi ellenjegyző, illetve a havi elszámolások során teljesítésigazolóként eljáró személyek aláírásuk alapján nem beazonosíthatók, így jogosultságuk sem megállapítható.



- A CS-01M/01/005231-1/2018 számú ügyirat tartalmazza az ügyfél programba vonásának iratanyagát is, mely szerint programba vonásának a napja 2018.06.06. A kérelem 2018.05.30. napján került benyújtásra, amely így nem megfelelő. Kérelmet kizárólag program résztvevő nyújthat be, azaz a bevonásnak meg kell előznie a kérelem beadását („*Kérelmet nyújthat be az a személy, aki a munkaerőpiaci programban résztvevő álláskereső és vállalja önmaga foglalkoztatását.*”). Többletként került továbbá benyújtásra adóigazolás is, melyet a hatályos módszertani útmutatók nem írnak elő, elegendő a kérelem 5. pontjában nyilatkozni erről a kérelmezőnek. A benyújtott összeférhetlenségi nyilatkozaton az összeférhetlenség fennállására, vagy annak hiányára szolgáló jelölés nem megfelelő, mert „X” jelölést használt a kérelmező az 1-es, vagy 2-es jelölés helyett, így az egyértelműen nem eldönthető. A kérelem ellenőrző listáján a vizsgálati szempontoknál jelölésre került a rendezett munkaügyi kapcsolatoknak való megfelelés, azonban ez akkor szükséges, amennyiben gazdasági társasághoz kíván csatlakozni a kérelmező. Jelen esetekben ez nem volt releváns az ügyiratokban található dokumentumok szerint. Elhelyezésre került továbbá az ügyiratban az EBH oldaláról történő lekérdezés, amely szintén szükségtelen. A szerződéskötés során kötelezettségvállalóként aláíró személy jogosultsága megállapítható, azonban aláírása nem az általa megadott aláírás-minta szerinti. A pénzügy ellenjegyző az aláírása alapján H.N. volt, akinek azonban csak a GINOP 5.2.1 tekintetében van pénzügyi ellenjegyző jogosultsága. A havi beszámolásokhoz csatolásra került továbbá adóigazolás, vagy köztartozásmentes adózói adatbázisból való lekérdezés, amely szintén nem indokolt, illetve nem előírás.

GINOP 5.2.1 vállalkozóvá válást elősegítő támogatás:

- A kérelem nyomtatványok, illetve a hatósági szerződések iratmintája valamennyi esetben megfelelt a hatályos módszertani útmutatóban foglaltaknak. A kérelem nyomtatvány 7. pontja két esetben nem került kitöltésre. Öt esetben adóigazolás is csatolásra került, amely nem feltétel, elegendő a kérelem 5. pontjában nyilatkozni a kérelmezőnek.

- Az Áht. 48/B. § (1) bekezdése szerinti összeférhetlenségi nyilatkozat az ügyiratokban megtalálható volt. A CS-02M/01/2467-7/2018 számú ügy esetében a nyilatkozat nem tartalmazta a döntésben résztvevők neveit. Egy külön dokumentumon ugyan szerepelnek a döntésben résztvevők nevei, de az a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságára vonatkozó nyilatkozat átvételét igazolja. A CS-05M/01/009279-4/2018 és CS-04M/01/019766-3/2018 számú ügyek esetében a nyilatkozaton döntéshozóként szerepel a Főosztály vezetőjének a neve, aki döntéshozói jogosultsággal nem rendelkezik a járási hivatalok által megállapítható támogatások esetében, feladat és hatáskörrel nem rendelkezik e tekintetben. A CS-03M/01/006492-2/2018 számú ügyiratban fellelhető a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló törvény tájékoztatója, amely nem szükséges.

- Két esetben (CS-07M/01/6992-2/2018, CS-02M/01/2467-7/2018) az ügyiratban fellelhető volt a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatósága kapcsán a *közpénzpályázat.gov.hu* oldalra történt rögzítés igazolásaként kinyomtatott dokumentum, amelyen, mint pályázat befogadó kerül nevesítésre a járási hivatal, a kérelmező pedig pályázóként. A kérelmeket ezen az oldalon nem kell rögzíteni.

- A kérelem ellenőrző listáján három esetben jelölésre került a rendezett munkaügyi kapcsolatok követelményeinek való megfelelés is, annak ellenére, hogy ezt csak gazdasági társasághoz való csatlakozás esetén szükséges kitölteni.

- A szerződéskötés során kötelezettségvállalóként és pénzügyi ellenjegyzőként - kivéve CS-02M/01/2467-7/2018 számú hatósági szerződést - eljárók jogosultsága és aláírása utasítás szerinti volt. Az említett hatósági szerződés pénzügyi ellenjegyzőjének személye az aláírás alapján nem beazonosítható, így jogosultsága sem.

- A felhatalmazó levél egy esetben (CS-07M/01/6992-2/2018) nem a hatósági szerződésben előírt időpontban került benyújtásra. A hatósági szerződés III/3. pontja szerint: *„A kedvezményezett vállalja, hogy valamennyi – jogszabály alapján beszédési megbízással terhelhető – fizetési számlájára vonatkozó, a számlavezető pénzintézet(i) által záradékolt felhatalmazói nyilatkozatot a pénzügyi fedezethiány miatt nem teljesíthető fizetési megbízással esetére a követelés legfeljebb harmincöt napra való sorba állítására vonatkozó rendelkezéssel együtt a hatósági szerződés aláírásakor a támogatónak átadja.”*

- A havi beszámolásokhoz nem szükséges kinyomtatni az egyéni vállalkozók nyilvántartására vonatkozó lekérdezést, a nyilvántartás ellenőrzésének megtörténtét elegendő a beszámoló lapon az ügyintéző aláírásával igazolni.

- A CS-03M/01/006492-2/2018 számú ügy esetében többletként került bekérésre az ügyféltől egy *„Havi Beszámoló”* megnevezésű irat, valamint egy nyilatkozat köztartozás mentességéről. E dokumentumok használatát a hatályos módszertani útmutatók nem írják elő. A támogatás kifizetése nem a hatósági szerződésnek megfelelően történt. A támogatási időszak első hónapjában teljes havi támogatás került kifizetésre, annak ellenére, hogy a vállalkozói tevékenység nem fedte le a teljes hónapot, az csak 2018.07.02. napján kezdődött, így a támogatott 2018.07.01. napján még álláskeresőnek minősült. A támogatott részére így olyan időpontra is került támogatás kifizetésre, amelyre nem volt jogosult. A támogatás utolsó napjára (2019.01.01.) beszámolólap nem került benyújtásra és kifizetésre sem került sor.

- **A CS-07M/01/6992-2/2018 számú támogatás felülvizsgálata javasolt, mert a felügyeleti ellenőrzés véleménye szerint támogatás megállapítására nem kerülhetett volna sor, illetve 828 000,- Ft jogalap nélküli kifizetés történt.** A Belügyminisztérium egyéni vállalkozói tevékenység megkezdésének nyilvántartásba vételéről szóló értesítésében (ügyszám: 6497319) a munkavégzés jellegénél a *„Heti 36 órát elérő munkaviszony mellett”* szövegezés olvasható a főfoglalkozású/főállású egyéni vállalkozói tevékenység helyett, amely így az Flt. 17. §-ban foglaltaknak nem felel meg: *„Támogatás nyújtható annak az álláskeresőnek, valamint rehabilitációs ellátásban részesülő személynek, aki munkaviszonyon kívüli tevékenységgel gondoskodik önmaga foglalkoztatásáról, ideértve azt is, aki vállalkozást indít, vagy vállalkozáshoz csatlakozik.”*

**A kormányhivatal tájékoztatása szerint a helyszíni ellenőrzést követően a megállapítások felülvizsgálata megtörtént.** A tájékoztatás alapján adminisztrációs hiba miatt történt a *„Heti 36 órát elérő munkaviszony mellett”* szövegezés, melyet az ügyfél javított, de a téves adatokat tartalmazó értesítést adta le a Foglalkoztatási Osztályra, és az került az ügyiratban elhelyezésre. Az észrevételek mellé csatolásra került a 2020.02.05-én kinyomtatott *Egyéni vállalkozói törzsadat lekérdezés*, amelyen a munkavégzés jellege főfoglalkozás, amelynek kezdési dátuma 2018.06.01., a támogatás megítélésének napja. Így a támogatás megállapítása és annak folyósítása jogszerű volt. **A felügyeleti ellenőrzés felhívja az érintett foglalkoztatási osztály figyelmét, hogy az ügyintézés során a jövőben fordítsanak nagyobb figyelmet a támogatást igénylő által benyújtott dokumentumok tartalmi ellenőrzésére.**

### Lakhatási támogatás

Az ellenőrzés a GINOP 5.1.1 uniós projektből (öt darab), a GINOP 5.2.1 uniós projektből (kettő darab) és a foglalkoztatási alaprész decentralizált keretéből (négy darab) finanszírozott támogatások ügyirataira terjedt ki. A felügyeleti ellenőrzés az alábbi főbb megállapításokat tette:

#### Foglalkoztatási alaprész decentralizált kerete

Mind a négy ügyirat esetében elmondható, hogy a kérelem, a hatósági szerződés és az ÁSZF iratmintája a hatályos módszertani útmutatóban foglalt iratmintáknak megfelelt. A benyújtott kérelmek I. pontjában nem a megfelelő, a kérelmezőt jellemző kategória került jelölésre két esetben (CS-05M/01/13189-1/2018, CS-06M/01/030897/2018). Mivel a kérelmek beadására az elhelyezkedést követően került sor, így a kérelemben a „*legfeljebb 30 napja munkaviszony keretében foglalkoztatottak, és az előző 4 kategória valamelyikébe tartoztak a foglalkoztatás megkezdése előtt.*” jelölés a megfelelő. A hatósági szerződésekben már a megfelelő jelölés szerepel.

A kérelemhez előírt csatolandó dokumentumok (munkaszerződés, lakásbérleti szerződés, összeférhetlenségi nyilatkozat) benyújtásra kerültek, ügyiratokban megtalálhatóak voltak. Az Áht. 48/B. § (1) bekezdése szerinti összeférhetlenségi nyilatkozat mellé csatolt döntésben résztvevő személyek nevét tartalmazó listán a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvényre történik hivatkozás (CS-06M/01/030897/2018), amelyet módszertanok nem írnak elő. A CS-05M/01/010290-3/2018 számú hatósági szerződés esetében a dokumentumon döntéshozóként szerepel a Főosztály vezetőjének a neve, aki döntéshozói jogosultsággal nem rendelkezik a járási hivatalok által megállapítható támogatások esetében, feladat és hatáskörrel nem rendelkezik e tekintetben.

A CS-07M/01/004724-9/2018 számú ügyiratban fellelhető továbbá egy Nyilatkozat (a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról), amely szerint a foglalkoztatási osztály vezetője nyilatkozik arról, hogy a 17/2008. (MüK. 9.) számú SZMM utasítás 4.§. (3) bekezdése alapján a közzététel kezdeményezésére vonatkozó kötelezettségének eleget tett. A hivatkozott utasítást a Szociális és Családügyi Minisztériumra és az irányítása alá tartozó intézmények által nyújtott támogatásokra kellett alkalmazni. Ez az intézmény a Magyar Köztársaság 2010. évi XLII. törvényének értelmében megszűnt. Az akkori jogutódja a Nemzeti Erőforrás Minisztérium lett, így ezen iratminta használata nem indokolt.

A CS-02M/01/3619-1/2018 számú ügy esetében a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatósága kapcsán történt rögzítés igazolásaként kinyomtatott dokumentum is fellelhető, amelyen, mint pályázat befogadó kerül nevesítésre a járási hivatal, a kérelmező pedig pályázóként. Az ügyiratban fellelhető a megítélt támogatásról való döntés rögzítése, valamint a kifizetést követő lezárás is. Módszertani útmutatók nem írnak elő erre vonatkozó előírást, ezért ez nem indokolt.

Három esetben adóigazolás is bekérésre került, amelyet módszertani útmutatók nem írnak elő. Az ellenőrző listák ügyintézői javaslat része indokolást tartalmazott. A 12. pontban a helyi elhelyezkedési lehetőségek vizsgálata a még távoli foglalkoztatását nem elkezdő kérelmező esetében szükséges, elhelyezkedést követően nem (CS-06M/01/030897/2018 CS-05M/01/13189-1/2018, CS-02M/01/3619-1/2018). A CS-02M/01/3619-1/2018 számú ügy ellenőrző listájának kitöltöttsége nem megfelelő, annak 13. pontja kitöltetlen (13.

*Áttekintettem, hogy a bérelni kívánt lakóingatlan címével a kérelmező, valamint vele együtt költöző, támogatás feltételeinek megfelelő személyek lakcímkártya szerinti lakóhelyének/tartózkodási helyének címe azonos (lásd kérelemben)/nem azonos (lásd kérelemben).*

A szerződéskötések során kötelezettségvállalóként és pénzügyi ellenjegyzőként eljárók minden esetben rendelkeztek a megfelelő jogosultsággal, aláírásuk utasításban megadottak szerinti volt. A pénzügyi ellenjegyzés az Áht., Ávr. előírásainak megfelelt.

A havi elszámolások során teljesítésigazolóként eljáró személyek jogosultsága megállapítható volt, aláírásuk megegyezett az utasításban foglalt aláírás-mintáknak. A havi támogatások kifizetéséhez szükséges dokumentumok benyújtásra kerültek.

A CS-07M/01/004724-9/2018 számú ügy esetében az alábbi megállapítást tette a felügyeleti ellenőrzés. A munkaviszony kezdete a kérelemhez csatolt munkaszerződés szerint 2018.04.01. napja. A támogatás az elszámoláshoz benyújtott dokumentumok alapján 2018.04. hónapra teljes egészében kifizetésre került. A 2018.04. havi jövedelem kifizetési lapon 3 naptári nap távollét szerepel. A távollét okaként „Jogviszony létesítése 2018.04.01.-2018.04.03.” került feltüntetésre. A munkaviszony a 2018.05.24-én érkezett iratok szerint 2018.05.02. nappal megszűnt. A „munkáltatói igazolás társadalombiztosítási kötelezettségek levonásáról és befizetéséről”, valamint a „Munkáltatói igazolás munkaviszony megszűnésekor” megnevezésű iratok szerint a munkaviszony 2018.04.04. - 2018.05.02. közötti időszakban állt fent. Ez ellentmond a munkaszerződésben foglaltakkal, amely szerint a munkaviszony kezdete 2018.04.01. A fentiek alapján az ügy, valamint az április havi kifizetés felülvizsgálata indokolt. A 2018.05.02. nappal létesített munkaviszonyt igazoló munkaszerződés, valamint a támogatás további kifizetése megfelelő.

#### Lakhatási támogatás GINOP 5.1.1

A vizsgált ügyiratok esetében elmondható, hogy a kérelem iratminta - egy eset kivételével (CS-07M/01/003966-1/2018) - megfelelt a hatályos módszertani útmutató előírásainak. A kérelemhez előírt csatolandó dokumentumok (munkaszerződés, lakásbérleti szerződés, összeférhetlenségi nyilatkozat) benyújtásra kerültek, ügyiratokban megtalálhatóak voltak.

Az Áht. 48/B. § (1) bekezdése szerinti összeférhetlenségi nyilatkozat és annak kitöltése valamennyi esetben megfelelő volt. A mellé csatolt döntésben résztvevő személyek nevét tartalmazó listán a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvényre történik hivatkozás (CS-06M/01/019671/2018), amelyet módszertanok nem írnak elő. A CS-05M/01/010288/2018 számú hatósági szerződés esetében a dokumentumon döntéshozóként szerepel a Főosztály vezetőjének a neve, aki döntéshozói jogosultsággal nem rendelkezik a járási hivatalok által megállapítható támogatások esetében, feladat és hatáskörrel nem rendelkezik e tekintetben.

A CS-02M/01/10548-2/2018 számú ügy esetében a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatósága kapcsán történt rögzítés igazolásaként kinyomtatott dokumentum is fellelhető, amelyen, mint pályázat befogadó kerül nevesítésre a járási hivatal, a kérelmező pedig pályázóként. Ezen kívül megtalálható még a megítélt támogatásról való döntés rögzítése és a kifizetést követő lezárás is. Módszertani útmutatók nem írnak elő erre vonatkozó előírást, ezért ez nem indokolt.

A CS-07M/01/003966-1/2018 számú ügyiratban fellelhető továbbá egy Nyilatkozat (a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról), amely szerint a foglalkoztatási osztály vezetője nyilatkozik arról, hogy a 17/2008. (MüK. 9.) számú SZMM utasítás 4.§. (3) bekezdése alapján a közzététel kezdeményezésére vonatkozó kötelezettségének eleget tett. A hivatkozott utasítást a Szociális és Családügyi Minisztériumra és az irányítása alá tartozó intézmények által nyújtott támogatásokra kellett alkalmazni. Ez az intézmény a Magyar Köztársaság 2010. évi XLII. törvényének értelmében megszűnt. Az akkori jogutódja a Nemzeti Erőforrás Minisztérium lett, így ezen iratminta használata sem indokolt.

Három esetben adóigazolás is bekérésre került, amelyet módszertani útmutatók nem írnak elő. Három esetben az ellenőrző lista megfelelően volt kitöltve, azokhoz a szükséges melléletek csatolásra kerültek. A döntésről való értesítés megfelelően dokumentált az ügyiratokban.

A szerződéskötések során kötelezettségvállalóként és pénzügyi ellenjegyzőként eljárók minden esetben rendelkeztek a megfelelő jogosultsággal, aláírásuk - egy eset kivételével - utasítás szerinti volt. A CS-01M/007032-2/2018 számú hatósági szerződés esetében a kötelezettségvállaló aláírása nem felelt meg az általa megadott aláírás-mintának. A pénzügyi ellenjegyzés az Áht., Ávr. előírásainak megfelelt.

A havi elszámolásokhoz szükséges bizonylatok benyújtásra kerültek, a teljesítésigazolók személye aláírásuk alapján beazonosítható volt.

- A CS-06M/01/019671/2018 számú ügy esetében tett megállapítások a következők:

A helyi elhelyezkedési lehetőségek vizsgálata nem megfelelő. Az ügyiratban fellelhető a munkaerőigények alapján készített párosító napló, amely csak azt igazolja, hogy 2009 és 2015 között milyen párosításokra került sor. E mellett található egy állásajánlatokat tartalmazó lekérdezés, amelyen 2 db eladói állás szerepel, melynek FEOR száma (5113) megegyezik az ügyfél részletes adatait tartalmazó irat szerint a keresett munkakör FEOR kódjával. Felmerül a kérdés, hogy az ellenőrző lista 12. pontjában tett megállapítás, miszerint *„A helyi munkaerőigények alapján a még távoli foglalkoztatását nem elkezdő kérelmező helyi elhelyezkedésének lehetőségét áttekintettem, ennek dátummal rendelkező bizonylatait csatolom. A bizonylatok alapján a kérelmezőnek a helyi munkaerőpiacon elhelyezkedési lehetőségei nincsenek kilátásban.”* mennyire volt megalapozott. A hatósági szerződés és az ÁSZF iratmintája a hatályos módszertani útmutató szerinti, amelyek postai úton kerültek megküldésre az ügyfél számára. Az értesítés szerint a megküldött hatósági szerződés aláírást követő visszaküldése szerződéskötési szándéknyilatkozatnak minősül. A szerződésen a pénzügyi ellenjegyzés dátuma feltüntetésre került, az megegyezik a kötelezettségvállalás dátumával (2018.03.01.), valamint az ügyfél általi aláírás és átvétel dátumával is annak ellenére, hogy a tértivevény szerint a hatósági szerződést 2018.03.12. napján vette át.

- A CS-01M/007032-2/2018 számú ügy esetében tett megállapítások a következők:

Az ügyfél programba vonásának napja 2018.07.05., amely nem megfelelő, mivel a benyújtott munkaszerződésből megállapítható, hogy az ügyfél a bevonáskor már munkaviszonyban állt („A munkaviszony kezdetének napja 2018. július 2.”), így nem lehet programrésztvevő, számára a támogatás csak hazai forrás terhére kerülhetett volna megállapításra. A kormányhivatal tájékoztatása szerint az ügyfél programba vonása 2018.07.02.-án történt, a 2018.07.05.-i dátum adminisztrációs hiba miatt maradt az iratanyagban. Az IR-ben rögzített

adatok szerint is 2018.07.02. az ügyfél GINOP 5.1.1 programba vonásának kezdete, így a támogatás programból való megítélése jogszerű volt.

A 2018.07.02. napján – a munkaviszony első napján – érkezett kérelem iratminta a hatályos NGM/39378/2017 számú módszertani útmutató szerinti. A kérelem 1) pontjában három (1.,2.,4.), a program résztvevőjére vonatkozó jellemző került megjelölésre. A kérelem 4. pontja, amely a létesítendő munkaviszony adatait tartalmazza hiányosan kitöltött, hiánypótlásként azonban csak a lakásbérleti szerződés került bekérésre. 2018.09. hónaptól a támogatott alapbére 452.000,- Ft lett, amely meghaladja a jogszabályban megengedett akkori mértéket (138.000,- Ft 300%-a, azaz 414.000,- Ft/hó). Ennek ellenére a 2018.09. és 10. havi elszámoló lapon szerepel teljesítésigazolás, valamint az IR adatai szerint a támogatás kifizetésre került. A 2018.11. havi elszámolás (érkezett: 2019.01.03.) esetében a támogatás folyósítása megtagadásra került, de az azt megelőző két hónap tekintetében a jogosulatlan kifizetés visszakövetelése kapcsán intézkedést alátámasztó dokumentum az ügyiratban nem lelhető fel az ellenőrzés időpontjában. A 2018.09. és 10. havi kifizetés felülvizsgálata indokolt. A hatósági szerződés 2019.01.11. napjával közös megegyezéssel megszüntetésre került.

- A CS-02M/01/10548-2/2018 számú ügy esetében tett megállapítás a következő: Az ügyfél programba vonásának napja 2018.06.28., míg a kérelem benyújtásának napja 2018.06.12., amely nem megfelelő, mivel kérelmet csak programrésztvevő nyújthat be, így a bevonásnak meg kell előznie a kérelem benyújtását.

#### Lakhatási támogatás GINOP 5.2.1:

Az ellenőrzés alá vont ügyiratok esetében elmondható, hogy a kérelem nyomtatvány, az ÁSZF és a hatósági szerződés egy esetben (CS-07M/01/6880-4/2018-0605) nem volt a hatályos módszertani útmutató szerinti. A kérelemhez előírt csatolandó dokumentumok (munkaszerződés, lakásbérleti szerződés) benyújtásra kerültek, ügyiratokban megtalálhatóak voltak. Az Áht. 48/B. § (1) bekezdése szerinti összeférhetlenségi nyilatkozat kitöltése megfelelő volt. Mindkét esetben adóigazolás is bekérésre került, amelyet módszertani útmutatók nem írnak elő. A szerződéskötések során kötelezettségvállalóként és pénzügyi ellenjegyzőként eljárók minden esetben rendelkeztek a megfelelő jogosultsággal, aláírásuk utasítás szerinti volt.

- A CS-06M/01/067796-1-2018 számú ügy esetében tett megállapítások a következők: A kérelem 4. pontjában a létesítendő munkaviszony kezdete kitöltetlen, de a foglalkoztató adatai rögzítésre kerültek. Az 5. pontban a bérleti jogviszony kezdő dátumaként 2018.09.01. került rögzítésre, míg a vége dátumként 2019.03.01. szerepel. Ez a kérelmező által módosításra került 2018. november 1-jétől határozatlan idejű bérleti jogviszonyra. Ezzel szemben a benyújtott bérleti szerződés nem fogalmaz egyértelműen, abban az alábbi szerepel: „2. A bérlet időtartama: Az Ingatlan bérbeadása 2018. november 1-től határozatlan időre szól. 3. Költségek a. A havi bérleti díj 90.000 Ft. Felek megállapodnak abban, hogy a bérleti díj összegét az inflációtól függetlenül jelen bérleti szerződés időtartamáig, azaz 2019. március 1-ig változatlanul hagyják.”. Az ellentmondás tisztázására vonatkozóan az ügyirat nem tartalmaz információt. (Az iratborítón az alábbi rájegyzés szerepel: „2018.11.01.-2019.03.01.? 4 hó?”). Az előírások szerint a támogatás igénylésekor a bérelni kívánt

lakóingatlanra vonatkozóan bérlőként legalább a támogatás időtartamának felére létesített bérleti jogviszonya fennállását szükséges igazolni. A támogatás időszaka: 2018.11.15. - 2019.08.14.

A kérelem ellenőrző lista kelte 2018.11.14. napja. A 12. pontban jelölésre került, hogy a helyi munkaerőigények alapján a kérelmező helyi elhelyezkedésének lehetőségét áttekintettem, ennek dátummal rendelkező bizonylatait csatolom. A bizonylatok alapján a kérelmezőnek a helyi munkaerőpiacon elhelyezkedési lehetőségei nincsenek kilátásban. Ennek igazolásaként egy ügyfél párosítási napló került csatolásra, mely azonban azt igazolja, hogy a Szegedi Járási hivatal 2018.11.07. és 13. napján milyen párosítást végzett. Mivel a kérelmező Győrből költözik Szegedre, ilyen esetben a győri elhelyezkedési lehetőségeket kell vizsgálni, felvéve a kapcsolatot az illetékes járási hivatal kollégáival. Amennyiben ott nem tud elhelyezkedni az ügyfél, akkor indokolt a támogatás nyújtása. Az ellenőrző lista elkészítésekor a munkaszerződés még nem állhatott a járási hivatal rendelkezésére, mivel annak kelte 2018.11.15. napja, így megállapítható, hogy az ellenőrző lista 2., 4. illetve 11. pontjában foglaltak a készítéskor nem voltak ellenőrizhetőek. A munkaszerződésen két érkeztetési dátum szerepel, dátumbélyegzővel 2018.11.14., míg tollal 2018.11.15. került rögzítésre. A munkaszerződésen iktatószám és ügyintézői szignó is található. A döntésről való értesítés dokumentált, azonban annak kelte 2018.11.14., amely szintén megelőzi a munkaszerződés keltét/benyújtását. A hatósági szerződésen a kötelezettségvállalás, a pénzügyi ellenjegyzés valamint az ügyfél általi aláírás dátuma szintén 2018.11.14., azaz a munkaszerződés benyújtását megelőző. A támogatott 2019.08.01. napján tett nyilatkozata alapján hatósági szerződés megszüntetésre került, a megszüntetés ügyfél általi átvétele nem dokumentált.

- A CS-07M/01/6880-4/2018-0605 számú ügy esetében tett megállapítások a következők:

A kérelem 1) pontjában nem került jelölésre a munkaerőpiaci program résztvevőjeként a kérelmezőre vonatkozó jellemző, sem a 4. pontban a foglalkoztatási jogviszony kezdő időpontja. Többletként szerepel az ügyiratban egy átvételi elismervény, amely a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló nyilatkozat átvételét igazolja (nem előírás). Az ügyiratban fellelhető továbbá a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatósága kapcsán a *közpénzpályázat.gov.hu* oldalra történt rögzítés igazolásaként kinyomtatott dokumentum, amelyen, mint pályázat befogadó kerül nevesítésre a járási hivatal, a kérelmező pedig pályázóként. A 2018.10., 11., 12. és 2019.01. havi elszámoló lapon a támogatott nem tette meg valamennyi szükséges nyilatkozatát (*Kijelentem, hogy Magyarországon más jogcímen lakhatási vagy közüzemi támogatásban nem részesülök/részesülök*).

### **Helyközi utazás támogatása**

Az ellenőrzés összesen három darab, GINOP 5.1.1 (kettő darab) és GINOP 5.2.1 (egy darab) uniós projektből finanszírozott támogatási ügyirat vizsgálatára terjedt ki. A vizsgált ügyiratokban a használt nyomtatványok megfeleltek a hatályos módszertani útmutatóban foglaltaknak. Az Áht. 48/B. § (1) bekezdése szerinti összeférhetetlenségi nyilatkozat, valamint az Áht. 50. § (1) bekezdés c) pontjának és a nemzeti vagyonról szóló 2011. CXCVI. törvény 3 §. (1) bekezdés 1.) pontjának való megfelelésről szóló nyilatkozat kitöltöttsége mindhárom esetben megfelelő volt. A rendezett munkaügyi kapcsolatok követelményeinek való megfelelés lekérdezései szintén megfelelőek voltak, egy esetben (CS-04M/01/014031-

1/2018) többletként került lekérdezésre a munkavédelmi bírsághatározatok. Az ellenőrző lista kitöltöttsége megfelelő, illetve a döntésről való értesítés dokumentált volt. A szerződéskötések során kötelezettségvállalóként eljáró személyek jogosultsággal rendelkeztek, aláírásuk utasítás szerinti volt. A pénzügyi ellenjegyzőként eljáró személye az aláírása alapján egy esetben (CS-04M/01/005635-1/2018) nem volt azonosítható, így jogosultsága sem állapítható meg. A felügyeleti ellenőrzés megállapítására tett észrevétel keretében a kormányhivatal által megküldött aláírás minta alapján megállapítható, hogy pénzügyi ellenjegyzőként az arra jogosult személy írt alá.

Az elszámoláshoz szükséges dokumentumok mindhárom ügyirat esetében teljes körűen benyújtásra kerültek. A teljesítésigazolóként eljáró személyek jogosultsága és aláírása megfelelő volt. Az elszámoló lapokon két ügy (CS-04M/01/005635-1/2018, CS-04M/01/014031-1/2018) esetében érvényesítés is szerepelt, de ilyen jogkörrel a járási hivatal munkatársai nem rendelkeznek.

- A CS-04M/01/005635-1/2018 számú ügy esetében tett megállapítás a következő: A kérelem „*Munkaadó nyilatkozatai*” rész 4. pontjában nem a valóságnak megfelelően nyilatkozott a munkaadó, mert azt nyilatkozta, hogy ebben a tárgyban támogatási igényt korábban vagy egyidejűleg nem nyújtott be. Ugyanezen munkavállalóra vonatkozóan azonban már kapott támogatást 2017.12.01. - 2018.02.28. közötti időszakban (ügyszám:70604/08/00220, 90 napos bérköltség támogatás). A kérelem végén szereplő nyilatkozat valóságtartalma így megkérdőjelezhető, amely az alábbi: „*Alulírott nyilatkozom, hogy a kérelemben foglalt adatok, információk és a csatolt dokumentumok teljes körűek, valódiak és hitelesek, a valóságnak mindenben megfelelnek. Tudomásul veszem, hogy valóltan adatok közlésével az általam képviselt természetes vagy jogi személyt a támogatásból kizárom.*”

- A CS-04M/01/014031-1/2018 számú ügy esetében tett megállapítás a következő: A kérelem „*Munkaadó nyilatkozatai*” rész 4. pontjában nincs kitöltve azon munkaadói nyilatkozata, hogy ebben a tárgyban támogatási igényt korábban vagy egyidejűleg nyújtott-e be, vagy sem. Az IR adatai alapján támogatott a TOP 5.1.1 programban már részesült helyközi utazás támogatásában (időszaka: 2018.03.15. – 2018.06.12., ügyszám: 70604/08/00231). Az ügyfél GINOP 5.1.1 programba vonása megkérdőjelezhető, mivel az abból nyújtott bértámogatás + helyközi utazás támogatása a TOP 5.1.1 program keretében is biztosítható lett volna. Ezt támasztja alá Az „*Út a munkaerőpiacra*” kiemelt projekt munkaerőpiaci programjához készült módszertani útmutató 2.3. *A munkaerőpiaci programba nem bevonható személyek köre* részben leírtak is, amely szerint „*Törekedni kell arra, hogy az egymásra épülő segítségeket már egy bevonás, azaz egy egyéni program alatt megkaphassa az egyén, például programelemek sorolásával.*” A módszertani útmutató azonban nem zárja ki annak a lehetőségét, hogy az ügyfél a TOP 5.1.1 támogatást követően GINOP 5.1.1 forrásból részesüljön támogatásban amennyiben az abban meghatározott feltételek fennállnak. Felhatalmazó levél az ügyiratban az ellenőrzés időpontjában nem volt fellelhető. Az ÁSZF II/a) pontja szerint a munkaadó vállalja, hogy „*számlavezető pénztétele(i) által záradékolt, beszédési megbízásra vonatkozó felhatalmazó levelet a pénzügyi fedezethiány miatt nem teljesíthető fizetési megbízás esetére a követelés legfeljebb harmincöt napra való sorba állítására vonatkozó rendelkezéssel együtt legkésőbb az első Elszámoló lap benyújtásával*



egyidejűleg a támogatónak átadja.” Az elszámoló lapok kitöltése hiányos, a számviteli bizonylat sorszáma, a támogatás idő kezdete-vége, km, teljesítés dátuma rovatok sok esetben nem kerültek kitöltésre.

### Béreköltség támogatás

Az ellenőrzés összesen húsz darab, GINOP 5.1.1 (hét darab) és GINOP 5.2.1 (hét darab) uniós projektből finanszírozott támogatási ügyirat vizsgálatára terjedt ki.

#### GINOP 5.1.1 béreköltség támogatás

A támogatás megítélésével, elszámolásával kapcsolatos dokumentumok mellett az ügyiratokban megtalálhatóak voltak a munkaerőigény bejelentéshez, a közvetítéshez és a programba vonáshoz kapcsolódó dokumentumok is. Az ügyiratok felülvizsgálata során a felügyeleti ellenőrzés az alábbi megállapításokat tette:

- A kérelem nyomtatvány valamennyi esetben megfelelt a hatályos módszertani útmutatókban foglaltaknak. Kitöltöttségük két esetben nem volt megfelelő. A CS-05M/01/011586-3/2018 számú hatósági szerződés esetében a kérelem *IV. A támogatást igénylő munkaadó nyilatkozatai* rész 9. pontjában a támogatást igénylő úgy nyilatkozott, hogy nem minősül átlátható szervezetnek. Az Áht. 50. § (1) bekezdés c) pontja alapján költségvetési támogatás csak annak nyújtható, aki átlátható szervezetnek minősül. Ezen nyilatkozat alapján a támogatást nem lehetett volna megítélni a támogatott részére. Az átláthatósági nyilatkozat azonban benyújtásra került a kérelem mellékleteként. A CS-04M/01/022683-1/2018 számú hatósági szerződés esetében szintén a kérelem *IV. A támogatást igénylő munkaadó nyilatkozatai* rész 31. pontjában úgy nyilatkozott, hogy benyújtott, elbírálás alatt álló de minimis támogatás iránti kérelme nincs folyamatban. Az IR adatai szerint a támogatást igénylő munkaadó a jelen kérelemmel egy időben GINOP 5.1.1 Út a munkaerőpiacra munkaerőpiaci program keretében további 3 főre adott be béreköltség támogatás iránti kérelmet, amelyek de minimis támogatásnak minősülnek.

- Az ellenőrzés alá vont támogatások közül öt esetben a kérelemhez csatolásra került a „nehéz helyzetben lévő vállalkozás” fogalmának meghatározásáról szóló tájékoztató, amely nem képezi a béreköltség támogatás kérelemcsomag részét. Továbbá a CS-05M/01/011586-3/2018 és a CS-01M/01/000975-1/2018 számú hatósági szerződések esetében a kérelem mellékleteként csatolásra került a „Kiegészítő tábla a rendezett munkaügyi kapcsolatok feltételeiről” dokumentum, amely egy ügyintézői segédlet, azt a támogatást igénylő részére nem szükséges átadni. A támogatást igénylőktől öt esetben bekérésre került egy általuk hitelesített, az Igazságügyi Minisztérium honlapjáról lekérdezett tárolt cégkivonat is, amely nem indokolt, hiszen a nyilvántartás az ügyintézők számára is elérhető.

- A támogatás megállapításához szükséges tájékoztatók összességében a hatályos módszertani útmutatók iratmintáinak megfeleltek néhány eset kivételével. Ezekben az esetekben az alábbi iratminták aktualizálása maradt el: *Tájékoztató a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező más szervezet esetén átlátható szervezetről; Tájékoztató a kis, közép és mikro vállalkozások besorolásáról; Tájékoztató de minimis támogatás szabályairól; Tájékoztató a köztulajdonban álló gazdasági társaságok közzétételi kötelezettségéről.*

- A Nyilatkozat az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 50. § (1) bekezdés c) pontjának és a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1.

pontjának való megfelelésről iratminta nem a módszertani útmutató szerinti volt egy esetben (CS-03M/01/006864-2/2018). Az időközbeni jogszabályi változás (a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény) nem volt átvezetve rajta.

- A „Nyilatkozat az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 48/B. § (1) bekezdése szerint az összeférhetlenség fennállásáról vagy hiányáról” (összeférhetlenségi nyilatkozat) minden ellenőrzés alá vont ügyiratban megtalálható volt, azok a hatályos módszertani útmutatóban foglaltaknak megfeleltek. A CS-05M/01/011586-3/2018 számú hatósági szerződés esetében a nyilatkozat hátoldalán a döntéshozók között szerepel a Főosztály vezetőjének a neve is, aki döntéshozói jogosultsággal nem rendelkezik a járási hivatalok által megállapítható támogatások esetében, feladat és hatáskörrel nem rendelkezik tekintetben. A CS-07M/01/006775-1/2018 számú hatósági szerződés esetében a nyilatkozat mellett található egy átvételi elismervény, amelynek használatát nem írja elő a hatályos módszertani útmutató. Az átvételi elismervény hátoldalán ismételt felsorolásra kerültek a GINOP 5.1.1 bérköltség támogatás esetében döntéshozók, döntés-előkészítésben résztvevők nevei. A CS-02M/01/9476-1/2018, CS-03M/01/006864-2/2018 és a CS-01M/01/000975-1/2018 számú hatósági szerződések esetében a nyilatkozat mellett megtalálható volt egy másik dokumentum, amelyen feltüntetésre kerültek a járási hivatalban a GINOP 5.1.1. projekt keretében nyújtott bérköltség támogatás esetében döntéshozók és döntés-előkészítésben résztvevők nevei. A dokumentumon szerepel egy nyilatkozat a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény alkalmazásáról szóló tájékoztató anyag, illetve nyilatkozat átvételéről.

- A rendezett munkaügyi kapcsolatok Ávr. 82. §-ában meghatározott követelményének való megfelelés lekérdezése nem minden esetben volt megfelelő. Négy esetben többetként került lekérdezésre a munkavédelmi és munkaügyi hatóság honlapjáról a munkavédelmi bírsághatározatok, amely lekérdezése nem előírás. Öt esetben a NAV honlapjáról történő lekérdezés nem bizonyított, mert csak egy dátum és hivatkozás nélküli táblázat van elhelyezve az ügyiratokban. Pozitívként kiemelendő, hogy a támogatások esetében a foglalkoztatási osztály nem csak a kérelem benyújtásakor, hanem a döntés előtt is elvégezte az ellenőrzést.

- Három esetben a köztartozás mentesség igazolására a köztartozásmentes adózói adatbázisból kinyomtatott dokumentumot csatolta a munkaadó, melyek bekérése nem indokolt, hiszen az adatbázis az ügyintézők számára is elérhető.

- Az ügyintézési határidő minden esetben betartásra került, ezért függő hatályú döntés meghozatalára nem került sor.

- A kérelem ellenőrző listája mind a hét támogatás esetében megfelelt a hatályos módszertani útmutató iratminta mellékletében lévő iratmintának, kitöltöttségük megfelelő volt. Továbbá minden ügyiratban megtalálható volt a „*Bérköltség támogatással érintett munkavállaló adatai, a javasolt támogatás mértéke*” iratminta is.

- A döntésről való értesítés dokumentált volt minden esetben.

- A hatósági szerződések iratmintája a hatályos módszertani útmutatókban foglaltaknak megfelelt. A CS-06M/01/54735-1/2018 ügyiratszámú hatósági szerződés *II. A munkaadó kötelezettségei* részében az alábbi bekezdés a hatályos iratmintában nem szerepel, az kiegészítésre került az alábbiak szerint: „*Jelen szerződésből eredő vitás kérdésekben – a támogatás határozattal történt megszüntetése, illetve visszakövetelése kivételével – az alperes*

*lakóhelye/székhelye szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bíróság jár el. Amennyiben a járási hivatal határozattal intézkedik a támogatás megszüntetéséről, visszaköveteléséről, az e határozat szerinti jogorvoslati eszközök vehetők figyelembe.”.*

- A hatósági szerződéseken kötelezettségvállalóként és pénzügyi ellenjegyzőként minden esetben az arra jogosult személyek írtak alá, aláírásuk megfelelt az általuk megadott aláírás-mintának. A pénzügyi ellenjegyzés megfelelt az Áht., Ávr. szabályainak.

- A CS-02M/01/9476-1/2018 és a CS-07M/01/006775-1/2018 számú hatósági szerződésekkel nyújtott támogatások rögzítésre kerültek a *közpénzpályázat.gov.hu* honlapon, amely nem előírás, plusz ügyintézői teher növekedését eredményezi.

- Az előírt határidőben megkötött és benyújtott munkaszerződések az ügyiratokban megtalálhatók voltak.

- Az Ávr. 84. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt előírásnak megfelelően a kedvezményezettek valamennyi, jogszabály alapján beszédési megbízással megterhelhető fizetési számlájára vonatkozóan benyújtásra került felhatalmazó levél. Öt ügyiratban a felhatalmazó levelek másolatok voltak, amelyeken feltüntetésre került, hogy az eredeti melyik ügyiratban található.

- A havi elszámolások a kötelező melléklettel együtt benyújtásra kerültek. Az elszámoló lapok kitöltöttsége több esetben nem volt teljes, jellemzően a számviteli bizonylat sorszáma és a teljesítés dátuma oszlopok nem kerültek kitöltésre. A havi elszámolásokhoz többlet dokumentumok (pl.: nyilatkozat a munkabérek nettó értékének megőrzéséhez szükséges munkabéremelés adókedvezmény érvényesítése után fizetett szociális hozzájárulási adó összegéről; KIVA alanyiság NAV általi igazolása, köztartozásmentes adózói adatbázisból való lekérdezés; 1808M nyomtatvány) is csatolásra kerültek, amelyek bekérése az adminisztratív terhek csökkentésére való tekintettel nem indokolt. A teljesítésigazolóként eljáró személyek minden esetben rendelkeztek a megfelelő jogosultsággal, aláírásuk (néhány esetben nehezen volt beazonosítható) utasítás szerinti volt.

Az egyes támogatások kapcsán az alábbi megállapításokat tette még a felügyeleti ellenőrzés az előzőekben ismertetetteken kívül:

- A CS-04M/01/022683-1/2018 számú ügy esetében a támogatott által benyújtott elszámoló lapok nem a hatályos módszertani útmutató által előírt volt, azon nem került megbontásra a *Teljesítés dátuma (pénzforgalmi teljesítés)* oszlop bér és szociális hozzájárulási adóra. Továbbá az elszámoló lapokon nem került kitöltésre a *Számviteli bizonylat (bérjegyzék) sorszáma*, illetve a *Ledolgozott munkanapok/havi munkanapok száma*, *Számfejtett bruttó bér (Ft)*, *A szociális hozzájárulási adó ténylegesen átutalt összege (Ft)*, *Igényelt támogatás összege (Ft)* és a *Teljesítés dátuma (pénzforgalmi teljesítés)* oszlopok. A 2019.01. havi elszámoló lapon a támogatott munkaadó nem nyilatkozott arról sem, hogy a vállalkozás/szervezet jogerős végzéssel elrendelt felszámolás, végelszámolás, csődeljárás, vagy egyéb, megszüntetésre irányuló, jogszabályban meghatározott eljárás alatt áll vagy nem áll. Hiánypótlásra történő felhívás nem található az ügyiratban, a támogatás minden hónapban kifizetésre került.

- A CS-03M/01/006864-2/2018 számú ügy esetében 2018.12. hónapban a jelenléti ív szerint 18 napot (13 ledolgozott és 5 nap szabadság) dolgozott a munkavállaló. A fizetési jegyzéken a ledolgozott napok számaként 19 nap (14 ledolgozott és 5 nap szabadság) lett

feltüntetve és a teljes havi munkabér kifizetésre került. A foglalkoztatási osztály a teljes havi támogatást kifizette. Javasolt a tényállás tisztázása.

**A felügyeleti ellenőrzés az előzőekben felsorolt hiányosságok tekintetében a foglalkoztatási osztályok általi fokozott ellenőrzésre hívja fel a figyelmet.**

#### GINOP 5.2.1 bérköltség támogatás

A támogatás megítélésével, elszámolásával kapcsolatos dokumentumok mellett az ügyiratokban megtalálhatóak voltak a munkaerőigény bejelentéshez, a közvetítéshez és a programba vonáshoz kapcsolódó dokumentumok is. A támogatással foglalkoztatott egyének programba vonása minden esetben megelőzte a hatósági szerződés megkötésének időpontját. **Az ügyiratok felülvizsgálata során a felügyeleti ellenőrzés az alábbi megállapításokat tette:**

- Az ellenőrzés alá vont ügyiratok esetében a kérelem nyomtatvány minden esetben megfelelt a benyújtáskor hatályos módszertani útmutató bérköltség támogatás iratminta mellékletének.

- A támogatás megállapításához szükséges tájékoztatók néhány esetben nem feleltek meg a foglalkoztatást elősegítő támogatások általános szabályairól szóló módszertani útmutató iratmintáinak. Több támogatás esetében a kérelemhez csatolásra került a „nehéz helyzetben lévő vállalkozás” fogalmának meghatározásáról szóló tájékoztató, amely nem képezi a bérköltség támogatás iratmintáinak a részét. Több esetben kérelmezők által aláírt tárolt cégkivonat lekérdezése is megtalálható volt az ügyiratokban, melyek bekérése nem indokolt. Az abban feltüntetett adatok az ügyintézők számára is elérhető, ellenőrizhető.

- Az ellenőrzés egy esetben olyan nyilatkozattal is találkozott az ügyiratban, amelynek alkalmazását egyetlen módszertani útmutató sem írja elő (Nyilatkozat köztulajdonban álló gazdasági társaság esetén többségi befolyásról, amelyben még államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 15/D §-ára hivatkozik).

- A „Nyilatkozat az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 48/B. § (1) bekezdése szerint az összeférhetetlenség fennállásáról vagy hiányáról” iratminta (összeférhetetlenségi nyilatkozat) megtalálható volt az ügyiratokban. Az összeférhetetlenségi nyilatkozatok mellett megtalálható volt egy dokumentum is, amelyben fel voltak tüntetve a döntéshozó, illetve döntés-előkészítésben részt vevő személyek nevei. Ezek a dokumentumon azonban több esetben olyan hivatkozás szerepelt, melynek alkalmazását 2016 szeptembere óta módszertani útmutatók nem írják elő, így alkalmazásuk nem indokolt: *„Alulírott nyilatkozom arról, hogy a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. Törvény alkalmazásáról szóló TÁJÉKOZTATÓ anyagot és a döntéshozók, döntés-előkészítésben közreműködők névsorát a mai napon átvettem.”; „A közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló nyilatkozatot átvettem, valamint tv. alkalmazására vonatkozó tájékoztatót tudomásul vettem.”.* A CS-05M/01/010290-3/2018 számú hatósági szerződés esetében a dokumentumon döntéshozóként szerepel a Főosztály vezetőjének a neve, aki döntéshozói jogosultsággal nem rendelkezik a járási hivatalok által megállapítható támogatások esetében, feladat és hatáskörrel nem rendelkezik e-tekintetben.

- Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 50. § (1) bekezdés c) pontjának és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontjának való megfelelésről szóló nyilatkozaton (átláthatósági nyilatkozat) egy esetben - CS-

07M/01/012398-2/2018 számú hatósági szerződés - nem került átvezetésre a II./2. és a III./2. pontokban a jogszabályi változás.

- A rendezett munkaügyi kapcsolatok Ávr. 82. §-ában előírt feltételeinek való megfelelés dokumentálása valamennyi ellenőrzés alá vont ügyirat esetében megtörtént. Több támogatásnál az előírt dokumentumok mellett lekérdezésre és kinyomtatásra került a munkavédelmi és munkaügyi hatóság honlapjáról a munkavédelmi bírsághatározatok lekérdezésére vonatkozó dokumentum is, amely nem előírás. Továbbá egy – két esetben az EBH honlapjáról, annak tevékenységére, működésére vonatkozó adatok lettek dokumentálva és nem a nyilvános határozatok, illetve a hatósági nyilvántartás adatai. Szintén több esetben a NAV honlapjáról történő lekérdezés nem bizonyított, mert csak egy dátum és hivatkozás nélküli táblázat volt elhelyezve az ügyiratokban.

- A köztartozás mentesség igazolása külön adóigazolás bekérésével nem indokolt azokban az esetekben, amikor a kérelmező szerepel a köztartozásmentes adózói adatbázisban.

- Az ügyintézési határidő minden esetben betartásra került, így függő hatályú döntés meghozatalára nem volt szükség.

- A kérelem ellenőrző listájának kitöltöttsége megfelelő volt.

- A döntésről való értesítés valamennyi ügyiratban dokumentálásra került.

- A hatósági szerződések iratmintái a hatályos módszertani útmutató szerintiek voltak, aláírásukra minden esetben pénzügyi ellenjegyzést követően került sor. A hatósági szerződéseken kötelezettségvállalóként és pénzügyi ellenjegyzőként aláírók minden esetben rendelkeztek jogosultsággal, aláírásuk megfelelt az általuk megadott aláírás-mintának. Egy esetben a hatósági szerződésben - CS-05M/01/010290-3/2018 - a székhely és telephely címe felcserélésre került.

- A munkaszerződések határidőben, a hatósági szerződés megkötését követő 10 napon belül benyújtásra kerültek a járási hivatal foglalkoztatási osztályainak.

- Az Ávr. 84. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt előírásnak megfelelően a kedvezményezettek valamennyi, jogszabály alapján beszédési megbízással megterhelhető fizetési számlájára vonatkozóan benyújtásra került a felhatalmazó levél.

- Az ellenőrzés alá vont ügyiratok tekintetében megállapítható, hogy a hatályos módszertani útmutatókban előírt elszámoló lap iratminták kerültek alkalmazásra és a támogatást igénylők által benyújtásra az esetek túlnyomó többségében. Az elszámoló lapok kitöltöttsége általában megfelelő volt. Az elszámolásokhoz az előírt mellékletek csatolásra kerültek. Minden hónapban az előírt mellékleteken kívül csatolásra került a CS-01M/01/006701-1/2018 hatósági szerződés esetében egy nyilatkozat, amelyben munkáltató a havi elszámolások során arról nyilatkozik, hogy a támogatással foglalkoztatott részére a havi munkabér a .... számlára átutalásra került. Ezen dokumentum használatát nem írja elő a hatályos módszertani útmutató. Az ÁSZF II. pontja, illetve a hatályos elszámoló lap is tartalmazza a havi munkabér kifizetés igazolásának módjait. Számos esetben többletként, minden hónapban benyújtásra került munkaadók által a köztartozásmentes adózói adatbázisból való lekérdezés, amely bekérése nem szükséges, mivel a támogatott munkaadó a kérelem 11. pontjában az alábbiak szerint nyilatkozik: *„Tudomásul veszem, hogy az Áht. 51. §-ának (2) bekezdése alapján amennyiben a támogatás folyósítása alatt esedékessé vált és meg nem fizetett köztartozásom keletkezik, a megítélt és folyósításra kerülő támogatásból a köztartozás összege visszatartásra kerül (az állami adóhatóság adatszolgáltatása alapján a*

*kincstár visszatartja, az állami adóhatóság megfelelő bevételi számláján jóváírja). A visszatartás a hatósági szerződésben vállalt kötelezettségeimet nem érinti.”*

- A CS-06M/01/072019-1/2018 számú hatósági szerződés esetében a felügyeleti ellenőrzés szükségesnek tartja a 2018.12. és 2019.03. havi elszámolások felülvizsgálatát, mert a munkaadónak kevesebb támogatás lett utalva, mint azt a benyújtott elszámolási dokumentumok indokolták volna.

- A CS-01M/01/006701-1/2018 számú hatósági szerződés esetében a 2018.07. havi elszámoló lapon a munkáltató által igényelt támogatás 127 512,- Ft, amely összeg kifizetésre is került a támogatott részére. Ezzel szemben az elszámoló lapon a teljesítésigazoló által teljesítésigazolt összeg csak 114 864,- Ft (a munkabér összege) volt, így a teljesítésigazolt összegtől magasabb összeg került kifizetésre. A felügyeleti ellenőrzés szükségesnek tartja a támogatás kifizetésnek a felülvizsgálatát.

- A CS-02M/01/010290-3/2018 számú hatósági szerződéssel nyújtott támogatás rögzítésre került a *közpénzpályázat.gov.hu* honlapon, amely nem előírás.

### **Foglalkoztatás bővítését szolgáló támogatás (bértámogatás)**

Az ellenőrzés összesen hét darab GINOP 5.1.1 (három darab) és GINOP 5.2.1 (négy darab) uniós projektből finanszírozott támogatási ügyirat vizsgálatára terjedt ki. Az ügyiratok felülvizsgálata során a felügyeleti ellenőrzés az alábbi megállapításokat tette:

- Az ellenőrzés alá vont ügyiratok esetében a kérelem nyomtatvány egy esetben nem felelt meg a benyújtáskor hatályos módszertani útmutató bértámogatás iratminta mellékletében foglaltak. A CS-03M/01/007329-2/2018 számú hatósági szerződés esetében a kérelem „IV. A támogatást igénylő munkaadó nyilatkozatai” rész 25. pontjában hatálytalan jogszabályi hivatkozás olvasható. A benyújtott kérelmek kitöltése összességében megfelelő volt. A kérelem mellékleteként egy esetben (CS-05M/01/008203-3/2018) benyújtásra került az adott gazdálkodó szervezetre vonatkozóan kinyomtatott tárolt cégkivonat is, amely bekérését a hatályos módszertani útmutatók nem írják elő, azt a cégnyilvántartásból a foglalkoztatási osztály is ellenőrizni tudja. A CS-03M/01/007329-2/2018 számú hatósági szerződés esetében a kérelemhez csatolt „Nyilatkozat mezőgazdasági őstermelő munkaadó esetén” dokumentum hiányosan kitöltött, nem került kitöltésre az őstermelői igazolvány kiállításának kelte, érvényessége és a NAV bejelentkezés időpontja.

- A támogatás megállapításához szükséges tájékoztatók néhány esetben nem feleltek meg a foglalkoztatást elősegítő támogatások általános szabályairól szóló módszertani útmutató iratmintáinak.

- Az ügyiratokban megtalálhatóak voltak a munkaerőigény bejelentéshez, a közvetítéshez és a programba vonáshoz kapcsolódó dokumentumok.

- A „Nyilatkozat az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 48/B. § (1) bekezdése szerint az összeférhetetlenség fennállásáról vagy hiányáról” iratminta (összeférhetetlenségi nyilatkozat) megtalálható volt az ügyiratokban. Az összeférhetetlenségi nyilatkozatok mellett megtalálható volt egy dokumentum is, amelyben fel voltak tüntetve a döntéshozó, illetve döntés-előkészítésben részt vevő személyek nevei. Ezekben a dokumentumon azonban több esetben olyan hivatkozás szerepelt, melynek alkalmazását 2016 szeptembere óta módszertani útmutatók nem írják elő, így alkalmazásuk nem indokolt: „Alulírott nyilatkozom arról, hogy a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról

szóló 2007. évi CLXXXI. Törvény alkalmazásáról szóló TÁJÉKOZTATÓ anyagot és a döntéshozók, döntés-előkészítésben közreműködők névsorát a mai napon átvettem.”; „A közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló nyilatkozatot átvettem, valamint tv. alkalmazására vonatkozó tájékoztatást tudomásul vettem.”. Továbbá volt olyan ügyirat is, amelyben megtalálható volt a már előbb említett „A közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény alkalmazásáról” szóló tájékoztató is. A CS-05M/01/008203-3/2018 számú hatósági szerződés esetében a dokumentumon döntéshozóként szerepel a Főosztály vezetőjének a neve, aki döntéshozói jogosultsággal nem rendelkezik a járási hivatalok által megállapítható támogatások esetében, feladat és hatáskörrel nem rendelkezik e-t tekintetben.

- Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 50. § (1) bekezdés c) pontjának és a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontjának való megfelelésről szóló nyilatkozaton (átláthatósági nyilatkozat) két esetben - CS-03M/01/007329-2/2018, CS-01M/01/009731-1/2018 számú hatósági szerződés - nem került átvezetésre a II./2. és a III./2. pontokban a jogszabályi változás.

- A köztartozás mentesség igazolása külön adóigazolás bekérésével nem indokolt azokban az esetekben, amikor a kérelmező szerepel a köztartozásmentes adózói adatbázisban.

- A rendezett munkaügyi kapcsolatok Ávr. 82. §-ában meghatározott követelményének való megfelelés lekérdezése nem minden esetben volt megfelelő. Hét esetben többetként került lekérdezésre a munkavédelmi és munkaügyi hatóság honlapjáról a munkavédelmi bírsághatározatok, amely lekérdezése nem előírás. Négy esetben a NAV honlapjáról történő lekérdezés nem bizonyított, mert csak egy dátum és hivatkozás nélküli táblázat van elhelyezve az ügyiratokban. Továbbá egy esetben (CS-06M/01/041165-1/2018) az EBH honlapjáról, annak tevékenységére, működésére vonatkozó adatok lettek dokumentálva és nem a nyilvános határozatok, illetve a hatósági nyilvántartás adatai.

- A kérelem ellenőrző lista kitöltése minden esetben megfelelő volt.

- Az ügyintézési határidő minden esetben betartásra került.

- A döntésről való értesítés valamennyi ügyiratban dokumentálásra került.

- A kötelezettségvállalóként, pénzügyi ellenjegyzőként (egy eset kivételével: CS-02M/01/012936-1/2018), valamint teljesítésigazolóként eljárók jogosultsággal rendelkeztek és aláírásuk megfelelt az utasításban foglalt aláírás-mintának. A CS-02M/01/012936-1/2018 számú ügy esetében a felügyeleti ellenőrzés részére rendelkezésre bocsájtott dokumentumok szerint a pénzügyi ellenjegyző jogosultsága 2017.09.13. napjával megszűnt.

- Az Ávr. 84. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt előírásnak megfelelően a kedvezményezettek valamennyi, jogszabály alapján beszédési megbízással megterhelhető fizetési számlájára vonatkozóan benyújtásra került felhatalmazó levél. Azok az előírt határidőn belül benyújtásra kerültek. Támogatás kifizetésére biztosíték rendelkezésre állása nélkül nem került sor.

- A munkaszerződések határidőben, a hatósági szerződés megkötését követő 10 napon belül benyújtásra kerültek a járási hivatal foglalkoztatási osztályainak.

- A CS-05M/01/008203-3/2018 számú hatósági szerződésben nem a támogatott adószáma került feltüntetésre.

- A CS-06M/01/041165-1/2018 számú hatósági szerződés I./1. pontjában a „*Felek megállapodnak abban, hogy a Munkaadó 2018.06.11. napján benyújtott kérelmére (vagy a*

*munkaadó kérelmétől részben eltérően, de a munkaadó hozzájárulásával) a munkaügyi kirendeltség 2018.06.15. naptól, a járási hivatal által kiközvetített, a munkaerőpiaci program résztvevőjeként.....". A munkaügyi kirendeltség kifejezés helyett javasoljuk a járási hivatal kifejezés használatát. A hatósági szerződés II./2. pontjában meghatározott foglalkoztatási kötelezettség időtartama nem megfelelően (2018.06.15. - 2018.10.14.) került meghatározásra, mert eltér az I./1. pontban meghatározott helyes (2018.06.15. - 2018.12.14.) időtartamtól.*

- Az elszámoló lapok iratmintái három esetben (CS-06M/01/041165-1/2018; CS-04M/01/023099-1/2018; CS-02M/01/012936-1/2018) nem feleltek meg a kiadott iratmintának. Az elszámoló lapok kitöltése több esetben nem volt megfelelő, hiányosan voltak kitöltve. Többek között nem volt kitöltve az igényelt támogatás, a teljesítés dátuma oszlopok, illetve a számviteli bizonylat sorszáma. A továbbfoglalkoztatás időszakában benyújtott elszámoló lapokon több esetben szerepelt teljesítésigazolás, amely a beralapú támogatásokról szóló módszertani útmutató 6. *A támogatások pénzügyi lebonyolítása* részben leírtak szerint nem szükséges. Az egyes havi elszámolásokhoz sok esetben csatolásra került a köztartozásmentes adózói adatbázisból való lekérdezés, vagy NAV adóigazolás, amelyek bekérése az adminisztratív terhek csökkentésére való tekintettel nem indokolt, illetve az abban szereplés tényéről az ügyintéző is meg tud győződni.

- A CS-07M/01/011042-1/2018 számú hatósági szerződéssel nyújtott támogatás rögzítésre került a *közpénzpályázat.gov.hu* honlapon, amely nem előírás.

- A CS-06M/01/041165-1/2018 ügyiratszámú hatósági szerződés 2018.09. havi elszámolásának felülvizsgálata javasolt. A 2018.09. havi elszámolás során 6.825,- Ft összegű túlfizetésre került sor. A hatósági szerződésben támogatásként 180.500,- Ft bér és 25.448,- Ft szociális hozzájárulási adó 70%-a, összesen havi 144.164,- Ft került megállapításra. A benyújtott dokumentumok alapján a munkáltató a 180.500,- Ft-os bér mellett ebben a hónapban 15.698,- Ft szociális hozzájárulási adót fizetett meg. Ennek figyelembevételével számára 137.339,- Ft kerülhetett volna kifizetésre, szemben a megfizetett 144.164,- Ft-tal.

- A CS-02M/01/012936-1/2018 ügyiratszámú hatósági szerződés ügyiratában megtalálható egy ellenőrzési jegyzőkönyv, melyben nem helytálló az ellenőrzött ügyirathoz tartozó járási hivatal megnevezése, mert abban a Szegedi Járási Hivatal által megállapított támogatásra hivatkozik, azonban azt a Hódmezővásárhelyi Járási Hivatal állapította meg.

- A CS-03M/01/007329-2/2018 ügyiratszámú hatósági szerződés esetében a következő megállapítás megtételére került sor. A 2018.09., 10. és a 2019.01., 02. havi elszámoló lapon nem került kitöltésre az igényelt támogatás összege oszlop a támogatott által. Az előírt mellékletek csatolásra kerültek, de a szociális hozzájárulási adó befizetésének igazolásaként a 2018.08., 09., 11., 12. és a 2019.02., 03. hónapokban csak az átutalás megbízása lett becsatolva, amely a tényleges teljesítést nem igazolja. A 2019.04. havi elszámoláshoz becsatolt bankkivonat a 2019.03. havi szociális hozzájárulási adó befizetését igazolja, így a 2019.04 hónapban befizetett szociális hozzájárulási adó nem lett bizonylattal alátámasztva (itt is az átutalás megbízása lett becsatolva).

**A felügyeleti ellenőrzés az előzőekben felsorolt hiányosságok tekintetében a foglalkoztatási osztályok általi fokozott ellenőrzésre hívja fel a figyelmet, illetve a megállapítással érintett ügyekben az elszámolás felülvizsgálatát javasolja.**



### Munkahelymegőrzés támogatása

Az ellenőrzésre kiválasztott minta hat darab támogatást foglalt magába. A vizsgálat a támogatás megállapítás folyamatára, a kérelemtől a havi elszámoló lapok és mellékletei benyújtásáig, az elszámolások, kifizetések megalapozottságára terjedt ki.

Az ellenőrzés a vizsgált ügyiratok esetében az alábbi általános megállapításokat tette:

Az eljárások során használt kérelem nyomtatványok, tájékoztatók, nyilatkozatok a hatályos módszertani útmutatóban foglaltaknak megfeleltek, de az elszámoló lapok, a hatósági szerződés, valamint az ÁSZF iratmintái nem minden esetben volt megfelelő.

A vizsgált ügyiratokban számos többlet dokumentum is fellelhető, amelyek egy része hiánypótlási eljárás keretében került bekérésre a munkáltatótól. Ezek bekérése nem indokolt az adminisztratív terhek csökkentésére tekintettel:

- A döntéshozó személyekről való tájékoztató, valamint a nyilatkozat arról, hogy a kérelmező a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló nyilatkozatot átvette.
- Munkáltató által kitöltött „Adatlap” megnevezésű nyomtatvány.
- Munkavállalónként benyújtott T1041-es bejelentőlap.
- A munkavédelmi bírsághatározatok lekérdezése.
- Munkavállalói nyilatkozat arról, hogy a munkavállaló hozzájárul ahhoz, hogy a munkáltató munkahelymegőrző támogatásban részesüljön.
- A munkaszerződés módosítások kapcsán csak a támogatás szempontjából releváns adatokat tartalmazó módosítások bekérése az indokolt (pl. munkaidő változás). A benyújtott iratokból a munkakör, a munkaviszony kezdete, a benyújtáskor érvényes munkaidő és munkabér kell, hogy megállapítható legyen, indokolatlan valamennyi, a munkaviszonyban töltött időszak alatt történt béremelésről szóló módosítás bekérése.
- Kozpenzpalyazat.gov.hu internetes oldalon történő rögzítés.
- Alapító okirat.
- Aláírással és bélyegzővel ellátott cégkivonat.
- Kft. esetében nem releváns nyilatkozatok (nyilatkozat egyéni vállalkozó munkáltató esetén; nyilatkozat östermelő munkáltató esetén).
- Kiegészítő segéd tábla a rendezett munkaügyi kapcsolatokról.
- Tájékoztató a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény alkalmazásáról.

A rendezett munkaügyi kapcsolatok vizsgálata mindegyik esetben az előírásoknak megfelelően történt. Többletként került lekérdezésre a munkavédelmi bírsághatározatok, amely nem előírás. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 50. § (1) bekezdés c) pontjának és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontjának való megfelelésről szóló nyilatkozat kitöltése megfelelő volt.

Az Áht. 48/B. § (1) bekezdése szerinti összeférhetetlenségi nyilatkozat a hatályos módszertani útmutató szerinti, kitöltöttsége egy eset kivételével (CS-02M/01/006849-6/2018: nem megfelelő jelölés miatt) megfelelő volt, de azon nem szerepeltek a döntésben résztvevő személyek nevei. Fellelhető volt az ügyiratokban egy irat, amelyen a döntéshozó személyek nevei szerepelnek, de abban a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló nyilatkozatot átvételéről nyilatkozik a munkáltató.

Valamennyi kérelem rögzítésre került a *kozpenzpanyazat.gov.hu* oldalon, amelyet módszertani útmutatók nem írnak elő növelve ezzel az adminisztratív terheket.

Függő hatályú végzés valamennyi ügyiratban fellelhető volt, a munkáltatók általi átvétel megfelelően dokumentált. Az ellenőrző listák kitöltöttsége megfelelő.

**A munkáltatónak átadott elszámoló lapon a járási hivatal előre rögzítette a tárgyhavi átlagos statisztikai állományi létszámot, amely nem megfelelő eljárás, az helytelen (CS-02M/01/03098-2/2018, CS-02M/01/003402-6/2018, CS-02M/01/006849-6/2018, CS-02M/01/016231-6/2018).**

Három hatósági szerződés esetében (CS-02M/01/003402-6/2018, CS-02M/01/006849-6/2018, CS-02M/01/016231-6/2018) nem állapítható meg egyértelműen a pénzügyi ellenjegyzés dátuma, mivel az külön nem került rögzítésre.

A jogszabályi feltételeknek megfelelő banki felhatalmazó levelek határidőben benyújtásra kerültek, két esetben (CS-02M/01/03098-2/2018, CS-02M/01/03098-2/2018) azonban nem teljes körűen lettek benyújtva. A kormányhivatal tájékoztatása szerint a CS-02M/03098-2/2018 számú ügyirat esetében a 10700158-25322606-50100002 számú számlára a CIB Bank nem adott ki felhatalmazói nyilatkozatot, mert az kártyafelületű alszámla (alszámlája a 10700158-25322606-50000005 számú főszámlának).

Az egyes ügyiratok esetében az alábbi megállapításokat tette a felügyeleti ellenőrzés:

- A CS-05M/01/013782/2018 számú ügy: Az ügyiratban található egy hiánypótlásra felhívó végzés (ügyiratszám: CS-05M/01/012959-2/2018, végzés kelte: 2018.11.09.), amelyben felsorolásra kerültek (10 pontban) a hiányosságok. A hiányosságok pótlására a végzésben foglaltak szerint 10 nap állt rendelkezésre. A végzés 2018.11.12. napján kézbesítésre került a csatolt a térítvény szerint. A hiánypótlásban kért - többek között - kérelem határidőn túl érkezett (2018.11.26.) a foglalkoztatási osztályra (ügyiratszám: CS-05M/01/12959/2018). Hiánypótlási kötelezettség elmulasztása esetén lehetőség van igazolási kérelem benyújtására, amelyet az ügyirat nem tartalmazott. A végzésben foglaltak szerint az eljárást meg kellett volna szüntetnie a foglalkoztatási osztálynak. A 2018.12.13. napján kelt hatósági szerződés megkötéséről szóló értesítő levélben (ügyiratszám: CS-05M/01/13782-1/2018) a kérelmezett támogatástól eltérő támogatás megjelölés olvasható: „*értesítem, hogy 2018. év 11. hó 05. napján benyújtott lakhatási támogatás iránti kérelmét elbíráltam.*”.

- A CS-06M/01/068893-1/2018 számú ügy: A hatósági szerződésben a telephely nem lett feltüntetve, illetve a támogatás időszaka helytelenül lett feltüntetve, az évszám elírásra került (az I/1. és II/1. pontokban is). Ezáltal a továbbfoglalkoztatási kötelezettség időtartama sem megfelelő. Az alábbi esetekben a jelenléti ívek hiányosan voltak kitöltve: F.S. munkavállaló 2019.01.25-én a távozását nem írta alá a jelenléti íven. Sz.J. 2019.02.28-án, G.L. 2019.02.06-án, 2019.08.02-án a távozás végét nem rögzítette a jelenléti íven, illetve nincs aláírva általuk. T.P. 2019.02.27-én, 2019.04.26-án, 2019.06.17-én, 2019.06.28-án, 2019.08.16-án, 2019.08.30-án, 2019.09.06-án, 2019.10.31-én a távozás végét nem rögzítette a jelenléti íven, illetve nincs aláírva általa. H.J. 2019.07.26-án nem rögzítette távozását.

- A CS-02M/01/03098-2/2018 számú ügy: A hatósági szerződés mellékletét képező foglalkoztatottak neveit és jellemzőit tartalmazó táblázat csatolásra került. H.M.E. és L.B. munkavállalók bruttó béréhez kapcsolható támogatás %-os mértéke és összege felcserélésre

került. Az alábbi esetekben a jelenléti ívek hiányosan voltak kitöltve: 2018.03. hóban N.A. munkavállaló a jelenléti ív szerint 17 napot dolgozott a bérjegyzéken feltüntetett 18 nappal szemben. 2018.03.29-én aláírása nem szerepel. 2018.04. hóban L.B. a jelenléti ív szerint 17 napot dolgozott a bérjegyzéken feltüntetett 18 nappal szemben. 2018.04.26-án aláírása nem szerepel. 2018.06. hóban N.A. a jelenléti ív szerint 17 napot dolgozott a bérjegyzéken feltüntetett 19 nappal szemben. 2018.06.06-án és 2018.06.08-án aláírása nem szerepel.

- A CS-02M/01/003402-6/2018 számú ügy: A kérelem VII. pontja szerint a felmondással érintett munkavállalók száma összesen 14 fő, de a VIII. pont táblázatában csak 13 fő szerepel. A kérelem VIII. pontjában, valamint a kérelem mellékletét képező Táblázatban 3 fő esetében a hatósági szerződésben megállapítottnál alacsonyabb havi bér figyelembevételével igényelte a munkáltató a támogatást (B.Zs. 139.211,- Ft; Cz.T. 143.178,- Ft; S.I. 140.381,- Ft). Ennek ellenére esetükben magasabb, egységesen 146.096,- Ft/hó/fő szerepel a hatósági szerződésben, mint a támogatás alapján képező bruttó munkabér. A támogatás megállapításakor havi 23 munkanap került figyelembe vételre (23\*8\*794 Ft=146.096,- Ft). A kérelem I. pontjában 15 fő került rögzítésre, mint a kérelem benyújtását megelőző havi átlagos statisztikai állományi létszám. A hatósági szerződés II/1 pontjában ettől eltérően 14 fő átlagos statisztikai állományi létszám megtartása került előírásra. Az ügy tisztázása érdekében javasoljuk munkaerőpiaci ellenőrzés lefolytatását. A 2018.04. havi elszámoló lapon a teljesítés pénzfogalmi dátuma nem került kitöltésre. A benyújtott munkaszerződés módosítás szerint B.Zs. munkavállaló órábérére 794,- Ft/óra. A benyújtott havi bérkifizetési listán azonban 790,- Ft szerepel besorolási bérként. A támogatás ezen összeg figyelembevételével került kifizetésre, amely azonban nem éri el az akkor hatályos 430/2016. (XII.15.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés b) pontja szerinti 794,- Ft-os órabért. 2018.05. - 06. hónapok során szintén a minimálbér órábérben meghatározott összegénél kevesebb órábérben történt a foglalkoztatás. A 2018.07. havi elszámolás esetében már a 794,- Ft-os órabér szerepel a havi bérkifizetési listán. E mellett benyújtásra került egy bérkülönbözetet tartalmazó bérkifizetési lista is, amely szerint visszamenőleg rendezésre került a munkavállaló bére a jogszabályi előírásoknak megfelelően. Ezt követően 2018.04., 05., 06. hónapokra vonatkozóan a kifizetett támogatás is módosításra került a növelt összeget figyelembe véve.

- A CS-02M/01/006849-6/2018 számú ügy: A kérelem VII. pontja szerint a felmondással érintett munkavállalók száma összesen 0 fő, de a VIII. pont táblázatában 6 fő szerepel. Ez a kért hiánypótlás keretében sem került módosításra. Sz.J. munkavállaló vonatkozásában az ellenőrzés időpontjában az ügyiratban az alábbi munkaszerződések és módosítások voltak fellelhetőek:

- 2014.09.18. – Munkaszerződés;
- 2015.07.01. - munkaszerződés módosítás;
- 2017.01.01. - munkaszerződés módosítás, munkabér 136.000,- Ft;
- 2017.09.18. - munkaszerződés módosítás, FEOR 9113 (két példányban).

A hatósági szerződésben szereplő 143.000,- Ft-os munkabért alátámasztó irat nem volt fellelhető. A 2018.06. havi elszámoló (benyújtás dátuma 2018.07.12.) lapon Sz.J. munkavállaló neve szerepel, de a fizetési jegyzék F.I. munkavállaló névre szól, azonosító adatként a születési dátum egyezik. R.T. munkavállalónál a közös megegyezéssel történő munkaviszony megszüntetés került jelölésre. Az ÁSZF IV/2/b pontja szerint a munkaviszony

közös megegyezéssel történő megszüntetése nem megengedett. A támogatás nem került kifizetésre. A munkáltató 2018.07.23. nappal kérte a támogatás visszamenőleges hatályú megszüntetését. A hatósági szerződés közös megszüntetése az ügyiratban elhelyezésre került.

- A CS-02M/01/016231-6/2018 számú ügy: A kérelem VII. pontja szerint a felmondással érintett munkavállalók száma összesen 0 fő, de a VIII. pont táblázatában 6 fő szerepel. Ez a kért hiánypótlás keretében sem került módosításra. F.I. munkavállaló vonatkozásában az ellenőrzés időpontjában az ügyiratban az alábbi munkaszerződések és módosítások voltak fellelhetőek:

- 2014.09.18. - Munkaszerződés;
- 2015.07.01. - munkaszerződés módosítás.

A hatósági szerződésben szereplő 143.000,- Ft-os munkabért alátámasztó irat nem volt fellelhető. A hatósági szerződés nem tartalmaz adószámot, amely az Flt. 21. § (1) bekezdés c) pontja szerint kötelező eleme a hatósági szerződésnek. A benyújtott havi elszámoló lapokon, a járási hivatal által előzetesen rögzített átlagos statisztikai állományi létszám nem egyezik meg a hatósági szerződésben foglalt 6 fővel. A munkáltató által minden hónapban 5 fős létszám került bejelentésre, amelynek alapján kérdéses a munkáltató létszámtartási kötelezettségének teljesülése. Az ügy felülvizsgálata indokolt. A havi elszámolásokhoz a szükséges melléletek benyújtásra kerültek. A 2019.06. havi elszámoló lapon a teljesítés pénzforgalmi dátuma, valamint a munkáltató által megtenni szükséges, a megszüntetésre irányuló eljárásra vonatkozó nyilatkozat nem került kitöltésre. A 2019.08. havi leszámoló lapon a támogatásból való kikerülés N.I. munkavállaló esetében nem került jelölésre. A havi szöveges beszámoló szerint a munkaviszony megszűnt, de a rendelkezésre álló iratokból nem állapítható meg, hogy a munkaviszony megszűnésének módja, így az sem, hogy az a hatósági szerződés által preferált módon történt-e, vagy szerződésszegésre került sor.

### Álláskeresési ellátás vizsgálata

A vizsgálat az állami foglalkoztatási szerv hatáskörében eljáró járási hivatalokat érintette. A járási hivatalok foglalkoztatási osztályai által tetszőlegesen kiválasztott, egyenként három darab 2019. szeptember havában megállapított és folyósított ellátás ügyirata (összesen 21 db) került ellenőrzésére. A vizsgálat tárgya a gazdálkodási jogkörök gyakorlására (kötelezettségvállaló, pénzügyi ellenjegyző) feljogosított személyek utasításban előírt, illetve az Áht., Ávr. vonatkozó szabályainak betartása volt. A Szegedi Járási Hivatal kivételével a felügyeleti ellenőrzés által kért időszakra vonatkozó ellátásos ügyiratok kerültek bemutatásra. A Szegedi Járási Hivatal által rendelkezésre bocsájtott ellátások 2019.03., 2019.07., illetve 2019.08. havában lettek megállapítva. A felügyeleti ellenőrzés az alábbi megállapításokat fogalmazta meg az ellenőrzött ügyiratok esetében:

- Csongrádi Járási Hivatal CS-01M/01/008700-1/2019 számú határozat: Az ellátást megállapító határozat kötelezettségvállalójának személye aláírás alapján nem beazonosítható. A kötelezettségvállaló a határozaton rögzített aláírás panel szerint T.F.A.K. volt, azonban az ott szereplő aláírás egyáltalán nem feleltethető meg az általa megadott aláírás mintának, illetve az ellenőrzés rendelkezésére bocsájtott ezen jogkör gyakorlására feljogosított személyek egyikének sem.

- Hódmezővásárhelyi Járási Hivatal CS-02M/01/017213-1/2019 számú határozat: Az ellátást megállapító határozat kötelezettségvállalójának személye aláírás alapján nem

beazonosítható. A kötelezettségvállaló a határozaton rögzített aláírás panel szerint Ny.R. volt, azonban az ott szereplő aláírás egyáltalán nem feleltethető meg az általa megadott aláírás mintának, illetve az ellenőrzés rendelkezésére bocsájtott ezen jogkör gyakorlására feljogosított személyek egyikének sem.

- Mórahalmi Járási Hivatal CS-05M/01/010568-8/2019 és CS-05M/01/010145-8/2019 számú határozatok: Az ellátást megállapító határozat kötelezettségvállalója L.A. volt, azonban aláírása nem felel meg az általa megadott aláírás-mintának.

- Szegedi Járási Hivatal CS-06M/01/046125-3/2019 számú határozata: Az ellátást megállapító határozat kötelezettségvállalójának személye aláírás alapján nem beazonosítható. A kötelezettségvállaló a határozaton rögzített aláírás panel szerint M.N.K. volt, azonban az ott szereplő aláírás egyáltalán nem feleltethető meg az általa megadott aláírás mintának, illetve az ellenőrzés rendelkezésére bocsájtott ezen jogkör gyakorlására feljogosított személyek egyikének sem. A CS-06M/01/050268-7/2019 számú határozat kötelezettségvállalója P.T. volt, aláírása azonban nem felel meg az általa megadott aláírás-mintának. Az aláírás-mintán csak vezetékneve olvasható, míg a határozaton teljes neve kiírásra került.

- Szentesi Járási Hivatal CS-07M/01/011238-1/2019 számú határozat: Az ellátást megállapító határozat kötelezettségvállalója Sz.K.J. volt, aláírása azonban nem felel meg az általa megadott aláírás-mintának. A felügyeleti ellenőrzés megállapítására a kormányhivatal által az észrevételek mellékleteként megküldött aláírás-minta alapján elfogadható, hogy a CS-07M/01/011238-1/2019 számú hatósági szerződés esetében a kötelezettségvállalásra Sz.K.J. jogosult volt.

A többi ellátást megállapító határozaton szereplő gazdálkodási jogkörök gyakorlására feljogosított személy jogosultsággal rendelkezett, illetve aláírásuk az általuk megadott aláírás-mintának megfelelt. A jogkörök gyakorlása előírás szerinti volt.

A járási hivatalok foglalkoztatási osztályai esetében azonban szükséges a figyelem fokozott felhívása, hogy a gazdálkodási jogkörök gyakorlására feljogosított személyek az utasításban foglaltak szerint járjanak el.

### **Követelésállomány, követeléskezelés folyamatának vizsgálata**

Az előzetesen kiválasztott mintában huszonhárom követelés tétel vizsgálata valósult meg. Az ellenőrzés kiterjedt a visszakövetelő határozatok meghozatalának megalapozottságára, dokumentáltságára, a jogerősítésre/véglegesítésre, illetve a mindenkor hatályos szabályozás szerinti eljárások megtételére, betartására. A helyszíni ellenőrzés alapján az alábbi megállapítások megtételére került sor:

- Visszakövetelő határozat ügyiratszám CS-06M/01/005634-5/2017: Az ügyiratban található egy FPIR-ből kinyomtatott határozatok adatbázis (pénzügyi tételek) képernyőkép, mely szerint az összeg (37 943,- Ft) befizetése 2017.11.10. napján rögzítésre került. A visszakövetelt összeget teljes mértékben visszafizette a közfoglalkoztató. Az FPIR-ből leválogatott nyilvántartásban, a 2017. évi befizetés ellenére még mindig szerepel a visszakövetelés 0,- Ft-tal (Határozat/szerződés módosítva állapotban). Mivel a követelés már 2017 évben megtérült, ezért javasolt a nyilvántartásból mielőbbi kivezetése.

- Visszakövetelő határozatok ügyiratszám CS-06M/01/028675-11/2016, CS-06M/01/058446-2/2016: Az FPIR-ben 0,- Ft összeggel és II. fokú határozat eredménye megsemmisítő állapotban vannak a visszakövetelések. Javasolt mielőbbi kivezetésük az

analitikus nyilvántartásból, mert már két éve nem szerepelhetne az analitikus nyilvántartásban. A kormányhivatal tájékoztatása szerint a visszakövetelések kivezetésre kerülnek az FPIR-ből a felületen biztosított technikai feltételek időpontjában.

- Visszakövetelő határozatok ügyiratszama CS-04M/01/016457-2/2015, CS-04M/01/016457-3/2015: A NAV 2017.08.17. napján kelt tájékoztatásában az szerepel, hogy felhívták az adózót a tartozás összegének megfizetésére. 2019.11.19. napján fennálló tartozása 321 166,- Ft, illetve 492 127,- Ft. Javasolt a NAV-tól tájékoztatás kérése az ügy állásával kapcsolatban még az elévülés előtt.

- Visszakövetelő határozatok ügyiratszama 13199/20120604, 13199-1/20120604: A követelés kezelésének folyamata több esetben nem megfelelő. 2018. január 1-jét követően valamennyi NFA javára fennálló, Ákr. alapján hozott döntésen alapuló követelés tekintetében a végrehajtás foganatosítása az állami adóhatóság hatáskörébe tartozik, ezért valamennyi, az Ákr. szerint végrehajtható döntésen alapuló követelést át kell adni az állami adóhatóságnak [Ákr. 134. § (1) bekezdése, Avt. 1. § (2) bekezdése]. A kormányhivatal tájékoztatása szerint a követelések a hatályos jogszabályok alapján elévültek, azaz az igény érvényesítésére, illetve a végrehajtásra nyitva álló határidő egyaránt elévült, végrehajtási cselekmény foganatosítására nincs lehetőség, így a követelések behajthatatlanná lettek nyilvánítva.

- Visszakövetelő határozat ügyiratszama 7222-5/2012-0606: 2018.08.14. napján kelt levelével a járási hivatal tájékoztatást kért a jegyzőtől a végrehajtás foganatosítására vonatkozóan. Kistelek Város Jegyzője 2018.08.29. napján kelt levelében tájékoztatja a járási hivatalt, hogy az általa megtett cselekmények eredményre nem vezettek, és a hatályos törvényi szabályozás szerint 2017.11.16. napján a végrehajtásban keletkezett összes iratot átadta a NAV-nak, mint hatáskörrel és illetékességgel rendelkező adóhatóságnak. Egyebet nem tartalmaz az ügyirat. Javasolt a NAV megkeresése az ügygel kapcsolatban tájékoztatás kérés céljából.

- Visszakövetelő határozat ügyiratszama 14298/7/08: A határozat 2008.10.22. napján jogerőssé vált. 2008.11.12., 2009.01.12. napjain a Makói Járási Hivatal felszólította nevezett fizetési kötelezettségének teljesítésére, mert a fizetésre megszabott határidő 2008.10.22. napján lejárt. A felszólító levelek ügyiratszamai 14298-8/2008, 835-0/2009. Nevezett kötelezettségét továbbra sem teljesítette ezért a végrehajtás foganatosításának elrendelésére, valamint az adóhatóság ez irányú megkeresésére 2009.04.10. napján (ügyiratszám 15456/2009-0604) került sor. Maroslele Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának jegyzője 2009.09.24. napján keltezett levele szerint 596,- Ft behajtásra került. 2011.11.17. napján az ügyfél és az adóosztály tájékoztatva lett a szervezeti átalakulásról. 2011.12.30. és 2012.01.06. napján készült feljegyzés szerint tévesen került késedelmi kamat számításra, mivel az ügy át lett adva az önkormányzati adóhatóságnak, ezért az törlésre kerül. A Makói Járási Hivatal 2013.07.02. napján kelt levelével ismételt megkereste a jegyzőt végrehajtás foganatosítása iránt. 2013.12.20. napján kelt levelében a jegyző tájékoztatást ad, hogy behajtásra került 4640,- Ft, melyet átutaltak a megadott számlaszámra. 2014.03.14., 2014.04.30., 2014.06.24., 2014.07.29., 2014.10.20., 2014.12.15., 2015.02.27., 2015.06.02., 2015.07.20., 2015.09.03., 2015.10.13., 2015.11.09., 2015.12.02., 2015.12.16., 2016.02.01., 2016.03.02., 2016.06.28., 2016.09.22. napjain kelt leveleiben a jegyző tájékoztatást ad, hogy behajtásra kerültek az alábbi összegek: 6126, 6126, 6126, 3063, 3063, 9189, 7268, 10902, 3634, 7268, 3634, 3634, 3634, 3634, 4152, 4152, 4152, 417, melyeket átutaltak a megadott számlaszámra. A Makói

Járási Hivatal 2016.10.06. napján kelt levelével ismételten megkereste a jegyzőt végrehajtás foganatosítása iránt. A jegyző válaszlevelének kelte 2016.10.17. napja. Az ebben foglaltak szerint letiltható jövedelemmel nem rendelkezik nevezett. A Makói Járási Hivatal 2017.12.20. napján kelt levelével ismételten megkereste a jegyzőt végrehajtás foganatosítása iránt. 2018.11.20., illetve 2019.05.07. napján kelt levelekkel a járási hivatal tájékoztatja az önkormányzati adóhatóságot, hogy a teljesítési határidőtől számított 6 év 2014.10.23. napján letelt, így a végrehajtási eljárást az önkormányzati adóhatóságnak meg kell szüntetnie. Az elévülésre vonatkozóan tájékoztatást kérnek, illetve az ügyben keletkezett iratok hiteles másolatát kérik megküldeni. Az ügyiratban található 2019.06.13., 2019.08.05., 2019.11.05. napjain kelt járási hivatali általi feljegyzés, amely szerint telefonon egyeztettek a kért dokumentumokról, melyeket meg fognak küldeni a járási hivatalnak. 2018. január 1-jét követően valamennyi NFA javára fennálló, Ákr. alapján hozott döntésen alapuló követelés tekintetében a végrehajtás foganatosítása az állami adóhatóság hatáskörébe tartozik. Ezért az ügyben keletkezett iratokat az önkormányzati adóhatóságnak már át kellett volna adnia - amennyiben az még nem évült el - az állami adóhatóságnak. A járási hivatalnak ezt követően az állami adóhatóságot kellett volna megkeresnie az ügy állásával kapcsolatban. Az FPIR szerint fennálló követelés 61 539,- Ft. A kormányhivatal tájékoztatása szerint a 14298/7/08 követelés a hatályos jogszabályok alapján elévült, azaz az igény érvényesítésére, illetve a végrehajtásra nyitva álló határidő egyaránt elévült, végrehajtási cselekmény foganatosítására nincs lehetőség, így a követelés behajthatatlanná lett nyilvánítva.

- Visszakövetelő határozat ügyiratszám: 17207-2/2009-0603: 2016.09.22. napján jegyzőkönyv felvételére kerül sor a járási hivatal foglalkoztatási osztályán. 12 havi fizetési halasztás és 12 havi részletfizetési iránti kérelmet terjesztett elő. 2016.09.23. napján kelt végzéssel 12 havi fizetési halasztást engedélyeztek 2017.09.23. napjáig, majd ezt követően 12 havi részletfizetést. Első részlet összeg 36 657,- Ft, fizetési esedékessége 2017.10.23. Minden további részlet összege 36 700,- Ft, befizetési határideje minden tárgyhónap 23. napja. Az ügyfél 2017 februárja óta havi 10 000,- Ft összegben törleszti kötelezettségét az FPIR adatai szerint és jelenleg fennálló tartozása 78 357,- Ft. A havi 10 000,- Ft-os összegű törlesztés engedélyezésére utaló dokumentum, irat nem található az ügyiratban. Az ügyfél folyamatos teljesítése méltányolható, azonban nem a 2016.09.23. napján meghozott CS-02M/01/013950-1/2016 ügyiratszámú végzésben foglaltaknak megfelelően jár el.

- Visszakövetelő határozat ügyiratszám: 16627-1/2009: A kirendeltség 2009.12.09. napján kelt levelével (ügyiratszám: 16627-5/2009-0604) megkereste Ferencszállás Önkormányzata Adóosztályát végrehajtás foganatosítása ügyében. A kirendeltség ismételten megkereste (2011.01.31., 2012.10.27., 2015.11.30., 2016.10.03., 2017.10.02.) az önkormányzati adóhatóságot. A Kübekházi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője 2017.11.21. napján kelt levelében tájékoztatta a járási hivatalt, hogy nevezettől 40 000,- Ft végrehajtási eljárás során behajtásra került. 2018.02.13-én pedig 25 000,- Ft összeg került befizetésre. 2018.11.20-án és 2019.08.22-én kelt levelekkel a járási hivatal tájékoztatás (elévülés felülvizsgálata) céljából megkereste az önkormányzati adóhatóságot. 2019.09.27-én és 2019.11.04-én készült feljegyzés szerint telefonon egyeztettek a beküldendő dokumentumokról. 2018. január 1-jét követően valamennyi NFA javára fennálló, Ákr. alapján hozott döntésen alapuló követelés tekintetében a végrehajtás foganatosítása az állami adóhatóság hatáskörébe tartozik. Ezért az ügyben keletkezett iratokat az önkormányzati

adóhatóságnak már át kellett volna adnia - amennyiben az még nem évült el - az állami adóhatóságnak. A járási hivatalnak ezt követően az állami adóhatóságot kellett volna megkeresnie az ügy állásával kapcsolatban. Az FPIR szerint fennálló követelés 108 732,- Ft. A kormányhivatal tájékoztatása szerint a követelés a hatályos jogszabályok alapján elévült, azaz az igény érvényesítésére, illetve a végrehajtásra nyitva álló határidő egyaránt elévült, végrehajtási cselekmény foganatosítására nincs lehetőség, így a követelés behajthatatlanná lett nyilvánítva.

- Visszakövetelő határozatok ügyiratszámok CS-02M/01/2976-0/2016, CS-02M/01/2976-1/2016: A határozatok 2016.03.09. napján jogerőssé váltak. 2016.12.23. napján a Hódmezővásárhelyi Járási Hivatal felszólította nevezettet fizetési kötelezettségének teljesítésére, mert a fizetésre megszabott határidő 2016.03.23. napján lejárt. A visszakövetelő határozat (keresetpótló juttatás) végzéssel (ügyiratszám: CS-02M/01/2976-4/2016) kijavításra került a tőke összegére vonatkozóan: keresetpótló juttatás 154 260,- Ft-ra emelkedett. Az ügyiratban megtalálható postai feladóvevény másolati példányai szerint 2019.01.08-án 1419,- Ft, illetve 3698,- Ft befizetésre került. A keresetpótló juttatás jogcímen visszakövetelt határozatra 2016.07.13-án 10 000,- Ft, 2016.08.01-jén 144 248,- Ft, 2019.01.10. napján 1419,- Ft befizetés érkezett, amellyel a követelés megtérült. A képzési költség jogcímen visszakövetelt határozatra 2016.03.31-én, 10 000,- Ft, 2016.04.12-én 10 000,- Ft, 2016.05.09-én 10 000,- Ft, 2016.06.14-én 16 000,- Ft, 2016.08.01-én 95 752,- Ft, 2019.01.10-én 3698,- Ft került befizetésre, amellyel a követelés megtérült. 2017, illetve 2018 évekre vonatkozóan dokumentum nem található az ügyiratban, amiből arra lehet következtetni, hogy a 2016-os évet követően fennmaradó (1419, 3698) összegek érvényesítésére miért nem került sor annak fényében, hogy nevezett majdnem teljes összegben visszafizette tartozását.

- Visszakövetelő határozat ügyiratszámok CS-06M/01/003653-1/2018: Az FPIR-ben található ügyiratszámok eltérnek (CS-06M/01/036354-1/2018, CS-06M/01/036354-2/2018, CS-06M/01/036354-3/2018) az ügyiratban található papír alapú visszakövetelő határozat ügyiratszámától. Továbbá a behajthatatlan követelés törléséről szóló belső bizonylat (ügyiratszámok: CS-06M/01/052698-5/2019) behajthatatlanság tényének megállapítását megelőző eljárás ismertetésében sem kerültek feltüntetésre az FPIR-ben szereplő ügyiratszámok. Továbbá az ügyiratban található visszakövetelő határozat ügyiratszámok szerepel az EMEGKERH nyomtatványon is. A kormányhivatal tájékoztatása szerint a CS-06M/01/003653-1/2018 számú visszakövetelő határozat esetében számcsere történt. Az ügyfél időközben elhalálozott, a visszakövetelés behajthatatlan követelésként belső bizonylattal a szakrendszerből kivezetésre került, javításra nincs lehetőség.

Az alábbi ügyiratszámú visszakövetelésekkel kapcsolatban megállapítással nem élt a felügyeleti ellenőrzés: CS-06M/01/004214-2/2019, CS-02M/01/006893-5/2019, CS-06M/01/035209-1/2018, CS-06M/01/015639-8/2018, CSM/01/000179/2016, CSM/01/000559-3/2016, CS-06M/01/034568-11/2016.

**Javasolt a követeléskezelés folyamatának felülvizsgálata.**



### III. Összegzés

Az ellenőrzés során tett megállapítások igazolták az ellenőrzés lefolytatásának szükségességét. A segítő célú ellenőrzés elvégzésére a jövőben is szükség van a jogkövetés támogatása, a jogszabályok megfelelő alkalmazása, illetve az országosan egységes jogalkalmazói gyakorlat előmozdítása érdekében. Súlyos hibákat, hiányosságokat a vizsgált tételek alapján az ellenőrzés nem tapasztalt. A vizsgálatra kiválasztott tételek esetében főként szabályszerűségi hibák fordultak elő, melyek esetén az ellenőrzés javaslattal élt a hiányosságok megszüntetése, a hibák kiküszöbölése érdekében.

