



CSONGRÁD-CSANÁD
VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

HIVATALI TÁJÉKOZTATÓ

XIII. ÉVFOLYAM · 2. SZÁM · 2023. JÚLIUS

Az ügyi eljárásokban

a határidők betartásához különösen fontos a hatóságok és a szakhatóságok közötti együttműködés.



A kisajátításhoz

szükséges igazolni, hogy a közérdekű cél kizárólag az adott ingatlanon valósítható meg.



Településenként

más-más lehet az a helyi közösségi érdek, ami alapján az üzletek éjszakai nyitva tartása szabályozható.



Jegyzői értekezlet 3
tartottunk
2023. június 6.

Elindult az ESZEÜR-rendszer 4

Tájékoztató az új panasztörvényről, 7
különös tekintettel a
belső visszaélés-
bejelentési rendszerre

Ütügyi eljárások 11

A kisajátítási eljárások 13
gyakorlati kérdései

Egészségi alkalmatlanság 23
miatt járművezetési jogosultság
szünetelésének elrendelése ügyében
hozott közigazgatási határozat
bírószági vizsgálata

Az adóhatósági határozatok anyagi 25
és eljárásjogi megfele-
lőségének vizsgálati
tapasztalatai

Létrehozhatnak-e 28
a helyi nemzetiségi
önkormányzatok
saját hivatalt?

Üzletek éjszakai nyitva 30
tartásának
önkormányzati
szabályozása

Impulzusvásárlás 34
vagy bevásárlólista?
A napirend
jelentősége

Kormányablakok 37
Csongrád-Csanád
vármegyében

Kormányhivatal 38
vezetőinek
elérhetőségei

Államigazgatási 43
Kollégium
tagjai

Önkormányzati 46
elérhetőségek és
vezetők

Közös önkormányzati 51
hivatalok

Kedves Kollégáim,

vármegyénk önkormányzati és államigazgatási szakemberei!

Kívánom, hogy munkatársaikkal közösen forgassák haszonnal júliusi tájékoztatóinkat és friss elérhetőségi adatainkat.

[Önkormányzati Helpdesk](#) oldalunkon szintén megtalálják a cikkeinket. Ha szívesen olvasnának az önkormányzatokat, jegyzőket, területi államigazgatást érintő valamely témáról, vagy saját írásukkal segítenék a közigazgatási munkát, bátran jelezzék a tfo@csongrad.gov.hu címen.

Eredményes munkát kívánok!



Dr. Róth Márton
főispán



Hatósági Főosztály

Törvényességi Felügyeleti Osztály

onkormanyzat.csmkh.hu/

[a-2023-junius-6-i-jegyzo-i-ertekezlet-prezentacioi](http://onkormanyzat.csmkh.hu/a-2023-junius-6-i-jegyzo-i-ertekezlet-prezentacioi)

2023. június 6.

Jegyzői

értekezletet tartottunk

Kép: Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal

A Kormányhivatal 2023. június 6-án jegyzői értekezletet szervezett Szegeden.

Dr. Róth Márton főispán három fontos kérdésben hívta fel a jegyzők figyelmét: azt kérte az önkormányzati hivatalok vezetőitől, hogy ügyeljenek a testületi ülések nyilvánosságához kapcsolódó határidőkre, fordítsanak nagyobb figyelmet a képviselőkkel való kapcsolattartásra, valamint mihamarabb értesítsék a Kormányhivatalt az önkormányzatuknál bekövetkező esetleges változásokról.

A Hatósági Főosztály részéről Herczegné dr. Tóth Erzsébet főosztályvezető köszöntötte a jegyzőket, az aktuális jogszabályváltozásokról pedig dr. Gyüre Izabella, a Törvényességi Felügyeleti Osztály vezetője nyújtott tájékoztatást.

Az adásvételi és haszonbérleti szerződések hirdetményi közlésének tapasztalatairól Garainé dr. Király Marianna, a Földhivatali Főosztály Hatósági és Koordinációs Osztályának munkatársa, a településképi bejelentési eljárásról pedig Daróczi Krisztina, az Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály vezetője tájékoztatta a szakembereket, míg dr. Koréh Zoltán a lakás- és helyiségrendeletek megalkotásának kereteit ismertette

Az előadások anyagait az érdeklődők az onkormanyzat.csmkh.hu/a-2023-junius-6-i-jegyzo-i-ertekezlet-prezentacioi oldalon olvashatják.





Szabóné Török Ildikó

kormánytisztviselő

Szegedi Járási Hivatal · Hatósági Osztály

onkormanyzat.csmkh.hu/elindult-az-eszeur-rendszer

Elindult az ESZEÜR-rendszer

Az Egységes Szociális Ellátások Ügyvitel-támogató Rendszere (ESZEÜR) kialakításának lehetőségét a Közszolgáltatás-fejlesztés Operatív Program teremtette meg a KÖFOP-1.0.0-VEKOP-15-2016-00043 számú „A hatáskör átcsoportosításból adódó szakrendszerei integrációs feladatok (SZAKINT)” elnevezésű projekt keretén belül.

1.

Az ESZEÜR-program célja a járási és fővárosi kerületi hivatalok feladat- és hatáskörébe tartozó szociális ellátások, valamint gyám és gyermekvédelemhez kapcsolódó pénzügyi ellátások ügymenetének digitalizálásával egységes és a szakrendszerek között elektronikus adatkapcsolatok megteremtésével, valamint az iratsablonok, ügymenetleírások biztosításával az ügyintézés hatékonyságának növelése, és az ügyfél által érzékelhető ügyintézési idő csökkentése. A törekvés az ügyintézői gyakorlat egységesítését is célul tűzte. Az iratsablonok egységesítésében eleinte szakmai irányítóként az EMMI, később pedig a Belügyminisztérium vett részt.

A korábbi úgynevezett „ejtőernyős” gyakorlattal ellentétben jelen fejlesztés szakmai alapjait a Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal szociális és gyámhivatali feladatokat ellátó kormánytisztviselői állították össze.

A projekt indulásakor a rendszerszervezési feladatok alapjait a Stratis és a TIGRA Kft. munkatársai fektették le osztályunk szakmai segítségével mellett. A hónapokig tartó, folyamatos (személyes és online) egyeztetések nyomán körvonalazódtak a rendszer különböző elemei.

2.

Az alkalmazás által támogatott ügyviteli területek az eljárások lefolytatását, az iratkezelést, a nyilvántartást, a jogosultság elbírálását, az eljárás megszüntetését, a szünetelést, hiánypótlást, hivatalból vagy kérelemre induló felülvizsgálatot, a folyósítást, az ellátás megszüntetését, szüneteltetését, felfüggesztését, a méltányossági eljárást, a keretigénylési és kifizetési listák vezetését, a megállapított ellátások nyilvántartását, riportok, MEP-jelentések elkészítését, és a különböző szakrendszerek közötti interfészek működését foglalja magában. Az ESZEÜR-rendszer keretén belül működő szakrendszerei integrációk szolgálnak a társszervi megkeresések kiváltására, ezáltal az ügymenetek lényegi gyorsítására, egyszerűsítésére.

Az ESZEÜR országos bevezetésére az elmúlt évben került sor, melyhez a Szegedi Járási Hivatal Hatósági Osztályának kormánytisztviselői hatékony segítséget nyújtottak a hozzájuk forduló járási hivatalok azonos területein dolgozó kollégák részére.

Az ESZEÜR-program koordinálja az egész folyamatot az eljárások indításától a tényállás tisztázásán keresztül a döntés véglegessé válásáig, továbbá nyomon követi az ellátás jogosulatlan igénybevétele esetén a visszakövetelését is. Jelenleg Szegeden a határozatok határidőbe/irattárba helyezésével zárul a folyamat. Vannak eljárások, ahol a rendszerben már a hibrid postázási program is beintegrálásra került.

Az alkalmazás a betáplált adatokból nyilvántartást vezet, melyből különböző statisztikai riportok és jelentések is készíthetők megfelelő szűrők beállításával. A 2022. évi statisztikai adatszolgáltatásban már az ESZEÜR segítette a hivatal munkáját.

3.

Az ESZEÜR amiatt is hozott jelentős változást a hivatal életébe, mert a szakmai határozathozó apparátus munkáját – elektronikus rendszerkapcsolattal – közvetlenül összekapcsolta a pénzügyi-folyósítási feladatokat ellátó szakterülettel. Ez csökkenti a hibalehetőséget amiatt, hogy zárt elektronikus rendszerben történik a pénzügyi ellátáshoz szükséges keretigénylés, a tényállások tisztázása után meghozott döntések alapján készülnek el a program segítségével a kifizetési listák és a tartozásállomány nyilvántartása is beletartozik az ügyviteltámogatási feladatokba.

A különböző interfész kapcsolatok segítségével (pl. NAV-ATAR, Kincstár Nyugdíjfolyósítási ellátások, SZL, JÁROK, E-RSZR, PTR, FORRÁS, Magyar Igazolvány Rendszer, EKEIDR-Poszeidon, FOKA, ÜRF-IDM) a döntések meghozatalához az egyes szakrendszerek nyilvántartásaiból származó adatok elektronikus úton lekérhetőek és felhasználhatóak az ügyintézés, a tényállás feltárása során, amely jelentősen csökkenti az ügyintézési idő hosszát.

4.

Vármegyénkben a tesztüzem az előzetes adatok migrációját követően 2019. augusztustól kezdődött, majd ugyanezen év decemberétől az élesüzemre váltott át, de ekkor még párhuzamosan vezetni kellett a korábbi nyilvántartó és az ESZEÜR-programot.

A világvárvány miatt az országos csatlakozás az előre tervezett időponthoz képest csak később, 2022. júniustól folyamatosan zajlott le.

A program nagyszerűségét bizonyítja, hogy a rendszert a szociális ügyekkel foglalkozó kormánytisztviselők – elektronikus próbaverzió, oktató videók, tananyagok, telefonos és személyes megbeszélést is magában foglaló segítség után – pár hónap leforgása alatt megtanulták alkalmazni.

5.

A program tapasztalata azt mutatja, hogy csökkent a többszörös adatrögzítés, pontosabbak lettek a nyilvántartások, egyszerűsödött a szociális ellátások pénzügyi folyósításának indítása, tekintettel arra, hogy az elektronikus rendszeren keresztül közvetlenül látják a megállapító határozatot, ezáltal a papírfelhasználás mértéke is csökkent. Amennyiben az ügyfelek elektronikus úton tartanak kapcsolatot a hivatallal, akkor a határozatok közlése is felgyorsul.

A programozók és a velük együttműködő, szakismeretekkel rendelkező kormánytisztviselők munkája természetesen ezzel nem fog megállni, mert szükség van a jogszabályváltozásokhoz igazodó alkalmazás, fejlesztés, karbantartás, támogatás elvégzésére, melyet a Lechner Tudásközpont végez a jövőben.



Dr. Kemenesné dr. Hajdu Petra

Dr. Szűcs Richárd

kormánytisztviselők

Humánpolitikai és Koordinációs Főosztály

Jogi és Koordinációs Osztály

onkormanyzat.csmkh.hu/tajekoztato-az-uj-panasztorvenyrol-kulonos-tekintettel-a-belső-visszaéles-bejelentési-rendszerre

Tájékoztató

az új panasztörvényről, különös tekintettel a belső visszaélés- bejelentési rendszerre



Kép: Viktor Forga / unsplash.com

Az Országgyűlés 2023. május 22. napján elfogadta *a panaszokról, a közérdekű bejelentésekről, valamint a visszaélések bejelentésével összefüggő szabályokról* szóló *2023. évi XXV. törvényt*. Az új törvény hatálybalépésével egyidejűleg, 2023. július 24-én hatályát veszti *a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről* szóló *2013. évi CLXV. törvény*.

Az új panasztörvény megalkotását az Európai Parlament és Tanács általános adatvédelmi rendeletének (GDPR) 2019. évi módosítása és a 2019. október 23. napján hatályba lépett 2019/1937 számú, ún. „Whistleblowing” irányelv tette szükségessé, amelyet minden tagállamnak át kell ültetnie saját belső jogrendszerébe.

1.

A hivatkozott 2019/1937 számú irányelv rendelkezései szerint az annak hatálya alá tartozó foglalkoztatóknál kötelező egy olyan belső rendszer kialakítása, illetve működtetése, amelyen keresztül a dolgozók és a szerződéses partnerek a negatív következményektől, esetleges retorzióktól védett felületen be tudják jelenteni az általuk tapasztalt közérdeksértő, jogellenes vagy erkölcsileg kifogásolható tevékenységeket, illetve aggályos magatartásokat.

Ennek megfelelően a most elfogadott panasztörvény legjelentősebb új rendelkezése, **hogy a legalább 50 személyt foglalkoztató munkáltatók vonatkozásában bevezeti a belső visszaélés-bejelentési rendszer létrehozásának kötelezettségét.**

A törvény a belső visszaélés-bejelentési rendszer részletes szabályait az 5. alcímben alapvetően a versenyszférában működő foglalkoztatókra vonatkoztatva határozza meg, míg a közsféra vonatkozásában az eltérésekről rendelkezik. Foglalkoztató lehet

- az állami szerv,
- a helyi önkormányzat,
- az irányításuk vagy felügyeletük alatt álló költségvetési szerv, továbbá
- az állami vagy önkormányzati tulajdonban álló vagy a felsoroltak tulajdonosi joggyakorlása alatt álló szervezet, gazdasági társaság.

A feladat ellátására bejelentővédelmi ügyvédet, illetve külső szervezet csak ez utóbbi bízhat meg. **Az állami szervek számára minden esetben kötelező a bejelentési rendszer működtetése**, míg a 10.000 főnél kevesebb lakosú település önkormányzata, továbbá az 50 főnél kevesebb főt foglalkoztató helyi önkormányzat, költségvetési szerv, gazdasági társaság, szervezet számára lehetőség. A helyi önkormányzat és az irányítása, felügyelete alatt álló költségvetési szerv vagy az ilyen költségvetési szervek számára biztosított a közös visszaélés-bejelentési rendszer kialakításának lehetősége. További fontos rendelkezés a helyi önkormányzatok, azok költségvetési szervei és gazdasági társaságai számára, hogy a belső visszaélés-bejelentési rendszer szabályait csak 2025. január 1. napjától kell alkalmazniuk. Az állami szervek, illetve azok költségvetési szervei, gazdasági társaságai, egyéb szervezetei a törvény hatályba lépésével kötelesek a vonatkozó rendelkezéseknek megfelelni.

2.

A rendszert a foglalkoztatónál erre a célra kijelölt, e feladatkörében nem utasítható személy vagy szervezeti egység, a gazdasági szférában tevékenykedő jogalanyok esetében megbízási szerződéssel ezzel a feladattal megbízott, ún. bejelentővédelmi ügyvéd működtetheti. A visszaélések bejelenthetők a munkáltató döntése szerint postai úton, erre a célra kijelölt panaszdoboz alkalmazásával, online (intranetes vagy internetes) felületen, telefonon vagy egyéb, a helyben szokásos módon.

3.

A rendszerben jogellenes vagy jogellenesnek feltételezett cselekmény, mulasztás és egyéb visszaélés jelenthető be. A panasz fogalmától eltérően itt nem feltétel, hogy az okozott jog- vagy érdeksérelem elintézése ne tartozzon más eljárás alá. **Jogellenes vagy jogellenesnek feltételezett cselekmény, mulasztás és egyéb visszaélés alatt nem csak jogszabályba ütköző magatartásokat kell értenünk, hanem a foglalkoztató belső szabályzataiban rögzített előírások megsértését is.**

4.

Bejelentést:

- a foglalkoztatóval munkavégzésre irányuló jogviszonyban vagy egyéb szerződéses viszonyban álló,
- jogviszonyt létesíteni kívánó vagy
- korábban jogviszonyban állt személy, gazdasági társaság, illetve
- a foglalkoztató tekintetében tulajdonosi részesedéssel rendelkező személy,
- a foglalkoztató ügyvezetője, felügyelőbizottságának tagja tehet.

A bejelentésre jogosultakat illetően zárt felsorolásról beszélünk; a meghatározott bejelentői körbe nem tartozó jogalanyok által tett bejelentéseket a foglalkoztató nem köteles kivizsgálni, ugyanakkor egyéni döntésétől függően mégis dönthet a bejelentés kivizsgálásáról.

5.

A bejelentő védelme érdekében a törvény számos fontos rendelkezést vezet be, az adatvédelem mellett komoly hangsúly van a bejelentőt a bejelentés megtétele miatt esetlegesen fenyegető retorzióktól való védelmen.

A bejelentést a beérkezését követő 30 napon belül ki kell vizsgálni, de a bejelentő számára 7 napon belül visszajelzést kell küldeni a vizsgálat megkezdéséről, esetleg további információ szükségességéről vagy a bejelentő meghallgatásáról. A határidő különösen indokolt esetben – a bejelentő egyidejű tájékoztatása mellett – meghosszabbítható, de ebben az esetben sem haladhatja meg a három hónapot. Ha a bejelentés alapján büntetőeljárás kezdeményezése indokolt, akkor intézkedni kell a feljelentés megtételéről is.

A belső visszaélés-bejelentési rendszer kialakításával kapcsolatosan az érintett foglalkoztatóknak az alábbiakról kell gondoskodniuk:

- bejelentési csatorna létrehozása;
- bejelentéseket kezelő személy vagy szervezeti egység kijelölése;
- a bejelentés kezelésének szabályozása összhangban a belső szabályzatokkal, elsősorban adatvédelmi, informatikai biztonsági, munka- és vagyonvédelmi területen.

6.

A visszaélés-bejelentési rendszer működtetésére vonatkozó **rendelkezések betartását a foglalkoztatás-felügyeleti hatóság fogja ellenőrizni, a foglalkoztatást elősegítő szolgáltatásokról és támogatásokról, valamint a foglalkoztatás felügyeletéről szóló 2020. évi CXXXV. törvény** szerint, azonban **bírságot és tevékenység végzésétől eltiltást nem alkalmazhat.**

7.

Bár a közszférában a jelentősége vélhetően kisebb lesz, azonban érdemes röviden említést tenni a bejelentővédelmi ügyvéd jogintézményéről is. A bejelentővédelmi ügyvéd megbízási szerződés alapján végezheti tevékenységét, a szerződés megkötését 15 napon belül be kell jelentenie a területileg illetékes ügyvédi kamaránál. A megbízási szerződés nem köthető meg olyan személlyel, aki a megbízóval más megbízási jogviszonyban, munkaviszonyban, munkavégzési kötelezettséggel járó más jogviszonyban áll, vagy a megbízási szerződés megkötését megelőző 5 évben ilyen jogviszonyban állt. Tevékenységével összefüggésben javadalmazást vagy más előnyt a megbízó kivételével másától nem kérhet, és nem fogadhat el. Megbízása csak indoklással mondható fel, törvényes eljárása nem alapozhatja meg a megbízó általi felmondást vagy az ügyvédet megillető megbízási díj teljesítésének megbízó általi megtagadását.

Feladatellátása keretében fogadja a megbízó tevékenységével összefüggő bejelentéseket, jogi tanácsadást nyújt a bejelentőnek a bejelentés megtételével kapcsolatban, kapcsolatot tart a bejelentővel. A megbízó kérésére közreműködhet a bejelentés alapján indított eljárás lefolytatásában. A bejelentő kérésére írásban tájékoztatja a bejelentéssel kapcsolatos eseményekről, a vizsgálat eredményéről, a megbízó által tett intézkedésekről, illetve a bejelentés elutasításáról.





Dr. Gardil Henrietta

kormánytisztviselő

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és

Fogyasztóvédelmi Főosztály · Közlekedési és Útügyi Osztály

onkormanyzat.csmkh.hu/utugyi-eljarasok

Útügyi eljárások

Az útügyi hatósági eljárások leggyakrabban valamely útügyi létesítmény építésének, forgalomba helyezésének engedélyezésére irányulnak. Fontos változás, hogy 2023. március 1-jétől a korábban a járási hivatalok hatáskörébe tartozó útügyi eljárások, azaz a járdák, gyalogutak építése, forgalomba helyezése, megszüntetése tárgyú ügyek is a vármegyei kormányhivatalokhoz kerültek **(a Csongrád-Csanád vármegyében eljáró szervezeti egység a Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Közlekedési és Útügyi Osztálya).**

A továbbiakban azon gyakoribb engedélyezési eljárások kerülnek röviden bemutatásra, amelyekben **az önkormányzatok, jegyzők is megjelenhetnek ügyfélként, illetve más eljárási szereplőként.**

Kiindulópontként megjegyzendő, hogy az engedélyezés folyamata a Közlekedési és Útügyi Osztályon, a hatáskör fentebb hivatkozott kibővítésével, a korábbiakhoz képest nem változott.

1.

Az eljárás az Ügyfél kérelmére indul, **az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendeletben** rögzített dokumentumok benyújtásával.

Az eljárások gyors és eredményes lefolytatásához szükséges, hogy az engedélyezési dokumentáció a jogszabályban előírt tartalommal kerüljön benyújtásra.

Az ügyintézési határidő kezdete a kérelemnek a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatósághoz történő beérkezésének napja, vége pedig az eljárást lezáró döntés közlésének napja. **Az ügyintézési határidő speciális, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény** 3. § (5) bekezdés c) pontja alapján, nemzetgazdasági szempontból kiemelt fontosságú ügyben 30 nap, egyéb útépítési, forgalomba helyezési, megszüntetési engedélyezési eljárás esetében, **a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény** 29. § (7) bekezdése alapján, 55 nap.

2.

A hatóság a kérelem benyújtásától számított 8 napon belül értesíti az ismert ügyfeleket az eljárás megindításáról, valamint hiánypótlási felszólítást bocsát ki, amennyiben a jogszabályban meghatározott valamennyi dokumentum, nyilatkozat nem áll rendelkezésre.

3.

Az eljárások során szakhatóságok, egyéb szervek, hatóságok közreműködésére is szükség van.

Szakkérdés tekintetében 8 nap, a szakhatóságoknak 15, **jegyzők esetében 21 nap (kiemelt ügyekben 15 nap) áll rendelkezésre a válaszuk megadásra.**

Azon időtartamok, amelyek a hatóságok oldalán merülnek fel (ideértve a megkeresés, a szakhatósági eljárás stb. idejét is) nem szolgálhatnak alapul az ügyintézési határidő „meghosszabbodására”, ezért **az eljárásokban problémát jelenthet, hogy a nyitva álló 55 napból (kiemelt ügyekben 30 napból) a szakhatóságok, jegyzők nyilatkozattétele esetenként jelentős időt vesz igénybe.**

Külön nehézséget jelenthet a határidő megtartása szempontjából, ha a jegyzők mint szakhatóságok az Ákr. 23. § (4) bekezdése alapján más eljáró hatóság kijelölését kérik.

A fentiek okán, **különösen fontos a hatóságok, szakhatóságok közötti együttműködés.** Az elmúlt időszakban az útügyi eljárásokban közreműködő hatóságokkal folyamatos és jó kapcsolat alakult ki, **amit ez úton is szeretnénk tisztelettel megköszönni, bízva a további hatékony kooperációban.** Bármely kérdés esetén, a szakterület munkatársai készséggel állnak rendelkezésre a következő elérhetőségeken:

- e-mail cím: ut@csongrad.gov.hu,
- telefonszám: 62/681-609 és 62/681-609.





Dr. Kazy Zoltán cikkének felhasználásával készítette:

Dr. Kis Zoltán Viktor osztályvezető

Dr. Csongrádi Helga kormánytisztviselő

Dr. Pintér Anita kormánytisztviselő

Hatósági Főosztály · Hatósági, Perképviseleti és Felügyeleti Osztály

onkormanyzat.csmkh.hu/

[a-kisajátitási-eljarasok-gyakorlati-kerdesei](#)

A kisajátítási eljárások gyakorlati kérdései

A Hivatali Tájékoztató 2021. november havi számában közreadtunk egy tájékoztatást a helyi önkormányzatok által benyújtott kérelmek alapján indult kisajátítási eljárásokkal összefüggésben.¹ A cikk megjelenése óta eltelt időszak tapasztalatai alapján érdemesnek tartjuk ismét körüljárni a témát, figyelemmel a jövőbeni várható beruházásokra és projektekre.

1.

A kisajátítás célja

A Kstv.² 1. § (1) bekezdése szerint kisajátítással ingatlan tulajdonjoga csak kivételesen vonható el, az e törvényben meghatározott közérdekű célból, feltételekkel és módon, teljes, azonnali és feltétlen kártalanítás mellett. A Kstv. 2. §-a pedig felsorolja azokat a közérdekű célokat, melyek megvalósítása indokolhatja az érintett ingatlanok kisajátítását.

Hangsúlyozandó, hogy maga a kisajátítás a tulajdonviszonyokba való állami beavatkozás legerősebb és legvégső eszköze, éppen ezért az csak kivételesen alkalmazható,

¹ Dr. Kazy Zoltán: A kisajátítási eljárásban vizsgálandó közérdekű célokról és a kisajátítás feltételeiről ([Hivatali Tájékoztató 2021/6. szám](#))

² **2007. évi CXVIII. törvény** a kisajátításról [Kstv.]

amikor **a Kstv.-ben szereplő konkrét közérdekű cél más módon már nem valósítható meg.** Vagyis a kisajátítást nem alapozhatja meg önmagában az, hogy az adott települési önkormányzat számára ez volna a gyorsabb és egyszerűbb megoldás (pl. egy pályázaton történő részvétel érdekében). Lényeges továbbá az is, hogy a Kstv. 2. §-a mellett a 4. § (1) bekezdése *(amelyet legutoljára a 2022. évi XXII. törvény³ 106. §-a módosított)* is további szabályokat határoz meg, melyeket szintén mérlegelni kell a közérdekű cél megalapozottságának a vizsgálatakor. Itt kell ugyanakkor kiemelni, hogy a 4. § (2) bekezdésének *a)* pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánító törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott beruházások esetében nem lehet a kisajátítás jogalapját vitatni, vagyis nem kell igazolni azt, hogy a kisajátítással biztosított tevékenység közösségi előnyei a tulajdon elvonásával okozott kárt jelentősen meghaladják.

A Kstv. 3. § (1) bekezdés *a)* pontja – valamint egészében véve a Kstv. rendelkezései – alapján kisajátításnak a még meg nem valósult beruházások megvalósítása érdekében van helye, és a kisajátítási eljárásnak nem lehet célja egy múltban megvalósult beruházáshoz kapcsolódóan a tulajdonviszonyok utólagos rendezése. A Kúria több döntésében *(legutóbb: BH2021. 209.)* elvi jelentőséggel kimondta, hogy **kisajátítás csak a jövőben megvalósítandó közérdekű cél érdekében rendelhető el**, vagyis ezen jogintézmény nem alkalmas arra, hogy egy már beteljesült cél, egy elért eredmény érdekében szükséges ingatlanszerzés eszközéül szolgáljon.

Terület- és településrendezés közérdekű cél esetén *[Kstv. 2. § c) pontja és 4. § (1) bekezdés c) pontja]* az is szükséges, hogy a kérelemben megjelölt építmény, fejlesztési cél a területrendezési tervben, a helyi építési szabályzatban vagy a területfelhasználási engedélyben szerepeljen; az adott cél megvalósítása az érintett ingatlan tulajdonosa(i) részéről nem várható el; továbbá a cél rendeltetése, jellege miatt a célt az adott ingatlanon szükséges megvalósítani, vagy más ingatlanon való megvalósítása a tulajdonban nagyobb sérelemmel járna. Önmagában a „településrendezés” mint kisajátítási cél nem tekinthető közérdekűnek, az eljárást megindító célnak **konkrétan és reálisnak kell lennie.** Nem tartozik ide például, ezért a törvényben sem jelenik meg lehetséges közérdekű célként a lakásépítés, a lakosság lakással való ellátása, mivel ez ma már nem állami, önkormányzati feladat. Településrendezési közérdekű cél lehet viszont a helyi építési szabályzatban előírt utcabővítés, közterület- és útszélesítés.

Vízgazdálkodás, víziközmű-szolgáltatás *[Kstv. 2. § l) pontja és 4. § (1) bekezdés k) pontja]* céljából történő kisajátításra akkor kerülhet csak sor, ha például „*a Vásárhelyi Terv Továbbfejlesztése szerinti nyomvonalas létesítménynek jogszabállyal megállapított nyomvonalon való megépítése; vízkár elhárítási (árvíz, belvíz, aszály) célú*

³ **2022. évi XXII. törvény** a területi közigazgatás működésével kapcsolatos egyes kérdésekről, valamint egyes törvényeknek az Alaptörvény tizenegyedik módosításával összefüggő módosításáról

vízilétesítmények megvalósítása; közműves vízellátó és szennyvízkezelő és -elvezető létesítmények megvalósítása; vagy felszíni és felszín alatti vízkészletek közérdekű igénybevétele, tározása, el-, illetve továbbvezetését szolgáló létesítmények megvalósítása” a cél. Az idézett jogszabályhely szóhasználatából egyértelműen levezethető, hogy egy már meglévő létesítmény javítása, átalakítása, amely nem jár bővítéssel, nem alapozza meg a kisajátítást; a meglévő létesítmény fejlesztése, bővítése, területnövekedéssel járó korszerűsítése mint cél azonban megalapozott lehet. A Kúria döntése alapján például legitim közérdekű célnak minősül a vízgazdálkodás körében az aszály elhárítását célzó vízilétesítmények megvalósítása (Kfv.III.37.668/2022/9.).

A fenntartható erdőgazdálkodás, valamint véderdő telepítése, védőfásítás és közérdekű erdőtelepítés [Kstv. 2. § m) pontja és 4. § (1) bekezdés l) pontja] közérdekű cél kapcsán akkor kezdeményezhető a kisajátítás, ha „az erdőben olyan tevékenység folyik, amely kisajátítás hiányában az erdő kipusztulását eredményezi; vagy az erdőtelepítés (fásítás) a tulajdonos közreműködésével eredményesen nem valósítható meg, vagy aránytalan nagy költséggel járna”. Míg az első esetben az erdő területén egy olyan tevékenységnek kell folynia, ami belátható időn belül a teljes faállomány megsemmisülését vetíti elő; addig a második esetkörben az indokolhatja a kisajátítást, ha a tulajdonos tevékenysége vagy mulasztása akadályozza az erdőtelepítés lefolytatását. Abban az esetben azonban, ha a jelenlegi tulajdonos maga is hajlandó és képes azt kivitelezni, úgy az adott települési önkormányzat nem kezdeményezheti az eljárás megindítását arra hivatkozással, hogy az erdőtelepítést ő kívánja elvégezni. Ilyenkor ugyanis a kisajátítást kérő önkormányzat jogtalanul szerezne ingatlantulajdont.

Természetvédelmi célból [Kstv. 2. § k) pontja és 4. § (1) bekezdés j) pontja] történő kisajátításra akkor kerülhet sor, ha „védett természeti területen a védelem céljával oly mértékig össze nem egyeztethető tevékenység folyik, amely a kisajátítás hiányában a védett természeti terület elpusztulását eredményezi”. A Kstv. további célokat is megjelöl, amelyek esetében azonban a helyi önkormányzat nem, kizárólag a természetvédelmi kezeléséért felelős szerv, azaz az illetékes Nemzeti Park Igazgatóság jogosult a kisajátítási kérelem benyújtására. Fontos feltétel továbbá, hogy a védett természeti területen olyan tevékenységnek kellett folynia, ami vagy a terület elpusztulását eredményezné vagy legalábbis súlyosan sértette annak védettségi szintjét, ami után indokoltá vált a védettségi szint helyreállítása. Önmagában azonban egy védett természeti területen elvégzendő bővítés vagy fejlesztés (pl. egy kiállítótér létesítése) nem alapozza meg a természetvédelmi célú kisajátítást.

A fentieket összefoglalva megállapítható, hogy a Kstv. 4. § (1) bekezdése további előírásokat tartalmaz a Kstv. 2. §-a szerinti közérdekű célokkal összefüggésben, **és a kisajátítás iránti kérelem csak abban az esetben fogadható el, ha az adott projekt kapcsán mindkét jogszabályhelyben foglaltak fennállnak.** Amennyiben a kisajátítás célja fennáll, az még mindig nem garancia a kisajátítás jogalapjának az alátámasztására, ugyanis a Kstv. 3. § (1) bekezdésében szereplő 4 feltételnek is teljesülnie kell.

2.

A kisajátítás feltételei

A kisajátítási eljárás a Kstv. 24. § (1) bekezdése értelmében kérelemre induló eljárásnak minősül, a kérelmet a Kormányhivatal honlapján közzétett formanyomtatványon (ingatlanonként külön) kell benyújtani. A kisajátítási eljárásban a kérelem tartalmi hiányossága a kérelem érdemi elbírálását kizárja (*lásd KGD2010. 61.*), így a kisajátítás feltételeinek vizsgálatára – mind a tartalmi, mind a formai követelmények vonatkozásában – a kisajátítási hatóságnak nagy figyelmet kell fordítania.

A Kstv. 3. § (1) bekezdésében felsorolt követelmények közül az első (és talán az egyik legfontosabb) feltétel az, hogy a közérdekű cél megvalósítása az ingatlanon fennálló tulajdon korlátozásával nem lehetséges, vagyis nincs lehetőség az adott beruházást közérdekű használati jog, vezetékjog vagy szolgalmi jog alapításával kialakítani; illetve, ha e jogokat az illetékes hatóság nem engedélyezte. Nem kerülhet tehát sor az érintett ingatlan kisajátítására, ha az adott közérdekű cél megvalósítható a kisajátítás helyett pl. vízvezetési vagy átjárási szolgalmi jog alapításával is. Lényeges követelmény, hogy a kisajátítást kérők nagyon alaposan indokolják kérelmüket e tekintetben. Az a körülmény, hogy pl. a projekt nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházássá lett nyilvánítva, önmagában nem vonja magával a kisajátítási kötelezettséget, ezt a beruházás jellege teheti indokolttá (pl. az ingatlan jelenlegi funkcióját végleg elveszíti stb.).

A kisajátítási kérelem benyújtásához szükséges további feltétel annak az igazolása, hogy a közérdekű cél megvalósítására kizárólag az adott ingatlanon kerülhet sor; illetve ha annak megvalósítására több ingatlan alkalmas, akkor a más ingatlanokon való megvalósítása a tulajdon nagyobb sérelmével járna.

Bizonyos esetekben ez a feltétel könnyen igazolható, hiszen például egy közlekedési infrastruktúra fejlesztése célú kisajátítás esetén egy már meglévő helyi közút melletti kerékpárút kiépítésekor értelemszerűen kizárólag a közút valamelyik oldalán valósulhat meg a közérdekű cél (*lásd KGD2017. 9.*). Hasonlóan egy vízgazdálkodási célú létesítmény (pl. csatorna) fejlesztése kizárólag a már meglévő létesítmény melletti/közelében lévő ingatlanon valósulhat meg, nem pedig egy teljesen más nyomvonalon.

A kisajátítási kérelem benyújtása előtt érdemes mérlegelni, hogy melyik az a beruházási terület, ahol a legkevesebb számú ingatlantulajdon elvonására kerülne sor. A tulajdon kisebb sérelme tekintetében ugyancsak szempont lehet, hogy például már működő vállalkozások területén, avagy parlagon hagyott, alacsony aranykorona értékű termőföld területeken haladna át a kisajátítási nyomvonal, mivel ezek a szempontok előtérbe kerülhetnek a kisajátítási eljárás során.

Abban az esetben, ha az adott beruházás megvalósítására építési engedélyt adtak ki, akkor az már feltételezi, hogy a kisajátítási eljárást megelőzte egy építési engedélyezés, melynek során mérlegelésre került más ingatlanok igénybevétele a lehető-

sége, továbbá kitűzésre került egy nyomvonal is. (Vízgazdálkodási célú beruházásnál hasonló szerepet tölt be a vízjogi létesítési engedély, illetve az annak kiadását megelőző eljárás.)

A Kúria több döntésében (pl. Kfv.37.997/2020/15.) foglalkozott a más ingatlanon történő megvalósíthatóság kérdéskörével, és elvi jelleggel rögzítette, hogy amennyiben a közérdekű célnak a kisajátítandó ingatlanon történő megvalósítására építési engedélyt adtak ki, akkor a kisajátítási hatóság a Kstv. 3. § (1) bekezdés c) pontja szerinti feltételt csak akkor vizsgálja, ha az ügyfél valószínűsíti, hogy a közérdekű cél más ingatlanon is megvalósítható, és hogy a más ingatlanon történő megvalósítása a tulajdon kisebb sérelmével járna [Kstv. 4. § (3) bekezdés]. Ennek – azaz az ügyféli valószínűsítésnek – a hiányában a kisajátítási hatóságnak a kizárólagosság kérdésében tényfeltárási, bizonyítási, illetve indokolási kötelezettsége nincs.

A fentiekre tekintettel fontos kiemelni, hogy amennyiben a megvalósítandó beruházás rendelkezik is építési engedéllyel, a kérelemhez ezen felül csatolni szükséges mindazokat az okiratokat (pl.: engedélyes terv, egyéb engedélyek, szakértői vélemények), továbbá utalni kell azokra a tényekre, amelyek egyértelműen alátámasztják, hogy a közérdekű cél megvalósítására kizárólag az adott ingatlanon kerülhet sor. Ezen dokumentumok megléte megalapozottabbá teszi a kérelemben foglaltakat.

A terület- és településrendezés közérdekű cél esetében a megalapozottság vizsgálatahoz szorosan kapcsolódik a kisajátítandó terület nagysága is. A benyújtott kérelmek kapcsán nemegyszer előfordul, hogy a kérelmező olyan esetben is a teljes ingatlan kisajátítását kéri, amikor arra nincs szükség a közérdekű cél megvalósítása érdekében. A kisajátítást kérő részéről ezzel kapcsolatban általában az szerepel érvként, hogy a jövőbeni esetleges bővítések céljára kéri már előre a nagyobb/teljes terület kisajátítását. Értelemszerűen azonban, ha a tervezett épület vagy műtárgy kialakítható egy kisebb területen is, akkor a fennmaradó ingatlanrész kapcsán semmi nem indokolja a fennálló tulajdon elvonását, vagyis csak a részleges kisajátítás az indokolt, nem pedig a teljes területé. A kérelemhez kötöttség elve alapján ilyen esetben a kisajátítási hatóság a kérelmet elutasítja, hiszen a kérelemben megjelölt (kisajátítani kért) területnagyság vonatkozásában a Kstv. 3. § (1) bekezdés a) pontja szerinti feltétel nem áll fenn.

A kisajátítási eljárás megindításának a végső feltétele, hogy a kisajátítással biztosított tevékenység közösségi előnyei a tulajdon elvonásával okozott kárt jelentősen meghaladják. Itt lényegében azokat a kisajátítást követően megjelenő és a település lakosságának jelentős részét, a közösséget érintő pozitív változásokat kell felsorolni, amelyek a közérdekű cél megvalósítását követően jelentkeznek. Ilyen lehet például a települések közötti infrastrukturális kapcsolatok erősítése, a helyi építési szabályzatban meghatározott egyéb célok megvalósítása, az árvízvédelmi kockázat

csökkentése vagy a településen élők oktatásának a biztosítása új oktatási intézmény létrehozásával.

Lényeges, hogy a kisajátítást kérő kérelmében ezt a feltételt is részletesen körüljárja, és rögzítse mindazokat a körülményeket, amelyek bizonyítják, hogy a beruházás közösségi előnyei a tulajdonelvonással okozott kárt jelentősen meghaladják. Ugyanakkor abban az esetben, ha a kisajátításra például közlekedési infrastruktúra fejlesztése keretében történő helyi közút építése érdekében kerül sor, úgy a Kstv. 4. § (2) bekezdés a) pontja értelmében ezt a feltételt nem kell bizonyítani.

Fontos kiemelni, hogy a Kstv. 3. § (1) bekezdésében felsorolt követelmények konjunktív feltételek, **tehát bármelyik feltétel hiánya a kérelem elutasítását vonja maga után.** A feltételek meglétének vizsgálatát csak a törvény által tételesen – a 4. § (2) bekezdésben – felsorolt esetekben mellőzheti a kisajátítási hatóság.

3.

A kisajátítási kérelem benyújtása

A kisajátítási kérelem – a formanyomtatvány és a csatolandó mellékletek – kapcsán a Kstv. részletes útmutatásokat tartalmaz. A következőkben a leggyakoribb hiányosságokra hívjuk fel a figyelmet.

A kérelemben a kisajátítás céljaként – a részletes szöveges megfogalmazás és indoklás mellett – minden esetben szükséges konkrétan megjelölni a Kstv. azon pontját, amely az adott közérdekű célt nevesíti (2. § és 4. § megfelelő pontjának behivatkozásával).

A kérelem adatlapon egyértelműen szükséges megjelölni a célban megjelölt tevékenység/beruházás megkezdésének határidejét, illetve ütemezését. Amennyiben a kisajátítási hatóság a kérelemnek helyt ad, úgy a kisajátítási határozatban rendelkezni kell a kisajátítás céljára történő felhasználás határidejéről; a határidő nem teljesülése esetén az ingatlan korábbi tulajdonosát visszavásárlási jog illeti meg. Mivel mind a megkezdés, mind az ütemezés időzítéséhez jogkövetkezmény fűződik, lényeges, hogy kellően egyértelmű legyen a megfogalmazás (nem elegendő pl. a „20 éven belül” mint kezdési dátum/ütemezési terv).

A kisajátítási kérelemhez kötelezően csatolandó mellékletekről a Kstv. 24. § (5) bekezdése rendelkezik. A csatolandó mellékletek közé tartozik a záradékkal ellátott kisajátítási terv, amelynek hatályosságát a kisajátítási eljárásban is vizsgálni szükséges. A kisajátítással kapcsolatos értékkülönbözlet megfizetésének egyes kérdéseit szabályozó 178/2008. (VII. 3.) Korm. rendelet 10/A. § (3) bekezdése szerint „*a kisajátítás terv kisajátítási hatósághoz történő benyújtásának időpontjában a záradék hatályossági idejéből nem lehet hátra három hónapnál rövidebb időtartam*”.

Az állami ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázis tartalmában változást eredményező kisajátítás (azaz részleges kisajátítás) esetén kettős vizsgálatú (azaz ingatlanügyi és építésügyi szempontú vizsgálat alapján záradékolt) kisajátítási tervet kell csatolni. A 178/2008. (VII. 3.) Korm. rendelet 7. § (2) bekezdése értelmében „**a kettős vizsgálatú kisajátítási terv záradéka egy évig hatályos**”. Az általános szabálytól eltérően alakul a záradék hatályossága az **egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. mellékletében szereplő projektek esetén, ahol is „a kettős vizsgálatú kisajátítási terv záradéka, valamint az újrazáradékolás 2 évig hatályos**”.

A kettős záradékolású terv záradékának hatályát – mind az egyéves, mind a kétéves hatály esetén – az ingatlanügyi záradék keletkezésének időpontjától szükséges számítani. (Abban az esetben, ha a kisajátítási terv záradéka a kisajátítási eljárás folyamán lejár, a kisajátítási hatóság a tervet újrazáradékolás céljából megküldi az erre hatáskörrel rendelkező szervnek, és ezt követően az eljárását az újrazáradékolásig felfüggeszti. A kisajátítási terv újrazáradékolásáért igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni, amely a kisajátítást kérőt terheli.)

Gyakorta előfordul, hogy a kisajátítást kérő elmulasztja csatolni a Kstv. 7. §-a szerinti dokumentumokat, így különösen:

- termőföld kisajátítása esetén csatolni kell a termőföld végleges más célú hasznosítására vonatkozóan kiadott **ingatlanügyi hatósági engedélyt**;
- erdőterület kisajátításához **az erdészeti hatóságnak** az erdőterület igénybevételeire kiadott **elvi hozzájárulása** szükséges;
- védett természeti és Natura 2000 területet érintő kisajátításhoz **a természetvédelmi hatóság előzetes hozzájárulása** szükséges;
- védetté nyilvánított régészeti lelőhely, ill. műemlék kisajátításához **a jogszabályban meghatározott szerv előzetes hozzájárulása** szükséges.

Fontos megjegyezni, hogy ezek a dokumentumok **nem azonosak az építési engedélyezési eljárás során beszerzett szakhatósági állásfoglalásokkal**, így nem elegendő azok becsatolása a kérelem iratanyagához.

A Kstv. 8. § (6) bekezdése **a kisajátítást kérő feladatuként szabja**, hogy a kisajátítási kérelem benyújtását megelőzően az ingatlanon esetlegesen fennálló telki szolgalmat, egyéb szolgalmat, vezetékjog és más használati jog, egyéb tulajdoni korlátozás **jogsultját megkeresse** annak érdekében, hogy nyilatkozzon a jog fenntartása vagy a megszüntetéshez való hozzájárulás kérdésében. A kisajátítási kérelemhez csatolni szükséges a visszaérkezett nyilatkozatokat, ennek hiányában annak igazolását, hogy a kisajátítást kérő a jogosultat a nyilatkozat beszerzése érdekében megkereste.

A kérelemhez csatolni szükséges a kisajátítást kérő nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a kártalanításhoz szükséges fedezet rendelkezésre áll. Hangsúlyozni szükséges, hogy a kártalanításon felül a kisajátítási eljárás egyéb költségeit is a kisajátítást kérő viseli, amelyekről az eljárás során külön hoz döntést a hatóság [Kstv. 22. § (3) bekezdés]. Ilyen költségek tipikusan a szakértő kirendelésének és a szakvélemény elkészítésének, az esetlegesen kirendelt ügygondnoknak a díja és költsége.

A kisajátítási kérelem benyújtásával, illetőleg a kérelem esetleges hiányosságaival kapcsolatban lényeges szabályt tartalmaz a Kstv. 24/A. §-a. Eszerint a kérelem hiányosságainak pótlására – akár formai, akár tartalmi hiányosságról van szó – a kisajátítást kérő csak egy alkalommal hívható fel, **az eljárás során tehát csak egyszer van lehetőség hiánypótlásra**, amelynek határideje nem hosszabbítható meg. *„A hiánypótlásra meghatározott határidő eredménytelen elteltét követően a kisajátítási hatóság a hiányok ezt követő pótlásáig terjedő időt, de legfeljebb 30 nap időtartamot alapul véve a kisajátítást kérőt – ha mulasztását nem igazolta – eljárási bírsággal sújtja. Az eljárási bírság mértéke naponta 10 000 forint. Az eljárási bírság kiszabását követően a kisajátítási hatóság – ha a hiányok pótlása megtörtént – folytatja az eljárást, ellenkező esetben megszüntetheti az eljárást vagy a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.”*

Az ingatlan adásvétele megghiúsulásának igazolására szolgáló iratok körében a kérelemhez mellékelni szükséges a tulajdonos és az esetleges egyéb kártalanításra jogosult (pl. haszonélvező, özvegyi jog jogosult) részére megküldött vételi ajánlatot, a vételi ajánlat átvételét igazoló iratot, illetve amennyiben van, akkor a tulajdonos/jogosult vételi ajánlattal összefüggésben tett nyilatkozatát. A Kstv. nem tartalmaz kifejezett rendelkezést a vételi ajánlat kézhezvételének igazolására, azonban a vonatkozó jogszabályok⁴ alapján az állam, valamint a helyi önkormányzat által feladott postai küldemények hivatalos iratnak minősülnek, így a vételi ajánlatok tekintetében is a hivatalos iratok közlésére vonatkozó szabályok irányadóak. A későbbi kisajátítási eljárás szempontjából a cél az, hogy az alkalmazott postai küldemény alkalmas legyen a vételi ajánlat kézbesítése és a tulajdonos általi kézhezvétele idejének, helyének, illetve az átvevő személyének és az általa megvalósuló átvétel tényének igazolására.

A Kstv. 2021. július 1. napjától hatályos 40/G. §-a értelmében *„a kisajátítást kérő, illetve annak képviselője az e törvény hatálya alá tartozó hatósági eljárásokban, e hatósági eljárásokban hozott döntésekkel szemben indított közigazgatási perben, valamint a kisajátítási terv záradékolására irányuló eljárásban elektronikus ügyintézésre köteles”*. A rendelkezés alapján a kisajátítást kérő valamennyi nyilatkozatát (beleértve a kisajátítás iránti kérelmet is) elektronikus úton köteles megtenni.

⁴ **2013. évi V. törvény** a Polgári Törvénykönyvről [Ptk] - **2012. évi CLIX. törvény** a postai szolgáltatásokról [Postatv.]

4

Szakvélemény

A Kstv. 25. § (2) bekezdése alapján a kisajátítási hatóság – ha a szükséges szakértelemmel nem rendelkezik – a kisajátításra vonatkozó szakvélemény elkészítése céljából igazságügyi szakértőt rendel ki. Ehhez kapcsolódóan megemlítendő a Kstv. 37/D. § rendelkezései is, melyek alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő kisajátítás esetén a kisajátítást kérő köteles kérni szakértő előzetes kirendelését, valamint a kisajátítási eljárásban az előzetes szakvélemény felhasználását. Természetesen nincs akadálya annak, hogy a kisajátítást kérő más úton beszerzett ingatlan értékbecslés alapján tegyen vételi ajánlatot a tulajdonos részére, figyelembe kell azonban vennie, hogy amennyiben az adásvétel megghiúsul, úgy a kisajátítási kérelem benyújtását megelőzően mindenképpen szükség lesz az előzetes szakértői kirendelésre.

A szakértő előzetes kirendelése a kisajátítási eljárástól független, azt megelőzően lefolytatandó hatósági eljárás, amelyet nem is követ szükségszerűen a kisajátítási kérelem benyújtása: amennyiben ugyanis az előzetes szakvélemény alapján megtett vételi ajánlatot a tulajdonos elfogadja, úgy a kisajátítási kérelem benyújtására már nem is lesz szükség. Nem mondható azonban, hogy ilyen esetben teljességgel feleslegesnek bizonyul az igazságügyi szakvélemény beszerzése, mert amennyiben a felek a kisajátítási eljárás helyett adásvételi szerződést kötnek, úgy a Kormányhivaltól kérhető annak igazolása, hogy az adott ügyben kisajátítási eljárásnak helye lett volna. A Kstv. 40. § (1) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy a kisajátítási tervben megjelölt ingatlanra megkötött adásvételi szerződés alapján kifizetett vételár a kisajátítási eljárás során megállapított kártalanítással megegyezően adó- és illetékmentes, ide nem értve az általános forgalmi adót.

Az igazságügyi szakértői vélemény érvényességi idejét az azt készítő szakértő állapítja meg, ez az általános gyakorlat szerint 180 nap. Az előzetes szakértői kirendeléseknél fontos, hogy a szakvélemény kézhezvételét követően minél hamarabb megtegye a szükséges intézkedéseket a kisajátítást kérő, figyelemmel arra, hogy amennyiben a vételi ajánlat eredménytelen lesz, és kisajátítási eljárás megindítása iránt kell intézkedni, a kisajátítási kérelem benyújtásának feltétele, hogy az előzetes szakvélemény érvényességi ideje még nem járt le.

Tapasztalataink azt mutatják, hogy a kisajátítási hatóság határozata miatt indított közigazgatási perekben a leggyakrabban a kártalanítás összegét, illetve ehhez kapcsolódóan a szakvéleményt vitatják az ügyfelek. Ezzel összefüggésben kiemelendő a Kp.⁵ 80. § (1) bekezdése, amely kimondja, hogy „a megelőző eljárásban kirendelt igazságügyi szakértő szakvéleménye a bíróság által kirendelt szakértő szakvéleményének

⁵ 2017. évi I. törvény a közigazgatási perrendtartásról [Kp.]

minősül. A perben ugyanazon szakkérdés tárgyában szakértőként elsősorban a megelőző eljárásban kirendelt igazságügyi szakértő alkalmazandó”. Az esetleges peres eljárások során tehát az ügyben eljáró bíróság már nem rendel ki újabb igazságügyi szakértőt, hanem elsődlegesen a közigazgatási eljárás során eljárt szakértő szakvéleményét használja fel.

5.

Összegzés

Jól látható, hogy a kisajátítási eljárás megindítása, a kisajátítási kérelem benyújtása számos tényező vizsgálatát vonja magával, tehát nem csupán az eljárás során a tényállás tisztázásakor, de már a kérelem benyújtását megelőzően, az eljárás előkészítéskor is különös gondossággal célszerű eljárni. Javasoljuk ezért, hogy a kisajátítást kérők még a kérelem benyújtását megelőzően vegyék fel a kapcsolatot a Kormányhivattal, annak Hatósági, Perképviselési és Felügyeleti Osztályával, amelynek munkatársai készséggel válaszolják meg a felmerülő kérdéseket.

Elérhetőség: Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági, Perképviselési és Felügyeleti Osztály,

- e-mail: hfo@csongrad.gov.hu,
- telefon: 62/680-630.





Dr. Baunoch Magdolna

kormánytisztviselő

Hatósági Főosztály · Hatósági, Perképviseleti és Felügyeleti Osztály

onkormanyzat.csmkh.hu/egeszsegi-alkalmatlansag-miatt-

[jarmuvezesesi-jogosultsag-szunetelesenek-elrendelese-ugyeben-hozott-](#)

[kozigazgatasi-hatarozat-birosagi-vizsgalata](#)

Egészségi alkalmatlanság miatt járművezetési jogosultság szünetelésének elrendelése ügyében hozott közigazgatási határozat bírósági vizsgálata

Kép: Police.hu

A Szegedi Törvényszék a 4.K.701.577/2022. sz. ügyben megállapította, hogy **a Makói Járási Hivatalnak** – mint az ügyben eljáró, közlekedési igazgatási hatáskörben eljáró illetékes hatóságnak [feladatot ellátó osztály: Kormányablak Osztály] – **hivatalból és kötelezően kellett a vezetési jogosultság szüneteléséről intézkednie** az illetékes kormányhivatal rehabilitációs ellátási és szakértői feladatokat ellátó szervezeti egysége keretében működő **elsőfokú orvosszakértői szervének** (a továbbiakban: elsőfokú szakértői bizottság) **a közúti járművezetők egészségi alkalmasságának megállapításáról szóló 13/1992. (VI. 26.) NM rendelet 2. számú melléklete szerinti, „alkalmatlan” minősítést tartalmazó szakvéleményről készített kivonattal történő megkeresésére**. A járási hivatalnak sem mérlegelési, sem méltányossági jogköre nem volt, a tényállás feltárása további intézkedést nem tett szükségessé a hatóság részéről.

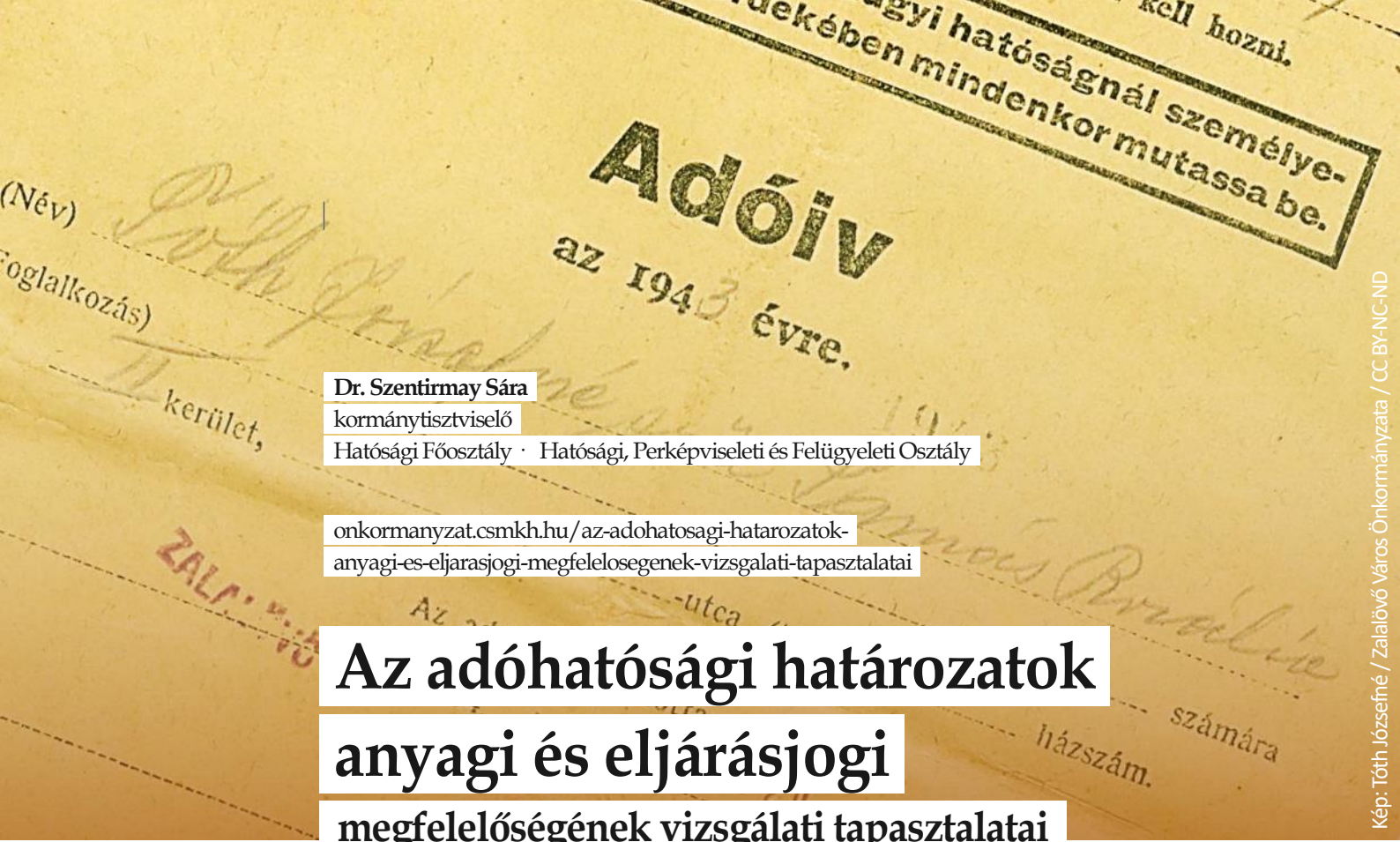
A Törvényszék e körben utalt **a Kúriának a Kfv.II.38001/2014/9. számú** döntésében foglaltakra (KGD2016.99.), mely szerint **az egészségügyi alkalmasság a gépjárművezetési jogosultság szünetelését megállapító eljárás során, hatáskör hiányában nem vizsgálható**.

Az elsőfokú szakértői bizottság szakvéleményében foglaltak felülvizsgálatára a hatóság hatáskör hiányában nem volt jogosult, ezért az egészségügyi alkalmatlanság kérdése a perben sem vizsgálható felül, ennek vizsgálatára további jogszabályi felhatalmazás hiányában a bíróság sem rendelkezik hatáskörrel. Ebből következik az, hogy **a járási hivatalnak kizárólag a közúti közlekedés okmányok kiadásáról és visszavoná-**

sáról szóló 326/2011. (XII. 28.) Kormányrendeletben foglaltak szem előtt tartásával kellett eljárását lefolytatnia, ezért az NM rendelet alkalmazhatósága a közlekedési igazgatási hatóság előtti eljárásban fel sem merülhetett.

Figyelemmel arra, hogy az egészségügyi alkalmatlanság vizsgálata a per kereteit meghaladja, ezért a felperes által e körben előterjesztett, igazságügyi orvosszakértő kirendelésére irányuló bizonyítási indítványt a bíróság mellőzte. Hangsúlyozta a bíróság, hogy az alperes **a vezetési jogosultság szünetelését és a vezetésre jogosító okmány visszavonását az alkalmas minősítésű igazolás bemutatásáig rendelte el, ezért a felperes nincs elzárva annak lehetőségétől, hogy az egészségi alkalmasság vizsgálata érdekében újabb eljárást kezdeményezzen, és amennyiben annak eredményeként alkalmas minősítést szerez, úgy vezetői engedélyét visszakaphassa.**





Dr. Szentirmay Sára

kormánytisztviselő

Hatósági Főosztály · Hatósági, Perképviseleti és Felügyeleti Osztály

onkormanyzat.csmkh.hu/az-adohatosagi-hatarozatok-anyagi-es-eljarasjogi-megfelelosegenek-vizsgalati-tapasztalatai

Az adóhatósági határozatok anyagi és eljárásjogi megfelelőségének vizsgálati tapasztalatai

A Hatósági, Perképviseleti és Felügyeleti Osztály a Pénzügyminisztérium 2023. évi Országos Hatósági Ellenőrzési Terv keretében folytatott átfogó ellenőrzése során az adóhatározatok készítése vonatkozásában feltárt problémák közül néhány gyakran előforduló, lényegesebb hibára hívja fel a figyelmet.

1.

Az elsőfokú adóhatóság az Air.¹ 22. § b) pontja alapján az önkormányzat jegyzője. A határozatok fejlécében, a fellebbezési lehetőségre történő felhívásban és a kiadmányozó helyén őt kell feltüntetni. A fejlécek sok esetben helytelenül vagy az önkormányzatot, vagy az adócsoporthoz, adóirodát tartalmazzák. Amennyiben több község Közös Önkormányzati Hivatalát működtet, abban az esetben is mindenhol a jegyző jár el mint a hatáskör címzettje. Közös Hivatal esetében a községek megnevezése természetesen a láblécben megjelenhet esetlegesen a kirendeltség megnevezésével, címével, elérhetőségével és KRID azonosítójával. Amennyiben valamelyik kirendeltségen adnak lehetőséget a fellebbezés benyújtására, úgy postacímként természetesen azt fel kell tüntetni.

2.

Ha eljárási költségről történik rendelkezés, úgy azt a rendelkező részben kell megtenni. Amennyiben azonban nem kerül megállapításra, akkor az indoklásban célszerű ezt rögzíteni.

¹ 2017. évi CLI. törvény az adóigazgatási rendtartásról [Air.]

3.

Az elsőfokú adóhatóság a magánszemélyek kommunális adója tárgyú határozataiban a benyújtott bevallások adatai alapján írta elő az adót, a bevalláshoz azonban tulajdoni lap vagy adásvételi szerződés másolata általában nem került csatolásra. A megállapító határozatok indokolása sok esetben hiányos, bővebben célszerű kifejezteni a megállapított tényállást, és az alapjául szolgáló adatokat.

4.

Néhány esetben az adózó tárgyévi adatbejelentése alapján a következő év január 1-től megállapításra került a fizetési kötelezettsége. A jövőre nézve kötelezettség előírása nem jogszabályellenes, azonban célszerűtlen, tekintettel arra, hogy a jogszabályi feltételek fennállása – több hónapra előre – nem megjósolható (pl. adózóval kapcsolatos változások, helyi önkormányzati rendeletmódosítás stb. történhet). Változás esetén módosítás vagy törlés is szükséges lehet.

5.

Az ellenőrzések hibaként állapították meg ugyanakkor, hogy több esetben a határozatok rendelkező részében nem került feltüntetésre a késedelem esetén fizetendő késedelmi pótlék teljesítéséhez szükséges számlaszám.

6.

A jogszabályi hivatkozások általánosságban pontosak, sok esetben azonban felesleges jogszabályhelyek kerültek hivatkozásra. Szükségtelen például az adókötelezettség keletkezése kapcsán a Htv.² 20. § (1) bekezdésében szabályozott valamennyi esetkört – belterületi termőföld, külterületi termőföld, erdő, tanya – szerepeltetni a határozat indokolási részében akkor, amikor az adótárgy ingatlan egy lakás. Szintén felesleges beidézni a jogszabályhelyet arról, hogy mi az eljárás több tulajdonos esetén, amikor leírásra kerül, hogy 1 tulajdonosa van az ingatlannak. Célszerű lenne kizárólag az adott tényállás szempontjából lényeges jogszabályhelyeket belefoglalni a határozatba, és az indokolási részt egyediesíteni.

Az ellenőrzések során a Kormányhivatal észlelte, hogy a hatóságok egyes határozatok rendelkező részében a vonatkozó jogszabályhelyet részletesen ismertették annak részletes behivatkozásával, azonban ezt a hivatkozást az indokolási részben kell feltüntetni, a rendelkező részben pedig csak annak lényegére kell utalni. Több határozatban a Htv. 2022-ben már nem hatályos szöveggel szerepelt, holott az állandó vagy ideiglenes jelleggel végzett vállalkozási tevékenység 2021.01.01-től már nem különül el. Néhány esetben a jogszabály szerinti fizetési határidő (09.15.) szerepel a határozatban fizetési kötelezettség teljesítéseként, a határozat viszont ezt követő keltezésű (10. hó), így a teljesítés nem lehetséges jogszerűen.

7.

A törlésről rendelkező határozatok indokolása is sok esetben nagyon hiányos. Helytelen gyakorlat, hogy a fizetési határidő elmulasztása esetén fizetendő késedelmi pótléknál néhány vizsgált határozatban az esedékesség napjától van megjelölve a fizetési kötelezettség, nem pedig helyesen, az esedékesség napját követő naptól.

² **1990. évi C. törvény** a helyi adókról [Htv.]

8.

Amennyiben bármilyen okból papír alapon kerül az aktába példány, úgy azon a véglegességet indokolt feltüntetni úgy, hogy a „*véglegessé vált*” megnevezés kerüljön kiírásra, a véglegesség dátuma (az ASP rendszer által kiszámolttal mindenképp egyezően), a véglegesítés dátuma, szignó és pecsét. A „*jogerőssé vált*” terminológia az Air. hatályba lépésével, 2018. január 1. óta megszűnt.

9.

Az ellenőrzések általános hibaként állapították meg továbbá, hogy a vizsgált határozatok igen nagy részében a hatóság legtöbbször a hatásköre kapcsán kizárólag a Htv. 9. §-ára hivatkozott, mely önmagában nem elegendő, ezen túlmenően szükséges az Air. 22. § b) pontját is feltüntetni.

10.

Többször előforduló hiba a határozatoknál a jogszabályok rövid nevének alkalmazása. A rövid megjelölést a rövidíteni kívánt jogszabály első előfordulásakor kell meghatározni, és a további használatra utaló „*a továbbiakban:*” kifejezéssel együtt, zárójelben kell feltüntetni. Ezt követően tehát már kizárólag a jogszabály rövid nevét kell feltüntetni.

11.

A határozatok csak általánosságban határozzák meg az adó megfizetésének határidejét. Előfordult néhány határozatban, hogy a fizetési határidő a határozat véglegessé válásától számítva került meghatározásra, azonban a véglegessé válás kiszámolása tekintetében nem tartalmazott semmilyen tájékoztatást.

12.

Általánosságban elmondható, hogy mulasztási bírság kiszabásának mellőzésével gyakorta él az adóhatóság. Az Art.³ 220. §-ára nem történik hivatkozás a jogszabályi rendelkezések között, egyáltalán nem tartalmazzák a határozatok az adókötelezettség megszegésének ténybeli alapját (hibás, hiányos, valótlan adattartalommal történő vagy késedelmes teljesítés, illetve teljesítés mulasztása), így sokszor nem állapítható meg a határozatok indokolásából, hogy mi történt, a mulasztást milyen módon követte el az adózó. Nem állapítható meg továbbá az sem, hogy érvényesült-e egyáltalán az Art. 221. §-a, vagyis a hiánypótlásra való felhívás kötelező alkalmazása, illetve hogy a pótlék és a kötelező mulasztási bírság kiszabására, elengedésére sor került-e.

13.

Az adóelőleg módosításáról rendelkező határozatok indokolása általánosságban elegendőnek bizonyult, azonban a megállapító határozatok indokolása hiányos, bővebben célszerű kifejtetni a megállapított tényállást, és az alapjául szolgáló adatokat, továbbá az önkormányzati rendelet alkalmazott szakaszaira hivatkozások sem kerültek feltüntetésre.

14.

Összességében megállapítható, hogy az önkormányzatok nem élnek az ASP rendszerben található minták felülírásával, egyediesítésével, azokat adottnak tekintik, így sok esetben a hibák egy rossz minta átvételével keletkeznek. Javasoljuk a jegyzőknek az iratminták átnézését és szükség szerinti kijavítását.



³ 2017. évi CL. törvény az adózás rendjéről [Art.]

Dr. Kecskés Tamás

kormánytisztviselő

Hatósági Főosztály · Törvényességi Felügyeleti Osztály

onkormanyzat.csmkh.hu/

letrehozhatnak-e-a-helyi-nemzetisegi-onkormanyzatok-sajat-hivatalt

Létrehozhatnak-e a helyi nemzetiségi önkormányzatok saját hivatalt?

Kép: Wesley Tingey / unsplash.com

Az országos nemzetiségi önkormányzatok kötelesek saját hivatalt alapítani, amely azok határozatait előkészítő és végrehajtó, valamint gazdálkodással kapcsolatos feladataikat ellátó költségvetési szerve. Ugyanezeket a feladatokat a helyi (a települési és a területi) nemzetiségi önkormányzatok esetében a nemzetiségi önkormányzat székhelye szerinti önkormányzat (polgármesteri vagy közös önkormányzati) hivatala látja el. Az Njtv.¹ 80. § (1) bekezdésének pontos megfogalmazása szerint „*a települési önkormányzat, illetve az a hivatal, amelyik a helyi nemzetiségi önkormányzat székhelye szerinti helyi önkormányzat önkormányzati hivatali feladatát ellátja, biztosítja a helyi nemzetiségi önkormányzat részére az önkormányzati működés személyi és tárgyi feltételeit, szakmai segítséget nyújt, továbbá gondoskodik a működéssel kapcsolatos gazdálkodási és adminisztratív végrehajtási feladatok ellátásáról.*”

A helyi nemzetiségi önkormányzatok részéről azonban felmerülhet egy olyan igény, hogy autonómiájuk kiteljesítése érdekében ők is saját hivatalt hozzanak létre.

Az Njtv. 116. § (3) bekezdése értelmében „*a nemzetiségi önkormányzat a kötelező és önként vállalt feladatainak ellátására – jogszabályi keretek között – intézményt, gazdasági társaságot, más szervezetet alapíthat – ideértve az intézmény átvételt is – ki-nevezi ezek vezetőit, és gyakorolja a külön jogszabály szerinti alapítói jogokat.*” A

¹ 2011. évi CLXXIX. törvény a nemzetiségek jogairól [Njtv.]

nemzetiségi önkormányzat tehát értelemszerűen csak a saját – akár kötelező, akár önként vállalt feladatára – tud szervezetet létrehozni. A hivatali teendők azonban nem a nemzetiségi önkormányzat, hanem a székhelye szerinti helyi önkormányzat hivatalának feladatát képezik.

Az Njtv. 113. § g) pontja szerint „*a helyi nemzetiségi önkormányzat – jogszabályi keretek között – át nem ruházható hatáskörében, minősített többséggel határozza meg törvényes működésének feltételeit, így feladat- és hatáskör átvételét más önkormányzattól.*” A törvény más önkormányzatról rendelkezik, amelyből az következhetne, hogy más helyi önkormányzattól is vehetne át feladatot a nemzetiségi önkormányzat, vagyis akár átvehetné saját vonatkozásában a hivatali feladatok intézését a székhelye szerinti helyi önkormányzattól. Az Njtv. 84. § (1) bekezdése azonban egyértelművé teszi, hogy a nemzetiségi önkormányzatok testületei csak más (azonos vagy eltérő) nemzetiség önkormányzatától vehetnek át feladatot.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a helyi nemzetiségi önkormányzatok **a hatályos jogszabályok értelmében nem hozhatnak létre saját hivatalt.** Ezért kiemelten fontos, hogy a helyi nemzetiségi önkormányzatok és a helyi önkormányzatok hivatalai között olyan szoros együttműködés alakuljon ki, mint a helyi önkormányzat és annak hivatala között.





Dr. Pénzes Emese

kormánytisztviselő

Hatósági Főosztály · Törvényességi Felügyeleti Osztály

onkormanyzat.csmkh.hu/

[uzletek-ejszakai-nyitva-tartasanak-onkormanyzati-szabalyozasa](#)

Üzletek

éjszakai nyitva tartásának

önkormányzati szabályozása

Kép: Pixabay / Julia Casado

A Kertv.¹ 6. § (4) bekezdés *a*) pontja alapján a települési önkormányzat képviselő-testülete – a helyi sajátosságok figyelembevételével – rendeletben szabályozhatja az üzletek éjszakai (22 és 6 óra közötti) nyitva tartási rendjét. A felhatalmazó rendelkezést a Kertv. 12. § (5) bekezdése tartalmazza.

I. A szabályozás tartalma:

1.

A figyelembe vett helyi sajátosságokra történő hivatkozás

A „helyi sajátosságok figyelembevétele” mindenekelőtt arra vonatkozik, hogy önkormányzatonként más-más lehet az az érdek, ami alapján az üzletek éjszakai nyitva tartása szabályozás alá eshet. Egy alapvetően a turizmusra, a fiatal felnőttek idegenforgalmára építő önkormányzat esetén a helyi sajátosság nyilvánvalóan más, mint egy olyan agglomerációs település esetén, ahová a napi munka után pihenni térnek haza az ott lakók. A helyi sajátosságok figyelembevétele törvényi kritérium a helyi közösség érdekének a figyelembevételét jelenti. [Köf.5.037/2016/4.]

¹ 2005. évi CLXIV. törvény a kereskedelemről [Kertv.]

Csongrád-Csanád vármegyében az önkormányzatok tipikusan az ott lakók pihenéséhez, egészséges környezethez való jogát veszik figyelembe az üzletek éjszakai nyitva tartásának szabályozása során.

2.

Az éjszakai nyitva tartás rendjének megállapítása

A megfelelően felmért helyi sajátosságok a kereskedelmi tevékenység korlátozásának többféle módjára is okot adhatnak: az önkormányzat az adott település egy meghatározott körzetében, meghatározott típusú kereskedelmi üzletek esetében, illetve meghatározott időszakhoz kötötten, egyes napokon is korlátozhatja, kizárhatja, avagy éppen engedélyezheti az éjszakai nyitva tartást. [Köf.5.011/2012/7.]

Az önkormányzatoknak tehát nagy a szabadsága e tekintetben, melyre figyelemmel az alábbi szabályozások fordulnak elő:

- a hét valamennyi napjára vonatkozóan azonos időintervallumban rendeli el a vendéglátó üzletek zárva tartását,
- különbséget tesz téli és nyári időszámítás között úgy, hogy utóbbi esetben vagy később zárhatnak, vagy korábban nyithatnak az üzletek,
- a hét napjai között is differenciál általában akként, hogy péntek és szombat éjszaka – illetve bizonyos esetekben munkaszüneti, valamint azt megelőző napokon – egy-két órával tovább tarthatnak nyitva az üzletek,
- különbséget tesznek a szerint, hogy zeneszolgáltatást nyújt-e az adott vendéglátó üzlet, vagy rendelkezik-e terasszal.

3.

Kivételek meghatározása

Szintén az előző pontban kifejtett nagymértékű szabályozási szabadságból eredően a kivételek meghatározása is sokszínű lehet:

- kötődhet meghatározott dátumhoz (például nem vonatkozik a korlátozás december 31., január 1., április 30., május 1., augusztus 19–20. napjára),
- meghatározható az üzlet típusa vagy elhelyezkedése alapján (például élelmiszer jellegű kiskereskedelmi üzlet, melegkonyhás vendéglátást folytató üzlet, lakáscélú épületek homlokzatától számított 50 métert meghaladó távolságra lévő üzlet), valamint
- tehető kivétel akár besorolási övezetek szerint is.

4.

Az eltérő nyitva tartás engedélyezéséről/bejelentéséről való rendelkezés

Azon önkormányzatok esetében, ahol a rendelet engedélyhez köti az eltérő nyitva tartást, ott általában meghatározásra kerül, hogy ki (polgármester, jegyző) adja ki az engedélyt, meddig kell benyújtani a kérelmet, illetve mellékletben akár formanyomtatvány is szerepelhet.

A bejelentéshez kötött eltérő nyitva tartás esetén változatosabb részletszabályok fordulnak elő az alábbiak szerint:

- Zárt vendégtérrel rendelkező üzletek, kizárólag zárt vendégtérben évi 12 alkalommal, de legfeljebb havi 2 alkalommal péntekről szombatra 3:00, szombatról vasárnapra 4:00 óráig tarthatnak nyitva, ilyenkor a kereskedelmi hatóságnak legalább 15 nappal korábban be kell jelenteni a szándékot.
- Alkalmi zártkörű rendezvény tartása esetén a polgármesterhez kell bejelentéssel élni a melléklet szerinti formanyomtatványon a rendezvény tartása előtt 7 nappal.
- Az üzlet az üzemeltető írásbeli bejelentésére január 1. napján, farsangi időszakban, nagypénteken, nagyszombaton, húsvét napján, április 30. – május 1. napján, pünkösdi napján, augusztus 19–20. napján, december 31. napján, ezektől eltérő időpontban naptári évenként legfeljebb 5 alkalommal nyitva tarthat.
- Zártkörű rendezvények (lakodalom, osztálytalálkozó, ballagás) tartása esetén el lehet térni, melynek feltétele, hogy az esemény előtt 5 nappal a polgármesteri hivatalban írásban be kell jelenteni.
- Az előzetesen bejelentett, kereskedelmi vendéglátó helyiségben tartott alkalmi rendezvényekre nem vonatkozik a korlátozás.
- Előzetes bejelentés alapján az alkalmi családi, vagy havi két alkalmat meg nem haladó zenés, táncos, diszkórendezvény megtartható.
- Legalább egy héttel megelőző értesítés és bejelentés esetén havonta egy alkalommal, péntekről szombatra vagy szombatról vasárnapra virradó éjszaka legfeljebb 3 óráig tarthatnak nyitva az üzletek.

II. **Amire figyelni kell:**

A vonatkozó bírói gyakorlat, valamint a törvényességi szakterület által 2022. évben lefolytatott célvizsgálat tapasztalatai alapján az alábbiakra kívánjuk felhívni a figyelmet:

- Törvénytörő azon rendelkezés, amely a társasházban lévő üzlet tekintetében szükséges társasházi tulajdonostársi hozzájáruló nyilatkozat mellett a lakást egyéb jogcímen használó lakó szavazatát azzal egyenértékűként fogadja el, ugyanis az ilyen lakót döntési jogosultság nem illeti meg. [Köf.5.011/2012/7.]
- A Kertv. az üzletek nyitvatartási idejét illetően az önkormányzat számára az éjszakai nyitvatartási rend szabályozására ad felhatalmazást. Felhatalmazás hiányában a helyi önkormányzatoknak nincs lehetőségük a piacok és vásárok területén lévő különböző kereskedelmi egységek kötelező nyitvatartási idejének meghatározására. [Köf.5.011/2016/4.]
- Az önkormányzat rendeletében felhatalmazó rendelkezésként a Kertv. 12. § (5) bekezdését, feladatkört megállapító rendelkezésként a Kertv. 6. § (4) bekezdés a) pontját javasolt feltüntetni.
- Amennyiben a rendelet a közösségi együttélés alapvető szabályai közé tartozó rendelkezéseket is tartalmaz, úgy az erre felhatalmazást adó rendelkezést a bevezető részben szintén meg kell jelölni, vagy célszerűbb lehet az adott rendelkezéseket eleve a közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló önkormányzati rendeletbe foglalni.
- Az értelmező rendelkezéseknek a magasabb szintű jogszabályokkal összhangban kell lenniük.
- Az önkormányzatnak nincs törvényi felhatalmazása arra, hogy eljárási illetéket határozzon meg az üzletek éjszakai nyitva tartásához kapcsolódóan.
- A rendelet meg kell, hogy feleljen a normavilágosság követelményének (nem jó például az a szabályozás, amely csak azt határozza meg, hogy meddig tarthat nyitva az üzlet, az azonban nincs rögzítve, hogy hány órától).
- Az önkormányzat nem tilthatja meg a non-stop nyitva tartást.
- Figyelni kell arra is, hogy az önkormányzati rendelet ne hivatkozzon olyan jogszabályra, amely már nem hatályos.



Dr. Semperger Zsolt

kormánytisztviselő

Hatósági Főosztály · Törvényességi Felügyeleti Osztály

onkormanyzat.csmkh.hu/

[impulzusvasarlas-vagy-bevasarlolista-a-napirend-jelentosege](#)

Impulzusvásárlás vagy bevásárlólista?

A napirend jelentősége

Az Mötv.¹ rögzíti: „a képviselő-testület üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, amely tartalmazza: [...] a javasolt, elfogadott és tárgyalt napirendi pontokat”. Az egyes SzMSz-ek pedig meghatározzák, hány nappal az ülés előtt kell megkapniuk a képviselőknek a napirendi javaslatot és az előterjesztéseket [52. § (1) bek. e) pont].

1.

Döntéshozatal

A hirtelen felindulásból hozott döntések ellen biztosítékot jelent, hogy a képviselő-testület csak olyan kérdésekről szavaz, amelyek szerepeltek a meghívóban, és el is fogadta a napirendre tűzésüket. Kiegészítő szabályként az SzMSz megengedheti, hogy

– Engedd meg, kedves barátom, de a dolog véleményem szerint nagyon fontos, s én 24 óra gondolkodási időt kérek.

– De ha nem lehet – szolt Andrassy türelmetlenül. – Aztán mi van azon megfontolni való?

– Méltóztassál megbocsátani, de én nem mehetek semmibe bele egykönnyen. Nekem, tudod, múltam van.

Mikszáth Kálmán:
Az apró gentry és a nép

¹ 2011. évi CLXXXIX. törvény Magyarország helyi önkormányzatairól [Mötv.]

indokolt esetben² sürgősségi indítvány kerüljön a képviselők elé, viszont ilyenkor is lehetőséget kell biztosítani számukra, hogy elutasítsák a napirendre tűzést. Nem kényszeríthetők tehát arra, hogy döntési helyzet nélkül döntsenek, azaz olyan ügyről szavazzanak, amelyet nem volt lehetőségük megismerni és megfontolni.

Különösen káros, ha olyan javaslattal rukkol elő valaki az ülés közben (napirendre tűzés nélkül kikényszerítve a szavazást), amelynek az esetében más-más joghatása van az érdemi elutasításnak és a napirendre tűzés elutasításának. Ez igaz pl. minden hatósági ügyre is, de olyan speciális ügyekre is, mint esetleg az alpolgármester visszahívása [Mötv. 77. §].³

2.

“Egyebek”

Az „Egyebek” cím alatt előterjesztett nagy horderejű döntések eleve felvetik a jóhiszemű, kölcsönös együttműködésen alapuló, rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének – azaz az Mötv. 9. §-ának – megsértését. Ha pedig az „Egyebek” csupán egy üres cím a meghívóban, amelyet a polgármester az ülés közben kíván megtölteni döntési javaslatokkal, ez még inkább veszélybe sodorja a döntések érvényességét.

3.

Nyilvánosság

Tovább növeli az időben elkészített előterjesztések jelentőségét, hogy a napirendet és az előterjesztéseket közzé kell tenni az önkormányzat honlapján, már az ülés előtt is, a képviselőknek történt megküldés után azonnal [Infotv.⁴ 1. melléklet II.8–9. pont], így biztosítva a demokratikus döntéshozatalhoz elengedhetetlen nyilvánosságot.

4.

Zárt ülés

A zárt ülések napirendje nyilvános (még ha az előterjesztések nem is), így ezt is nyílt ülésen kell elfogadni.

² Az indokolt esethez szükséges, hogy tényleges indoklást kapjanak a képviselők (és a nyilvánosság), milyen akadályba ütközött az indítvány korábbi kiküldése, és miért nem várhat a következő ülésig.

³ A polgármesternek jogában áll megvonni az alpolgármester feladatait és díjazását, aminek azonban feltétele, hogy előbb javasolta az alpolgármester visszahívását, de ezt a képviselő-testület elutasította. Így itt különös jelentősége van, hogy a képviselőknek volt-e lehetősége elhalasztani a javaslat napirendre tűzését, vagy kénytelenek voltak azonnal igent/nemet mondani a javaslatra.

⁴ **2011. évi CXII. törvény** az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról [Infotv.]

5.

Jogkövetkezmény

A garanciális eljárási szabályok megsértésével hozott döntésekkel azok érvénytelenségét kockáztatja a képviselő-testület, amit a bírói gyakorlat is alátámaszt [*Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5045/2012/5., Köf.5036/2012/6. és Köf.5046/2016/8. számú döntései*]. Ez alól az SzMSz sem adhat felmentést: ha lehetőséget is adna a napirendre tűzést megkerülő sürgősségi indítványra, akkor egy esetleges per során önmagában emiatt is felmerülhetne a bírósági eljárás felfüggesztése és az SzMSz kúriai vizsgálatának kezdeményezése, majd az SzMSz jogsértő rendelkezésének megsemmisítése, végül pedig a konkrét képviselő-testületi döntés érvénytelenségének kimondása.

A napirend tehát sokkal több unalmas formaságnál: az átláthatóság és megalapozott döntéshozatal biztosítója.





csmkh.hu/hu/kormanyablak-1216

mo.hu | kormanyablak.hu | 1818 kormányzati ügyfélvonal

Kormányablakok Csongrád-Csanád vármegyében

Kép: Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal

- Csongrád** Justh Gyula u. 2/b
- Hódmezővásárhely** Ady Endre u. 14.
- Kistelek** Árpád u. 3.
- Makó** Széchenyi tér 22.
- Mindszent** Köztársaság tér 6.
- Mórahalom** Millenniumi sétány 17. | Szegedi út 84.
- Sándorfalva** Ady Endre u. 1.
- Szentes** Kossuth tér 6.
- Üllés** Dorozsmai út 40.

Szeged:

Kereskedő köz

3-5.

Rákóczi tér 1.

Megyeháza

Szőregi út 80.

CBA Nova

7 – 17

H

8 – 12

K

8 – 16

Sz

8 – 18

Cs

8 – 12

P

7 – 17

8 – 16

8 – 16

— Rákóczi tér: 8–20 —

8 – 18

8 – 12

A kormányablak-busz havi ügyfélfogadása további 50 településünkön: csmkh.hu/hu/kormanyablak-1216/kab-busz-telepulesi-ugyfelszolgalatok-idopontjai



A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal vezetőinek elérhetőségei

www.csmkh.hu/hu/hivatalrol/szervezet/elerhetosegunk-92817

www.csmkh.hu/hu/hivatalrol/szervezet/telefonkonyv

Kiemelten jelezve a változások a legutóbbi (2023. április 19-ei) állapothoz képest

szervezeti egység	vezető	telefon / @csongrad.gov.hu	
Főispán	Dr. Róth Márton	62/680-607 roth.marton	
Főigazgató	–		
Igazgató	Zakar Péter	62/680-654 zakar.peter	
Főispáni Kabinet	Dr. Nagy Valéria Réka titkárságvezető	62/680-684 nagy.reka	
	Dr. Ökrös Tamara	62/680-606 okros.tamara	
	Dr. Rókus Ákos kommunikáció	62/680-612 rokus.akos	
	Szécsiné Gyura Szabina	62/680-684 gyura.szabina	
Adatvédelmi tisztviselő	Cziglécziné dr. Szentpéteri Szilvia	62/680-673 szentpeteri.szilvia	
Állami Főépítési Iroda	Sári Zsolt	62/680-120 sari.zsolt	
Belső Ellenőrzési Osztály	Herczegh Róbert László	62/680-437 herczegh.robort	
Humánpolitikai és Koordinációs Főosztály	Dr. Molnár Mónika	62/681-161 molnar.monika	
	Humánpolitikai Osztály	Nagyné Bodor Bernadett	62/680-676 bodor.bernadett
	Jogi és Koordinációs Osztály	–	
Védelmi Bizottság Titkársága	Titkár	Meleg Károly t.ú. alezredes	62/680-451 meleg.karoly
	Titkárhelyettes	Csepregi Balázs őrnagy	62/680-452 csepregi.balazs

szervezeti egység	vezető	telefon / @csongrad.gov.hu
Agrár- és Vidékfejlesztést Támogató	Dr. Szabó Csilla	62/814-913 szabo.csilla
Főosztály	Király János	62/814-923 kiraly.janos
	Ujvári-Nagypál Ilona	62/814-981 ujvari-nagypal.ilona
	Balog Máté	62/814-941 balog.mate
Agrárügyi	Dr. Kun Andrea	62/681-084 kun.andrea
Főosztály	–	
	Borcsik Zoltán	62/681-080 borcsik.zoltan
Családtámogatási és Társadalombiztosítási	Pintér Tamásné	62/680-757 pinter.tamasne
Főosztály	Sápiné dr. Török Magdolna	62/680-366 sapine.magdolna
	Janiné dr. Lados Dóra	62/680-202 lados.dora
	Dr. Barna Mónika	62/680-261 barna.monika
	Muzsik Anita	62/680-231 muzsik.anita
	Balogné Czirok Anikó	62/680-759 czirok.aniko
Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi	Dr. Bartókné dr. Lamper Csilla	62/680-812 lamper.csilla
Főosztály	Dr. Pálfi Tímea	62/680-803 makayne.palfi.timea
Építésügyi és Örökségvédelmi	Daróczy Krisztina	62/680-129 daroczy.krisztina
Főosztály	Milutinovity Adrián	62/680-145 milutinovity.adrian
	Sarnyai Andrea	62/681-015 sarnyai.andrea
Foglalkoztatási, Foglalkoztatás-felügyeleti és Munka- védelmi	Janovics Péter	62/680-952 janovics.peter
Főosztály	Bakos László Attila	62/680-908 bakos.laszlo
	–	
	Kővágó Márta	62/680-902 kovago.marta
	Fodorné dr. Borbély Eszter	62/680-544 borbelv.eszter
Földhivatali	Tóth Zoltán	62/680-152 toth.zoltan
Főosztály	–	
	Dabis Tamás	62/680-176 dabis.tamas
	Dr. Balogh Gabriella	62/681-054 balogh.gabriella
	Bertus Mária	63/814-794 bertus.maria
	Elek Róbert	62/681-456 elek.robert
	Dr. Nagy Izabella	62/681-381 nagy.izabella.morahalom
	Török József	63/814-725 torok.jozsef

szervezeti egység	vezető	telefon / @csongrad.gov.hu
Hatósági Főosztály	Herczegné dr. Tóth Erzsébet	62/680-683 toth.erzsebet
Hatósági, Perképviselési és Felügyeleti Osztály	Dr. Kis Zoltán	62/680-626 kis.zoltan
Igazságügyi Osztály	Czirjárné dr. Vladiszavlyev Anita	62/680-500 vladiszavlyev.anita
Szociális és Gyámügyi Osztály	Dr. Novaszél Noémi	62/680-613 novasz.el.noemi
Törvényességi Felügyeleti Osztály	Dr. Gyüre Izabella	62/680-681 gyure.izabella
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály	Katona Csaba	62/681-654 katona.csaba
Hulladékgazdálkodási Osztály	–	
Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály	Dr. Mader Balázs	62/680-693 mader.balazs
Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály	Dr. Horesnyi Julianna	62/680-546 horesnyi.julianna
Fogyasztóvédelmi Osztály	Petrik Sándor	62/680-532 petrik.sandor
Közlekedési és Útügyi Osztály	Hunya Péter	62/681-612 hunya.peter
Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály	Kelemen János	62/680-382 kelemen.janos
Működést Támogató Főosztály	Fódi Edit	62/680-693 fodi.edit
Beszerezési, Beruházási, Üzemeltetési Osztály	Balogh Diána	62/680-409 balogh.diana
Informatikai Osztály	Kutasi Levente	62/680-411 kutasi.levente
Pénzügyi Osztály	Molnár Anikó	62/680-465 molnar.aniko
Projekt Osztály	Szikora Barbara	62/680-407 szikora.barbara
Számvetési és Támogatási Osztály	Mátó Melinda	62/680-674 mato.melinda
Népegészségügyi Főosztály	Dr. Bosnyákovits Tünde	62/681-702 bosnyakovits.tunde
Közegészségügyi Osztály	Mizsák Piroska Ildikó	62/681-716 mizsak.ildiko
Laboratóriumi Osztály	Dr. Szécsényi István	62/681-687 szecsényi.istvan

szervezeti egység	vezető	telefon / @csongrad.gov.hu
CSONGRÁDI		
Járási Hivatal		
Foglalkoztatási Osztály	Dr. Szubally Brúnó hivatalvezető	63/814-711 szubally.bruno
Hatósági, Szociális és Gyámügyi Osztály	Hajdú Nóra	63/814-741 hajdu.nora
Kormányablak Osztály	Dr. Gyovai Réka hivatalvezető-helyettes	63/814-718 gyovai.reka
	Dr. Becsei Dániel	63/814-717 becsei.daniel
HÓDMEZŐVÁSÁRHELYI		
Járási Hivatal		
Járási Hivatalvezetői Titkárság	Dr. Szegény Judit hivatalvezető	62/681-004 szegeny.judit
Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztály	Dr. Pap Ágnes hivatalvezető-helyettes	62/681-014 pap.agnes
Foglalkoztatási Osztály	Kecskeméti Erika kormánytisztviselő	62/681-001 kecskemeti.erika
Hatósági, Szociális és Gyámügyi Osztály	Dr. Borka Attila	62/681-072 borka.attila
Kormányablak Osztály	Bereczki Pál	62/681-170 bereczki.pal
Népegészségügyi Osztály	Dr. Csúcs Tünde	62/681-008 csucs.tunde
	Hegyi István	62/681-034 hegyi.istvan
	Dr. Fülöp Renáta	62/681-014 fulop.renata
KISTELEKI		
Járási Hivatal		
Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztály	Dr. Szalai Gabriella hivatalvezető	62/681-303 szalai.gabriella
Foglalkoztatási Osztály	Dr. Tóth Erika	62/681-321 toth.erika
Hatósági, Szociális és Gyámügyi Osztály	Csehek Ágnes	62/681-332 csehek.agnes
Kormányablak Osztály	Lévai Anikó	62/681-304 levai.aniko
	Kovácsné Dr. Nagy Katalin hivatalvezető-helyettes	62/681-301 nagy.katalin
MAKÓI		
Járási Hivatal		
Foglalkoztatási Osztály	Dr. Lakatos-Tóth Andor hivatalvezető	62/681-428 lakatostoth.andor
Hatósági, Szociális és Gyámügyi Osztály	Bárdi László	62/681-472 bardi.laszlo
Kormányablak Osztály	Dr. Rotár Gábor	62/561-692 rotar.gabor
	Molnár Renáta hivatalvezető-helyettes	62/681-694 molnar.renata

szervezeti egység	vezető	telefon / @csongrad.gov.hu
MÓRAHALMI		
Járási Hivatal		
Foglalkoztatási Osztály	Dr. Szántó Mária hivatalvezető	62/681-350 szanto.maria
Hatósági, Szociális és Gyámügyi Osztály	Ivanovné Makovits Tünde hivatalvezető-helyettes	62/681-390 makovits.tunde
Kormányablak Osztály	Dr. Csala Éva	62/681-352 csala.eva
	Nógrádiné Bálint Melinda	62/681-356 balint.melinda
SZEGEDI		
Járási Hivatal		
Járási Hivatalvezetői Titkárság	Dr. Holubán Csilla hivatalvezető	62/680-075 holuban.csilla
	Dr. Mezey Róbert hivatalvezető-helyettes	62/680-011 mezey.robort
	Leinweberné Hankóczy Nikolett kormánytisztviselő	62/680-017 hankoczy.nikolett
Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztály	Nagy Ágnes Eszter kormánytisztviselő	62/680-034 nagy.agnes
Foglalkoztatási Osztály	Dr. Tihanyi Zala	62/680-830 tihanyi.zala
Gyámügyi Osztály	Törjékné Pásztor Ildikó	62/680-962 torjekne.ildiko
Hatósági Osztály	Lantainé dr. Szecskó Nóra	62/680-023 szecsko.nora
Kormányablak Osztály 1.	Pappné dr. Kovács Ildikó dr.	62/680-099 kovacs.ildiko.szeged
Kormányablak Osztály 2.	Csányi Zsolt	70/490-6062 csanyi.zsolt
Kormányablak Osztály 3.	Dancs Szilvia	62/680-019 dancs.szilvia
Népegészségügyi Osztály	István Beatrix	62/680-016 istvan.beatrix
	Szecskó Ágnes	62/681-752 szecsko.agnes
SZENTESI		
Járási Hivatal		
Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztály	Dr. Tóth Flórián hivatalvezető	63/814-776 toth.florian
Foglalkoztatási Osztály	Dr. Berente Ágnes	63/814-786 berente.agnes
Hatósági, Szociális és Gyámügyi Osztály	Tonnes Zsolt	63/312-256 tonnes.zsolt
Kormányablak Osztály	Dr. Verasztó József	63/814-770 verasztó.jozsef
Népegészségügyi Osztály	Dr. Ötvös Ágnes hivatalvezető-helyettes	63/814-772 otvos.agnes
	Pintér Julianna	63/400-175 pinter.julianna



A Csongrád-Csanád Vármegyei Államigazgatási Kollégium tagjai

Kiemelten jelezve a változások a legutóbbi (2023. április 19-ei) állapothoz képest

szervezet / vezető	postacím / email	telefon
Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal főispánja Dr. Róth Márton főispán	6722 Szeged, Rákóczi tér 1. roth.marton@csongrad.gov.hu	(62) 680-607
CSCSVKH főigazgatója —		
CSCSVKH igazgatója Zakar Péter mb. igazgató	6722 Szeged, Rákóczi tér 1. zakar.peter@csongrad.gov.hu	(62) 680-654
CSCSVKH Állami Főépítési Iroda Sári Zsolt állami főépítész	6722 Szeged, Rákóczi tér 1. sari.zsolt@csongrad.gov.hu	(62) 680-120
CSCSVKH Agrár- és Vidékfejlesztést Támogató Főosztály Dr. Szabó Csilla főosztályvezető	6800 Hódmezővásárhely, Kálvin János tér 4. szabo.csilla@csongrad.gov.hu	(62) 814-913
CSCSVKH Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Dr. Kun Andrea főosztályvezető	6800 Hódmezővásárhely, Rárósi út 110. kun.andrea@csongrad.gov.hu	(62) 681-084
CSCSVKH Családtámogatási és Társadalombiztosítási Főosztály Pintér Tamásné főosztályvezető	6723 Szeged, Sólyom u. 2. pinter.tamasne@csongrad.gov.hu	(62) 680-757
CSCSVKH Élelmiszerlánc-bizt. és Állategészségügyi Főosztály Dr. Bartókné dr. Lamper Csilla főosztályvezető	6724 Szeged, Vasas Szent Péter u. 9. lamper.csilla@csongrad.gov.hu	(62) 680-812
CSCSVKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Daróczi Krisztina főosztályvezető	6722 Szeged, Rákóczi tér 1. daroczi.krisztina@csongrad.gov.hu	(62) 680-129
CSCSVKH Foglalk., Foglalkoztatás-felügy. és Munkav. Főosztály Janovics Péter főosztályvezető	6722 Szeged, Rákóczi tér 1. janovics.peter@csongrad.gov.hu	(62) 680-952
CSCSVKH Földhivatali Főosztály Tóth Zoltán főosztályvezető	6724 Szeged, Kálvária sgt. 41-43. toth.zoltan@csongrad.gov.hu	(62) 680-152
CSCSVKH Humánpolitikai és Koordinációs Főosztály Dr. Molnár Mónika főosztályvezető	6722 Szeged, Rákóczi tér 1. molnar.monika@csongrad.gov.hu	(62) 681-161
CSCSVKH Hatósági Főosztály Herczegné dr. Tóth Erzsébet	6722 Szeged, Rákóczi tér 1. toth.erzsebet@csongrad.gov.hu	(62) 680-683
CSCSVKH Környezetv., Természetv. és Hulladékgazd. Főosztály Katona Csaba főosztályvezető	6726 Szeged, Derkovits fasor 7-11. katona.csaba@csongrad.gov.hu	(62) 681-654
CSCSVKH Működést Támogató Főosztály Fódi Edit főosztályvezető	6722 Szeged, Rákóczi tér 1. fodi.edit@csongrad.gov.hu	(62) 680-693
CSCSVKH Közl., Műsz. Eng., Mérésü. és Fogyasztóvéd. Főosztály Dr. Horesnyi Julianna főosztályvezető	6722 Szeged, Rákóczi tér 1. horesnyi.julianna@csongrad.gov.hu	(62) 680-546
CSCSVKH Népegészségügyi és Élelmiszerlánc-biztonsági Főosztály Dr. Bosnyákovits Tünde főosztályvezető	6726 Szeged, Derkovits fasor 7-11. bosnyakovits.tunde@csongrad.gov.hu	(62) 681-702

szervezet / vezető	postacím / email	telefon
CSCSVKH Csongrádi Járási Hivatal Dr. Szubally Brúnó járási hivatalvezető	6640 Csongrád, Justh Gyula u. 2/B. szubally.bruno@csongrad.gov.hu	(63) 814-711
CSCSVKH Hódmezővásárhelyi Járási Hivatal Dr. Szegény Judit járási hivatalvezető	6800 Hódmezővásárhely, Ady Endre út 14. szegeny.judit@csongrad.gov.hu	(62) 681-004
CSCSVKH Kisteleki Járási Hivatal Dr. Szalai Gabriella járási hivatalvezető	6760 Kistelek, Árpád u. 1-3. szalai.gabriella@csongrad.gov.hu	(62) 681-303
CSCSVKH Makói Járási Hivatal Dr. Lakatos-Tóth Andor járási hivatalvezető	6900 Makó, Széchenyi tér 22. lakatostoth.andor@csongrad.gov.hu	(62) 681-428
CSCSVKH Mórahalmi Járási Hivatal Dr. Szántó Mária járási hivatalvezető	6782 Mórahalom, Szentháromság tér 1. szanto.maria@csongrad.gov.hu	(62) 681-350
CSCSVKH Szegedi Járási Hivatal Dr. Holubán Csilla járási hivatalvezető	6722 Szeged, Rákóczi tér 1. holuban.csilla@csongrad.gov.hu	(62) 680-075
CSCSVKH Szentesi Járási Hivatal Dr. Tóth Flórián járási hivatalvezető	6600 Szentes Kossuth tér 6. toth.florian@csongrad.gov.hu	(63) 814-776
Alsó-Tisza vidéki Vízügyi Igazgatóság Dr. Kozák Péter igazgató	6720 Szeged, Stefánia 4., Pf. 390 titkarsag@ativizig.hu	(62) 599-599
Csongrád-Csanád Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szatmári Imre tű. dandártábornok igazgató	6721 Szeged, Berlini krt. 16-18. Pf. 483. csongrad.titkarsag@katved.gov.hu	(62) 621-280
Csongrád-Csanád Vármegyei Rendőr-főkapitányság Dr. Polyák Zsolt r. dandártábornok vármegyei rendőrfőkapitány	6721 Szeged, Kossuth Lajos sgt. 22-24. ugyelet.csongradmrfk@csongrad.police.hu	(62) 562-400
Klebelsberg Központ Hódmezővásárhelyi Tankerületi Központ Miklós Anikó tankerületi igazgató	6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1. aniko.miklos@kk.gov.hu	(62) 795-202
Klebelsberg Központ Szegedi Tankerületi Központ Plesovszkiné Ujfaluczki Judit tankerületi igazgató	6726 Szeged, Bal fasor 17-21. judit.ujfaluczki@kk.gov.hu	(30) 373-8851
Magyar Államkincstár Csongrád-Csanád Vármegyei Igazgatósága Rigó Szilveszterné igazgató	6720 Szeged, Széchenyi tér 9. rigo.szilveszterne@allamkincstar.gov.hu	(62) 568-168
Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő Ellátási és Koordinációs Főosztály I. Plavetzné dr. Tompán Veronika főosztályvezető	6726 Szeged, Bal fasor 17-21. dath.csongrad@neak.gov.hu	(62) 561-200
Szegedi Fegyház és Börtön Kopcsik Károly bv. dandártábornok intézetparancsnok	6724 Szeged, Mars tér 13. Pf. 753 szeged.uk@bv.gov.hu	(62) 554-970
Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság Csongrád-Csanád Vármegyei Kirendeltsége Nyári Amália igazgató	6722 Szeged, Rákóczi tér 1. csongrad@szgyf.gov.hu	(70) 647-5910
Társadalmi Esélyteremtési Főigazgatóság Dél-alföldi Társadalmi Esélyteremtési Igazgatóság Stixné Barakkó Györgyi igazgató	6000 Kecskemét, Szolnoki út 20. foigazgatosag@tef.gov.hu	(30) 636-6522

ÁLLANDÓ MEGHÍVOTTAK:

szervezet / vezető	postacím / email	telefon
Csongrád-Csanád Vármegye Önkormányzata Közgyűlésének elnöke Gémes László elnök	6720 Szeged, Tisza Lajos körút 2-4. elnok@csongradcsanad.hu	(62) 886-831
Csongrád-Csanád Vármegye Önkormányzata jegyzője Dr. Égető Gábor jegyző	6720 Szeged, Tisza Lajos körút 2-4. jegyzo@csongradcsanad.hu	(62) 886-840
Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város jegyzője Angyal Zsolt jegyző	6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1. jegyzo@hodmezovasarhely.hu	(62) 530-100 /237
Szeged Megyei Jogú Város jegyzője Dr. Martonosi Éva jegyző	6720 Szeged, Széchenyi tér 10. martonosi.eva@szeged.eu	(62) 564-364
Alkotmányvédelmi Hivatal Csongrád-Csanád Vármegyei Iroda Dr. Komár Krisztián Márk c. nb. őrnagy irodavezető	6722 Szeged, Párizsi krt. 36. szeged@ah.gov.hu	(62) 551-901
Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Belső Ellenőrzési Osztály Herczegh Róbert László osztályvezető	6722 Szeged, Rákóczi tér 1. herczegh.robort@csongrad.gov.hu	(62) 680-437
Csongrád-Csanád Vármegyei Védelmi Bizottság Titkársága Meleg Károly titkár	6722 Szeged, Rákóczi tér 1. meleg.karoly@csongrad.gov.hu	(62) 680-451
Nemzeti Adó- és Vámhivatal Csongrád-Csanád Vármegyei Adó- és Vámigazgatósága Dr. Makó András igazgató	6721 Szeged, Bocskai u. 14. Pf. 890 csongradavig@nav.gov.hu	(62) 567-500
Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Szegedi Hatósági Iroda Szabó Tibor igazgató	6721 Szeged, Csongrádi sgt. 15. Pf. 689. info@nmhh.hu	(62) 568-300
Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság Dél-alföldi Regionális Igazgatóság Dr. Németh Krisztina r. alezredes igazgató	6724 Szeged, Londoni krt. 15. dar@oif.gov.hu	(62) 549-140



Önkormányzati elérhetőségek és vezetők Csongrád-Csanád vármegyében

www.csmkh.hu/hu/onkormanyzatok-elherhetosegei-csongrad-csanad-megyeben

Kiemelten jelezve a változások a legutóbbi (2023. április 19-ei) állapothoz képest

település	postacím email	telefon honlap	polgármester alpolgármester	jegyző aljegyző	közös önkormányzati hivatal
ALGYÓ nagyközség	6750 Algyó, Kastélykert u. 40. ph@algyo.hu	62/517-517 algyo.hu	Molnár Áron Dr. Füzesy István Tibor	Dr. Varga Ákos –	–
AMBRÓZFALVA község	6916 Ambrózfalva, Dózsa György u. 1. phambroz@oroscom.hu	62/521-010 ambrozfalva.hu	Dorotovicsné Gulyás Judit Nagy-György Lajos	Dr. Sarkadi Péter –	Csanádalberti Közös Önkormányzati Hivatal
APÁTFALVA község	6931 Apátfalva, Templom u. 69. apatfalva.polg@vnet.hu	62/520-040 apatfalva.hu	Szekeres Ferenc Kiszely János Pálné	Dr. Szénási Hanna –	Apátfalvi Közös Önkormányzati Hivatal
ÁRPÁDHALOM község	6623 Árpádhalom, Petőfi u. 17. pmhivatal@arpadhalom.hu	63/456-057 arpadhalom.hu	Vágó Miklós Béla Froman Róbert	Gyurisiné Székely Erika Mária –	Fábiánsebestyényi Közös Önkormányzati Hivatal
ÁSOTTHALOM nagyközség	6783 Ásotthalom, Szent István tér 1. polghiv@asotthalom.hu	62/591-560 asotthalom.hu	Papp Renáta Fackelmann István	Dr. Barna Angéla –	–
BAKS község	6768 Baks, Fő u. 92. info@baks.hu	62/269-233 baks.hu	Búza Zsolt Lépné Soós Anita Dobos Péter Pál	az új jegyző kinevezéséig: Dr. Lajkó Norbert (Ópusztaszeri PH jegyzője)	–
BALÁSTYA község	6764 Balástya, Rákóczi u. 5. titkarsag@balastya.hu	62/278-222 balastya.hu	Ujvári László Juhász Jenő	Dr. Nagy-Elekes Petra –	–
BORDÁNY nagyközség	6795 Bordány, Benke Gedeon u. 44. bordany@bordany.hu	62/588-510 bordany.com	Tanács Gábor Kiss-Patik Péter	Dr. Fodor Ákos –	–
CSANÁDALBERTI község	6915 Csanádalberti, Fő út 30. polghivcsanadalberti@oroscom.hu	62/650-310 csanadalberti.hu	Csjernyik Zoltán Makács László	Dr. Sarkadi Péter –	Csanádalberti Közös Önkormányzati Hivatal

település	postacím email	telefon honlap	polgármester alpolgármester	jegyző aljegyző	közös önkormányzati hivatal
CSANÁDPALOTA város	6913 Csanádpalota, Kelemen László tér 10. pmhiv@csanadpalota.hu	62/263-001 csanadpalota.hu	Pernecki László Tóth László Jenő	Besenyi Ildikó –	Csanádpalotai Közös Önkormányzati Hivatal
CSANYTELEK község	6647 Csanytelek, Volentér János tér 2. csanytelek@csanytelek.hu	63/578-510 csanytelek.hu	Erhard Gyula Bérces Mariann	Kató Pálné –	–
CSENGELE község	6765 Csengele, Petőfi u. 13. titkarsag@csengele.hu	62/586-570 csengele.hu	Dr. Tóth Tibor Imre Tóth Tibor	Dr. Jaksa Tibor Csépe András	Csengelei Közös Önkormányzati Hivatal
CSONGRÁD város	6641 Csongrád, Kossuth tér 7. csongrad@csongrad.hu	63/571-900 csongrad.hu	Bedő Tamás Cseri Gábor Gyovai Gáspár	Dr. Juhász László Dr. Barcsi Judit	–
DEREKEGYHÁZ község	6621 Derekegyház, Kossuth u. 4. jegyzo@derekegyhaz.hu	63/453-003 derekegyhaz.hu	Szabó István Borbás Tamás	Kovács-Nagy Andrea –	Derekegyházi Közös Önkormányzati Hivatal
DESZK község	6772 Deszk, Tempfli tér 7. ph@deszk.hu	62/571-580 deszk.hu	Király László Brczán Krisztfior	Dr. Altmayerné dr. Kocsis Anita Dr. Mucsi Enikő	–
DÓC község	6766 Dóc, Alkotmány u. 17. onkormanyzat@dockozseg.hu	62/270-231 dockozseg.hu	Turda Gábor Lázár János	Dr. Török Éva –	Sándorfalvi Közös Önkormányzati Hivatal
DOMASZÉK nagyközség	6781 Domaszék, Köztársaság tér 1. hivatal@domaszek.hu	62/284-011 domaszek.hu	Sziráki Krisztián Dr. Gulyás-Zóka Veronika	Dr. Pálfi Tímea Ágnes –	–
EPERJES község	6624 Eperjes, Petőfi u. 1. ph.eperjes@optanet.hu	63/455-527 eperjes.hu	Kabai Máttyás Horváth Ferenc	Kovács-Nagy Andrea –	Derekegyházi Közös Önkormányzati Hivatal
FÁBIÁNSEBESTYÉN község	6625 Fábiansebestyén, Szabadság tér 2. polghivfabian@tanet.hu	63/366-555 fabiansebestyen.hu	Dr. Kós György Faragó M. Ferenc	Gyurisné Székely Erika Mária –	Fábiansebestyéni Közös Önkormányzati Hivatal
FELGYŐ község	6645 Felgyő, Széchenyi út 1. pmhv@felgyo.hu	63/580-060 felgyo.hu	Horváth Lajos Szabóné Berkes Etelka	Dr. Faragó Péter –	Tömörkényi Közös Önkormányzati Hivatal
FERENCZÁLLÁS község	6774 Ferenczálás, Szegedi u. 53. onkormanyzat@ferenczallas.koznet.hu	62/529-505 ferenczallas.hu	Jani János Keményné Balogh Ágnes	Borkáné dr. Gulyás Zsuzsa Papdiné Megyeri Csilla	Kübekházi Közös Önkormányzati Hivatal
FORRÁSKÚT község	6793 Forráskút, Fő u. 74. hivatal@forraskut.hu	62/287-222 forraskut.hu	Fodor Imre Kálmánné Kovács Mónika	Dr. Kapás Anita –	–

település	postacím email	telefon honlap	polgármester alpolgármester	jegyző aljegyző	közös önkormányzati hivatal
FÖLDEÁK község	6922 Földeák, Szent László tér 1. foldeak@foldeak.hu	62/524-092 foldeak.hu	Hajnal Gábor Tóth Imre	Rákóczi Edit –	Földeáki Közös Önkormányzati Hivatal
HÓDMEZŐVÁSÁRHELY megyei jogú város	6800 Hódmezővásárhely, Kossuth tér 1. pmh@hodmezovasarhely.hu	62/530-100 hodmezovasarhely.hu	Dr. Márki-Zay Péter Dr. Berényi Károly Gyöngyösi Ferenc	Angyal Zsolt Dr. Petrovics György	Hódmezővásárhely MJV Polgármesteri Hivatala
KIRÁLYHEGYES község	6911 Királyhegyes, Jókai u. 38. kiralyhegyes6911@gmail.com	62/287-945 kiralyhegyes.hu	Horváth Lajos Miklós Imre	Besenyi Ildikó –	Csanádapalotai Közös Önkormányzati Hivatal
KISTELEK város	6760 Kistelek, Árpád u. 1–3. hivatal@kistelek.hu	62/598-100 kistelek.hu	Nagy Sándor Domonics János	Süliné dr. Terecskei Erzsébet Dr. Nagy Ruzstem	–
KISZOMBOR nagyközség	6775 Kiszombor, Nagyszentmiklósi u. 8. ph@kiszombor.hu	62/525-090 kiszombor.hu	Szirkbik Imre Szekeres Krisztián	Gácsi Zoltán –	–
KLÁRAFALVA község	6773 Klárafalva, Kossuth u. 171. onkormanyzat@klarafalva.koznet.hu	62/529-000 klarafalva.hu	Boros Zsolt Mihály Pápai Mátyás	Borkáné dr. Gulyás Zsuzsa Papdiné Megyeri Csilla	Kübekházi Közös Önkormányzati Hivatal
KÖVEGY község	6912 Kövegy, Kossuth u. 29. pmhiv@kovegy.hu	62/523-820 kovegy.hu	Galgóczkiné Krobák Mária Anna Jakab Tiborné	Besenyi Ildikó –	Csanádapalotai Közös Önkormányzati Hivatal
KÜBEKHÁZA község	6755 Kübekháza, Petőfi tér 2. jegyzo@kubekhaza.hu	62/254-514 kubekhaza.hu	Dr. Molnár Róbert Kucsera Istvánné	Borkáné dr. Gulyás Zsuzsa Papdiné Megyeri Csilla	Kübekházi Közös Önkormányzati Hivatal
MAGYARCSANÁD község	6932 Magyarcsanád, Templom tér 1. info@magyarcsanad.hu	62/520-630 magyarcsanad.hu	Farkas János Tóth-Pál Lászlóné	Dr. Szénási Hanna –	Apátfalvi Közös Önkormányzati Hivatal
MAKÓ város	6900 Makó, Széchenyi tér 22. info@mako.hu	62/511-800 mako.hu	Farkas Éva Erzsébet Varga Ferenc	Dr. Kruzslicz-Bodnár Gréta Dr. Bakos Tamás Gábor	–
MAROSLELE község	6921 Maroslele, Szabadság tér 1. marosleleph@maroslele.hu	62/256-033 maroslele.hu	Drimba Tibor Vinczéné Faragó Anikó	Dr. Dóka Tímea –	–
MÁRTÉLY község	6636 Mártély, Rákóczi tér 1. onkormanyzat@martely.hu	62/528-062 martely.hu	Ambrus István Dr. Szöllösi Sándor	Angyal Zsolt Dr. Petrovics György	Hódmezővásárhely MJV Polgármesteri Hivatala
MINDSZENT város	6630 Mindszent, Köztársaság tér 31. mindszent@mindszent.hu	62/527-010 mindszent.hu	Zsótér Károly Sándor Zsótér Gábor	Dr. Végh Ibolya Németh István	–

település	postacím email	telefon honlap	polgármester alpolgármester	jegyző aljegyző	közös önkormányzati hivatal
MÓRAHALOM város	6782 Mórahalom, Szentháromság tér 1. info@morahalom.hu	62/281-022 morahalom.hu	Nógrádi Zoltán Csányi László	Dr. Tóth Krisztián Kotroczone dr. Mezőfi Viktória	–
NAGYÉR község	6917 Nagyér, Szabadság u. 33. igazgatas.nagyer@oroscom.hu	62/521-910 nagyer.hu	Lőrincz Tibor Deák Péter	Dr. Sarkadi Péter –	Csanádalberti Közös Önkormányzati Hivatal
NAGYLAK község	6933 Nagylak, Petőfi u. 14. jegyzo@nagylak.hu	62/279-140 nagylak.hu	Kolozsvári Rozália Gulácsi Krisztina	Dr. Szénási Hanna –	Apátfalvi Közös Önkormányzati Hivatal
NAGYMÁGOCS nagyközség	6622 Nagymágocs, Szentesi út 42. jegyzo@nagymagocs.hu	63/363-002 nagymagocs.hu	Szebellédi Endre István Drubináné Fodor Katalin	Dr. Vida Bernadett –	–
NAGYTÓKE község	6612 Nagytóke, Széchenyi tér 4. nagytoke@sentes.hu	63/450-609 nagytoke.hu	Szénászkzy Zsolt Kis Nándor	Döbrössyné dr. Seres Ilona Dr. Danyi Katalin	Szentesi Közös Önkormányzati Hivatal
ÓFÖLDEÁK község	6923 Óföldreák, Bajcsy-Zsilinszky u. 2. hivatal.ofoldeak@gmail.com	62/295-603 ofoldeak.hu	Simonné Sinkó Erika Zsarkó József	Rákóczi Edit –	Földeáki Közös Önkormányzati Hivatal
ÓPUSZTASZER község	6767 Ópusztaszer, Tóhajlat 130. opusztaszer@invitel.hu	62/575-130 opusztaszerkozseg.hu	Makra József Antal Imre Nagy Gábor	Dr. Lajkó Norbert –	–
ÖTTÖMÖS község	6784 Öttömös, Fő u. 12. hivatal@ottomos.hu	62/589-015 ottomos.hu	Dr. Dobó István Veres János György	Masa-Földi Anita Erdélyi-Nagy Renáta	Ruzsai Közös Önkormányzati Hivatal
PITVAROS község	6914 Pitvaros, Kossuth u. 30. polghiv@pitvaros.hu	62/650-411 pitvaros.hu	Radó Tibor Anderkó Attila	Dr. Sarkadi Péter –	Csanádalberti Közös Önkormányzati Hivatal
PUSZTAMÉRGES község	6785 Pusztamérges, Móra tér 2. hivatal@pusztamerges.hu	62/286-851 pusztamerges.hu	Dr. Papp Sándor Turcsányi János	Masa-Földi Anita Erdélyi-Nagy Renáta	Ruzsai Közös Önkormányzati Hivatal
PUSZTASZER község	6769 Pusztaszer, Kossuth u. 45. info@pusztaszer.hu	62/576-510 pusztaszer.hu	Máté Gábor Nagy Emese	Dr. Jaksa Tibor Csépe András	Csengelei Közös Önkormányzati Hivatal
RÖSZKE község	6758 Rőszke, Fő u. 84. jegyzo@roszkenet.hu	62/573-030 roszke.hu	Borbásné Márki Márta Ilona Molnárné Vér Ágnes	Dr. Gácsér Tamás –	–
RUZSA község	6786 Ruzsa, Alkotmány tér 2. ruzs@ruzs.hu	62/285-011 ruzs.hu	Sánta Gizella Ollmann-né Lovászi Ágnes	Masa-Földi Anita Erdélyi-Nagy Renáta	Ruzsai Közös Önkormányzati Hivatal

település	postacím email	telefon honlap	polgármester alpolgármester	jegyző aljegyző	közös önkormányzati hivatal
SÁNDORFALVA város	6762 Sándorfalva, Szabadság tér 1. polghiv@sandorfalva.hu	62/572-961 sandorfalva.hu	Gajdosné Pataki Zsuzsanna Mária Búza Katalin	Dr. Török Éva –	Sándorfalvi Közös Önkormányzati Hivatal
SZATYMAZ község	6763 Szatymaz, Kossuth u. 30. pmhivatal@szatymaz.hu	62/583-560 szatymaz.hu	Barna Károly Dékányné dr. Balogh Andrea	Dr. Makay Enikő –	–
SZEGED megyei jogú város	6720 Szeged, Széchenyi tér 10. info@szegedvaros.hu	62/564-364 szegedvaros.hu	Dr. Botka László Dr. Binszki József Dr. Kovács Tamás Nagy Sándor	Dr. Martonosi Éva Dr. Kopasz Vanda Dr. Varga Ildikó	–
SZEGVÁR nagyközség	6635 Szegvár, Szabadság tér 2. polghiv@szegvar.hu	63/364-800 szegvar.hu	Szabó Tibor György Tóth Péter Pál	Dr. Szecskó Tamás –	–
SZÉKKUTAS község	6821 Székkutas, Béke u. 2. titkarsag@szekutas.hu	62/593-050 szekutas.hu	Szél István Rostás Péter	Olasz Mónika jegyzőt tartósan helyettesíti: Dr. Nagy Viktória jogi referens	–
SZENTES város	6600 Szentes, Kossuth tér 6. drseresi@szentes.hu	63/510-300 szentes.hu	Szabó Zoltán Ferenc Kiss Csaba István	Döbrössyné dr. Seres Ilona Dr. Danyi Katalin	Szentesi Közös Önkormányzati Hivatal
TISZASZIGET község	6756 Tiszasziget, Szent Antal tér 10. tiszasziget@vnet.hu	62/254-022 tiszasziget.hu	Ferenczi Ferenc Nacsa Tamás Szabó Károly	Borkáné dr. Gulyás Zsuzsa Papdiné Megyeri Csilla	Kübekházi Közös Önkormányzati Hivatal
TÖMÖRKÉNY község	6646 Tömörkény, Ifjúság u. 8. tomorkeny@tomorkeny.hu	63/577-020 tomorkeny.hu	Bánfi Sándor Tóth Józsefné	Dr. Faragó Péter –	Tömörkényi Közös Önkormányzati Hivatal
ÚJSZENTIVÁN község	6754 Újszentiván, Fő u. 7. polgarmesterihivatal@ujszentivan.hu	62/277-021 ujszentivan.hu	Bodó Imre Dr. Talpai János	Dr. Hajnal Péter –	–
ÜLLÉS nagyközség	6794 Üllés, Dorozsmai út 40. hivatal@ulles.hu	62/282-122 ulles.hu	Nagy Attila Gyula Juhász Attila	Dr. Borbás Zsuzsanna –	–
ZÁKÁNYSZÉK község	6787 Zákányszék, Lengyel tér 7. info@zakanysek.hu	62/590-490 zakanysek.hu	Matuszka Antal István Csóti László	Gárgyán István –	–
ZSOMBÓ nagyközség	6792 Zsombó, Alkotmány u. 3. polghiv@zsombo.hu	62/595-555 zsombo.hu	Gyuris Zsolt Kiss Péter Mihálfyné Zakar Andrea Zsuzsanna	Dr. Sziromi Márta –	–
CSONGRÁD-CSANÁD Vármegye Önkormányzata	6720 Szeged, Tisza Lajos krt. 2-4. hivatal@csongradcsanad.hu	62/886-840 csongradcsanad.hu	Gémes László <i>elnök</i> Ádók János <i>alelnök</i> Csáki Béla <i>alelnök</i> Dr. Polner Eörs <i>alelnök</i>	Dr. Égető Gábor Dr. Kovács Gábor	–

