



CSONGRÁD-CSANÁD VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: CS/S01/03997-12/2025.

Tárgy: Forráskút, 036-004 jsz.-ú tr. körzet „Barakonyi tanya” feszültségprobléma megoldása, 22 kV-os szabadvezeték hálózat, 2 db OTR 20/250 típ. oszloptranszformátor-állomás, valamint 0,4 kV-os szigetelt szabadvezeték hálózat építési és vezetékjogi engedélye.

Ügyintéző: Bringye Ildikó

Tel.: (06-62)680-380

Hiv. szám:

Melléklet:

H Í R D E T M É N Y

Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály

Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály

6724 Szeged, Vasas Szent Péter u. 9.

Értesíti a Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) az alábbiakban felsorolt Bordány Nagyközség és Forráskút Község hrsz.-ú ingatlanok (2007. évi LXXXVI. tv. (továbbiakban VET) 117.§. (3) bekezdés szerinti) bejegyzett jogosultjait, az ügyfeleket, hogy a MVM Démász Áramhálózati Kft. (6724 Szeged, Pulz u. 44., adószáma: 13792679-2-06) kérésére, az eljárás lefolytatását követően a tárgyban megnevezett villamos energetikai építmény építményre építési és vezetékjogi engedélyt kapott 2025.10.18-án.

A jelen döntés a közléssel *végleges és végrehajtható*, ellene közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. Az érdekelt a döntés ellen *jogsérelemre hivatkozással* közigazgatási pert indíthat.

Az erre irányuló kereset a döntés közlésétől számított 30 (harminc) napon belül, a Szegedi Törvényszékhez címezve, a döntést hozó Kormányhivatalnál (a Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály - 6724 Szeged, Vasas Szent Péter u. 9.) nyújtható be. A keresetlevélben meg kell jelölni a döntéssel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények és bizonyítékok előadásával, és a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.

Gazdálkodó szervezet (ideértve az egyéni vállalkozót is), valamint a jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet joghatályosan, kizárólag szabályszerűen előterjesztett elektronikus formában, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló törvényben meghatározott elektronikus úton (e-Papír szolgáltatás útján: <https://epapir.gov.hu>) terjesztheti elő, a „*Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása*” ügýítýpus választásával.

Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha azonban a felperes tárgyalás tartását kéri, úgy erről a keresetben kell nyilatkoznia. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási per eljárási illetéke 30.000,- Ft, azonban a keresetre illetéket leróni nem kell, mert a közigazgatási bírósági eljárásban a felet tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására *nincs halasztó hatálya*, azonban a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelem kérhető.

- az ügy tárgya: Forráskút, 036-004 jsz.-ú tr. körzet „Barakonyi tanya” feszültségprobléma megoldása, 22 kV-os szabadvezeték hálózat, 2 db OTR 20/250 típ. oszloptranzformátor-állomás, valamint 0,4 kV-os szigetelt szabadvezeték hálózat építési és vezetékjogi engedélye.
- kérelmező neve: MVM Démász Áramhálózati Kft. (6724 Szeged, Pulz u. 44., adószáma: 13792679-2-06)
- iktatási száma: CS/S01/03997-11/2025.
- az ügyintéző neve: Bringye Ildikó
- tel.: 06-62/680-380 (meresugy@csongrad.gov.hu)
- elektronikus kifüggesztés napja: 2025.10.18.
- levétel napja: 2025.11.03.
- helye: www.kormanyhivatalok.hu

Az ügyben keletkezett iratokba betekinthez és az azokban foglaltakra nyilatkozatot tehet Hivatalomban ügyfélfogadási időben – időpont egyeztetést követően (6724 Szeged, Vasas Szent Péter u. 9., hétfő-csütörtök 8,00-16.00, péntek 8,00-12.00) egyeztetést követően.

Intézkedést a Kormányhivatal a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 123 - 126. §-a, valamint a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) alapján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 80.§ (1) bekezdése szerint, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rendelet, a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet 22. §-a valamint a Vhr. 3. §-ában biztosított hatósági jogkörében hozta meg.

Az építmény és biztonsági övezete által érintett ingatlanok helyrajzi számai:

Bordány külterület: 011/40 hrsz; Forráskút külterület: 039/34, 039/48, 039/49, 040, 042/50, 042/38, 043, 042/39, 042/51, 042/66, 042/56, 042/65 hrsz.

Szeged, 2025. október 18.

P.H.

dr. Salgó László Péter főispán
nevében és megbízásából

Kelemen János
osztályvezető



CSONGRÁD-CSANÁD VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: CS/S01/03997-11/2025.

Ügyintéző: Bringye Ildikó
Tel.: (06-62) 680-380

Tárgy: Forráskút, 036-004 jsz.-ú tr. körzet „Barakonyi tanya” feszültségprobléma megoldása, 22 kV-os szabadvezeték hálózat, 2 db OTR 20/250 típ. oszloptranzformátor-állomás, valamint 0,4 kV-os szigetelt szabadvezeték hálózat építési és vezetékjogi engedélye.
Hiv. szám: MVM Démász Áramhálózati Kft.: 321/65041/2025.
Melléklet:

H A T Á R O Z A T

MVM Démász Áramhálózati Kft. (6724 Szeged, Pulz u. 44., adószáma: 13792679-2-06) - a továbbiakban: hálózati engedélyes - részére a tárgyban megnevezett közcélú villamos elosztó hálózat (szabadvezeték, oszloptranzformátor állomás, szigetelt szabadvezeték) építését és a nem közterületi ingatlanokra vezetékjogot a Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal)

ENGEDÉLYEZTE.

1. A közcélú villamos elosztó hálózat tervezett nyomvonalát az alábbi dokumentumok rögzítik:
A közcélú villamos elosztó hálózat nyomvonalát és műszaki megoldását a Labrusca Kft. (1148 Budapest, Lengyel u. 15.) Murg Zsolt villamos tervező által készített 24LT-026. munkaszámú, 026/24LT-1V; 026/24LT-2V; 026/24LT-3V (2025.02.21.) számú építési rajzok rögzítik. A közcélú elosztó hálózat és biztonsági övezete által érintett ingatlanokat (Bordány külterület: 011/40 hrsz.; Forráskút külterület: 039/34, 039/48, 039/49, 040, 042/50, 042/38, 043, 042/39, 042/51, 042/66, 042/56, 042/65 hrsz.), az egyes ingatlanokat érintő terület mértékét, valamint a tartószerkezetek által elfoglalt terület nagyságát a területkimutatás tartalmazza.

Az engedélyes a vezetékjog és az építési engedély alapján a közcélú elosztó vezeték és biztonsági övezete által érintett ingatlanokon

- föld alatti és feletti vezetéket, valamint távközlési összeköttetést helyezhet el,
- tartószerkezetet és azon elhelyezett átalakító vagy kapcsoló berendezést építhet,
- külső kezelőterű átalakító vagy kapcsoló berendezést építhet,
- a közcélú elosztó vezeték hálózat mentén lévő, a biztonsági övezetet sértő növényzetet eltávolíthatja.

Az engedélyes a jelen határozat alapján tartószerkezeteket helyezhet el és a következő biztonsági területeket veheti igénybe:

22 kV-os szabadvezeték:

- Biztonsági területsáv legnagyobb mértéke: 7,0 m
 - Nyomvonal hossz: 8,0 m + 15,5 m
- 2 db OTR 20/250 típ. oszloptranzformátor-állomás:
- Biztonsági területsáv legnagyobb mértéke: 11,0 x 11,0 m

0,4 kV-os szigetelt szabadvezeték:

- Biztonsági területsáv legnagyobb mértéke: 1,1 m
- Nyomvonal hossz: 49,5 m + 367,5 m + 148,0 m + 14,0 m

A vezetékjog megszűnik és az építési engedély érvényit veszíti, ha a hálózati engedélyes az engedélyben meghatározott építményeket a jelen határozat véglegessé válásától számított öt éven belül nem építi meg, vagy az említett építményeket véglegesen eltávolítja. A vezetékjog megszűnését az engedélyes az azt követő 30 napon belül köteles bejelenteni a Kormányhivatalnak.

Az engedélyező Kormányhivatal megkeresi az ingatlanügyi hatóságot (Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 5. (Mórahalom)), hogy a vezetékjogot a határozat véglegessé válását követően a végleges határozat alapján az engedélyes javára **a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. 123. § (3a) bekezdése és a 125. § (1) bekezdése alapján a nem közterületi ingatlanokra (Bordány külterület: 011/40 hrsz; Forráskút külterület: 039/34, 039/48, 039/49, 040, 042/50, 042/38, 043, 042/39, 042/51, 042/66, 042/56, 042/65 hrsz.)- melyeket az ingatlan-nyilvántartás nem közterületként tart nyilván – az ingatlanügyi hatóság által záradékolt Geodézia Kelet Zrt. Kalocsa Osztály (6300 Kalocsa, Szent István út 30.) által készített 3 1 005 2259-I, 3 1 005 2259-II, 3 1 005 2259-III. munkaszámú területkimutatásokban és a változási vázrajzokban foglaltaknak megfelelően – az ingatlan-nyilvántartásba jegyezze be.**

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 10. § (1) bekezdésében előírtak alapján végleges villamos vezetékjogi és építési engedéllyel engedélyezett építési tevékenység keretében a termőföldet érintő olyan munkavégzés ahol megvalósul a termőföld időleges vagy végleges más célú hasznosítása csak akkor kezdheti meg az engedélyes, ha rendelkezik az illetékes ingatlanügyi hatóság (vármegyei kormányhivatal földhivatali főosztály földhivatali osztály) által kiadott végleges termőföld végleges és/vagy időleges más célú hasznosítási engedélyével.

Az építési és vezetékjogi engedély érvényessége az engedélyes által az érvényességi idő lejártá előtt benyújtott kérelem alapján, külön jogszabályban meghatározott esetben, legfeljebb kettő évvel meghosszabbítható, amennyiben az engedély a meghosszabbítás idején hatályban lévő jogszabályi előírásoknak megfelel.

A vezetékjog gyakorlása során az ingatlan használatának akadályozásával vagy korlátozásával okozott kárral összefüggésben fizetendő kártalanítás összegében az engedélyes és az ingatlan tulajdonosa közvetlenül állapodik meg. Megállapodás hiányában a hálózati engedélyes a végleges engedélyben foglalt jogainak gyakorlását csak akkor kezdheti meg, ha a saját költségére készítendő szakvéleményben foglalt kártalanítás összegét az ingatlan tulajdonosnak átadta, illetőleg részére teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt tartózáselemző nyilatkozatot vagy egyéb fizetési biztosítékot ad, és arról az ingatlan tulajdonosát hitelt érdemlően értesíti.

A jelen határozat alapján elvégzendő munkák megkezdéséről és várható befejezéséről köteles az engedélyes az ügyfeleket a helyben szokásos módon, továbbá a Kormányhivatalt, valamint a települési önkormányzat jegyzőjét – 15 nappal korábban – írásban értesíteni. Az értesítésnek tartalmaznia kell az engedély számát, a kivitelező felelős műszaki vezetőjének nevét, címét névjegyzéki számát és elérhetőségét (telefonszámát). Amennyiben a kivitelezés során műszaki ellenőrt alkalmaznak, úgy annak az adatait is be kell jelenteni. Amennyiben az engedélyes az értesítési kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a Kormányhivatal a kivitelezést leállíthatja.

Az ingatlanok tulajdonosai és használói kötelesek minden olyan tevékenységtől tartózkodni, amely az engedélyest a vezetékjog gyakorlásában akadályozná, vagy amely az építmények biztonságát, az életet és a testi épséget, vagy a vagyont veszélyeztetné. A villamosmű és a közcélú elosztó vezeték biztonsági övezetén és térségén belül a 2/2013. (I.22.) NGM rendeletben leírt korlátozásokat be kell tartani, jogszabály alól felmentés nem adható.

A vezetékjog a mindenkori engedélyest illeti meg, és az ingatlan mindenkori tulajdonosát terheli. A vezetékjog a véglegessé vált határozat alapján a bejegyzés előtt is gyakorolható.

A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. 123. § (3a) bekezdése alapján a közterületen elhelyezendő közcélú hálózatra és ennek közterületet érintő biztonsági övezetére nem kell vezetékjogot alapítani. A közcélú hálózat közterületen történő elhelyezését a közterület tulajdonosa tűrni köteles. A közterület igénybevétele – beleértve a közterület használati korlátozását is – okozott károkért a hálózati eszköz beruházója köteles kártalanítást fizetni.

2. A közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai:

2.1. Bordány Nagyközség Jegyzője állásfoglalása:

LABRUSCA KFT (1148 Budapest, Lengyel utca 15.) kérelmére - Bordány nagyközség közigazgatási területén "Forráskút, 036-004 jsz.-ú „Barakonyi tanya” eln. transzformátor körzetben feszültségprobléma megszüntetése, 2 db OTR állomás, 22 Kv-os szabadvezeték létesítés és 0,4 Kv-os szabadvezeték bontás, létesítés” ügyében - megállapítottam, hogy a tervezett beruházás nyomvonala helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, arra közvetlen hatást nem gyakorol, ezért az előzetes szakhatósági hozzájárulást, ezen hozzájárulás elválaszthatatlan részét képező Murg Zsolt tervező által készített 24LT-026 munkaszámú kiviteli terv és műszaki dokumentáció alapján, kikötések nélkül megadom. A szakhatósági hozzájárulás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, azzal szemben jogorvoslati jog az eljárást lezáró érdemi határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

2.2. Forráskút Község Jegyzője állásfoglalása:

A LABRUSCA Kft. (1148 Budapest, Lengyel utca 15.) kérelmére a „Forráskút, 036-004 jsz.-ú „Barakonyi tanya” eln. transzformátor körzetben feszültségprobléma megszüntetése, 2db OTR állomás, 22kV-os szabadvezeték létesítés és 0,4kV-os szabadvezeték bontás és létesítés” című kiviteli tervben szereplő tervezett 20kV-os és 0,4kV-os szabadvezeték nyomvonalára, illetve a tervezett 2db oszloptranszformátor állomás létesítésére előzetes építésügyi, valamint helyi természetvédelmi szakhatósági hozzájárulást adok. A tervezett építmény elhelyezése a helyi építésügyi követelményeknek megfelel, a helyi településrendezési tervekkel összhangban van, a létesítmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint megfelel. A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

2.3. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály állásfoglalása:

A Labrusca Kft. (1148 Budapest Lengyel utca 15.) 005/25 hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, Forráskút, 036-004 jsz.-ú „Barakonyi tanya” eln. transzformátor körzetben feszültségprobléma megszüntetése, 2db OTR állomás, 20kV-os szabadvezeték létesítés és 0,4kV-os szabadvezeték bontás és létesítés tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

A beruházás megvalósításához HOZZÁJÁRULOK. Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

3. Az engedélyezési eljárás során a Kormányhivatal által vizsgált szakkérdések:

3.1. A Kormányhivatal, mint környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság megállapította az alábbiakat:

Táj- és természetvédelmi előírások:

1. A kivitelezés a természeti környezet legnagyobb kíméletével, az értékes élőhelyek megőrzésével kell, hogy történjen.
2. A kivitelezés során olyan magas biztonságot nyújtó műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amely megelőzi a védett madarak áramütéses baleseteinek bekövetkezését.

3. A feszítőoszlopoknál legalább 700, de lehetőség szerint 800 mm hosszú szigetelőlánc alkalmazása szükséges. Amennyiben 700 mm hosszú szigetelőlánc kerül kialakításra, azokat madárszárny terelőkkal kell kiegészíteni.
4. Az átkötéseket és a transzformátor állomások lekötéseit burkolt szigetelt vezetővel kell kialakítani.
5. Az oszlopkapcsolót vagy függőleges helyzetű, vagy tokozott vagy a vezeték alá elhelyezett oszlopkapcsolóval kell kialakítani.
6. A munkálatokkal közvetlenül vagy közvetetten érintett ingatlanokon található növényzetet, gyepterületeket kímélni kell, azokon anyagok, eszközök nem tárolhatók, depónia létre nem hozható, felvonulási területként nem használhatók, gépek, járművek tárolása, parkoltatása nem történhet, anyagnyerő hely nem nyitható, feltöltés, lerakás nem végezhető.
7. A gyepterületeken a vizes, nedves talajon történő munkavégzés tilos.
8. Gépjárművel történő közlekedésre kizárólag a hivatalosan nyilvántartott utak használhatóak.
9. Abban az esetben, ha fa- és/vagy bokorkivágás szükséges, akkor előtte előzetesen meg kell győződni arról, hogy védett madár fészkelése nem történik-e az érintett helyen. Védett madár fészkelése esetén a fát, bokrot a fiókák kirepüléséig kivágni, ritkítani tilos.
10. A kételtű- és hullófauna, valamint a kisemlősök védelme érdekében az esetleges földmunkák során a nyitott munkaárkokat legalább kétnaponként ellenőrizni kell, az árokban csapdába esett állatok kimentése érdekében. Az állatok kimentéséről és a munkaterülettől legalább 100 m távolságban lévő, természetközeli élőhelyen való elengedésükről gondoskodni kell.

3.2. A Kormányhivatal, mint kulturális örökségvédelmi hatóság megállapította az alábbiakat:

A tervezett beruházás a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint megfelel.

4. A Kormányhivatal a határozat meghozatalnál figyelembe vette:

- Forráskút Község Polgármestere Fk/715-5/2025. számú közútkezelői nyilatkozatában leírtakat.
- Bordány Nagyközség Önkormányzat Polgármestere 2025.03.20-án kelt, 1305-3/2025. számú közútkezelői nyilatkozatában leírtakat.
- Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. Szeged 2025.09.01.-én kelt, 16089-8/2025. számú határozatában leírtakat.
- ALFÖLDVÍZ Regionális Víziközmű- szolgáltató Zrt. 2025.04.25-én kelt, 703579214. számú e-közmű nyilatkozatában leírtakat.
- TARR Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., 2025.04.24-én kelt, 703579214. számú e-közmű nyilatkozatában leírtakat.
- MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt., 2025.04.24-én kelt, 703579214. számú e-közmű nyilatkozatában leírtakat.
- MVM Égáz-Dégáz Földgázhálózati Zrt., 2025.04.24-én kelt, 703579214. számú e-közmű nyilatkozatában leírtakat.
- D-Line Data Kft. 2025.04.29-én kelt, 703579214. számú e-közmű nyilatkozatában leírtakat.
- PPK Solar Kft. 2025.06.05-én kelt, 703579214. számú e-közmű nyilatkozatában leírtakat.

5. A döntés egyidejű megküldése mellett a Kormányhivatal tájékoztatta

Bordány Nagyközség Jegyzőjét és Forráskút Község Jegyzőjét

hogy az engedélyes részére építést és vezetékjogot engedélyezett.

6. A hatósági eljárással kapcsolatos további tájékoztatás:

A benyújtott nyomvonalrajzot és területkimutatást záradékkal és hivatali bélyegző lenyomattal látta el a Kormányhivatal.

A hatályos jogszabályokban foglalt műszaki és egyéb előírásokat be kell tartani. A vonatkozó, hatályos szabványokban, műszaki irányelvekben előírtakat, valamint a közművek, kezelők, üzemeltetők nyilatkozataiban foglaltakat a jogszabályokban előírtak szerint be kell tartani. A jogszabályokban előírt, szabvány, műszaki irányelv szerint szükséges műszaki intézkedések, kiváltások megtétele, egyeztetések, engedélyeztetések lefolytatása, jelen engedély szerinti munkák végrehajtásának feltétele.

Jelen engedély nem mentesít más, jogszabályok által előírt engedélyezési kötelezettségek alól.

A jelen határozat alapján az engedélyes a megvalósult sajátos energetikai építményt a villamosmű, termelői, magán- és közvetlen vezetékek műszaki biztonsági követelményeiről, valamint a feszültség alatti munkavégzés szabályairól szóló 21/2023. (VIII. 30.) GFM rendelet 1. melléklet szerinti Villamosművek, termelői, magán- és közvetlen vezetékek műszaki biztonsági szabályzata előírásainak megfelelően üzembe helyezheti. Az engedélyes a sajátos energetikai építményt az üzembe helyezést követően annak megtörténtét 90 napon belül a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet 25. §-ában foglaltak szerint köteles bejelenteni Kormányhivatalnak a szükséges dokumentumok megküldésével.

Az engedélyes díjfizetési kötelezettsége a műszaki biztonsági hatóság eljárásáért, valamint a hatáskörébe utalt építésügyi hatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 61/2016. (XII.29.) NGM rendelet, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 1. melléklet 8.2. pont díjszabási előírásain alapult, melyet a jogszabályban meghatározott módon teljesített az engedélyes.

Az eljárás díja: 539.400 Ft.

A környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés díja: 10.000 Ft.

A jelen döntés a közléssel *végleges és végrehajtható*, ellene közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. Az érdekelt a döntés ellen *jogsérelemre hivatkozással* közigazgatási pert indíthat.

Az erre irányuló kereset a döntés közlésétől számított 30 (harminc) napon belül, a Szegedi Törvényszékhez címezve, a Kormányhivatalnál nyújtható be. A keresetlevélben meg kell jelölni a döntéssel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények és bizonyítékok előadásával, és a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.

Gazdálkodó szervezet (ideértve az egyéni vállalkozót is), valamint a jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet joghatályosan, kizárólag szabályszerűen előterjesztett elektronikus formában, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló törvényben meghatározott elektronikus úton (e-Papír szolgáltatás útján: <https://epapir.gov.hu>) terjesztheti elő, a „*Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása*” ügýtípus választásával.

Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha azonban a felperes tárgyalás tartását kéri, úgy erről a keresetben kell nyilatkoznia. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási per eljárási illetéke 30.000,- Ft, azonban a keresetre illetéket leróni nem kell, mert a közigazgatási bírósági eljárásban a felet tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására *nincs halasztó hatálya*, azonban a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelem kérhető.

INDOKOLÁS

A hálózati engedélyes a jelen határozat rendelkező részében megjelölt közcélú villamos elosztó hálózat építésére építési engedélyt, vezetékJogot kért. A kérelemhez csatolt műszaki dokumentációt átvizsgálva

megállapította a Kormányhivatal, hogy a közcélú elosztó vezeték vezetékjogi engedélyezésének jogszabályi akadálya nincs, és az érintett ingatlanok használatát lényegesen nem akadályozza, így a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A kérelemhez csatolt műszaki dokumentáció megfelelt a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 4. pontjában meghatározott tartalomnak. Az építendő hálózatot a Magyar Energia Hivatal a 2003.07.03-án kelt, ES-54/03. ügyszámú és 303/2003. számú határozatával közcélúvá minősítette.

A tervezett szabadvezeték építése és a transzformátor-állomás építése nem ellentétes a magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) előirt követelményeivel, a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: TÉKA) előírásaival, amennyiben azok nem akadályozzák az ingatlanba való ki- és beközeledést.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (tov.: Ákr.) 41. § (2) bekezdésében foglaltak alapján kérelmet és mellékleteit megvizsgálta és megállapította a Kormányhivatal, hogy Ákr. 41. § (1) bekezdésében meghatározott sommás eljárás feltételei nem álltak fenn, ezért a sommás eljárás szabályait mellőzve teljes eljárásra áttérve hozta meg döntését.

A határozat rendelkező rész 2. pontjában foglalt szakhatósági állásfoglalások indokolásai a következő:

2.1. Bordány Nagyközség Jegyzője 2025.03.24-én kelt, 1305-5/2025. számú szakhatósági nyilatkozatát a következőkkel indokolta:

A LABRUSCA KFT (1148 Budapest, Lengyel utca 15.) Murg Zsolt tervező megkereste hatóságunkat, hogy előzetes jegyzői szakhatósági hozzájárulást kérjen "Forráskút, 036-004 jsz.-ú „Barakonyi tanya” eln. transzformátor körzetben feszültségprobléma megszüntetése, 2 db OTR állomás, 22 Kv-os szabadvezeték létesítés és 0,4 Kv-os szabadvezeték bontás, létesítés" ügyében az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rend. 1. melléklet 4. pont 43. alpontja szerinti szakkérdésben, mely szerint a létesítmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel-e.

A benyújtott nyomvonal rajz alapján megállapítom, hogy a tervezett beruházással érintett nyomvonal vonatkozásában Bordány Nagyközség Önkormányzatának 12/2019. (VI.28.)Ö.r. számú rendeletével jóváhagyott helyi építési szabályzata természetvédelmi követelményt nem tartalmaz, a terület helyi védettség alatt nem áll.

Bordány Nagyközség Önkormányzatának 1/2019. (I. 22.)Ö.r. számú, a településképi védelméről szóló rendeletében a védett értékek között nem szerepel. A beruházás megvalósítása a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményekkel nem ellentétes, ezért az előzetes szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

A szakhatósági hozzájárulást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.) 55. § (1) bekezdésében előírtaknak megfelelően adtam meg. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg. Ezen hozzájárulás nem mentesít a létesítéshez szükséges egyéb hozzájárulások és engedélykészerzésének kötelezettsége alól.

2.2. Forráskút Község Jegyzője 2025.04.11-én kelt, Fk/715-6/2025. számú szakhatósági nyilatkozatát a következőkkel indokolta:

A LABRUSCA Kft. (1148 Budapest, Lengyel utca 15.) előzetes szakhatósági állásfoglalás kiadását kérte a „Forráskút, 036-004 jsz.-ú „Barakonyi tanya” eln. transzformátor körzetben feszültségprobléma megszüntetése, 2db OTR állomás, 22kV-os szabadvezeték létesítés és 0,4kV-os szabadvezeték bontás és létesítés” című kiviteli tervben szereplő tervezett 20kV-os és 0,4kV-os szabadvezeték nyomvonalára, illetve a tervezett 2db oszloptranszformátor állomás létesítésére. Kérelmező a tárgyi munka műszaki

tervdokumentációját kérelméhez csatolta. A dokumentumokat megvizsgálva megállapítható, hogy az építmény elhelyezése nem ellentétes Forráskút Község Önkormányzata Helyi Építési Szabályzatáról szóló 9/2017. (VIII.22.) önkormányzati rendelete szabályozási előírásaival, így a településrendezési szempontokat figyelembe véve a szakhatósági hozzájárulás megadásának településrendezési szempontból akadálya nincs. Forráskút Község Önkormányzata nem alkotott helyi természetvédelmi tárgyú rendeletet, így a hálózat létesítése helyi természetvédelmi területet nem érint.

A szakhatósági hozzájárulást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Akr) 55. §-a, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázat 43. pontja, valamint Forráskút Község Önkormányzata Helyi Építési Szabályzatáról szóló 9/2017. (VIII.22.) önkormányzati rendelete alapján adtam meg. Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen az önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. §-ra figyelemmel adtam tájékoztatást. Jelen ügyben hatáskörömet és illetékességemet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése állapítja meg.

2.3. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 2025.09.08-án kelt, 12385-2/2025/h. számú szakhatósági nyilatkozatát a következőkkel indokolta:

A Labrusca Kft. 005/25 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Forráskút, 036-004 jsz.-ú „Barakonyi tanya” eln. transzformátor körzetben feszültségprobléma megszüntetése, 2db OTR állomás, 20kV-os szabadvezeték létesítés és 0,4kV-os szabadvezeték bontás és létesítés tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény 1. § (1) bekezdésén, 3. § 11. pontján, 6. § (1) bekezdés b) pontján, 59. § (1) bekezdés a), d)-e) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. Építésügyi ügyek táblázat 46. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Jelen szakhatósági döntést a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék A) táblázat 15. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Településrendezési és Térképészeti Hatósági Osztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom.

A határozat rendelkező rész 3. pontjában foglalt, Kormányhivatal által vizsgált szakkérdések, az előírt feltételek indokolásai a következők:

3.1. A Kormányhivatal, mint környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság szakkérdés vizsgálatában foglaltak indokolása:

A rendelkezésre álló iratanyagok áttanulmányozása során a hatóság az alábbiakat állapította meg a hatáskörébe tartozó szakkérdés tekintetében: A Forráskúti ingatlanok az érzékeny természeti területekre vonatkozó szabályokról szóló 2/2002. (I. 23.) KöM-FVM együttes rendelet (a továbbiakban: ÉTT.) 3. § (2) bekezdésének a) pontja, a (4) bekezdése, továbbá a 2. számú mellékletének 8.1.2. pontja alapján a Tisza homokhátsági vízgyűjtője elnevezésű, kiemelten fontos érzékeny természeti terület részét képezik. Az ÉTT. 7. § alapján „Az e rendelet szerint létrehozott ÉTT-re ... a Tvt. természeti területekre vonatkozó rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.” A Forráskút 039/34 a) alrészlet részét képezi a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MATrT) V. fejezet 14. pontja szerinti ökológiai hálózat ökológiai folyosója övezetének. A munkálatok során figyelemmel kell lenni az MATrT 26. § (4) bekezdésében foglaltakra, mely szerint: „Az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezetében a közlekedési és energetikai infrastruktúra-hálózatok elemeinek nyomvonala, továbbá az erőművek az ökológiai folyosó és az

érintkező magterület természetes élőhelyeinek fennmaradását biztosító módon, az azok közötti ökológiai kapcsolatok működését nem akadályozó műszaki megoldások alkalmazásával jelölhetők ki és helyezhetők el.” A madárvédelmi előírások alapja: a középvezetű, csupasz légvezeték és szigeteletlen oszlop-keresztartói, valamint az oszlopkapcsolók védett és fokozottan védett madárfajok áramütéses pusztulását okozhatják, amely ellentétes a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 43. § (1) bekezdésében foglaltakkal: „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása”. Az oszlopcsúcson elhelyezett légszigetelésű kapcsolószerkezeteket a jelenleg rendelkezésre álló madárvédelmi szerelvények teljes körű alkalmazásával sem lehet biztonságossá tenni. Az oszlopcsúcsi elhelyezkedésű oszlopkapcsoló kiegészítő madárkiülővel történő felszerelése sem nyújtana elegendő védelmet a feszültség alatt lévő készülék okozta áramütések elkerülésére. Az eddigi tapasztalatok szerint a jelenleg elérhető madárkiülő típusok egyike sem alkalmas a kapcsolók okozta madárpusztulás mértékének jelentős csökkentésére. Mivel a kiegészített szerkezetek leginkább egy ágas-bogas fa szerkezetére hasonlítanak, adott esetben a két végponton rögzített kiülő közé is leszállnak a nagytermetű fajok, különösen a fiatal gólyák, hiszen ezt továbbra sem gátolja semmi. A csúcsban elhelyezett, felfelé nyitott, légszigetelésű oszlopkapcsoló madárvédelmi szempontból nem elfogadható. A villamos áramütés bekövetkezésének megelőzése és megakadályozása céljából a hatóság a fenti műszaki megoldások alkalmazását tartja szükségesnek, amely a védett állatfajokra vonatkozó, fent idézett törvényi tilalom biztosítása érdekében született. A Tvt. 7. § (5) bekezdése szerint: „Elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítéskor, valamint középvezetű szabad légvezeték teljes szakaszhosszra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik.” A madarak költési időszakában történő fakitermelés a védett madárfajok fészkelését veszélyeztetné. A munkaárcok csapdaként szolgálhatnak főleg kisemlősök, kételtűek és hullók számára. A munkaárcokban esetlegesen csapdába esett védett állatok pusztulása, valamint védett madarak pusztulása ellentétes lenne a Tvt. 43. § (1) bekezdésében foglaltakkal: Ezen túl a Tvt. 7. § (2) a) pontja alapján „A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről”. A terület épségének biztosítása (közlekedés, deponálás tiltása) a természetközeli élőhelyek állapotának megóvása miatt szükséges. A taposás, deponálás az eredeti növényzet megváltozását okozza az árnyékolás és a talajtömörödés révén. Az így beinduló gyomosodás fajkészlet-változást eredményez. A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján: „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.” A Tvt. 7. § (1) A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni. A tervezett tevékenység az előírások betartása esetén megfelel a természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek. A hatóság nyilatkozatát a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 6. § (3) bekezdése szerint, a 4. számú melléklet 2.3. pontjában foglaltak alapján adta meg. Az áramátalakító berendezés külterületen, belterülettől mért 100 méteren kívül helyezkedik el, így a hatóság zajvédelmi szakkérdésben hatáskörrel nem rendelkezik. A hatóság hatáskörét a Rendelet 6. § (3) bekezdése, illetékességét a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, valamint a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

3.2. A Kormányhivatal, mint kulturális örökségvédelmi hatóság szakkérdés vizsgálatában foglaltak indokolása:

A közhiteles nyilvántartás adatai alapján a tárgyi beruházással érintett Forráskút 043 helyrajzi számú ingatlanon régészeti lelőhely található – nyilvántartási azonosító: 37260, 37204.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 19. § (1) bekezdése értelmében a földmunkákkal járó fejlesztésekkel, beruházásokkal beleértve az ásványi vagyon kitermelését is, a nyilvántartott régészeti lelőhelyeket jogszabályban meghatározott esetekben és módon el kell kerülni. A Kötv. 19. § (2) bekezdése alapján a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el. A kérelemhez csatolt tervanyag átfogó felülvizsgálata során az örökségvédelmi hatóság megállapította, hogy a tárgyi fejlesztés földmunkái a régészeti lelőhely védőtávolságán kívül zajlanak, ezért nem veszélyeztetnek régészeti érdeket. Fentiekre tekintettel, az örökségvédelmi hatóság a tárgyi tervanyagban ismertetett munka megvalósításához kikötések nélkül hozzájárult.

Az örökségvédelmi hatóság hatáskörét a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. § (1) bekezdés a) pontja, és a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 6. § (3) bekezdés és a 4. számú melléklet 2. pontja állapítja meg; illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdése deklarálja. Az örökségvédelmi szakkérdést a hatóság a Rendelet 87-88. §-ban meghatározott szempontok szerint vizsgálta.

A Kormányhivatal határozatát a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 115 - 137. §-a, valamint a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) alapján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 80.§ (1) bekezdése szerint, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rendelet, a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet 22. §-a valamint a Vhr. 3. §-ában biztosított hatósági jogkörében hozta meg.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a döntés a közléssel lesz végleges. A közigazgatási perindítás lehetőségét az Ákr. 112. § és 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (2) bekezdése alapján közigazgatási jogvita tárgya, ha bármely a közigazgatási tevékenységgel közvetlenül érintett fél a vitatott tevékenységgel szemben jogszabály által biztosított közigazgatási jogorvoslatot kimerítette, vagy a pert jogszabály előírása miatt más közigazgatási eljárás előzte meg. A Kp. 5. § (1) bekezdése alapján a bíróság a közigazgatási jogvitát közigazgatási perben bírálja el, melyet a 37. § (1) bekezdése alapján keresetlevéllel kell megindítani. A keresetlevél tartalmáról, előterjesztésének határidejéről és módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdése 37-40. §-ai, továbbá a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján adott az ügyben döntést hozó hatóság tájékoztatást.

A keresetlevél előterjesztéséhez használható nyomtatványt a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet tartalmazza.

Az eljáró bíróság hatásköre és illetékessége a Kp. 12. § (1) bekezdésén, valamint 13. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése értelmében 30 000 forint. A közigazgatási bírósági eljárásban a felet az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja értelmében tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A Kp. 50. § (4) bekezdése értelmében az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek

igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell, a kérelmet megalapozó tényeket pedig valószínűsíteni kell. A Kp. 50. § (2) bekezdése alapján azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, a halasztó hatály feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése.

A peres eljárás illetékéről, valamint a perköltségről, illetve annak viseléséről a bíróság az eljárást befejező határozatában hivatalból dönt. A peres eljárás illetékét és a perköltséget a félnek a pernyertesség függvényében kell viselnie. A közigazgatási perben a félnek a bíróság kérelemre – a kérelem előterjesztésétől kezdve – költségmentességet engedélyezhet. Ekkor a fél mentesül az illeték megfizetése alól, azonban a közigazgatási pert indító felet a pervesztessége esetén az esetleges költségmentesség sem mentesíti a közigazgatási hatóság perköltségének viselése alól.

A Kormányhivatal az érdemi döntését a nyitva álló ügyintézési határidőn belül adta ki, ezért az Ákr. 51. §-a szerinti díj visszafizetési kötelezettség nem merült fel.

A Kormányhivatal a határozatot az engedélyesnek, a biztonsági övezet által érintett ingatlanok bejegyzett jogosultjainak, az ügyfeleknek, az engedélyezésbe bevont szakhatóságoknak, a szakkérdést vizsgálóknak és az érintett közműveknek a külön lista szerint megküldte.

A Kormányhivatal tájékoztatásul felhívta az engedélyes figyelmét:

Az örökségvédelmi hatóság tájékoztatásul felhívja a figyelmet, hogy a Kötv. 24. § (2) bekezdése kimondja, hogy amennyiben nem régészeti terepmunka keretében kerül elő régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles:

- a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,
- b) a régészeti gyűjtőkörrel rendelkező területileg illetékes múzeum vagy a jegyző útján, vagy közvetlenül az örökségvédelmi hatóságnak azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint jogosult intézményt, valamint
- c) a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a mentő feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása, a Kötv. 82. § (2) bekezdés a) pontja alapján, örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

Szeged, 2025. október 18.

P.H.

dr. Salgó László Péter főispán
nevében és megbízásából:

Kelemen János
osztályvezető

A határozatról értesítést kapta

- Engedélyes
- Illetékes Jegyző
- Szakhatóságok, közművek, egyéb szervek
- Ügyfelek (külön lista szerint)
- Irattár

Véglegessé válás után:

- Engedélyes
- Ingatlanügyi hatóság

Melléklet:

rajz 1 db, ter. kimutatás

rajz 1 db, ter. kimutatás

1 db hat.

2 db hat., 3 db vált. Vázrajz