



CSONGRÁD-CSANÁD VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: CS/S01/00993-13/2026.

Tárgy: Kecskemét, Belsőnyír tanya 1/B. (072/162 hrsz.) külterületi ingatlan többlet villamosenergia-igénye, 0,4 kV-os földkábel szakasz építése.

Ügyintéző: Horváth Dóra
Tel.: (06-62)680-380

Hiv. szám: MVM Démász Áramhálózati Kft.: 046/62449/2026
Melléklet:

H Í R D E T M É N Y

Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal
Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály
6724 Szeged, Vasas Szent Péter u. 9.

Értesíti a Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) az alábbiakban felsorolt Kecskemét Megyei Jogú Város hrsz.-ú ingatlanok (2007. évi LXXXVI. tv. (továbbiakban VET) 117.§. (3) bekezdés szerinti) bejegyzett jogosultjait, az ügyfeleket, hogy a MVM Démász Áramhálózati Kft. (6724 Szeged, Pulz u. 44., adószáma: 13792679-2-06) kérésére, az eljárás lefolytatását követően a tárgyban megnevezett közcélú villamos elosztó hálózat (földkábel) építésére villamos vezetékJogi és építési engedélyt kapott 2026. április 10-én.

Jelen döntés közhírré tétellel kerül közlésre. A közlés jogkövetkezményei a közhírré tétellel történő közléshez kapcsolódóan állnak be.

A döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik nap.

A jelen döntés a közlése napján véglegessé és végrehajthatóvá válik, ellene közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs. A döntést sérelmesnek tartó fél azonban – a jogsérelem megjelölésével és az annak alapjául szolgáló tények, illetve azok bizonyítékai előadásával, a bíróság határozott döntésére vonatkozó kérelemmel – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat. A pert megindító keresetlevelet a döntés közlésétől számított 30 (harminc) napon belül, a Szegedi Törvényszékhez címzetten, a döntést hozó hatóságnál (a Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály - 6724 Szeged, Vasas Szent Péter u. 9.) lehet előterjeszteni.

A hivatalos elérhetőségre kézbesített küldemény kézbesítettnek minősül, ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató a küldemény ügyfél által történő átvételét igazolja vissza, az igazolásban feltüntetett időpontban; illetőleg, ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató azt igazolja vissza, hogy a küldeményt a címzett másodszori értesítése ellenére nem vette át, a második értesítés igazolásban feltüntetett időpontját követő ötödik munkanapon.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet – akár a jogszabályban meghatározott nyomtatványon - járási (fővárosi kerületi) hivatal vagy kormányhivatal eljárásában hozott közigazgatási cselekmény esetén kormányablaknál is benyújthatja, vagy a lakóhelye, munkahelye szerinti járásbíróságon a bíróság elnöke által jogszabályban foglaltak szerint erre a célra meghatározott ügyfélfogadási időben szóban előadhatja, amelyet a bíróság jegyzőkönyvben vagy az erre rendszeresített

Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal
Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály
6724 Szeged, Vasas Szent Péter u. 9.
Telefon: (06-62) 680-380 KRID azonosító: 215159775
E-mail: meresugy@csongrad.gov.hu
www.kormanyhivatalok.hu

nyomtatványon rögzít. A nyomtatvány elérhetősége: <https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-kozigazgatasi-papir-alapu-nyomtatvanyok>

Gazdálkodó szervezet (ideértve az egyéni vállalkozót is), valamint a jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet joghatályosan, kizárólag szabályszerűen előterjesztett elektronikus formában, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló törvényben meghatározott elektronikus úton (e-Papír szolgáltatás útján: <https://epapir.gov.hu>) terjesztheti elő, a „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása” ügytípus választásával.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelem kérhető.

A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Ha azonban a közigazgatási pert kezdeményező fél tárgyalás tartását kéri, úgy erről a keresetben kell nyilatkoznia. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási per eljárási illetéke 30.000,-Ft, azonban a keresetre illetéket leróni nem kell, mert a közigazgatási bírósági eljárásban a felet tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

- az ügy tárgya: Kecskemét, Belsőnyír tanya 1/B. (072/162 hrsz.) külterületi ingatlan többlet villamosenergia-igénye, 0,4 kV-os földkábel szakasz építése.
- kérelmező neve: MVM Démász Áramhálózati Kft. (6724 Szeged, Pulz u. 44., adószáma: 13792679-2-06)
- iktatási száma: CS/S01/00993-12/2026.
- az ügyintéző neve: Horváth Dóra
- tel.: 06-62/680-380 (meresugy@csongrad.gov.hu)
- elektronikus kifüggesztés napja: 2026.04.10.
- levétel napja: 2026.04.26.
- helye: www.kormanyhivatalok.hu

Az ügyben keletkezett iratokba betekinthez és az azokban foglaltakra nyilatkozatot tehet Hivatalomban ügyfélfogadási időben – időpont egyeztetést követően (6724 Szeged, Vasas Szent Péter u. 9., hétfő-csütörtök 8,00-16.00, péntek 8,00-12.00) egyeztetést követően.

Intézkedést a Kormányhivatal a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 123 - 126. §-a, valamint a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) alapján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 80.§ (1) bekezdése szerint, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rendelet, a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet 22. §-a valamint a Vhr. 3. §-ában biztosított hatósági jogkörében hozta meg.

Az építmény és biztonsági övezete által érintett ingatlanok helyrajzi számai:
Kecskemét: 071/2, 070/113, 0158/4, 0173/91

Szeged, 2026. április 10.

P.H.

dr. Salgó László Péter főispán
nevében és megbízásából

Kelemen János
osztályvezető



CSONGRÁD-CSANÁD VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: CS/S01/00993-12/2026.

Tárgy: Kecskemét, Belsőnyír tanya 1/B. (072/162 hrsz.) külterületi ingatlan többlet villamosenergia-igénye, 0,4 kV-os földkábel szakasz építése.

Ügyintéző: Horváth Dóra

Hiv. szám: MVM Déomász Áramhálózati Kft.: 046/62449/2026

Tel.: (06-62) 680-380

Melléklet:

H A T Á R O Z A T

MVM Déomász Áramhálózati Kft. (6724 Szeged, Pulz u. 44., adószáma: 13792679-2-06) - a továbbiakban: hálózati engedélyes - részére a tárgyban megnevezett közcélú villamos elosztó hálózat (földkábel) építését és a nem közterületi ingatlanokra vezetékjogot a Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal)

E N G E D É L Y E Z T E.

1. A közcélú villamos elosztó hálózat tervezett nyomvonalát az alábbi dokumentumok rögzítik:
A közcélú villamos elosztó hálózat nyomvonalát és műszaki megoldását az Elcontech-Terv Szolgáltató Kft. (6724 Szeged, Zákány utca 52.) Csorja István villamos tervező által 2026.02.02-án készített T-2024-48. munkaszámú terv és ECT-T-48-2/24. számú építési nyomvonalrajz rögzíti. A közcélú elosztó hálózat és biztonsági övezete által érintett ingatlanokat (Kecskemét: 071/2, 070/113, 0158/4, 0173/91 hrsz.), az egyes ingatlanokat érintő terület mértékét, valamint a tartószerkezetek által elfoglalt terület nagyságát a területkimutatás tartalmazza.

Az engedélyes a vezetékjog és az építési engedély alapján a közcélú elosztó vezeték és biztonsági övezete által érintett ingatlanokon

- föld alatti és feletti vezeték, valamint távközlési összeköttetést helyezhet el,
- tartószerkezetet és azon elhelyezett átalakító vagy kapcsoló berendezést építhet,
- külső kezelőterű átalakító vagy kapcsoló berendezést építhet,
- a közcélú elosztó vezeték hálózat mentén lévő, a biztonsági övezetet sértő növényzetet eltávolíthatja.

Az engedélyes a jelen határozat alapján tartószerkezeteket helyezhet el és a következő biztonsági területeket veheti igénybe:

0,4 kV-os földkábel:

- Biztonsági területsáv legnagyobb mértéke: 0,51 m
- Nyomvonal hossz: 123,80 m

A vezetékjog megszűnik és az építési engedély hatályát veszti, ha a hálózati engedélyes az engedélyben meghatározott építményeket a jelen határozat véglegessé válásától számított öt éven belül nem építi meg, vagy az említett építményeket véglegesen eltávolítja. A vezetékjog megszűnését az engedélyes az azt követő 30 napon belül köteles bejelenteni a Kormányhivatalnak.

Az engedélyező Kormányhivatal megkeresi az ingatlanügyi hatóságot (Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. (Kecskemét)), hogy a vezetékjogot a határozat véglegessé válását követően a végleges határozat alapján az engedélyes javára a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. 123. § (3a) bekezdése és a 125. § (1) bekezdése alapján a nem

közterületi ingatlanokra (Kecskemét: 071/2, 070/113, 0158/4, 0173/91 hrsz.)- melyeket az ingatlan-nyilvántartás nem közterületként tart nyilván – az ingatlanügyi hatóság által záradékolt Royal-Geo Kft. (6729 Szeged, Gera Sándor u. 4/a.) által készített 115/2024. munkaszámú területkimutatásban és a változási vázrajzban foglaltaknak megfelelően – az ingatlan-nyilvántartásba jegyezze be.

Az építési és vezetékjogi engedély hatálya az engedélyes által az érvényességi idő lejártá előtt benyújtott kérelem alapján, külön jogszabályban meghatározott esetben, legfeljebb kettő évvel meghosszabbítható, amennyiben az engedély a meghosszabbítás idején hatályban lévő jogszabályi előírásoknak megfelel.

A vezetékjog gyakorlása során az ingatlan használatának akadályozásával vagy korlátozásával okozott kárral összefüggésben fizetendő kártalanítás összegében az engedélyes és az ingatlan tulajdonosa közvetlenül állapodik meg. Megállapodás hiányában a hálózati engedélyes a végleges engedélyben foglalt jogainak gyakorlását csak akkor kezdheti meg, ha a saját költségére készítendő szakvéleményben foglalt kártalanítás összegét az ingatlan tulajdonosnak átadta, illetőleg részére teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt tartozáselismerő nyilatkozatot vagy egyéb fizetési biztosítékot ad, és arról az ingatlan tulajdonosát hitelt érdemlően értesíti.

A jelen határozat alapján elvégzendő munkák megkezdéséről és várható befejezéséről köteles az engedélyes az ügyfeleket a helyben szokásos módon, továbbá a Kormányhivatalt, valamint a települési önkormányzat jegyzőjét – 15 nappal korábban – írásban értesíteni. Az értesítésnek tartalmaznia kell az engedély számát, a kivitelező felelős műszaki vezetőjének nevét, címét névjegyzéki számát és elérhetőségét (telefonszámát). Amennyiben a kivitelezés során műszaki ellenőrt alkalmaznak, úgy annak az adatait is be kell jelenteni. Amennyiben az engedélyes az értesítési kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a Kormányhivatal a kivitelezést leállíthatja.

Az ingatlanok tulajdonosai és használói kötelesek minden olyan tevékenységtől tartózkodni, amely az engedélyest a vezetékjog gyakorlásában akadályozná, vagy amely az építmények biztonságát, az életet és a testi épséget, vagy a vagyont veszélyeztetné. A villamosmű és a közcélú elosztó vezeték biztonsági övezetén és térségén belül a 2/2013. (I.22.) NGM rendeletben leírt korlátozásokat be kell tartani, jogszabály alól felmentés nem adható.

A vezetékjog a mindenkor engedélyest illeti meg, és az ingatlan mindenkor tulajdonosát terheli. A vezetékjog a véglegessé vált határozat alapján a bejegyzés előtt is gyakorolható.

A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. 123. § (3a) bekezdése alapján a közterületen elhelyezendő közcélú hálózatra és ennek közterületet érintő biztonsági övezetére nem kell vezetékjogot alapítani. A közcélú hálózat közterületen történő elhelyezését a közterület tulajdonosa túrni köteles. A közterület igénybevételeivel – beleértve a közterület használati korlátozását is – okozott károkért a hálózati eszköz beruházója köteles kártalanítást fizetni.

2. A közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai:

2.1. Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzőjének állásfoglalása:

Az MVM Démász Áramhálózati Kft., 6724 Szeged, Pulz utca 44. székhelyű, valamint a T-TECH 2000 Kft., 6721 Szeged, Szilágyi u. 8. szám alatti székhelyű gazdasági társaság megbízásából az Elcontech-Terv Kft. 6724 Szeged, Zákány utca 52. szám alatti székhelyű gazdasági társaság kérelmére, az F/5164-24061/19 (BERTA 62449) beruházási azonosítójú, T-2024-48 munkaszámú kiviteli terv alapján a „Kecskemét, Belsőnyír tanya 1/B (072/162 hrsz.) KIF telj. bőv. (441/663)” tárgyában előzetes szakhatósági állásfoglalásomat megadom.

Döntésem nem mentesít egyéb engedélyek, hozzájárulások (pl. tulajdonosi, kezelői stb.) beszerzése alól. Előzetes szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az, az ügy érdemében folytatott eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

2.2. Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzőjének állásfoglalása:

Az MVM DÉMÁSZ Áramhálózati Kft. 6728 Szeged, Pulz u. 44. megbízásából Elcontech-Terv Kft. 6724 Szeged, Zákány utca 52. cím alatti tervező megkeresésére Kecskemét, Belsőnyír tanya 1/B. hrsz.: 072/162 KIF. telj. bővítés; közcélú 329,8 m 0,4 kV-os légvezeték hálózat bontása tartószerkezettel, 349,3 m 0,4 kV-os légvezeték hálózat tartószerkezettel és 123,7 m 0,4 kV-os földkábel hálózat építés létesítéséhez — a helyi településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása tekintetében — mint hatáskörrel és illetékességgel rendelkező települési önkormányzat jegyzője — hozzájárulok az alábbi feltétellel:

- A kivitelezési munkákat úgy kell meghatározni, hogy a meglévő zöldfelület és növényállomány a legkevésbé sérüljön, lehetőleg fakivágással ne járjon. Amennyiben a közterületen elkerülhetetlen, a fakivágásra engedélyt kell kérni.

Felhívom a figyelmet, hogy ezen hozzájárulás nem mentesít a jogszabályokban előírt tulajdonosi és egyéb engedélyek beszerzése alól.

Előzetes szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az, az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható.

2.3. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály állásfoglalása:

Az Elcontech-Terv Kft. (6724 Szeged Zákány u. 52.) T-2024-48 hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, Kecskemét, Belsőnyír tanya 1/B (072/162 hrsz.) KIF telj. bőv. (441/663) tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

A beruházás megvalósításához

HOZZÁJÁRULOK.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

3. Az engedélyezési eljárás során a Kormányhivatal által vizsgált szakkérdés:

3.1. A Kormányhivatal, mint környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság megállapította az alábbiakat:

Táj- és természetvédelmi előírások:

- A munkák megkezdéséről és ütemezéséről, továbbá a felvonulási területek, depóniaterületek kijelölésekor előzetesen egyeztetni kell a KNPI munkatársával (Nagy Bence, tel.: 30/698-7404).
- A kivitelezés a természeti környezet legnagyobb kíméletével, az értékes élőhelyek megőrzésével kell, hogy történjen.
- A kivitelezési munkálatok nem veszélyeztethetik, károsíthatják a védett, fokozottan védett élővilágot
- A munkálatok során védett természeti terület állapotát megváltoztatni ideiglenesen sem szabad.
- A munkálatokkal közvetlenül vagy közvetetten érintett védett gyepterületek a kivitelezés során kímélni kell, azokon anyagok, eszközök nem tárolhatók, depónia létre nem hozható, felvonulási területként nem használhatók, gépek, járművek tárolása, parkoltatása nem történhet, anyagnyerő hely nem nyitható, feltöltés, lerakás nem végezhető.
- A szükséges mértékű cserjeirtásokat és gallyazásokat vegetációs időszakon kívül (lombfakadás előtt) szükséges elvégezni.
- Abban az esetben, ha fa- és/vagy bokorkivágás szükséges, akkor előtte előzetesen meg kell győződni arról, hogy védett madár fészkelése nem történik-e az érintett helyen. Védett madár fészkelése esetén a fát, bokrot a fiókák kirepüléséig kivágni, ritkítani tilos.
- A kételtű- és hullőfauna, valamint a kisméltóságok védelme érdekében az esetleges földmunkák során a nyitott munkaárkokat legalább kétnaponként ellenőrizni kell, az árokban csapdába esett állatok kimentése érdekében. Az állatok kimentéséről és a munkaterülettől legalább 100 m távolságban lévő, természetközeli élőhelyen való elengedésükről gondoskodni kell.

4. Az engedélyezési eljárás során a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal által vizsgált szakkérdés:

4.1. A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal, mint kulturális örökségvédelmi hatóság megállapította az alábbiakat:

A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály, mint engedélyező hatóság CS/S01/00993-5/2026. számú megkeresése alapján a Kecskemét, Belsőnyír tanya 1/B. (072/162 hrsz.) külterületi ingatlan többlet villamosenergia-igénye, 0,4 kV-os földkábel szakasz építése tárgyában, a Hatóságom hatáskörébe tartozó szakkérdések tekintetében az alábbi kulturális örökségvédelmi szakvéleményt adom:

1. A földmunkák kivitelezésének időpontját előtte 8 munkanappal Hivatalomnak írásban be kell jelenteni. A beruházással érintett területen a régészeti leletek megóvása végett a kivitelezési munkák ütemezését a régészeti szakmunkák kivitelezésére jogosult területileg illetékes Kecskeméti Katona József Múzeummal (6000 Kecskemét, Bethlen krt. 1. Tel.: 76/481-350) egyeztetni kell.

2. A beruházáshoz kapcsolódó nyilvántartott régészeti lelőhelyet érintő földmunkákat kizárólag az illetékes múzeum régészeti megfigyelése mellett lehet elvégezni. Régészeti jelenség előkerülése esetén a munkálatok felfüggesztése mellett beruházás alapterületébe eső régészeti emlékeket, objektumokat dokumentálni kell.

3. A régészeti szakmunkákról készült dokumentációt a munkák bejezését követő 30 napon belül meg kell küldeni Hivatalomnak.

5. A Kormányhivatal a határozat meghozatalnál figyelembe vette:

- Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzője 2025.10.28-án kelt, 15896-2/2025. számú közútkezelői hozzájárulásában leírtakat.

- Magyar Közút Nonprofit Zrt. Bács-Kiskun Vármegyei Igazgatóság 2025.10.14-én kelt, MK-43624/4/2025. számú közútkezelői hozzájárulásában leírtakat.

- MVM Égáz-Dégáz Földgázhálózati Zrt. 2025.10.28-án kelt, 183833206. számú közműnyilatkozatban leírtakat.

- Bácsvíz Zrt. 2025.10.08-án kelt, 183833206. számú közműnyilatkozatban leírtakat.

- OPC NETWORKS Kft. 2025.10.14-én kelt, 183833206. számú közműnyilatkozatban leírtakat.

- KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt. 2025.09.30-án kelt, 1113/73-2/2025. számú vagyonkezelői hozzájárulásában leírtakat.

6. A döntés egyidejű megküldése mellett a Kormányhivatal tájékoztatta

Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzőjét,

hogy az engedélyes részére építést és vezetékJogot engedélyezett.

7. A hatósági eljárással kapcsolatos további tájékoztatás:

A benyújtott nyomvonalrajzot és területkimutatást záradékkal és hivatali bélyegző lenyomattal látta el a Kormányhivatal.

A hatályos jogszabályokban foglalt műszaki és egyéb előírásokat be kell tartani. A vonatkozó, hatályos szabványokban, műszaki irányelvekben előírtakat, valamint a közművek, kezelők, üzemeltetők nyilatkozataiban foglaltakat a jogszabályokban előírtak szerint be kell tartani. A jogszabályokban előírt, szabvány, műszaki irányelv szerint szükséges műszaki intézkedések, kiváltások megtétele, egyeztetések, engedélyeztetések lefolytatása, jelen engedély szerinti munkák végrehajtásának feltétele.

Jelen engedély nem mentesít más, jogszabályok által előírt engedélyezési kötelezettségek alól.

A jelen határozat alapján az engedélyes a megvalósult sajátos energetikai építményt a villamosmű, termelői, magán- és közvetlen vezetékek műszaki biztonsági követelményeiről, valamint a feszültség alatti munkavégzés szabályairól szóló 21/2023. (VIII. 30.) GFM rendelet 1. melléklet szerinti Villamosművek,

termelői, magán- és közvetlen vezetékek műszaki biztonsági szabályzata előírásainak megfelelően üzembe helyezheti. Az engedélyes a sajátos energetikai építményt az üzembe helyezést követően annak megtörténtét 90 napon belül a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet 25. §-ában foglaltak szerint köteles bejelenteni Kormányhivatalnak a szükséges dokumentumok megküldésével.

Az engedélyes díjfizetési kötelezettsége a műszaki biztonsági hatóság eljárásáért, valamint a hatáskörébe utalt építésügyi hatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 61/2016. (XII.29.) NGM rendelet, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 1. melléklet 8.2. pont díjszabási előírásain alapult, melyet a jogszabályban meghatározott módon teljesített az engedélyes.

Az eljárás díja: 97.800 Ft.

A környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés díja: 10.000 Ft.

Jelen döntés közhírré tétellel kerül közlésre. A közlés jogkövetkezményei a közhírré tétellel történő közléshez kapcsolódóan állnak be.

A döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik nap.

A jelen döntés a közlése napján véglegessé és végrehajthatóvá válik, ellene közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs. A döntést sérelmesnek tartó fél azonban – a jogsérelem megjelölésével és az annak alapjául szolgáló tények, illetve azok bizonyítékai előadásával, a bíróság határozott döntésére vonatkozó kérelemmel – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat. A pert megindító keresetlevelet a döntés közlésétől számított 30 (harminc) napon belül, a Szegedi Törvényszékhez címzetten, a döntést hozó hatóságnál (a Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály - 6724 Szeged, Vasas Szent Péter u. 9.) lehet előterjeszteni.

A hivatalos elérhetőségre kézbesített küldemény kézbesítettnek minősül, ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató a küldemény ügyfél által történő átvételét igazolja vissza, az igazolásban feltüntetett időpontban; illetőleg, ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató azt igazolja vissza, hogy a küldeményt a címzett másodszori értesítése ellenére nem vette át, a második értesítés igazolásban feltüntetett időpontját követő ötödik munkanapon.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet – akár a jogszabályban meghatározott nyomtatványon - járási (fővárosi kerületi) hivatal vagy kormányhivatal eljárásában hozott közigazgatási cselekmény esetén kormányablaknál is benyújthatja, vagy a lakóhelye, munkahelye szerinti járásbíróságon a bíróság elnöke által jogszabályban foglaltak szerint erre a célra meghatározott ügyfélfogadási időben szóban előadhatja, amelyet a bíróság jegyzőkönyvben vagy az erre rendszeresített nyomtatványon rögzít. A nyomtatvány elérhetősége: <https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-kozigazgatasi-papir-alapu-nyomtatvanyok>

Gazdálkodó szervezet (ideértve az egyéni vállalkozót is), valamint a jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet joghatályosan, kizárólag szabályszerűen előterjesztett elektronikus formában, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló törvényben meghatározott elektronikus úton (e-Papír szolgáltatás útján: <https://epapir.gov.hu>) terjesztheti elő, a „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása” ügytípus választásával.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelem kérhető.

A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Ha azonban a közigazgatási pert kezdeményező fél tárgyalás tartását kéri, úgy erről a keresetben kell nyilatkoznia. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási per eljárási illetéke 30.000,-Ft, azonban a keresetre illetéket leróni nem kell, mert a közigazgatási bírósági eljárásban a felet tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

I N D O K O L Á S

A hálózati engedélyes a jelen határozat rendelkező részében megjelölt közcélú villamos elosztó hálózat építésére építési engedélyt, vezetékjogot kért. A kérelemhez csatolt műszaki dokumentációt átvizsgálva megállapította a Kormányhivatal, hogy a közcélú elosztó vezeték vezetékjogi engedélyezésének jogszabályi akadálya nincs, és az érintett ingatlanok használatát lényegesen nem akadályozza, így a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A kérelemhez csatolt műszaki dokumentáció megfelelt a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 4. pontjában meghatározott tartalomnak. Az építendő hálózatot a Magyar Energia Hivatal a 2003.07.03-án kelt, ES-54/03. ügyszámú és 303/2003. számú határozatával közcélúvá minősítette.

A tervezett építmények és azok elhelyezése, valamint az alkalmazott építészeti-műszaki megoldás megfelel a Méptv.-ben előírt követelményeknek.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 41. § (2) bekezdésében foglaltak alapján kérelmet és mellékleteit megvizsgálta és megállapította a Kormányhivatal, hogy Ákr. 41. § (1) bekezdésében meghatározott sommás eljárás feltételei nem álltak fenn, ezért a sommás eljárás szabályait mellőzve teljes eljárásra áttérve hozta meg döntését.

A határozat rendelkező rész 2. pontjában foglalt szakhatósági állásfoglalások indokolásai a következők:

2.1. Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzője 2025.09.03-án kelt, 15895-3/2025. számú szakhatósági nyilatkozatát a következőkkel indokolta:

Az MVM Démász Áramhálózati Kft., 6724 Szeged, Pulz utca 44. székhelyű, valamint a T-TECH 2000 Kft., 6721 Szeged, Szilágyi u. 8. szám alatti székhelyű gazdasági társaság megbízásából az Elcontech-Terv Kft. 6724 Szeged, Zákány utca 52. szám alatti székhelyű gazdasági társaság kérelmére, az F/5164-24061/19 (BERTA 62449) beruházási azonosítójú, T-2024-48 munkaszámú kiviteli terv alapján a „Kecskemét, Belsőnyír tanya 1/B (072/162 hrsz.) KIF telj. bőv. (441/663)” tárgyában előzetes szakhatósági állásfoglalás kiadásával kapcsolatban kereste meg Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzőjét, mint helyi természetvédelmi ügyekben eljáró hatóságot. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 57. § szerint: „Ha törvény vagy kormányrendelet nem zárja ki, az ügyfélnek az eljárás megindítása előtt benyújtott kérelmére a szakhatóság a szakhatósági állásfoglalásra vonatkozó szabályok megfelelő alkalmazásával előzetes szakhatósági állásfoglalást ad ki. A kérelemhez egy évnél nem régebbi előzetes szakhatósági állásfoglalás csatolható be, ha törvény vagy kormányrendelet más időtartamot nem állapít meg. A hatóság a kérelemmel benyújtott előzetes szakhatósági állásfoglalást szakhatósági állásfoglalásként használja fel. Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. melléklet 4. táblázat 43. pontja alapján a szakhatóságként közreműködő települési önkormányzat jegyzője vizsgálja, hogy az építmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e. A benyújtott dokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a beruházás Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a helyi jelentőségű védett természeti területekről szóló 21/2024. (XII. 12.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: önkormányzati rendelet) 2. §-ában meghatározott helyi jelentőségű természetvédelmi területet, illetve helyi védelem alá vont természeti értéket nem érint.

Az Ákr. 17. §-a alapján a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti. A fenti jogszabályhelyek figyelembevételével hatáskör hiányában az eljárás megszüntetéséről döntöttem

Hatóságom hatáskörét a Korm. rendelet 1. számú melléklet 4-es számú táblázat 43. pontja, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdése biztosítja.

Jelen végzésem a hivatkozott jogszabályhelyeken túlmenően az Ákr. 55. § (2), 80. § (1) bekezdéseiben foglaltakon alapul.

Döntésem elleni önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

2.2. Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzője 2025.08.19-én kelt, 15.927-2/2025. számú szakhatósági nyilatkozatát a következőkkel indokolta:

Az MVM DÉMÁSZ Áramhálózati Kft. 6728 Szeged, Pulz u. 44. megbízásából Elcontech-Terv Kft. 6724 Szeged, Zákány utca 52. cím alatti tervező megkeresésére Kecskemét, Belsőnyír tanya 1/B. hrsz.: 072/162 KIF. telj. bővítés; közcélú 329,8 m 0,4 kV-os légvezeték hálózat bontása tartószerkezettel, 349,3 m 0,4 kV-os légvezeték hálózat tartószerkezettel és 123,7 m 0,4 kV-os földkábel hálózat építés létesítéséhez 2025. augusztus 14. napján érkezett kérelmében előzetes szakhatósági állásfoglalásomat kérte. Az előzetes szakhatósági kérelemhez a T-2024-48 munkaszámú nyomvonalrajzokat és a hozzá tartozó nyomvonal-kijelölési dokumentációt mellékelte.

Az előzetes szakhatósági megkeresését és annak mellékletét megvizsgálva, az alábbiakat állapítottam meg. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló többször módosított 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 57. §-a szerint: „Ha törvény vagy kormányrendelet nem zárja ki, az ügyfélnek az eljárás megindítása előtt benyújtott kérelmére a szakhatóság a szakhatósági állásfoglalásra vonatkozó szabályok megfelelő alkalmazásával előzetes szakhatósági állásfoglalást ad ki. A kérelemhez egy évnél nem régebbi előzetes szakhatósági állásfoglalás csatolható be, ha törvény vagy kormányrendelet más időtartamot nem állapít meg. A hatóság a kérelemmel benyújtott előzetes szakhatósági állásfoglalást szakhatósági állásfoglalásként használja fel.”

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. §. (1) bekezdése alapján, valamint 1. mellékletének 4. Építésügyi ügyek megnevezésű táblázatának 43. pontja alapján a szakhatóságként közreműködő települési önkormányzat jegyzője azt vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység „a helyi településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása, valamint annak elbírálása, hogy az építmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.”

Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII. 17.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: HÉSZ) és a HÉSZ mellékletét képező 15. szabályozási tervlapja a tervezett teljesítmény bővítéssel érintett 072/162 hrsz.-ú és a nyomvonalvezetéssel érintett 0177/112, 0173/52, 0173/20, 072/172, 072/162, 071/2, 070/176, 070/177, 070/113, 0158/4 és 0173/91 hrsz.-ú ingatlanokat beépítésre nem szánt, mezőgazdasági területen, Mát jelű, általános tanyás övezetbe sorolja.

A HÉSZ 32-38. §-aj tartalmazzák a közmű követelményeket, melyen belül a 24. Villamosenergia-ellátás 36. § a szakági követelményeket, a 51-54. §-ai a mezőgazdasági területekre és a 11. § a zöldfelületekre tartalmazzák az előírásokat.

A HÉSZ 32. § (1) bekezdés elő írása: „A közművek közcélú hálózatai és létesítményei

- a) közterületen
- b) közlekedési, közmű és hírközlési területen vagy
- c) közforgalom számára megnyitott magánúton helyezhetők el.”

A HÉSZ 32. § (4) bekezdés szerint: „Közterületen történő építéskor, felújításkor a közművek egyidejű megépítéséről, vagy egyidejű rekonstrukciójáról úgy kell gondoskodni, hogy valamennyi e rendeletben előírt közművezeték, műtárgy, meglévő és tervezett növényállomány — az előírások szerinti védőtávolságokkal — elférjen.”

A benyújtott tervdokumentáció nyomvonalvezetést bemutató tervlapokból és műszaki leírásból áll. A tervdokumentáció tervlapjai bemutatják a bontandó és az építendő hálózatot. A tervezett légkábél nyomvonal teljes egészében a bontandó hálózat nyomvonala. A tervezett földkábél út területen valósul meg. Jelen munka nem tartalmaz fogyasztói bekötést.

A tervdokumentáció nem tér a meglévő növényzet érintettségére, kezelésére.

Feltételemet a meglévő növényzet érintettsége esetére írtam elő, az alábbi jogszabályhelyek alapján.

A települési zöldinfrastruktúráról, a zöldfelületi tanúsítványról és a zöld védjegyről szóló 282/2024 (IX. 30.) Kormányrendelet (továbbiakban: R) 20. § (1) szerint: „Közhasználatú területen közművezeték - a 23. § (2) bekezdésben foglalt kivétellel - úgy kell elhelyezni, hogy az a fás szárú növényt ne veszélyeztesse, közvetlenül vagy közvetetten ne károsítsa.”

Az R. 14. § (1) — (2) bekezdések alapján:

(1): Környezetvédelmi államigazgatási hatáskörben a települési önkormányzat jegyzője, a fővárosi kerület jegyzője és a Fővárosi Önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi főjegyző (a továbbiakban együtt: hatóság) a (2) bekezdés szerinti zöldfelületi hatósági feladatokat látja el.

(2): A hatóság az (1) bekezdés szerinti feladatkörében (...) b) dönt a fakivágási engedély kiadásáról a tulajdonosi hozzájárulás és az abban foglalt feltételek figyelembevételével, és (...).”

HÉSZ 11. § (7) „Fakivágás esetén pótlásként a kivágandó fa törzskörméretének 20%-al megnövelt területével megegyező összkerületű facsometét kell ültetni a pótlendő fa fajtája, mérete és helye meghatározásával, környezetrendezési terv alapján, a (7a) bekezdés szerinti kivételekkel.”

A megküldött dokumentációt megvizsgálva megállapítom, hogy a tervezett tevékenység a feltétel betartásával, a város településrendezési tervével nem ellentétes, ezért mint hatáskörrel és illetékességgel rendelkező települési önkormányzat jegyzője hozzájárultam. Előzetes szakhatósági állásfoglalásom a hivatkozott jogszabályhelyeken túlmenően az Ákr. 55. § (1) bekezdése, 57. §, 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése, valamint a HÉSZ és R hivatkozott részein alapszik. Az előzetes szakhatósági állásfoglalás ellen jogorvoslatra az Ákr. 55. § (4) bekezdése, a 112. § és 116. § (1) és (3) bekezdései alapján van lehetőség. Előzetes szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontjában, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. §-ban és kapcsolódó 1. sz. mellékletében biztosított illetékességemben és hatáskörömben eljárva hoztam meg.

2.3. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 2025.09.24-án kelt, 13228-2/2025/h. számú szakhatósági nyilatkozatát a következőkkel indokolta:

Az Elcontech-Terv Kft. T-2024-48 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Kecskemét, Belsőnyír tanya 1/B (072/162 hrsz.) KIF telj. bőv. (441/663) tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény 1. § (1) bekezdésén, 3. § 11. pontján, 6. § (1) bekezdés b) pontján, 59. § (1) bekezdés a), d)-e) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. Építésügyi ügyek táblázat 46. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Jelen szakhatósági döntést a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék A) táblázat 15. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Településrendezési és Térképészeti Hatósági Osztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom.

A határozat rendelkező rész 3. pontjában foglalt, Kormányhivatal által vizsgált szakkérdés, az előírt feltétel indokolása a következő:

3.1. A Kormányhivatal, mint környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság szakkérdés vizsgálatában foglaltak indokolása:

Természet- és tájvédelem:

A nyomvonal által érintett ingatlanok közül Kecskemét 072/172, /162 hrsz.-ú ingatlanok megtalálhatók a vidékfejlesztési miniszter ex lege lápi és szikes tavi védettséggel érintett területekre vonatkozó közleményében (Videkfejlesztési Értesítő LXII. évf. 1. szám), mint egyedi hatósági határozattal történő lehatárolt ex lege védett láppal érintett földrészek.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdése szerint a törvény erejénél fogva védelem alatt áll valamennyi forrás, láp, barlang, víznyelő, szikes tó, kunhalom, földvár. Az e bekezdés alapján védett természeti területek országos jelentőségűnek minősülnek.

A madarak költési időszakában történő fakitermelés a védett madárfajok fészkelését veszélyeztetné. A munkaárcok csapdaként szolgálhatnak főleg kisemlősök, kételtűek és hullók számára. A munkaárcokban esetlegesen csapdába esett védett állatok pusztulása, valamint védett madarak pusztulása ellentétes lenne a Tvt. 43. § (1) bekezdésében foglaltakkal:

„Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

Ezen túl a Tvt. 7. § (2) a) pontja alapján „A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről”.

A terület épségének biztosítása (közlekedés, deponálás tiltása) a természetközeli élőhelyek állapotának megóvása miatt szükséges. A taposás, deponálás az eredeti növényzet megváltozását okozza az árnyékolás és a talajtömörödés révén. Az így beinduló gyomosodás fajkészlet-változását eredményezi.

A Tvt. 31. § szerint:

„Tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján:

„A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

Az illetékes természetvédelmi kezelő értesítését a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 19. § aa) pontja alapján írta elő a hatóság.

A tervezett tevékenység az előírások betartása esetén megfelel a természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek.

A Hatóság a CS/Z02/03301-5/2026. számon hiánypótlásra való felhívási nyilatkozatot adott ki, de a benyújtott dokumentációból kiderült, hogy nem szükséges, ezért visszavonja.

A hatóság nyilatkozatát a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 6. § (3) bekezdése szerint, a 4. számú melléklet 2.3. pontjában foglaltak alapján adta meg.

A határozat rendelkező rész 4. pontjában foglalt, Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal által vizsgált szakkérdés, az előírt feltételek indokolása:

4.1. A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal, mint kulturális örökségvédelmi hatóság 2026.03.12-én kelt, BK/EOF/00520-2/2026. számú szakkérdés vizsgálatában foglaltak indokolása:

A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály, mint engedélyező hatóság a Kecskemét, Belsőnyír tanya 1/B. (072/162 hrsz.) külterületi ingatlan többlet villamosenergia-igénye, 0,4

kV-os földkábel szakasz építése ügyében örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata tárgyában kereste meg hatóságomat.

A kulturális örökségvédelmi feltételek indokolása:

A régészeti feladatok ellátására a Kecskeméti Katona József Múzeum a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 22. § (6) bek. c) pont alapján jogosult.

A Kötv. 10. § (2) bek értelmében a régészeti lelőhelyek védelmére irányuló intézkedéseknek megelőző jellegűeknek kell lenniük, ezért a munkavégzés időpontját indokolt a területileg illetékes múzeummal egyeztetni, illetve Hivatalomnak bejelenteni. Megállapítottam, hogy a tervezett beruházás nyilvántartott régészeti lelőhelyeket (Azonosítószám: 27836) érint. A Kötv. 19. § (1) bek. szerint a földmunkával járó beavatkozásokkal, fejlesztésekkel, beruházásokkal, beleértve az ásványi vagyon kitermelését is (a továbbiakban együtt: beruházások), a régészeti lelőhelyeket jogszabályban meghatározott esetekben és módon elkerüléssel, bennhagyással vagy elfedéssel meg kell őrizni. Ha erre nincsen mód, a régészeti emlékek és leletek eredeti helyzetükből csak régészeti terepmunka keretében mozdíthatók el. A Kötv. 22. § (1) bek. szerint a régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző régészeti feltárást kell végezni. A régészeti emlékek és régészeti leletek eredeti helyzetükből való elmozdítása az örökségvédelmi hatóság engedélye vagy tudomásulvétele nélkül a 4. § szerinti rongálásnak minősül. A megelőző feltárást keretében a régészeti megfigyelést a Kötv. 22. § (3) a) pontban meghatározott feltételek fennállása miatt írtam elő. A Kötv. 19. § (3) bek. értelmében a megelőző feltárást költsége a beruházót terheli. Az eredeti összefüggéseiben megmaradt, helyben és fizikai állapotromlás nélkül megőrzendő régészeti emléket a Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés c) pontja alapján a földmunkával járó beruházással el kell kerülni. A Kötv. 27. § (1) bekezdés szerint a feltárást végző intézmény köteles a feltárást során a régészeti emlékek és leletek őrzését biztosítani. A feltárást befejezésével egyidejűleg gondoskodni kell a régészeti emlékek és leletek megfelelő védelméről, állapotának stabilizálásáról és további fenntartásáról. A régészeti szakmunkákról a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 26-27. § értelmében dokumentációt kell készíteni és azt a jogszabály által meghatározott időben és tartalommal Hivatalomhoz el kell juttatni. Hatóságom illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rend. 2. § (1) bekezdés, hatáskörét a Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg. A régészeti örökségvédelmi szakkérdést a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. számú táblázat 4. pontja alapján vizsgáltam, eljárásomban a Korm. rendelet 88. §-ban felsorolt szempontokat vettem figyelembe.

A Kormányhivatal határozatát a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 115 - 137. §-a, valamint a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) alapján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 80.§ (1) bekezdése szerint, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rendelet, a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet 22. §-a valamint a Vhr. 3. §-ában biztosított hatósági jogkörében hozta meg.

A döntés véglegessége az Ákr. 82. § (1) bekezdésén alapul. A döntés végrehajthatóságáról az Ákr. 132. §-a rendelkezik. E szerint ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. A közigazgatási jogvita tárgyát a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (1) és (3) bekezdése határozza meg, a közigazgatási jogvitát a bíróság a Kp. 5. § (1) bekezdése alapján közigazgatási perben bírálja el, a közigazgatási perindítás lehetőségét az Ákr. 112. § és 114. § (1) bekezdése biztosítja.

Az eljáró bíróság hatásköre a Kp. 12. § (1) bekezdésén, illetékessége pedig a 13. § (1) bekezdés a) pontján alapul. A Kp. 18. § (1) bekezdése határozza meg, hogy a közigazgatási pert mely hatóság ellen

kell megindítani. A keresetlevél tartalmával és benyújtásával kapcsolatos rendelkezéseket a Kp. 37-39. §-ai határozzák meg. A jogorvoslat elektronikus úton történő előterjesztéséről a Kp. 28. § (1)-(2) bekezdései és a 29. § (1) bekezdése, valamint a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-a rendelkezik. A keresetlevél előterjesztéséhez használható nyomtatványt a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet tartalmazza.

Arról, hogy a hivatalos elérhetőségre kézbesített küldemény mikor minősül kézbesítettnek a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 27. §-a rendelkezik.

A Dáptv. 19. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja és b) pontja rendelkezései szerint a jogi képviselő, illetve a gazdálkodó szervezet, elektronikus ügyintézésre köteles. Az elektronikus ügyintézés módját a Dáptv. 20. §-a határozza meg.

A Kp. 50. § (4) bekezdése értelmében az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell, a kérelmet megalapozó tényeket pedig valószínűsíteni kell. A Kp. 50. § (2) bekezdése alapján azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, a halasztó hatály feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése.

A Kp. 77. § (1) bekezdése alapján, ha egyik fél sem kérte a tárgyalás tartását, és azt a bíróság a perelőkészítés alapján maga sem tartja szükségesnek, a bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti.

Az illeték mértékéről és az illetékfeljegyzési jogról való tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi CXIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdésén, valamint az Itv. 62. § (1) bekezdésének h) pontján alapul.

A Kormányhivatal az érdemi döntését a nyitva álló ügyintézési határidőn belül adta ki, ezért az Ákr. 51. §-a szerinti díj visszafizetési kötelezettség nem merült fel.

A Kormányhivatal a határozatot az engedélyesnek, a biztonsági övezet által érintett ingatlanok bejegyzett jogosultjainak, az ügyfeleknek, az engedélyezésbe bevont szakhatóságoknak, a szakkérdést vizsgálóknak és az érintett közműveknek a külön lista szerint megküldte, továbbá a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 117. § (3a) bekezdése alapján az ügyféllel közhírré tétellel közölte a döntést.

Szeged, 2026. április 10.

P.H.

dr. Salgó László Péter főispán
nevében és megbízásából:

Kelemen János
osztályvezető

A határozatról értesítést kaptak:

- Engedélyes
- Illetékes Jegyző
- Szakhatóságok, közművek, egyéb szervek
- Ügyfelek (külön lista szerint)

Melléklet:

rajz 1 db, ter. kimutatás

- Irrattár
- Véglegessé válás után:
- Engedélyes
 - Ingatlanügyi hatóság

rajz 1 db, ter. kimutatás

1 db hat.

2 db hat., 3 db vált. Vázrajz