



## Fejér Vármegyei Kormányhivatal

Iktatószám: FE/KTF/8438-24/2023.

Ügyintéző: Kertész Csaba

Órsi Katalin

dr. Peresztegi Anita

Tárgy: **Előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat** – az 5. sz. Velencei-tó – Gyula kerékpáros útvonal: Gárdony, Dinnyés vasúti megállóhely – Chernel István u. összekötése kerékpárúttal 160 fm hosszan c. projekt előzetes vizsgálata tárgyában indult közigazgatási hatósági eljárásban

Melléklet: átnézeti helyszínrajz.pdf

### HATÁROZAT

- 1. A Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál** (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) a **Magyar Közút Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (1024 Budapest, Fényes Elek utca 7–13., KÜJ: 102436477, KSH törzsszám: 14605749) megbízásából a TURA-Terv Mérnökiroda Kft. (1145 Budapest, Gyarmat u. 30.) meghatalmazásából eljáró VIBROCOMP Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvar utca 12., a továbbiakban: Tervező) által benyújtott kérelem és a „5. sz. *Velencei-tó–Gyula kerékpáros útvonal: Gárdony, Dinnyés vasúti megállóhely – Chernel István u. összekötése kerékpárúttal 160 fm hosszan c. projekt*” tárgyában 2023. június 8. napján, FE/KTF/8438/2023. ügyszámon indult eljárásban a csatolt, Tervező által készített „5. sz. *Velencei-tó–Gyula kerékpáros útvonal: Gárdony, Dinnyés vasúti megállóhely – Chernel István u. összekötése kerékpárúttal 160 fm hosszan c. projekt*” című előzetes vizsgálati dokumentáció és kiegészítései alapján mint **környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatóság az alábbiakat**

állapítom meg.

- 1.1. A tervezett tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatások nem származnak.**
- 1.2. A tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.**
- 2. Tájékoztatom, hogy a tervezett tevékenység megkezdése előtt az alábbi engedélyek, hozzájárulások beszerzése szükséges:**
  - 2.1. A közlekedési hatósági engedélyek (építési engedély, forgalomba helyezési engedély) az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről** szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet alapján.
  - 2.2. A termőföld igénybevétele megkezdése időpontjában az igénybevevőnek rendelkeznie kell a termőföld végleges illetve időleges más célú hasznosítását engedélyező, véglegessé vált határozatokkal, a termőföld védelméről** szóló törvény alapján.
- 3. Környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási előírások:**

Táj- és természetvédelmi előírások

  - 3.1. A kivitelezőket igazolható módon tájékoztatni kell arról, hogy a vasúti peron és a 7. számú főút töltése közötti szakasz részben kiterjed Natura 2000 területre is.**

*Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!*

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: [hivatal@fejervov.hu](mailto:hivatal@fejervov.hu)

**Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály**

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766

Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: [kornyeztvedelem@fejervov.hu](mailto:kornyeztvedelem@fejervov.hu)

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8<sup>30</sup>-12<sup>00</sup>, Szerda: 8<sup>30</sup>-12<sup>00</sup> és 13<sup>00</sup>-15<sup>30</sup>, Péntek: 8<sup>30</sup>-12<sup>00</sup>

Y:\DokuTar\OSAP\2023\ESZO-FVO\Környezetvédelmi ügyek\Határozat\FE\_KTF\_8438\_24\_2023\_határozat.docx

- 3.2. A kivitelezési munkák során alapvetően törekedni kell az őshonos faállomány, különösen a korosabb faegyedek minél nagyobb arányú megtartására, amely táj- és természetvédelmi szempontból és a kerékpározás szempontjából (pl. árnyékolás) is szükséges.
- 3.3. A megmaradó fás szárú növényállomány törzs- és gyökérvédelmét a munkálatok alatt folyamatosan biztosítani kell.
- 3.4. Előbbieket figyelembe véve fa- és cserjekivágást, irtást a költési időszakon kívülre (azaz augusztus 15. és március 15. közötti időszakra) kell időzíteni. Amennyiben ez semmiképpen sem megoldható, a kivágásokat a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság képviselőjének jelenlétében lehet csak végezni, abban az esetben, ha az érintett faállománynak az Igazgatóság képviselőjével együttesen történő átvizsgálása alapján megállapítható, hogy védett madárfaj károsítása az érintett fa- és cserjeegyedek vonatkozásában kizárható.
- 3.5. További fa- vagy cserjetelepítés kizárólag őshonos, semmiképpen sem invazív, a termőhelyhez illeszkedő fajok felhasználásával történhet.
- 3.6. Natura 2000 területen a létesítés során történő szállítás, közlekedés kizárólag a tervezett út nyomvonalán történhet, a nyomvonalon túlmenően egyéb területeket még ideiglenes jelleggel (pl. depónia, tárolás céljára) sem lehet igénybe venni. Erre a kivitelezők figyelmét külön is fel kell hívni.
- 3.7. A kivitelezés során folyamatosan gondoskodni kell az özönfajok visszaszorításáról.
- 3.8. Amennyiben a kialakításra kerülő új földrészükben (vagy az ideiglenesen kialakított depóniákban) esetlegesen a fokozottan védett gyurgyalagok (vagy a védett parti fecskék) költése figyelhető meg, a tereprézsút érintő további munkálatok (a partfal további megbontása, megfaragása, tömörítése, feltöltése, humuszerítés, stb.) csak ezen madárfajokra jellemző költési időszakon kívül (azaz április 15. és augusztus 15. közötti időszakon kívül) végezhető(k). Költés esetén a költési időszakban végzett egyéb (vagyis a tereprézsút nem érintő) útépítési munkálatok időbeli ütemezését egyeztetni szükséges a természetvédelmi kezelő Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság illetékes képviselőjével.
- 3.9. Feleslegessé váló humusz vagy altalaj Natura 2000 területen (az új kerékpárút földművén, rézsúján kívül) nem teríthető szét.
- 3.10. A munkálatok során keletkező hulladékot össze kell gyűjteni, és el kell szállítani a területről. A kivitelezés befejeztével a terület rendezését el kell végezni.
- 3.11. Amennyiben a tervezett kerékpárúthoz kapcsolódóan kültéri megvilágítás kiépítésére is sor kerül, a külső megvilágítás az emberi igények alapján meghatározott világítási célhoz/feladathoz kapcsolódóan a legkisebb időtartamra és fényteljesítményre korlátozódhat. A megvilágítás elhelyezése során a kizárólagos lokális megvilágításra kell törekedni, szükséges a fény megfelelő irányításával a környező élőhelyek mentesítése a szóródó, visszaverődő fénytől, továbbá a világítótestek magasságának észszerű minimalizálása. A fényforrások létesítésénél az alábbi alapelvek figyelembevétele szükséges:
  - Az állandó megvilágításhoz csak teljesen ernyőzött, síkbúrás világítóeszközök használhatók. Ezeket olyan módon kell kialakítani és karbantartani, hogy fényük a vízszintes sík fölé közvetlenül ne vetülhessen.
  - Legfeljebb 3000 K színhőmérsékletű lámpák használhatók.
  - Csak a megvilágítási célhoz minimálisan szükséges fényáramú világítótestek alkalmazhatók.

3.12. A gyomosodás, az özönnövények továbbterjedésének visszaszorítása, így a környező élőhelyek (további) degradációjának elkerülése érdekében az újonnan kialakított (burkolásra nem kerülő) földművek, rézsűk felületét gyepesíteni szükséges. A gyepesítésre kerülő felületek mechanikai úton történő gyommentesítéséről legalább a kivitelezés utáni első 3 évben – évi többszöri alkalommal – gondoskodni szükséges.

#### 4. Az előzetes vizsgálati eljárásban a jogszabály által meghatározott szakkérdéseket vizsgálva tett megállapítások

##### 4.1. Közegészségügyi, környezet- és település-egészségügyi előírások

4.1.1. *A levegő védelemről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően, a rendelet 4. és 5. §-a alapján, valamint, *az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységéről* szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdés a.) pontja szerint, a tevékenységet a dokumentációval összhangban úgy kell végezni, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerülhessen a környezetbe, így a tevékenység az azt végzők és más személyek egészségét ne veszélyeztesse, és a környezet károsodását, illetve szennyezését ne idézze elő, illetőleg annak kockázatát ne növelje meg.

4.1.2. Az építési kivitelezési tevékenységből származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl *a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: Zajhat.rendelet) 2. számú mellékletében meghatározott határértékeket.

4.1.3. Az üzemi és szabadidős létesítményektől származó zaj terhelési határértékei, a zajtól védendő területeken nem léphetik túl a Zajhat.rendelet 2. § (1) bekezdése alapján az 1. számú mellékletben meghatározott zajterhelési határértékeket.

4.1.4. Az építési munkálatok alatti zajterhelés csökkentése érdekében az építési munkavégzést az éjszakai (22–06) időszakban kerülni szükséges. A zajosabb munkafázisokat lehetőség szerint a 08–17 óra közötti időszakra kell időzíteni. Lehetőség szerint kerülni kell a kora reggeli, késő esti és a hétvégi munkavégzést.

4.1.5. Az építési, kivitelezési tevékenységet úgy kell végezni, hogy az ne szennyezze a felszín alatti és felszíni vizeket, valamint a körülötte elhelyezkedő földtani közeget. A tevékenység során valamennyi vonatkozó előírást, így *a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, és *a felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait be kell tartani.

4.1.6. *A kémiai biztonságról* szóló 2000. évi XXV. törvény (a továbbiakban Kbtv.) 20. § (3) bekezdése szerint a veszélyes anyaggal, illetve a veszélyes keverékkel kapcsolatos tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy a tevékenység az azt végzők és más személyek egészségét ne veszélyeztesse, a környezet károsodását, illetve szennyezését ne idézze elő, illetőleg annak kockázatát ne növelje meg.

4.1.7. *A kémiai kóroki tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének és biztonságának védelméről* szóló 5/2020. (II. 6.) ITM rendelet rendelkezéseit be kell tartani.

4.1.8. A létesítés illetve a felhagyás során keletkező hulladékok, veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtéséről, további kezeléséről gondoskodni kell.

4.1.9. A veszélyes hulladékkal végzett tevékenység kapcsán be kell tartani *a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásait.

#### 4.2. A termőföldre gyakorolt hatások védelmére vonatkozó előírások

- 4.2.1. A tervezett kerékpárút-szakasz építése, majd későbbi üzemelése az érintett Gárdony 07/2 hrsz.-ú ingatlan c) rét községi mintatér művelési ágú alrészletére, illetve nyomvonalal érintett ingatlanokkal szomszédos termőföldek talajára semmilyen hatással nem lehet (humuszos talaj engedély nélküli megbontása, taposási károk, talajidegen anyagok elhelyezése, szennyezés, vízelvezetésből eredő eróziós károk stb.).
- 4.2.2. Minden olyan esetben, amikor kerékpárút-szakasz építése és üzemeltetése során termőterületre káros, veszélyes vagy az előírástól eltérő esemény következik be, az illetékes a talajvédelmi hatóságot haladéktalanul tájékoztatni köteles.

#### 5. **Szakhatósági előírások**

##### 5.1. **A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály 35700/1947-1/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:**

„1. A Magyar Közút Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 1024 Budapest, Fényes Elek u. 7–13., KÜJ: 102436477, KSH azonosító: 14605749-5221-599-01.) megbízásából a Tura-Terv Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság (1145 Budapest, Gyarmat u. 30.) meghatalmazása alapján a VIBROCOMP Akusztikai és Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (1118 Budapest, Bozókvar u. 12.) által benyújtott kérelem alapján a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál, az „5. sz. Velencei-tó - Gyula kerékpáros útvonal: Gárdony, Dinnyés vasúti megállóhely – Chernel István u. összekötése kerékpárúttal 160 fm hosszán” című projekt tárgyában indult előzetes vizsgálati eljárásban szakhatóságként hozzájárulásomat megadom.

2. Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.
3. A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg”

##### 5.2. **A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Veszprémi Bányafelügyeleti Osztálya SZTFH-BANYASZ/8989-5/2032. számú szakhatósági állásfoglalása:**

„A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Veszprémi Bányafelügyeleti Osztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a Magyar Közút Nonprofit Zrt. (1024 Budapest, Fényes Elek utca 7-13.) megbízásából a TURA-Terv Mérnökiroda Kft. (1145 Budapest, Gyarmat u. 30.) meghatalmazásából eljáró VIBROCOMP Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvar utca 12.) kérelmére a Gárdony, Dinnyés vasúti megállóhely – Chernel István u. összekötése kerékpárúttal 160 fm hosszán című projektre vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás tárgyú közigazgatási hatósági eljárás során indult szakhatósági eljárását megszünteti.

*A végzés ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, a szakhatóság döntése elleni jogorvoslati jog a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.”*

6. Jelen határozat nem mentesít egyéb, a tevékenység megkezdéséhez külön jogszabályok alapján szükséges engedélyek beszerzésére vonatkozó kötelezettség alól.
7. A határozat kiadmányozását követően a Környezetvédelmi Hatóság haladéktalanul gondoskodik a határozatnak a hirdetőabláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján való közzétételéről.
8. Jelen határozatommal megkeresem a tevékenységgel érintett település, Gárdony Város Jegyzőjét, hogy a határozat kézhezvételét követően haladéktalanul gondoskodjon a határozat nyilvános közzétételéről, és a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztassa a Környezetvédelmi

Hatóságot a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintés lehetőségeiről.

9. Az eljárás során eljárási költségként 250 000,- Ft (azaz kettőszázötvenezer forint) igazgatási szolgáltatási díj merült fel, melyet az ügyfél visel. Az ügyfél az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

#### 10. Jogorvoslat

A szakhatósági állásfoglalás ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az a jelen döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Jelen döntés a közléssel végleges.

A döntést sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a döntés közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál kell benyújtani, a Veszprémi Törvényszéknek címezve. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton, a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül, elektronikus űrlap használatával nyújthatja be.

A végleges döntést a törvényszék az ügyfél kérelmére – az ügy érdemi elbírálására lényegesen ki nem ható eljárási szabályszegés kivételével – jogsértés megállapítása esetén, ha a jogi feltételek fennállnak, megváltoztatja, illetve megsemmisíti vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, a Fejér Vármegyei Kormányhivatal új eljárás lefolytatására utasítja. Jogsértés hiányában a törvényszék a keresetet elutasítja. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében kérheti a halasztó hatály elrendelését.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni, a kérelmet megalapozó tényeket pedig valószínűsíteni kell.

A törvényszék a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a törvényszék döntése szerint kell megfizetni.

## INDOKOLÁS

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) a **Magyar Közút Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (1024 Budapest, Fényes Elek utca 7–13., KÜJ: 102436477, KSH törzsszám: 14605749, a továbbiakban: Ügyfél) megbízásából a TURA-Terv Mérnökiroda Kft. (1145 Budapest, Gyarmat u. 30.) meghatalmazásából eljáró VIBROCOMP Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvár utca 12., a továbbiakban: Tervező) által benyújtott kérelem alapján a „5. sz. Velencei-tó–Gyula kerékpáros útvonal: Gárdony, Dinnyés vasúti megállóhely – Chernel István u. összekötése kerékpárúttal 160 fm hosszan c. projekt” tárgyában 2023. június 8. napján, FE/KTF/8438/2023. ügyszámon előzetes vizsgálati eljárás indult a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314/2005. Korm. rendelet) 3. § (1) bekezdés a) pontja és a 3. számú mellékletének 87. pont c) alpontja alapján.

A kérelemhez mellékeltek a Tervező által készített, „5. sz. *Velencei-tó–Gyula kerékpáros útvonal: Gárdony, Dinnyés vasúti megállóhely – Chernel István u. összekötése kerékpárúttal 160 fm hosszan c. projekt*” című előzetes vizsgálati dokumentációt (a továbbiakban: dokumentáció).

A teljes eljárásra történő áttérésről Ügyfelet a Környezetvédelmi Hatóság az FE/KTF/8438-2/2023. iktatószámú irat megküldésével tájékoztatta. A tájékoztató dokumentumot és a benyújtott dokumentációt a honlapján is közzétette.

A 314/2005. Korm. rendelet 3. § (3) és (4) bekezdéseinek megfelelően, a Környezetvédelmi Hatóság az eljárás megindításáról szóló közleményt tett közzé a hivatalban, és a honlapon, továbbá megküldte azt

a telepítés helye szerinti település jegyzőjének, Gárdony Város jegyzőjének – a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel céljából.

A közlemény megjelenésétől kezdve az érintett nyilvánosság számára a rendelkezésemre álló dokumentációkba, valamint az ügyfelek részére az eljárás iratanyagába a betekintési lehetőséget a Környezetvédelmi Hatóság ügyfélfogadási rendjének megfelelően folyamatosan biztosítottam.

A környezetvédelmi érdekek képviselőjére alakult civil szervezet ügyféli minőségben történő részvételi szándékát hatóságomhoz nem jelentette be.

A kifüggesztés ideje alatt a dokumentációban foglaltakkal, vagy az eljárással kapcsolatban lakossági észrevétel nem érkezett.

**A jelen eljárás keretében a Környezetvédelmi Hatósághoz benyújtott dokumentáció és a kiegészítő adatszolgáltatás alapján vizsgálva a tervezett tevékenységet, a következők állapíthatók meg:**

#### *A tervezett tevékenység rövid ismertetése*

A tervezett tevékenység célja önálló, kétirányú kerékpárút tervezése kb. 160 méter hosszban, Gárdony közigazgatási területén, Dinnyés vasúti megállóhelyen meglévő kerékpáros aluljáró északi oldalától a Chernel István utcában meglévő kerékpáros átvezetésig. A tervezési elemek Gárdony település kül- és belterületét érintik. A tervezési terület Dinnyés vasúti megállóhelyen meglévő kerékpáros aluljáró északi oldalától a Chernel István utcában meglévő kerékpáros átvezetésig tart. A kerékpárút a vasútvonallal párhuzamos szakaszon a meglévő peron és a 7. sz. főút töltése között került elhelyezésre. A vasúti peron és a Chernel István u. közötti szakaszon a nyomvonallal a meglévő, gyalogosok, kerékpárosok által „kijárt” nyomvonalat követték.

- útkategória: K.VII.a. tervezési osztály
- tervezési sebesség: általános esetben 30 km/h
- forgalmi sávok száma: általános esetben 2 × 1 sáv
- egy forgalmi sáv szélessége: 1,15 m
- burkolatszélesség: 2,30 m
- padka: 0,50 m
- koronaszélesség: 3,30 m

A kivitelezés kezdete, és a forgalomba helyezés időpontja várhatóan 2024. tavasza.

#### *Megállapítások a környezeti elemekre gyakorolt hatások alapján*

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tervezett kerékpárút Dinnyés vasúti megállóhelyen meglévő kerékpáros aluljáró északi oldala és a Chernel István utcában meglévő kerékpáros átvezetés között teremt összeköttetést, a vasutat híddal keresztező 7. számú főút alatt történő átvezetéssel. A kerékpárút a vasútvonallal párhuzamos szakaszon a meglévő peron és a 7. sz. főút töltése között kerül elhelyezésre, a vasúti peron és a Chernel István utca közötti szakaszon a kerékpárút a meglévő, gyalogosok, kerékpárosok által „kijárt” nyomvonalat követi.

A tervezett kerékpárút védett természeti területet nem érint, de a vasúti peron és a 7. számú főút töltése közötti szakasz részben kiterjed a Velencei-tó és Dinnyési-fertő (HUDI10007) különleges madárvédelmi Natura 2000 területre, annak szegélyére, illetve a beruházás egésze az országos ökológiai hálózat magterületén tervezett. A tervezési terület nem része az Országos Területrendezési Terv által megállapított tájképvédelmi terület övezetének.

A kerékpárút a Natura 2000 területen közvetlenül a vasút mellett létesülne, a Natura 2000 területből kb. 130 m<sup>2</sup> terület igénybevétele lesz szükség. A közvetlenül érintett, Natura 2000 területhez tartozó

területrész a 7. számú főút és a vasút közé ékelődő területsáv, amelyet egykor halteleltetőként is hasznosítottak, jelenleg a terület nagy része szárazon áll, területén az inváziós keskenylevelű ezüstfa erősen terjed. Az elvégzett élővilágvédelmi felmérés alapján a tervezett kerékpárút által érintett területen nagyrészt nem őshonos fafajok spontán állományai (az Általános Nemzeti Élőhely-osztályozási Rendszer szerint S6 élőhely) található.

A 7. számú főút és a Chernel István utca közötti szakaszon a tervezett nyomvonalon, azaz a gyalogosok, kerékpárosok által kitaposott úton részben döngölt murvával burkolt felület, részben taposás- és zavarástűrő lágyszárú növényzet található, az utat ugyancsak nem őshonos fafajok állományai szegélyezik. A közvetlenül érintett területek élőhelyei alacsony természetességűek, a természetvédelmi szempontból értékesebb élőhelyek (legközelebb a Chernel István utca É-i oldalán, illetve a közvetlenül érintett, Natura 2000 területhez tartozó területrész távolabbi területrészein lévő mocsárrétek-szikes rétek) közvetlenül nem érintettek, ezek közül kisebb területrészek elsősorban a közvetett hatásterülettel lehetnek érintettek, jellemzően a kivitelezés során.

Az elvégzett felmérések alapján, illetve a természetvédelmi kezelő Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság adatait is tekintve, a tervezett kerékpárút védett növényfajok élőhelyét előreláthatólag nem érinti.

A nagyobb forgalmat bonyolító vasútvonal és a főút, illetve a Chernel István utca szomszédsága, ezek zavaró hatása és a közvetlenül érintett élőhelyek fentiek szerinti jellege miatt a tervezett kerékpárút által érintett terület zoológiai szempontból nem tekinthető jelentős élőhelynek. Kisebb eséllyel alkalmi táplálkozóhelyül szolgálhat védett állatfajok számára, köztük esetlegesen a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló madárfajoknak is, azonban a közúti és vasúti forgalom miatt jelenleg is jelentős zavaró hatás tapasztalható a területen.

A tervezett beruházás során az új útpálya megépítése élőhely-veszteséget okoz. A kivitelezés során a szállítás és építés okozta megnövekedett gépjármű-forgalommal kell számolni, amely ideiglenesen a környezeti elemek többletterhelését okozhatja (levegőszennyezés, többlet zajkibocsátás stb.), mindezek pedig ideiglenesen az élővilágra is hatnak.

Minden építéskor számolni kell továbbá a meglévő növény- és talajtakaró roncsolásával is, amely teret engedhet a tájidegen agresszív fajok új helyeken történő megjelenésének, illetve terjedésének. A szabad talajfelszínre visszatelepülő növényfajok közül az invazív fajok megtelepedésének valószínűsége nagy, az özönnövényekkel terhelt környezetben pedig domináns fajjává válhat a friss felületeken. Ez jelentős veszélyforrást jelent a még természetes vagy természetyszerű állapotban lévő és az építés során megmaradó vegetációs foltok számára. Ez a negatív hatás az útrészük rendszeres kaszálásával, illetve az inváziós fajok irtásával elkerülhető, csökkenthető.

Ezen negatív hatások tárgyi beruházás esetében azonban alapvetően alacsony természetességű élőhelyeket érintenek, természetvédelmi szempontból értékesebb élőhelyek megszűnésével a beruházás kapcsán nem kell számolni. A természetvédelmi szempontból értékesebb távolabbi területek közvetett érintettsége (elsősorban levegőszennyezés, többlet zajkibocsátás) elsősorban a kivitelezés során jelentkezhet, de az élőhelyek károsodását okozó jelentősebb vagy tartósabb negatív hatás nem valószínűsíthető. A közúti-vasúti forgalomból, illetve a vasúti megállóhelyből eredő zavarás jelenleg is nagy a területen.

A tervezett úton az újonnan megjelenő kerékpárforgalmon kívül további forgalom nem várható, így a közlekedésből származó szennyező anyagokkal (pl. téli síkosság-mentesítés, közlekedésből származó légszennyezés), gyomnövények magjainak kiszóródásával, zaj- és fényhatásokkal alapvetően nem kell számolni. A kerékpáros forgalom jellegére tekintettel az állatok elütéséből származó veszélyek is előreláthatólag alacsonyak lesznek.

A nyomvonalas létesítmények egyik legjelentősebb veszélyeztető hatása az élőhely-feldarabolódás (fragmentáció). A tervezett beruházás fragmentáló hatása azonban az érintett élőhelyek jelenlegi területhasználatára és természetességi állapotára, a meglévő vasúti pályára és közutakra, illetve a várható forgalom jellegére figyelemmel előreláthatólag már nem lesz jelentős.

Fentiek alapján a részben a Natura 2000 terület szegélyén tervezett kerékpárút létesítése kapcsán a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló madárfajok természetvédelmi helyzetére, illetve

a Natura 2000 területre jelentős negatív hatás nem várható, a beruházás a Natura 2000 terület koherenciáját nem befolyásolja jelentős mértékben.

Mindezeket összességében mérlegelve a tervezett beruházásnak az élővilágra, illetve a Natura 2000 területre gyakorolt negatív hatásai tárgyi határozatban rögzített továbbtervezési szempontok és előírások érvényesítésével elviselhetőnek minősíthetők.

A tervezési területen és környezetében a települési, a közlekedési és a vízgazdálkodási tájhasználat dominál. A térségben a természetvédelmi és a rekreációs potenciál is jelentős. A tájszerkezet meghatározó vonalas eleme a Budapest–Székesfehérvár vasútvonal és a vasútvonalat keresztező, magas töltésen haladó 7. sz. főút. A közvetlen tervezési terület domborzata sík, a felszínborításra a cserjés-fás vegetáció jellemző. Értékes tájalkotó elemként, illetve elemegyüttesként van jelen az érintett tájrészletben a Velencei-tó, a Dinnyési-fertő és ezek nádaaterületei. A létesítéssel egyedi tájérték nem érintett. A tervezett kerékpárút magassági vonalvezetése a meglévő terepszintekhez igazodik, a létesítéshez nagyobb mértékű töltések/bevágások létesítése nem szükséges.

A tervezett beruházás a tájszerkezetet minimális, nem jelentős mértékben változtatja meg, mivel már meglévő vonalas elemekhez csatlakozik, illetve azokkal azonos nyomvonalon vezet. A vizsgált tevékenység a szomszédos tájhasználatokat nem szünteti meg, illetve nem korlátozza. Az új tájelem jellemzően közvetlen előtérként lesz látható a tájrészletből.

Fentieket összességében mérlegelve a tervezett beruházás negatív tájképi hatásai tárgyi határozatban rögzített továbbtervezési szempontok és előírások érvényesítésével elviselhetőnek minősíthetők.

Mindezek alapján a tervezett beruházás ellen táj- és természetvédelmi szempontból összességében kizáró ok vagy jelentős hatás a rendelkezésre álló adatok alapján nem merült fel, ugyanakkor a továbbtervezésre és a kivitelezésre, üzemeltetésre vonatkozóan több táj- és természetvédelmi szempontú előírás rögzítése szükséges az élővilágra, illetve tájra gyakorolt negatív hatások csökkentése érdekében.

A **3.1.–3.12. pontokban** rögzített táj- és természetvédelmi előírásokat a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 5. § (1) bekezdésében, a 7. § (2) bekezdésének a) pontjában, a 9. § (1) bekezdésében, a 17. § (1) bekezdésében, a 43. § (1) bekezdésében és az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 1. sz. melléklete, az 54. § (2) bekezdése, továbbá a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 32. §-ában foglalt jogszabályi előírások alapján rögzítettük.

**Táj- és természetvédelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.**

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

Az építési időszakban az építési munkák (durva földmunkák) és az azokhoz kapcsolódó szállítások járnak légszennyezőanyag-kibocsátással. Az építési munkáknál egyrészt minimális porterheléssel, másrészt a munkagépek kipufogógázainak kibocsátásával kell számolni. A levegőterhelés időszakos, csak az építési munkálatok idején jelentkezik, így a dokumentációban szereplő javasolt védelmi intézkedések betartása mellett hatása jelentős mértékben csökkenthető.

A kerékpárút üzemeltetésének nincs jellemző emisszió forrása. Az üzemeltetés során megvalósuló környezethasználat jelentős légszennyezőanyag-kibocsátással nem jár. A létesítmény üzemelése a levegőre semleges hatást gyakorol, így közvetett hatásterülete nincs.

A tevékenység esetleges felhagyása bontási munkálatokkal járhat. A felhagyás során a telepítéshez hasonló levegőtisztaság-védelmi hatásokkal (rövid, átmeneti romlás) lehet számolni. A felhagyásból kedvezőtlen jelentős hatás nem várható.

**Levegőtisztaság-védelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.**

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A kivitelezés során nem veszélyes, veszélyes és kommunális hulladékok keletkezésével kell számolni, a teljes beruházási időszakban, a munkák ütemezésének megfelelően. Az építéskor keletkező



hulladékokat egymástól elkülönítve, feliratozott gyűjtőedényben gyűjtik. Az ideiglenes gyűjtőhelyek aljzatát olyan burkolattal látják el, amely megakadályozza, hogy a talajra és közvetve a vizekbe szennyező anyag kerülhessen.

Az építési munkák során veszélyes hulladékok elsősorban a gépek berendezések üzemeléshez kapcsolódóan, illetve a karbantartási tevékenységekből, valamint havária esetén keletkezhetnek (pl. festékes göngyöleg, felületkezelő anyagok maradványai, olajtartalmú hulladékok stb.). A munkaterületen olajfelszívó anyagot, az olajos hulladék összegyűjtésére alkalmas eszközt és tározó edényzetet biztosítanak. Szilárd kommunális hulladék a felvonulási terület szociális és irodahelyiségeiben keletkezik. A szilárd kommunális hulladék megfelelő gyűjtésére a munkaterületen szabványos edényzeteket használnak. A hulladékot közszolgáltatóknak adják át.

A kerékpárúton – a kiépülést és használatba vételt követően – kis mennyiségben keletkezhetnek hulladékok. A kerékpárút üzemelése során a keletkező hulladékok származásuk szerint lehetnek: az út szerelvényeinek karbantartása és javítása (korlátok, oszlopok, festése és mosása); utat szegélyező zöldfelület gondozása; kommunális hulladék elszállítása; biológiailag lebomló hulladékok, ill. talaj és kövek keletkezése az útszakaszon elhaladó mezőgazdasági gépjárművekből; az útfelület javítása (murva/aszfalt); esetleges havária események, balesetek. Az üzemelés során keletkező hulladékok gyűjtéséről a kerékpárút majdani kezelője gondoskodik. A kommunális hulladékgyűjtő edényzet a kerékpárút belterületi szakaszain, illetve a szakasz végén kerül elhelyezésre.

**A fentieket figyelembe véve hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.**

#### Zajvédelmi szempontból:

A tervezési terület Gárdony közigazgatási területét érinti. A tervezett kerékpáros létesítmény mentén a hatásterület jelenlegi zajhelyzetét alapvetően a 7. sz. főút, a 30. sz. vasútvonal, a környező közutak, valamint a természet hangjai határozzák meg.

Az útépités nappali időszakban 8 órás munkarendben történik. Az építkezési munkáknál az építési technológia, a munkagépek, a rakodási művelet, és a szállítási forgalom zajhatásaival kell számolni. Az építkezés teljes időtartama várhatóan kevesebb, mint 1 év.

A kerékpárút üzemelése nem jár közlekedésből eredő zajterheléssel, így a hatásterület lehatárolása nem releváns. A tervezett kerékpárút megépülése után rezgésterhelés-növekedésre nem kell számítani. Az üzemelés zajforrásai gyakorlatilag megegyeznek az alapállapot idején meglévővel.

A felhagyás időszakában a bontási és szállítási tevékenységekből eredő zajterhelés mértéke várhatóan megegyezik a létesítési fázisban vizsgált zajterheléssel.

*A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zajrendelet) 9. § (1) bekezdése alapján a tárgyi kerékpárút kialakítása ellen környezeti zajvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

A dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy **a tervezett tevékenység környezeti zajvédelmi szempontból nem minősül jelentős környezethasználatnak, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

#### Éghajlatvédelem:

A tervezett tevékenység az éghajlatváltozásra nincs hatással. Az út megépítését követően karbonsemleges, üvegházhatású gázok kibocsátására az esetleges javítások idején lehet számítani eseti jelleggel. Az út – jellegénél fogva – nem vonz több gépi meghajtású járművet, a kerékpáros közlekedés pedig klímabarát megoldás.

A tervezett létesítmény esetében az elvégzett érzékenység-kitettségi-sérülékenységi-vizsgálatok alapján a belvizek és árvizek esetében közepesen kitett. Ugyanakkor jelentősebb potenciális fizikai hatással elsősorban az intenzív csapadékesemények és az ezzel összefüggően előforduló villámárvizek vannak. A vizsgált beruházás létesítményei magas mértékben kitett a hóhullámos napok számának növekedésével szemben, közepes mértékben kitettek az UV sugárzás alakulásával szemben, illetve alacsony mértékben kitett a fagyos napok számának csökkenésére.

A tervezési, kivitelezési és üzemeltetési szakaszban az alkalmazott intézkedések kezelik az azonosított kockázatokat, biztosítják a létesítmény éghajlatváltozással szembeni rugalmasságát.

Összefoglalásként megállapítható, hogy bár általánosságban a nyomvonalas létesítmények érzékenyek a klímaváltozás hatásaira, az adaptációs intézkedések megfelelő megválasztásával a tervezett létesítmény ellenálló lesz az éghajlat kedvezőtlenebb irányba történő változásával szemben.

### **Megállapítások további érdemi kérdések vonatkozásában**

*A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 624/2022. Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése alapján „(...) a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati (...) eljárásban a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.”

**Környezet- és település-egészségügyi szempontból** (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 3. pont):

A közegészségügyi hatóság megállapította, hogy a benyújtott dokumentáció eleget tesz a Kvt. előírásainak, a 314/2005. Korm. rendeletnek, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletnek, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletnek, valamint az egyéb hatályos közegészségügyi rendelkezéseknek, és engedélyezhető a dokumentációban foglaltak betartásával, valamint a 4.1. pontban tett előírásokkal.

**A termőföld mennyiségi védelme szempontjából** (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 7. pont):

A nyomvonal termőföldet érint, így a termőföld igénybevétele megkezdése időpontjában az igénybevevőnek rendelkeznie kell a termőföld végleges illetve időleges más célú hasznosítását engedélyező véglegessé vált határozatokkal. Ugyanezen szakkérdést a hatóság korábban önálló eljárásban nem vizsgálta, ezért az engedély kiadásához a 2.2. pontban tett kikötéssel hozzájárult.

Hatóságom hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX tv. 7. § (1) bekezdése, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 7. pontja, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. r. 1. § a) pontja, a 36. § b) pontja, illetékességét a 37.§ (1) bekezdése, 3. § (3) bekezdés b) pontja, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdése állapítja meg.

**A termőföldre gyakorolt hatások szempontjából** (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 5. pont):

A dokumentáció térképei és adattartalma alapján a beruházás termőföldet, a Gárdony 07/2 hrsz.-ú ingatlan c) rét községi mintatér művelési ágú alrészlete tekintetében érint, valamint a kerékpárút nyomvonalával érintett ingatlanok szomszédságában található termőföldek.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció „5.1. Talaj, és felszín alatti víz” fejezete tartalmazza a tervezési terület talajtani adottságait, valamint a talajt, mint hatásviselő környezeti elemet (építés, üzemelés és felhagyás) is tárgyalja.

A Gárdony, Dinnyés vasúti megállóhely – Chernel István u. összekötése kerékpárúttal létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban a 4.2.1. és 4.2.2. pontokban talajvédelmi előírásokat tettem, melynek jogalapja a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tfvt.) 32. § (1), 53. § (1) bekezdései és 54. §, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdés, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés, és 3. melléklet 5. pontja.

**Kulturális örökségvédelmi szempontból** (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 4. pont):

A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 4. pontjában megjelölt szakkérdés vizsgálatának feltétele nem áll fenn, mivel az eljárás tárgyát képező beruházás kulturális örökségi elemeket nem érint.

**Az erdőre gyakorolt hatások az erdő-igénybevétel engedélyezhetőségének szempontjából** (624/2022. Korm. rendelet 3. melléklet 7. pontja):

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztálya PE/ERDŐ/5015-2/2023. számú szakkérdés-vizsgálatában az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásával egyetért.

Indokolása az alábbiakat tartalmazza:

*„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (továbbiakban: eljáró hatóság) 2023. június 16-án érkezett megkeresésében kerékpárút létesítése tárgyában indult előzetes vizsgálati eljárásban kérte a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályt (továbbiakban: erdészeti hatóság), hogy a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. számú melléklet 7. pontjában meghatározott szakkérdés tekintetében a hatósági feladat ellátásához szükséges szakmai álláspontját adja meg.*

*A fenti jogszabály alapján az erdészeti szempontból vizsgálandó szakkérdés a következő:*

*ha az eljárás erdőt érint, és ugyanezt a szakkérdést korábban önálló eljárásban vagy szakhatóságként nem vizsgálták:*

*a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata,*

*b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálata.*

*A megküldött dokumentációt áttekintve megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény nem érint közvetlenül az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (Evt.) 6. § (1) bekezdés szerinti erdőt.*

*Az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének vizsgálata adott ügy kapcsán nem szükséges.*

*A tervezett létesítménynek a környező erdőkre gyakorolt közvetett hatása várhatóan nem jelentős, ezért azt erdészeti hatósági szempontból nem kifogásoltam.*

*A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályának hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. számú melléklete állapítja meg.”*

### **Szakhatósági állásfoglalás**

*Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése értelmében törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.*

*Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 9. (Környezetvédelmi és természetvédelmi ügyek) pontja alatt szereplő táblázat 2. és 3. pontja alapján tárgyi eljárásba szakhatóságot kell bevonni.*

Fentiek alapján az eljárás során megkerestem a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot mint szakhatóságot, hogy a hatáskörébe tartozó szakkérdésekre kiterjedően állásfoglalását adja meg.

**A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály 35700/5480-1/2023.ált. számú** szakhatósági állásfoglalásában hozzájárult az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához jelen határozat 5.1. pontjában foglaltak szerint. A szakhatósági állásfoglalás indoklása a következő:

*„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály 2023. június 15-én kelt, hivatkozott számú megkeresésében kérte a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a dinnyési vasúti megállóhely és a Chernel István utca kerékpárúttal történő összekötésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban. A megkeresésben rögzítésre került, hogy az állásfoglalás kialakításához szükséges dokumentáció elektronikusan a <http://kornyeztvedelem.fmkh.hu> webhelyen érhető el, az FE/KTF/8438/2023. ügyszám alatt.*

*A VIBROCOMP Akusztikai és Számítástechnikai Kft. által 2023 júniusában készített 14/2023 témaszámú előzetes vizsgálati dokumentáció (felelős tervező: Bite Pálné dr.) alapján az alábbiak állapíthatók meg:*

*A dinnyési vasúti megállóhely kerékpáros aluljárójának északi oldala és a Chernel István utcai meglévő kerékpáros átvezetés között kerékpárút létesül. A tervezett szakasz a Velencei-tó és Gyula között épülő kerékpáros útvonal része.*

*A kerékpárút a vasútvonallal párhuzamos szakaszon a meglévő peron és a 7. számú főút töltése között kerül elhelyezésre. A vasúti peron és a Chernel István utca közötti szakaszon a nyomvonal a meglévő – gyalogosok és kerékpárosok által „kijárt” – nyomvonalat követi.*

*Az önálló kétirányú 2×1 sávú kerékpárút 3,3 m koronaszélességgel kb. 160 m hosszban épül. Mivel a 7. számú elsőrendű főút rézsúlába és a vasútállomás peronja között nincs meg a megfelelő távolság, így a keresztmetszet az érintett 17 méter hosszban szűkítésre kerül. A szűkítés 5 méter hosszban történik meg. A szűkített szakaszon a koronaszélesség 2,7 m.*

*A jelenlegi peron a vasúttól elfelé lejt, ezt az oldalesést folytatva a kerékpárút is egyoldalúan kifelé fog lejtetni. A csapadékvizek lefelszerűen a füvesített padkán és a rézsűn folynak a terepre. A szűkített keresztmetszet mentén a rézsű felől a vízelvezetést a süllyesztett szegély helyére beépített padkafolyóka elem biztosítja.*

*A perontól eltávolodva, elfordulva az önálló kerékpárút mellett árok kialakítása nem szükséges.*

*A tervezett önálló kerékpárút külön koronán valósul meg. A kerékpárút oldalesése a teljes hosszban a szelvényezés szerinti bal irányba kerül kialakításra.*

*A rendelkezésre álló nyilvántartás szerint a tervezési terület üzemelő vagy távlati ivóvízbázis védőterületét nem érinti.*

*A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján a terület szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti víz állapota szempontjából részben érzékeny (ezen belül 2.a) besorolású), részben fokozottan érzékeny (ezen belül 1.c) besorolású).*

*A vizek állapotát feltáró, az ideálshoz közelítő jó állapot elérését megalapozó stratégiai tervként került kidolgozásra a Vízyűjtő-gazdálkodási Terv. Magyarország Kormány a Magyar Közlöny 2022. évi 71. számában megjelent 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozatban hirdette ki, hogy elfogadta Magyarország felülvizsgált, 2021. évi Vízyűjtő-gazdálkodási Tervét (VGT3). Az előzetes vizsgálati dokumentáció szerint:*

- „... a tervezett beruházás az érintett vízfolyások, felszíni vizek meglévő állapotát nem rontja le, nem veszélyezteti.”
- „A kerékpárút üzemelése nem jár a környezet terhelésével, a földtani közeg, illetve a felszín alatti víz, elszennyezésével, veszélyt egyedül a kivitelezés során esetlegesen bekövetkező havária események jelenthetnek. Ezen hatások minimalizálhatók az előírt védelmi intézkedések betartásával, megfelelő állapotú munkagépek használatával és gondos kivitelezéssel.”

*A tevékenység nincs hatással az árvíz és jég levonulására. A vizek lefolyására és állapotára kifejtett káros hatás megelőzhető körülmények között kivitelezéssel, valamint a vonatkozó jogszabályokban foglaltak betartásával.*

*A benyújtott dokumentációban foglaltak ellen vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból nem emeltem kifogást, szakhatósági hozzájárulásomat megadtam. Az előzetes vizsgálati dokumentáció 5.1.9. és 5.2.8. pontjában javasolt vízvédelmi intézkedésekkel egyetértek.*

*A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság az ügyintézés a jelen döntés közlésével lezárta, és az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.*

*A szakhatósági döntés elleni jogorvoslati lehetőséget az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése zárja ki.*

*A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. mellékletének 9. táblázata, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (2) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 4. pontja állapítja meg.*

*Felhívom az eljáró hatóság figyelmét, hogy az Ákr. 81. § (1) bekezdése értelmében a hatósági döntés indokolásának tartalmaznia kell a szakhatósági állásfoglalás indokolását.”*

**A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Veszprémi Bányafelügyeleti Osztálya SZTFH-BANYASZ/8989-5/2032. számú szakhatósági állásfoglalás indoklása az alábbiakat tartalmazza:**

*„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal 2023. június 16-án érkezett megkeresésével szakhatósági állásfoglalást kért a Bányafelügyeletről tárgyi ügy kapcsán.*

*A Bányafelügyelet a beérkezett dokumentációk, nyilatkozatok, valamint saját nyilvántartásai alapján az alábbiakat állapította meg:*

- *Tárgyi létesítés területe nem tartozik felszínmozgás-veszélyes övezethez.*
- *A létesítés nem érinti az állam kizárólagos tulajdonát képező, az állami ásványi nyersanyag és geotermikus energiavagyon nyilvántartás szerint nyilvántartott ásványi nyersanyagvagyon területét.*

*A Bányafelügyelet megállapította, hogy az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9. táblázat 20. sora alapján a szakhatóság bevonására vonatkozó feltételek nem teljesülnek, ezért hatáskörének hiányát állapította meg, és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 17. § alapján a rendelkező rész szerint döntött.*

*A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 112. §-a zárja ki.*

*A Kérelmező a Bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I. 28.) SZTFH rendelet 2. mellékletének 5. sora szerinti igazgatási szolgáltatási díjat befizette.*

*A Bányafelügyelet végzését az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § és 1. sz. melléklet 9. táblázat 20. sorában, valamint az Ákr. 55. §-ában foglaltak alapján hozta.*

*A Bányafelügyelet illetékessége a Bt. 43. § (1) bekezdésén alapul.”*

### **Megkeresés**

Az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján a hatóság – legalább ötnapos határidő tűzésével – más szervet vagy személyt kereshet meg, ha az eljárás során szükséges adattal vagy irattal más rendelkezik.

A 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

A fenti jogszabályhely alapján az előzetes vizsgálati eljárás során megkerestem az érintett település, Gárdony Város Önkormányzatát.

Gárdony Város Önkormányzat által GRD/1846-6/2023. számú nyilatkozatában tett megállapítások:

Az 5. sz. Velencei-tó — Gyula kerékpáros útvonal: Gárdony, Dinnyés vasúti megállóhely — Chernel István u. összekötése kerékpárúttal 160 fm hosszan c. projekt előzetes vizsgálata tárgyában indult közigazgatási hatósági eljáráshoz a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály FE/KTF/8438-5/2023. iktatószámú végzésére, mint a létesítési hely szerinti település polgármestere nyilatkozom, hogy a tervezett létesítmény a Helyi Építési Szabályzattal (Gárdony Város Önkormányzat Képviselő-testületének 3/2009. (I. 28.) sz. rendelete) összhangban van.

### *Összefoglalás*

**A rendelkezésre álló adatok és dokumentumok, továbbá a szakhatósági állásfoglalás és a jegyző nyilatkozata alapján összefoglalóan megállapítható, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából sem az egyes környezeti elemekre, sem azok rendszerére nem feltételezhető olyan jelentős hatás, amely a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségessé tenné. A tervezett tevékenység nem egységes környezethasználati engedély köteles.**

### *A döntést megalapozó további jogszabályhelyek*

A tervezett tevékenység megkezdése előtt beszerzendő engedélyekre vonatkozó tájékoztatást a **2. pont** tartalmazza a 314/2005. Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésének *ac*) pontjára figyelemmel.

A határozat **2.1.** pontjában tett megállapítás értelmében a tervezett tevékenység megvalósításához végleges, és hatályos közlekedési hatósági engedélyre (építési engedélyre, forgalomba helyezési engedélyre) van szükség *az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről* szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet alapján, mely eljárás lefolytatására *a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 382/2016. (XII. 20.) Korm. rendelet alapján a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Közlekedésügyi, Műszaki Engedélyezési Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztálya rendelkezik hatáskörrel.

A **2.2.** pontban a tevékenység megkezdésének feltételeként előírt termőföld ideiglenes vagy végleges más célú hasznosítására vonatkozó engedélyezési eljárás lefolytatására *a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet alapján a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály rendelkezik hatáskörrel.

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (1) bekezdés *a*) pontja, illetve a 314/2005. Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésének *ac*) pontja, 5. § (3) bekezdése, valamint 3. sz. mellékletének 128. pont *a*) alpontja értelmében, az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Kvt. 71. § (3) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság az (1) bekezdés szerinti határozatát – annak véglegessé válására tekintet nélkül – közhírré teszi, ennek figyelembevételével a **7.** pontban rendelkeztem a határozat Környezetvédelmi Hatóságnál történő kifüggesztéséről és az internetes honlapon történő megjelentetéséről.

A 314/2005. Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése szerint a Környezetvédelmi Hatóság a tárgyi határozatot közli az eljárásban részt vett önkormányzatok jegyzőivel, akik a Környezetvédelmi Hatóság által megjelölt időpontban gondoskodnak a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

A jegyző a döntés közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a Környezetvédelmi Hatóságot a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról. Fentiek alapján jelen határozatom 8. pontjában rendelkeztem arról, hogy a tevékenységgel érintett település – Gárdony Város Jegyzője – a határozat kézhezvételétől követően haladéktalanul gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

**Kérem a T. Jegyzőt, hogy a határozat közzétételét követő 5 napon belül a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról a Környezetvédelmi Hatóságot tájékoztatni szíveskedjen a 314/2005. Korm. rendelet 5. § (6) bekezdésének megfelelően.**

*A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: DíjR.) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a rendelet 1–4. mellékletében meghatározott eljárásokért. A DíjR. 1. számú mellékletének 35. pontja szerint jelen eljárás igazgatási szolgáltatási díja 250 000 Ft, amelyet az Ügyfél megfizetett. Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

*Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről* szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség: az igazgatási szolgáltatási díj.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint, az eljárási költséget a hatóság összezszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárási költség viseléséről a fentiekre figyelemmel, az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a **9. pontban**.

A jogorvoslatról az Ákr. 112–114. §-ában, *a közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény 13., 37., 39., 50. §-áiban, továbbá a XV. és XVI. fejezeteiben foglaltak alapján adtam tájékoztatást a határozat **10. pontjában**.

Ezúton tájékozatom az érintetteket, hogy az Ákr. 82. § (1) bekezdésének értelmében a döntés a közléssel véglegessé válik. Az Ákr. 85. § (5) bekezdése szerint, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a döntés közlésének napja *a)* az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közzétették, vagy *b)* a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik nap.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az ügyintézés a jelen döntés közzélése iránti intézkedéssel (hirdetményi úton történő közlésével, illetve elektronikus úton történt továbbításával) lezártam, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

A 624/2022. Korm. rendelet 11. § (2) bekezdése alapján az előzetes vizsgálati eljárásban hozott határozatot a területi vízügyi és a területi vízvédelmi hatósággal – jelen esetben a vízügyi és vízvédelmi szakhatóságként eljáró Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatósággal – közölni kell.

A Környezetvédelmi Hatóság a 624/2022. Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés *c)* pontja és (2) bekezdése, *a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 625/2022. Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdés *c)* pontja és (2) bekezdése, *a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 124/2021. Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján, a 314/2005. Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés *a)* pontja és 5. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében, valamint a 624/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve a 124/2021. Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti illetékességére tekintettel hozta meg.

*A környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint jelen határozat nyilvántartásba vételéről gondoskodtam.

A kiadmányozási jog gyakorlása a *fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2022. (XII. 21.) MvM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a *kiadmányozásról* szóló 2/2023. (II. 20.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, *időbélyegző szerint*

**Dr. Simon László**  
főispán  
nevében és megbízásából

**Rákóczi Mária**  
osztályvezető