



Fejér Vármegyei Kormányhivatal

Iktatószám: FE/KTF/8444-27/2023.

Ügyintéző: Gáll Erzsébet
dr. Peresztegi Anita

Tárgy: **Előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat** – a DRV Zrt. részére az **Ercsi vízműtelep üzemi út létesítése** tárgyában

HATÁROZAT

1. A **Dunántúli Regionális Vízmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (székhelye: 8600 Siófok, Tanácsház utca 7., KSH szám: 11226002-3600-114-14; Környezetvédelmi Ügyfél Jel [KÜJ]: 100173989; a továbbiakban: Engedélyes) megbízásából a NOX Zrt. meghatalmazásában eljáró Csapóné Hegedűs Andrea által benyújtott kérelem alapján az Iváncsa Ipari Park ivóvízellátásához kapcsolódóan az **Ercsi vízműtelep üzemi út létesítésére vonatkozóan** lefolytatott **előzetes vizsgálati eljárásban** – a 23K392 tervszámon, Petőházi Attila környezetvédelmi szakértő által készített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján – az alábbiakat

állapítom meg.

- 1.1. A tervezett tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatások nem származnak.
- 1.2. A tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.
2. Tájékoztatom, hogy a tervezett tevékenység megkezdése előtt az alábbi engedélyek, hozzájárulások beszerzése szükséges:
- 2.1 Közlekedési hatósági engedélyek (építési engedély, forgalomba helyezési engedély) az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet alapján.
- 2.2 Az erdészeti hatóság erdő igénybevételi engedélye az Ercsi 053 hrsz.-ú földrészlet 'b' jelű alrészletén fekvő Ercsi 30 B, az Ercsi 061 hrsz.-ú földrészlet 'b' jelű alrészletén fekvő Ercsi 30 C3, és az Ercsi 062/1 hrsz.-ú földrészleten fekvő Ercsi 25 A3 erdőtervi jelű erdőrészletek tekintetében az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 78. § (2) bekezdése szerint.
3. **Környezetvédelmi és természetvédelmi előírások:**
- 3.1 Hulladékgazdálkodási előírások
- 3.1.1 Az építés során keletkező hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtéséről, további kezeléséről gondoskodni kell.
- 3.1.2 A keletkező hulladékok csak az adott hulladék kezelésére engedéllyel és feljogosítással rendelkezőnek adhatóak át.
- 3.1.3 Az építési tevékenység befejezését követően, amennyiben az építési hulladék mennyisége eléri legalább az egyik csoportban a vonatkozó együttes rendelet 1. számú melléklete szerinti táblázatban meghatározott mennyiségi küszöbértéket, abban az esetben a kivitelező köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékokról az **építési hulladék nyilvántartó lapot**.

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejer.gov.hu

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétátér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766

Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: kornyeztvedelem@fejer.gov.hu

Ügyfelfogadás: Hétfő: 8³⁰-12⁰⁰; Szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-15³⁰; Péntek: 8³⁰-12⁰⁰

Y:\DokuTar\OSAP\2023\ESZO-FVO\Környezetvédelmi ügyek\Határozat\FE_KTF_8444_27_2023_határozat.docx

- 3.1.4 Az építési hulladék nyilvántartó lapot, valamint a hulladékokat kezelő szervezetek átvételi igazolását a kivitelező köteles az építési tevékenység befejeztével a területileg illetékes hulladékgazdálkodási hatóságra benyújtani.

Határidő: az építési tevékenység befejezését követő **30 napon belül**.

- 3.1.5 Az építési hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségnek a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló külön jogszabály alapján eleget kell tenni.

3.2 Táj- és természetvédelmi előírások

- 3.2.1 A kivitelezési munkák során alapvetően törekedni kell az őshonos faállomány, különösen a korosabb faegyedek minél nagyobb arányú megtartására. Az inváziós fafajok (főként zöld juhar) egyedeinek eltávolítása természetvédelmi szempontból előnyös.
- 3.2.2 Előbbi szempont figyelembevételével fakivágást, cserjeirtást vagy csonkolást, gallyazást a költési időszakon kívül, augusztus 15. és március 15. között lehet végezni. Amennyiben ez semmiképpen sem megoldható, a kivágásokat a természetvédelmi kezelő Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság képviselőjének jelenlétében lehet csak végezni, abban az esetben, ha az érintett faállománynak a természetvédelmi kezelő képviselőjével együttesen történő átvizsgálása alapján megállapítható, hogy védett madárfaj költési tevékenysége az érintett faegyedet érintően kizárható. Az idegenhonos, inváziós fafajok költési időszakon kívüli eltávolítása mennyiségi korlátozás nélkül végezhető.
- 3.2.3 A megmaradó faegyedek gyökér- és törzsvédelméről a kivitelezés során gondoskodni kell.
- 3.2.4 A létesítés során történő szállítás, deponálás, közlekedés kizárólag a meglévő úton, illetve az útfelújítással véglegesen igénybe veendő területsávon történhet.
- 3.2.5 A kivitelezés során folyamatosan gondoskodni kell az özönfajok visszaszorításáról.
- 3.2.6 Feleslegessé váló altalaj Natura 2000 területen nem teríthető szét.
- 3.2.7 Amennyiben a kialakításra kerülő új földrészükben (vagy az ideiglenesen kialakított depóniákban) esetlegesen a fokozottan védett gyurgyalagok (vagy a védett parti fecskék) költése figyelhető meg, a tereprészút érintő további munkálatok (a partfal további megbontása, megfaragása, tömörítése, feltöltése, humuszterítés, stb.) csak ezen madárfajokra jellemző költési időszakon kívül (azaz április 15. és augusztus 15. közötti időszakon kívül) végezhető(k). Költés esetén a költési időszakban végzett egyéb (vagyis a tereprészút nem érintő) útépitési munkálatok időbeli ütemezését egyeztetni szükséges a természetvédelmi kezelő Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság illetékes képviselőjével.
- 3.2.8 Az építési tevékenységek során keletkező meredek falú mélyedéseket (pl. munkaárkok) nem szabad több napig fedetlenül hagyni, mert az a kismélységek, kétéltűek egyedeinek pusztulását okozhatja. E mélyedések betöltése, földmunkái során meg kell arról győződni, hogy nincsenek-e bennrekedt állatok, és a munkát csak ezek kimentése után szabad folytatni.
- 3.2.9 A gyomosodás, az özönnövények továbbterjedésének visszaszorítása, így a környező élőhelyek (további) degradációjának elkerülése érdekében az újonnan kialakított (burkolásra nem kerülő) földművek, rézsúk felületét gyepesíteni szükséges. A gyepesítésre kerülő felületek mechanikai úton történő gyommentesítéséről legalább a kivitelezés utáni első 3 évben – évi többszöri alkalommal – gondoskodni szükséges.

4. Az előzetes vizsgálati eljárásban a jogszabály által meghatározott szakkérdéseket vizsgálva tett megállapítások

4.1 Közegészségügyi, környezet- és település-egészségügyi előírások

- 4.1.1 *A levegő védelemről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően, a rendelet 4. és 5. §-a alapján, valamint, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységéről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdés *b.*) pontja szerint, **a tevékenységet a dokumentációval összhangban úgy kell végezni, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerülhessen a környezetbe**, és így a tevékenység az azt végzők és más személyek egészségét ne veszélyeztesse, és a környezet károsodását, illetve szennyezését ne idézze elő, illetőleg annak kockázatát ne növelje meg.
- 4.1.2 **Az építési kivitelezési tevékenységből származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl – a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet (a továbbiakban: együttes rendelet) *2. számú mellékletében meghatározott határértékeket.***
- 4.1.3 Az üzemi és szabadidős létesítményektől **származó zaj terhelési határértékei, a zajtól védendő területeken nem léphetik túl** – az együttes rendelet 2. § (1) bekezdése alapján – **a zajterhelési, 1. számú mellékletben meghatározott határértékeket.**
- 4.1.4 Az építési munkálatok alatti zajterhelés csökkentése érdekében **az építési munkavégzést az éjszakai (22:00–6:00) időszakban kerülni szükséges. A zajosabb munkafázisokat lehetőség szerint a 08:00–17:00 óra közötti időszakra kell időzíteni.** Lehetőség szerint kerülni kell a kora reggeli, késő esti és a hétfégi munkavégzést.
- 4.1.5 Az építési, kivitelezési **tevékenységet úgy kell végezni, hogy az ne szennyezze a felszín alatti és felszíni vizeket, valamint a körülötte elhelyezkedő földtani közeget**, a tevékenység során valamennyi vonatkozó előírást, így a *felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, be kell tartani.
- 4.1.6 *A kémiai biztonságról* szóló 2000. évi XXV. törvény 20. § (3) bekezdése szerint a veszélyes anyaggal, illetve **a veszélyes keverékkel kapcsolatos tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy a tevékenység az azt végzők és más személyek egészségét ne veszélyeztesse**, a környezet károsodását, illetve szennyezését ne idézze elő, illetőleg annak kockázatát ne növelje meg.
- 4.1.7 *A kémiai kóroki tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének és biztonságának védelméről* szóló 5/2020. (II. 6.) ITM rendelet rendelkezéseit be kell tartani.
- 4.1.8 A létesítés illetve a felhagyás során keletkező hulladékok, veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtéséről, további kezeléséről gondoskodni kell.
- 4.1.9 A veszélyes hulladékkal végzett tevékenység kapcsán be kell tartani *a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásait.

4.2 A termőföld védelmére vonatkozó előírások

- 4.2.1 A tervezett üzemi út munkálatai a környező termőföldet (Ercsi 055/1 hrsz.) nem érinthetik (szennyezés, taposási károk kialakulása, talajidegen anyagok elhelyezése).
- 4.2.2 Minden olyan esetben, amikor a beruházás során termőterületre káros, veszélyes vagy az előírástól eltérő esemény következik be, az engedélyes a talajvédelmi hatóságot haladéktalanul tájékoztatni köteles.

4.3 Az erdő védelmére vonatkozó előírások

- 4.3.1 az Ercsi 053 hrsz.-ú földrészlet 'b' jelű alrészletén fekvő Ercsi 30 B, az Ercsi 061 hrsz.-ú földrészlet 'b' jelű alrészletén fekvő Ercsi 30 C3 és az Ercsi 062/1 hrsz.-ú földrészleten fekvő Ercsi 25 A3 erdőtervi jelű erdőrészekben az erdő igénybevétele csak az erdészeti hatóság erdő igénybevitelét engedélyező, végleges határozata alapján, és az abban tett kikötésekkel kezdhető meg.

5. Szakhatósági előírások

5.1 A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály 35700/5407-1/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

1. A Dunántúli Regionális Vízmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 8600 Siófok, Tanácsház utca 7., KÜJ: 100173989, KSH azonosító: 11226002-3600-114-14) megbízásából a NOX Beruházó és Fővállalkozó Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1054 Budapest, Alkotmány utca 21. I/1) meghatalmazása alapján Csapóné Hegedűs Andrea által benyújtott kérelem alapján a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál, az Ercsi vízműtelep üzemi útjának létesítése tárgyában indult előzetes vizsgálati eljárásban

szakhatóságként hozzájárulásomat megadom.

2. Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.
3. A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

5.2 A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága szakhatóságként SZTFH-BANYASZ/7844-4/2023. számú végzésében az alábbi döntést hozta:

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Veszprémi Bányafelügyeleti Osztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (8600 Siófok, Tanácsház u. 7.) kérelmére az **Ercsi vízműtelep üzemi út létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás** tárgyú eljárás során indult szakhatósági eljárását

megszünteti.

A végzés ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, a szakhatóság döntése elleni jogorvoslati jog a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

6. A szabályozás köre

Jelen határozat nem mentesít egyéb, a tevékenység megkezdéséhez külön jogszabályok alapján szükséges engedélyek beszerzésére vonatkozó kötelezettség alól.

7. Rendelkezés a felmerült eljárási költségek viseléséről

Az Engedélyes az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250.000,- Ft-ot megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Az eljárási költséget az Engedélyes viseli.

8. A döntés közlése

- 8.1 A határozat kiadmányozását követően a Környezetvédelmi Hatóság haladéktalanul gondoskodik a határozatnak a hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján való közzétételéről.

8.2 Jelen határozattal megkeresem az útépítéssel érintett település, Ercsi Város Önkormányzatának Jegyzőjét, hogy a határozat kézhezvételét követően haladéktalanul gondoskodik a határozat nyilvános közzétételéről, és a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztassa a Környezetvédelmi Hatóságot a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

9. Jogorvoslat

A szakhatósági állásfoglalás ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az a jelen döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A döntés a közléssel végleges.

A döntést sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a döntés közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál kell benyújtani, és a Veszprémi Törvényszéknek kell címezni.

A perben a jogi képviselő kötelező.

A keresetlevél kizárólag elektronikus úton, a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül, elektronikus űrlap használatával nyújtható be.

A végleges döntést a bíróság az ügyfél kérelmére – az ügy érdemi elbírálására lényegesen ki nem ható eljárási szabályszegés kivételével – jogsértés megállapítása esetén, ha a jogi feltételek fennállnak, megváltoztatja, illetve megsemmisíti vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, a Fejér Vármegyei Kormányhivatalt új eljárás lefolytatására utasítja. Jogsértés hiányában a bíróság a keresetet elutasítja. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében kérheti a halasztó hatály elrendelését.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni, a kérelmet megalapozó tényeket pedig valószínűsíteni kell.

A bíróság a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) FE/KTF/8444/2023. ügyiratszámom 2023. június 9-én **közigazgatási hatósági eljárás indult** a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. megbízásából a NOX Zrt. meghatalmazásában eljáró Csapóné Hegedűs Andrea által benyújtott kérelem alapján az Iváncsa Ipari Park ivóvízellátása, Ercsi vízműtelep üzemi út létesítése előzetes vizsgálata tárgyában *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. § (7) bekezdésére tekintettel.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt Petőházi Attila környezetvédelmi szakértő készítette, 23K392 tervszámon.

Tárgyi eljárás az *egyes víziközmű-beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról* szóló 323/2020. (VII. 1.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 5. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé minősített közigazgatási hatósági eljárás.

A Környezetvédelmi Hatóság a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy az eljárás során hiánypótlás, szakkérdés vizsgálata, valamint szakhatóság bevonása szükséges, ezért az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 41. §-ban meghatározott feltétel nem teljesül, így a kérelmet teljes eljárásban bírálta el.

A teljes eljárásra történő áttérésről az Engedélyest a Környezetvédelmi Hatóság FE/KTF/8444-3/2023. iktatószámú irat megküldésével tájékoztatta. A tájékoztató dokumentumot a honlapján is közzétette.

A kérelmet, a csatolt melléleteket áttanulmányozva megállapítottam, hogy a beadvány adatszolgáltatása hiányos, ezért hiánypótlás benyújtása szükséges.

Az Ákr. 44. §-a szerint, ha a kérelem a jogszabályban foglalt követelményeknek nem felel meg, az eljáró hatóság határidő megjelölésével, a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – egy ízben hiánypótlásra hívja fel a kérelmezőt. *A környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 91/B. § (1) bekezdése szerint az e törvény, valamint a felhatalmazása alapján kiadott rendeletekben szabályozott közigazgatási hatósági ügyekben hiánypótlásra felhívásnak legfeljebb két ízben van helye.

Fentiekre tekintettel FE/KTF/8444-4/2023. iktatószámú végzésemben hiánypótlásra szólítottam fel a Kérelmezőt, aki 2023. június 6-án felhívásomnak eleget tett.

A R. 3. § (3) és (4) bekezdésének megfelelően, a Környezetvédelmi Hatóság az eljárás megindításáról szóló közleményt tett közzé a hivatalban, és a honlapon, továbbá megküldte azt a telepítés helye szerinti település jegyzője, Ercsi Város Önkormányzatának Jegyzője részére, a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel céljából.

A közlemény megjelenésétől kezdve az érintett nyilvánosság számára a rendelkezésemre álló dokumentációkba, valamint az ügyfelek részére az eljárás iratanyagába a betekintési lehetőséget a Környezetvédelmi Hatóság ügyfélfogadási rendjének megfelelően, folyamatosan biztosítottam.

A környezetvédelmi érdekek képviselőit alakult civil szervezet ügyféli minőségben történő részvételi szándékát hatóságomhoz nem jelentette be.

A kifüggesztés ideje alatt a dokumentációban foglaltakkal, vagy az eljárással kapcsolatban lakossági észrevétel nem érkezett.

A jelen eljárás keretében a Környezetvédelmi Hatósághoz benyújtott dokumentáció alapján vizsgálva a tervezett tevékenységet, a következők állapíthatók meg:

A tervezett tevékenység ismertetése

A meglévő Ercsi vízműtelep a Duna árterületén fekszik, ahol jelentős fejlesztéseket terveznek. A vízműtelep a meglévő, a folyó árterületén terepszinten vezetett úton árvíz idején nem közelíthető meg. A mindenkori biztonságos megközelítés biztosítására a projekt részeként a meglévő földút mértékadó árvízszint fölé emelése, valamint szilárd burkolattal történő ellátása tervezett.

Az üzemi útra a behajtás korlátozott, csak engedéllyel rendelkező gépjárművek használhatják, így forgalma igen csekély, mindössze napi 1–2 gépjármű.

A vízműtelepre vezető út a 6. számú főút 39+130 km szelvényében, a szelvényezés szerinti bal oldalon csatlakozik az országos közúthoz. Az üzemi út a 0+025 km szelvényig 5,5 m széles burkolattal kerül kiépítésre, ami a 0,035 km szelvényig szűkül le 3,0 m szélességűre. A 0+61,7 km szelvényben egy R-25 m sugarú ívet terveztek. A 0,074,23 km szelvényben útcsatlakozás épül a 054 hrsz.-ú úthoz. Az ív vége a 0,096,29 km szelvényben van. A 0,100 – 0,130 km szelvények között kitérőt terveztek, melynek legnagyobb szélessége 7,0 m. Egy rövid egyenes szakasz után, a 0,136,53 km szelvényben egy R-25 m sugarú ívvel DK-i irányba fordul az út. Az ív végpontja a 0,203 km szelvény. A második kitérő a 0,355 – 0,385 km szelvények között épül, majd az út egyenesen halad, a tervezési szakasz végéig. A 0,521,74 km szelvényben a vízműtelep belső úthálózatához csatlakozó útcsatlakozás épül. A tervezési szakasz végén, a 0+559,74 km szelvényben az aszfaltburkolat kifuttatásával csatlakozik a meglévő burkolathoz.

A nyomvonal Natura 2000 területet érint.

A tervezett üzemi út hossza 560 m.

Burkolatszélesség út: 3,0 – 5,5 m.
 kitérő: 7,00 m

Erősített padka 0,5 m

Oldalesés pálya: egyoldali, 0,5%
 padka: 5,0%

Az útpálya aszfaltburkolattal kerül kialakításra.

A létesítés során töltésepítés szükséges az út megfelelő magasságban történő kialakítása érdekében.

A keletkező csapadékvizek a zöldterületen elszikkadnak.

Az áramlási holtterben épülő út alatt a nagyvízi mederben levonuló árhullám esetén kialakuló pangó vizek megelőzésére 1020 mm átmérőjű vasbeton átereszek épülnek a 0+040, 0+060, 0+095, 0+099, 0+140, 0+160, 0+220, 0+310, 0+400, 0+480 km szelvényekben.

A beruházással érintett ingatlanok az Ercsi 060, 061, 062/1, 053, 054, és 059 hrsz.-ú ingatlanok.

A kivitelezés 2023. év második felétől tervezett, kb. egy hónap időtartamig tart.

A kivitelezés idején időszakos zavaró hatást a munkagépek, gépjárműmozgások, valamint a földmunka jelenti. Az üzemeltetés során a vízműtelep üzemeltetéséből, fenntartásából származó járműforgalom időszakosan jelentkezik az üzemeltetési munkák során: speciális gépjármű (tisztítás, karbantartás), illetve kotró-rakodógép, tehergépjármű, valamint személygépjárművek (naponta 1–2 db) jelenléte lehetséges, ami a telepítési körülmények következtében zavaró hatást nem okoz.

A vélelmezett hatásterület kiterjedése:

Az előzetes vizsgálati dokumentáció szerint a hatásterület a kivitelezés során a zajvédelmi hatásterülettel jellemezhető, ami a tervezési terület 60 m-es körzetére terjed ki.

Az üzemeltetés hatásterülete a vízműtelep várható napi forgalma alapján az útpálya területén nem terjed túl.

A tervezett tevékenység környezeti elemekre gyakorolt hatását vizsgálva az alábbi megállapítások tehetők:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A tervezett beruházás kivitelezési munkálatai (terület-előkészítés, építkezés, tereprendezés) a létesítmény közvetlen környezetének porszennyezésével, a levegő állapotának átmeneti és kisméretű romlásával jár.

A levegőre mint környezeti elemre a munkagépek, szállító járművek légszennyezőanyag-kibocsátása, valamint a tereprendezés okozta porfelverődés van hatással. A létesítmény kivitelezése során jelentkező légszennyezés mértéke nem okoz számottevő környezeti többletterhelést, illetve a kivitelezés befejeztével meg is szűnik.

Az építkezés fázisához kapcsolódó légszennyezőanyag-kibocsátások (PM10, CO, NOx) mértéke várhatóan nem haladhatja meg a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 1. számú melléklete szerinti egészségügyi határértéket.

Helyhez kötött légszennyező pontforrás nem létesül.

Az elvégzett számítások szerint az építési tevékenység során a munkagépek általi, valamint a porkibocsátás hatásterülete 14 m-en belül határolható le. A hatásterületen belül lakott terület nem található.

Az üzemeltetés, fenntartás során a szállító járművek légszennyezőanyag-kibocsátásaival kell számolni. A szállítás alkalmanként 1-1 nehézgépjárművet jelent, ami nem terheli meg releváns mértékben a közlekedési utakat. Megállapítható, hogy az üzemelés nem jár légszennyezéssel, így nincs vélelmezett hatásterülete sem.

A tevékenység felhagyása során átalakítási, vagy bontási és rekultivációs munkák következhetnek, de ennek levegőre gyakorolt hatása nincs, vagy elhanyagolható.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A megvalósítás során a munkavégzésből adódóan hulladékkeletkezéssel kétféleképpen kell számolni. A földmunkákon túl, a műtárgyépítési, és szerelvényezési munkák esetében kötöző- és csomagolóanyagok, vágási és darabolási hulladékok keletkeznek, melyek folyamatos gyűjtésére a munkaterületen hulladékgyűjtő konténer(ek)e)t helyeznek üzembe.

A kivitelezés során esetlegesen keletkező veszélyes hulladékokat (pl. festékes göngyöleg, felületkezelő anyagok maradványai, stb.) az építési hulladékoktól elkülönítve tervezik gyűjteni.

A munkagépek tankolása és esetleges szervizelése a munkaterületen kívül történik.

A fenntartás/üzemelés során normál üzemmenet mellett hulladékok keletkezésével nem kell számolni.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 12. § (4) bekezdése szerint a hulladékbirtokos a hulladékot a 15. § (1) bekezdésében meghatározott hasznosítási művelet megvalósíthatósága, az újrahasználatra való előkészítés, az újrafeldolgozás és egyéb hasznosítási műveletek előmozdítása vagy javítása érdekében az ingatlanon, telephelyen elkülönítetten gyűjti. Az elkülönítetten gyűjtött hulladékot más hulladékkal vagy eltérő tulajdonságokkal rendelkező más anyagokkal összekeverni nem lehet. A Ht. 31. § (5) bekezdése szerint, ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak átadja – a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás keretében a közszolgáltató részére történő átadás kivételével –, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.

Az előzőekben részletezettek alapján az **1.** és a **2.** pontokban előírásokat tettem.

Az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet (a továbbiakban: együttes rendelet) 10. § (1) bekezdése értelmében az építési tevékenység befejezését követően az építető köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendelet szerinti építési hulladék nyilvántartó lapot. Az építési hulladék mennyisége az együttes rendelet 1. táblázatában foglalt mennyiségi küszöböt meghaladja.

A fentiek, valamint az együttes rendelet 3. § (2), (3) és (4) bekezdései alapján a **3.** és a **4.** pontokban előírásokat tettem, figyelemmel az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 5. mellékletének I. nyilvántartó lapjára.

Az együttes rendelet 13. §-a, valamint a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet alapján az **5.** pontban előírást tettem.

A fentieket figyelembe véve hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A vízműtelep kiszolgálására épülő 560 m hosszú üzemi út Ercsi város külterületén, a 6. számú főúttól keletre, a Duna árterén épül. Környezetében erdőterületek, mezőgazdasági területek, valamint vízgazdálkodási területek fekszenek. A legközelebbi lakóterület távolsága több, mint 2,5 km.

A kivitelezés 2023. második félévében várható, időtartama előreláthatóan nem haladja meg az egy hónapot.

A kivitelezés során a szállító tehergépjárművek, a földmunkák végzéséhez használt, valamint a pályaszerkezet kialakításához alkalmazott munkagépek okoznak időszakos környezeti zajhatást. Az anyagbeszállítás napi átlagban 5–10 tehergépjármű többlet forgalmat jelent.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak szerint az építési munkálatok zajvédelmi hatásterülete a zajforrástól számított 60 m, így a telepítési körülmények következtében a kivitelezés védendő létesítmények környezetében érzékelhető zajterhelést nem okoz. Az építőanyag szállításához köthető többlet forgalom a 6. számú főút forgalmához képest elenyésző, járulékos zajszint növekedést nem okoz.

Az üzemi út forgalma korlátozott, csak engedéllyel rendelkezők vehetik igénybe.

Az üzemeltetés során a vízműtelep üzemeltetéséből, fenntartásából származó járműforgalom időszakosan jelentkezik az üzemeltetési munkák során: speciális gépjármű (tisztítás, karbantartás), illetve kotró-rakodógép, tehergépjármű, valamint személygépjárművek (naponta 1–2 db) jelenléte lehetséges.

Normál üzemállapot esetén várható forgalmi viszonyok alapján, figyelemmel a telepítési körülményekre, védendő területen az üzemeltetéséből érzékelhető zajterhelés kialakulásával nem kell számolni, az üzemeltetés hatásterülete nem terjed túl a tervezett üzemi út területén.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zajrendelet) 9. § (1) bekezdése, valamint 12. §-a alapján az Ercsi vízműtelep kiszolgálását biztosító üzemi út megépítése és üzemeltetése ellen környezeti zajvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

A telepítési körülményeket figyelembe véve a tervezett útszakasz megépítése zajvédelmi szempontból nem minősül jelentős környezethasználatnak, így hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A beruházás keretében a 6. számú főútról a bővítés alatt álló, Duna-parton lévő vízműtelepre vezető, ~560 m hosszú, jelenleg túlnyomórészt csak szórt burkolattal rendelkező út burkolása és a mértékadó árvízszint fölé emelése történik, amely kapcsán a jelenlegi út szélessége is növekszik. Így az út szélessége a jelenlegi 2,5–3,5 m-ről 3,0–5,5 m (+ padka) szélességre növekedne, illetve két helyen, ~10 m hosszú szakaszon 7 m szélességű kiterő létesítésére is sor kerül. A nagyvízi mederben kiemelésre kerülő út töltésébe a pangó vizek kialakulásának megelőzésére 10 db vasbeton átereszt is betervezésre került.

A fejlesztésből adódóan a kivitelezés után jelentősebb gépjárműforgalom-növekedés alapvetően nem várható, az érintett út jelenleg is, és a továbbiakban is elsősorban a vízmű megközelítését szolgálja.

A beruházás országos jelentőségű védett természeti területre nem terjed ki, de az útszélesítés-kiemelés miatt kiterjed az út D-i oldalán lévő, a Duna és ártere (területkód: HUDI20034) kiemelt jelentőségű természet-megőrzési Natura 2000 területhez tartozó erdőterületre. Itt, a Natura 2000 terület szegélyterületén a terület-igénybevétel (a jelzett fenntartási sávot is beleértve) előreláthatólag ~1.390 m² lesz, amely az út melletti pár méteres területsávra terjed ki. A beruházás egésze a Duna mentén kijelölt országos ökológiai hálózat területén, azon belül az ökológiai folyosó terület részén valósul meg (e tekintetben ellentmondó a benyújtott tervdokumentáció megállapítása), továbbá a beruházás által érintett terület túlnyomó része az Országos Területrendezési Terv által kijelölt tájképvédelmi övezeten belül található.

Az útfejlesztés kapcsán igénybevétellel érintett Natura 2000 területen korábbi szántóterületen létesült, jelenleg kultúrerdő természetességű fiatalos erdő található, amelynek fő fajtája a csertölgly, elegyfajaként a szürke nyár és nemes nyár van jelen. Az igénybevétel a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló jelölő élőhelyre és a rendelkezésre álló adatok alapján (a természetvédelmi kezelő Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság által átadott nyilvántartás szerinti adatokat is figyelembe véve) jelölő vagy védett növényfaj élőhelyére nem terjed ki.

A fejlesztésre kerülő út É-i része árokkal határos, amelyet spontán megjelent puhafás faállomány szegélyez, az árkon túl szántóterület található. A 6. számú főút környezetében a fejlesztendő út a Natura 2000 területen lévő erdőterület faállományánál idősebb, nyaras (hazai és nemes nyárból álló) faállománnyal is szomszédos. Az igénybevétellel érintett terület (azaz az út menti keskeny területsáv) az erdőállomány kora és jellege, út melletti elhelyezkedése miatt zoológiai szempontból jelenleg nem tekinthető jelentős élőhelynek, az igénybevétel folytán jelentős élőhely vagy a jelölés alapjául szolgáló állatfajok élőhelyének érdemi mértékű megszűnésével alapvetően nem kell számolni. A fás állományban védett madárfajok költése természetesen nem kizárható.

A tervezett beruházás során az út szélesítése élőhely-veszteséget okoz, a tervezett földmű, fenntartási sáv területén lévő fák kitermelésére lesz szükség. A kivitelezés során a szállítás és építés okozta megnövekedett gépjárműforgalommal kell számolni, amely ideiglenesen a környezeti elemek többletterhelését okozhatja (levegőszennyezés, többlet zajkibocsátás stb.), mindezek pedig ideiglenesen az élővilágra is hatnak.

Minden építéskor számolni kell továbbá a meglévő növény- és talajtakaró roncsolásával is, amely teret engedhet a tájidegen agresszív fajok új helyeken történő megjelenésének, illetve terjedésének. A szabad talajfelszínre visszatelepülő növényfajok közül az invazív fajok megtelepedésének valószínűsége nagy, az özönnövényekkel terhelt környezetben pedig domináns fajjává válhat a friss felületeken. Ez jelentős veszélyforrást jelent a még természetes vagy természetyszerű állapotban lévő, és az építés során megmaradó vegetációs foltok számára. Ez a negatív hatás az útrézsűk rendszeres kaszálásával, illetve az inváziós fajok irtásával elkerülhető, csökkenthető.

Ezen negatív hatások jelen esetben magasabb természetességű élőhelyeket nem érintenek sem a létesítés, sem pedig az üzemeltetés során. Természetvédelmi szempontból értékesebb élőhelyek megszűnésével a beruházás kapcsán alapvetően nem kell számolni.

A fejlesztéssel érintett úton további, a jelenleginél nagyobb gépjármű-forgalom nem várható, így a közlekedésből származó szennyező anyagok (pl. téli síkosság-mentesítés, közlekedésből származó légszennyezés), zaj- és fényhatások növekedésével, gyomnövények magjainak kiszóródásával alapvetően nem kell számolni.

A nyomvonalas létesítmények egyik legjelentősebb veszélyeztető hatása az élőhely-feldarabolódás (fragmentáció). A tervezett beruházás fragmentáló hatása azonban a már meglévő útra és a várható forgalom jellegére figyelemmel előreláthatólag nem lesz jelentős.

Fentiek alapján az út fejlesztése kapcsán a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló növény- és állatfajok, továbbá élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre jelentős negatív hatás nem várható, a beruházás a Natura 2000 terület koherenciáját nem befolyásolja jelentős mértékben.

Mindezeket összességében mérlegelve a tervezett beruházásnak az élővilágra, illetve a Natura 2000 területre gyakorolt negatív hatásai tárgyi határozatban rögzített továbbtervezési szempontok és előírások érvényesítésével elviselhetőnek minősíthetők.

A fejlesztéssel érintett út erdőterületekkel, illetve É-i irányban fás sávval kísért, amelynek takaró hatása a kivitelezés után is fennmarad. A beruházás folytán további új, mesterséges tájelem létesítésével nem kell számolni. A tervezett beruházás a tájszerkezetet nem változtatja meg, a szomszédos tájhasználatokat nem szünteti meg, illetve nem korlátozza. Az út továbbra is közvetlen előtérben lesz látható a tájrészletből. Mindezeket összességében mérlegelve a tervezett beruházás tájképi hatásai tárgyi határozatban rögzített továbbtervezési szempontok és előírások érvényesítésével elviselhetőnek minősíthetők.

Mindezek alapján a tervezett beruházás ellen táj- és természetvédelmi szempontból összességében kizáró ok vagy jelentős hatás a rendelkezésre álló adatok alapján nem merült fel, ennek megfelelően hatásvizsgálat lefolytatása sem indokolt, ugyanakkor a továbbtervezésre és a kivitelezésre, üzemeltetésre vonatkozóan több táj- és természetvédelmi szempontú előírás rögzítése szükséges az élővilágra, illetve tájra gyakorolt negatív hatások csökkentése érdekében.

A táj- és természetvédelmi előírásokat a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 5. § (1) bekezdésében, a 7. § (2) bekezdésének a) pontjában, a 9. § (1)–(2) bekezdésében, a 17. § (1) bekezdésében, és a 43. § (1) bekezdésében foglalt jogszabályi előírások alapján rögzítettük.

Táj- és természetvédelmi szempontból hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Éghajlatvédelmi szempontból:

Abból a szempontból, hogy mennyire érzékenyek a létesítmények és annak használói a különböző éghajlati tényezőkre, és a tényezők – éghajlatváltozásból eredő – változásaira a létesítmény működése során, megállapítható, hogy a tervezett beruházás érzékenysége elsősorban a hóhullámos napok számának növekedése, a csapadék intenzitásának növekedése, a viharos időjárási események számának és intenzitásának növekedése, az erdőtüzek, valamint az árhullámok kialakulása szempontjából magas.

A tervezett beruházás a várható forgalmi viszonyok alapján a klímára és klímaváltozásra érdemi hatással nem bír, illetve az érintett hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességét nem befolyásolja, a Duna hullámterében a folyásirányra merőlegesen épülő út azonban a nagyvízi árhullámok levonulására hatással lehet.

Megállapítások további érdemi kérdések vonatkozásában

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 624/2022. Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése alapján a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban (a továbbiakban: felülvizsgálati eljárásban) a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

Környezet- és település-egészségügyi szempontból (Korm. rendelet 3. számú melléklet 3 pontja)

A Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. megbízásából eljáró NOX Zrt. meghatalmazásából eljáró Csapóné Hegedűs Andrea (a továbbiakban Kérelmező) által benyújtott kérelemre indult, Ivánca Ipari park ivóvízellátása, Ercsi vízműtelep üzemi út létesítése előzetes vizsgálati eljárásában a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022 (XII.30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés alapján a 3. melléklet 3. pontjában megjelölt szakkérdések vonatkozásában – a dokumentációt áttanulmányoztam, a szakkérdéseket megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy környezet- és település-egészségügyi szempontból a tevékenység végzése jelen határozat 4.1 pontjában rögzített feltételek teljesülése esetén engedélyezhető.

Megállapítottam továbbá, hogy a benyújtott dokumentációban foglalt tevékenység közegészségügyi szempontból egyéb vonatkozásban a rendelkező részben foglalt feltételek betartása mellett eleget tesz a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény előírásainak, a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletnek, a *vízbázisok, a távlati víz bázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletnek, a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletnek, valamint az egyéb hatályos közegészségügyi rendelkezéseknek, és engedélyezhető a dokumentációban foglaltak betartásával, valamint a feljegyzés első részében javasolt feltételek előírásával.

A tevékenységnek, közegészségügyi szakkérdésként megvizsgálva – a dokumentációban foglaltak, és a rendelkező részben előírtak maradéktalan betartása mellett – akadálya nincs.

Kulturális örökségvédelmi szempontból (Korm. rendelet 3. számú melléklet 4. pontja):

Az Iváncsa Ipari Park ivóvízellátása, Ercsi vízműtelep üzemi út létesítése előzetes vizsgálata ügyében a rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 4. sor B. oszlopában megjelölt szakkérdés vizsgálatának feltétele nem áll fenn, mivel az eljárás tárgyát képező terület **kulturális örökségi elemeket nem érint**.

Az Engedélyes figyelmét az alábbiakra hívom fel:

Amennyiben a tárgyi üzemi út beruházás *a kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. pont *a*) alpontja alapján a bruttó 500 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás, akkor az örökségvédelmi jogszabályok alapján nagyberuházásnak minősül.

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése értelmében nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíteni. Az ERD-t a Kötv. 23/C. § (3) bekezdése alapján a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv, *a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 3. § (3) bekezdése alapján a Magyar Nemzeti Múzeum (1088 Budapest, Múzeum krt. 14–16.) készíti el.

A Kötv. 23/D. § (1) bekezdése értelmében az ERD záródokumentuma a feltérési projektterv. A Kötv. 23/D. § (2) bekezdése szerint a feltérési projektterv meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A feltérési projektterv tartalmazza továbbá a projektterv készítésének időpontjában irányadó szabályok szerint, valamint a Kötv. 23/E. § (2) bekezdése alapján a régészeti feladatellátást végző, feltérésre jogosult intézményt. A jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a projekttervben határozza meg a nagyberuházás régészeti területi jellemzői és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait, és a szakaszolás indokait.

A fentiek alapján, amennyiben az üzemi út létesítése nagyberuházás, az engedélyesnek feltérési projekttervet tartalmazó ERD-t kell készíttetni, melynek szakmai javaslatai határozzák meg a beruházáshoz kapcsolódó elvégzendő régészeti szakfeladatokat.

Felhívom továbbá az engedélyes figyelmét, hogy a Kr. 43. § (3) bekezdése alapján nagyberuházás esetén a kivitelezés során a földmunkákkal érintett, és egyéb feltérési módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.

A termőföldre gyakorolt hatások szempontjából (Korm. rendelet 3. számú melléklet 6. pontja):

A Petőházi Attila szakértő által 23K392. tervszámon készített Előzetes és egyedi vizsgálati dokumentáció mellett átnézetes, és útépítési helyszínrajz is rendelkezésre áll.

A dokumentációban leírtak szerint az Iváncsai Ipari Park ipari fogyasztói, valamint a növekvő lakossági vízigények kiszolgálása miatt az Ercsi kútsor vízműtelepén jelentős fejlesztések megvalósítására kerül sor. A vízműtelep megközelítése árvíz idején, illetve földúton nehézkes, ezért szükséges a meglévő földút mértékadó árvízszint fölé emelése és burkolása.

A beruházás kivett közút, kivett saját használatú út, kivett töltés és erdő művelési ágú területeken valósul meg; közvetlen szomszédságában az Ercsi 055/1 hrsz.-ú ingatlan 'b' – legelő – alrészlete termőföld.

A talajvédelmi hatóság hatásköre *a termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tfvt.) 32. § (1) bekezdés alapján a termőföldekre terjed ki. A Tfvt. 2. § 19. pontja szerint termőföld az a földrészlet, amely az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva. *A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Kormány rendelet 11. § (1) bekezdése, illetve a 3. melléklet 6. pontja szerint, ha az eljárás termőföldön vagy azzal szomszédos földrészleten megvalósuló beruházás, illetve tevékenység engedélyezésére irányul, a termőföldre gyakorolt hatásokat vizsgálni kell. Jelen eljárásban a talajvédelmi szakkérdés vizsgálata a szomszédos termőföld (Ercsi 055/1) tekintetében indokolt.

Az Iváncsa Ipari Park, Ercsi vízműtelep üzemi út létesítése kapcsán indult előzetes vizsgálati eljárásban a **4.2.** pontban rögzített talajvédelmi előírásokat teszem.

Az erdőre gyakorolt hatások az erdő igénybevételének engedélyezhetőségének szempontjából (Korm. rendelet 3. számú melléklet 7. pontja):

Az Iváncsa Ipari Park ivóvízellátása, Ercsi vízműtelep üzemi út létesítése előzetes vizsgálata tárgyában indult eljárás dokumentációjában foglaltak elfogadásával erdészeti hatósági szempontból – jelen határozat 4.4.1 pontjában foglalt előírás betartása mellett – egyetértek.

A dokumentációt áttekintve, az útépitési helyszínrajzot megvizsgálva megállapítottam, hogy a szóban forgó tevékenység érinti az Ercsi 053 hrsz.-ú földrészlet 'b' jelű alrészletén fekvő Ercsi 30 B, az Ercsi 061 hrsz.-ú földrészlet 'b' jelű alrészletén fekvő Ercsi 30 C3 és az Ercsi 062/1 hrsz.-ú földrészleten fekvő Ercsi 25 A3 erdészeti azonosítójú erdőrésztelkeket, tehát a tevékenység erdő igénybevételével is jár.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (Evt.) 78. § (1) bekezdése szerint erdőt igénybe venni csak kivételes esetben, a közérdekekkel összhangban lehet. Az Evt. 78. § (4) bekezdése szerint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás, közműfejlesztési célú beruházás, valamint az erdő árvízvédelmi, honvédelmi vagy határrendészeti célú igénybevétel esetén a közérdekekkel való összhangot vélelmezni kell.

Tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás közműfejlesztési célú beruházáshoz való közvetlen kapcsolata folytán közműfejlesztési célú beruházásnak tekinthető, a beruházás közérdekekkel való összhangját vélelmezni kell.

Az Evt. 78. § (2) bekezdése szerint az erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges. Ezért erdőt érintően a tényleges munka csak az erdészeti hatóság erdő igénybevételét engedélyező, végleges határozata alapján kezdhető meg.

Megállapítottam továbbá, hogy a tervezett beruházás – az igénybe venni tervezett erdőkön túl – a környező erdőkre előreláthatólag káros hatást nem gyakorol.

Termőföld mennyiségi védelme szempontjából (Korm. rendelet 3. számú melléklet 8. pontja):

Az út létesítésével a vizsgálati dokumentáció szerint az Ercsi, külterületi 060 hrsz.-ú kivett út, a 061 hrsz.-ú kivett töltés és erdő, a 062/1 hrsz.-ú erdő, a 053 hrsz.-ú kivett töltés és erdő, a 054 hrsz.-ú kivett út és a 059 hrsz.-ú árok művelési ágú ingatlan érintett.

Erdő művelési ág esetén az illetékes erdészeti hatóság jogosult a szakkérdést vizsgálni.

Az érintett földrésztelkek az ingatlan-nyilvántartásban kivett megnevezéssel szerepelnek, azaz nem minősülnek termőföldnek. Tekintettel arra, hogy a tevékenység termőföldet nem érint, így a termőföld mennyisége nem csökken, ezért a termőföld mennyiségi védelme szempontjából a tevékenységet a Rendelet 12. melléklet 6. pontja alapján nem kell vizsgálni.

Szakhatóság közreműködése

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése értelmében törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. számú melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontja alapján tárgyi eljárásba szakhatóságot kell bevonni.

Fentiek alapján a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot FE/KTF/8444-7/2023. iktatószámom, míg a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságát FE/KTF/8444-6/2023. iktatószámom megkerestem mint szakhatóságokat, hogy a hatáskörükbe tartozó szakkérdésekre kiterjedően, jogszabályi előírásoknak megfelelő állásfoglalásukat küldjék meg részemre.

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály 35700/5407-1/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárulását kikötés nélkül megadta.

A szakhatósági állásfoglalás indoklása:

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály 2023. június 14-én kelt, hivatkozott számú megkeresésében kérte a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását az Ercsi vízműtelep üzemi útjára vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban.

A Petőházi Attila környezetvédelmi szakértő (8900 Zalaegerszeg, Nekeresdi út 9/A) által készített 23K392 előzetes és egyedi vizsgálati dokumentáció, a VIKUV AQUA Kft. (2700 Cegléd, Rákóczi Ferenc út 72.) 2022. április 20-ai keltezésű vízbázis bővítési javaslata (tervező: Dr. Mikita Viktória), valamint a Tura-Terv Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság (1145 Budapest, Gyarmat u. 30.) által 2023 áprilisában készített 1.7 jelű numerikus hidraulikai modellezés (tervező: Dr. Török Gergely Tihamér) alapján az alábbiak állapíthatók meg:

A Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. beruházásában valósulnak meg az „Ivánca ipari park ivóvízellátása – Vízellátás III. ütem” tárgyú projekt keretein belül az Ercsi vízbázis területén létesítendő új parti szűrésű kutak, vízkezelő mű és a vízmű megközelítését biztosító bekötőt. A bekötőt a Duna jobb parti hullámterében kerül kialakítása, koronaszintje a tervezési területre érvényes, a folyók mértékadó árvízszintjeiről szóló 74/2014. (XII. 23.) BM rendeletben meghatározott mértékadó árvízszint (MÁSZ) fölé került megtervezésre.

Jelenleg a vízműtelep a meglévő úton árvíz idején nem közelíthető meg gépjárművel, és a földúton nehézkes az üzemeltetési feladatok ellátása, ezért a tervezett beavatkozások révén a meglévő földút a MÁSZ fölé kerül, és szilárd burkolatot kap.

A tervezett út hossza összesen: 560 m. A bekötőt 4 m koronaszélességgel, 3 m széles aszfaltburkolattal, egyoldali eséssel kerül kialakításra.

A burkolatról lefolyó csapadékvizek a zöldterületen elszikkadnak. Az áramlási holtterben a pangó vizek kialakulásának megelőzésére az út alatt Ø 1,0 m nyílásméretű vasbeton átereszeket építenek be.

A beavatkozások árvízlevezetésre gyakorolt hatása:

- *A beavatkozások hatásterülete a nagyvízi mederkezelési tervben áramlási holtterként van definiálva, azaz nem vesz részt érdemben az árhullám levezetésében, elsődlegesen tározó funkciót tölt be. A fajlagos vízhozam szelvénymenti vizsgálata alapján a beavatkozással érintett teljes hullámtéren a tetőzéskor levonuló vízhozam kevesebb, mint 1%-a vonul le.*
- *A modelleredmények alapján a tervezett úttöltés hatására nem várható érdemi vízszintváltozás $NQ_{1\%}$ -os vízhozam esetén. A töltés felvizen a várható visszaduzzasztás 1-2 cm, az alvízen a várható vízszintcsökkenés szintén 1–2 cm. Ezen értékek a numerikus modellek kalibrációs hibahatárán belüliek. A vízszintváltozás a jobb parti hullámtér egy részére korlátozódik, a főmeder és a bal parti hullámtér esetén az építendő út vízszintváltoztató hatása nem kimutatható.*
- *Az áramlási mező megváltozása is az előzőek szerint az út környezetére lokalizálódik. A beavatkozással érintett területen a meglévő állapotban is <10 cm/s jellemző áramlási sebesség mutatkozik, az út hatására ez kisebb területen 2–3 cm/s-mal tovább csökkenhet, de érdemi változás nem jelentkezik. A hullámtéren az áramvonalkép ugyanakkor némiképp átrendeződik, de ez igen alacsony sebességekkel párosul, és csak közvetlenül az út környezetében jelentkezik.*

A beavatkozások hordalékszállításra gyakorolt becsült hatása:

- *Az áramlási sebességek alapján $NQ_{1\%}$ -os vízhozam esetén az út megépítésének hatására olyan kisebb területek alakulhatnak ki, amik kikapcsolódnak az áramlási képből.*

- *A hordaléklerakódás mértéke így is csekély lehet, figyelembe véve az árhullámok tetőzésének tartósságát.*
- *A tervezett utat átereszek kötik össze a fel- és alvízzel. A tervezett 10 db áteresz kiosztásnál a fel- és alvíz közötti a lehető legjobb áramlási összeköttetést vették alapul úgy, hogy az áramlás hordalékszállító képessége a lehető legkisebb mértékben csökkenjen, törekedve ezzel a hordaléklerakódásra hajlamos területek minimalizálására.*

A rendelkezésre álló nyilvántartás szerint a tervezett beavatkozások érintik az Ercsi parti szűrésű vízbázis 7683/2005. ügyszámú és 46829/2007. iktatószámú, majd a 28456/2010. ügyszámú és 6475/2011. iktatószámú határozattal módosított 7683/2005. ügyszámú és 2097/2007. iktatószámú határozattal kijelölt külső védőterületét, valamint hidogeológiai védőterületének „A” zónáját.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján a terület szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny (ezen belül 1.a) besorolású).

A vizek állapotát feltáró, az ideálishoz közelítő jó állapot elérését megalapozó stratégiai tervként került kidolgozásra a Vízyűjtő-gazdálkodási Terv. Magyarország Kormánya a Magyar Közlöny 2022. évi 71. számában megjelent 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozatban hirdette ki, hogy elfogadta Magyarország felülvizsgált, 2021. évi Vízyűjtő-gazdálkodási Tervét (VGT3). Az előzetes vizsgálati dokumentáció szerint „a tervezett útfelújítás a vízbázisra várhatóan nem lesz kedvezőtlen hatással.”

A Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság a 2023. május 4-én kelt, 007143-0002/2023. ügyiratszámú nagyvízi mederkezelői hozzájárulásában az üzemi út átépítéséhez és magasításához hozzájárult.

A benyújtott dokumentációban foglaltak ellen vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból nem emeltem kifogást.

Felhívom a figyelmet a következőkre:

- *A tevékenység végzése során be kell tartani a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben, valamint a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség által kiadott 7683/2005. ügyszámú (iktatószám: 2097/2007.), vízbázis védőterület kijelölő határozatban foglalt előírásokat.*
- *Az átereszek kialakításának olyannak kell lennie, hogy a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletében előírtak teljesüljenek.*
- *Az árvízvédelmi műveken, illetve azok közelében az épülő létesítmények kialakításának olyannak kell lennie, és a munkákat úgy kell végezni, hogy a vizek és a közcélú vízilétesítmények fenntartására vonatkozó feladatokról szóló 120/1999. (VIII. 6.) Korm. rendeletben, valamint a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletében előírtak teljesüljenek.*
- *A Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság 007143-0002/2023. ügyiratszámú nagyvízi mederkezelői hozzájárulásában foglaltak betartandók.*

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság az ügyintézés a jelen döntés közlésével lezárta, és az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A szakhatósági döntés elleni jogorvoslati lehetőséget az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. mellékletének 9. táblázata, az egyes víziközmű-beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 323/2020. (VII. 1.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 2. mellékletének 5. pontja, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (2) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 4. pontja állapítja meg.

Felhívom az eljáró hatóság figyelmét, hogy az Ákr. 81. § (1) bekezdése értelmében a hatósági döntés indokolásának tartalmaznia kell a szakhatósági állásfoglalás indokolását.”

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: Bányafelügyelet) SZTFH-BANYASZ/7844-4/2023. iktatószámom a tárgyi engedélyezési eljárásban a szakhatósági eljárását megszüntette.

Döntésének indoklása:

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal 2023. június 15-én érkezett megkeresésével szakhatósági állásfoglalást kért a Bányafelügyeletről tárgyi ügy kapcsán.

A Bányafelügyelet a beérkezett dokumentációk, nyilatkozatok, valamint saját nyilvántartásai alapján az alábbiakat állapította meg:

- Tárgyi létesítés területe **nem tartozik** felszínmozgás-veszélyes övezethez.*
- A létesítés **nem érinti** az állam kizárólagos tulajdonát képező, az állami ásványi nyersanyag és geotermikus energiavagyon nyilvántartás szerint nyilvántartott ásványi nyersanyagvagyon területét.*

A Bányafelügyelet megállapította, hogy az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9. táblázat 20. sora alapján a szakhatóság bevonására vonatkozó feltételek nem teljesülnek, ezért hatáskörének hiányát állapította meg és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 17. § alapján a rendelkező rész szerint döntött.

A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 112. §-a zárja ki.

A Kérelmező a Bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I. 28.) SZTFH rendelet 2. mellékletének 5. sora szerinti igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A Bányafelügyelet végzését az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § és 1. sz. melléklet 9. táblázat 20. sorában, valamint az Ákr. 55. §-ában foglaltak alapján hozta.

A Bányafelügyelet illetékessége a Bt. 43. § (1) bekezdésén alapul.”

Megkeresés

Az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a hatóság – legalább ötnapos határidő tűzésével – más szervet vagy személyt kereshet meg, ha az eljárás során szükséges adattal vagy irattal más rendelkezik.

A R. 1. § (6b) bekezdés szerint, a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

A fenti jogszabályhely alapján az előzetes vizsgálati eljárás során megkerestem a beruházással érintett település – Ercsi Város – Önkormányzatát, hogy adja meg nyilatkozatát a településrendezési tervvel való összhang tekintetében.

Ercsi Város Önkormányzatának Jegyzője E/6672-2/2023. iktatószámom a településrendezési tervvel való összhang tekintetében az alábbi nyilatkozatot tette:

*„A rendelkezésre bocsátott dokumentáció szerint a tervezett út kialakítása az Ercsi Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 1/2008. (X. 2.) Önkormányzati rendeletnek, valamint a településrendezési terveknek **megfelel**, ezért a végleges engedély kiadásáig további intézkedés a településrendezési eszközök tekintetében nem szükséges.”*

A fentiek figyelembe vételével, a telepítéssel érintett területek tekintetében településrendezési szempontból kizáró ok nem állapítható meg.

Ügyfél

A Duna nagyvízi mederkezelője a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság, ezért, mint ismert ügyfelet FE/KTF/8444-21/2023. iktatószámú végzéssel az eljárás megindításáról értesítettem, egyben ügyféli jogállását elismertem.

Az ügyfél jelen eljárás során nyilatkozattételi jogával nem élt, azonban az Ercsi vízbázis bővítéséhez kapcsolódó útfejlesztéshez a nagyvízi mederkezelői hozzájárulását 2023. május 4-én 007143-0002/2023 ügyiratszámom megadta, mely hozzájárulás az előzetes vizsgálati dokumentációhoz mellékletként benyújtásra került.

Összefoglalás

A rendelkezésre álló adatok és dokumentumok, továbbá a szakkérdés vizsgálatok, szakhatósági állásfoglalás és jegyzői nyilatkozat alapján összefoglalóan megállapítható, hogy az Iváncsa Ipari Park ivóvízellátásához kapcsolódóan az Ercsi vízműtelep megközelítésére tervezett üzemi út fejlesztésével kapcsolatban kizáró ok nem merült fel.

A tervezett tevékenység megvalósításából a rendelkező részben foglalt előírások betartásával sem az egyes környezeti elemekre, sem azok rendszerére nem feltételezhető olyan jelentős hatás, amely a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségessé tenné. A tervezett tevékenység nem egységes környezethasználati engedély köteles.

A döntést megalapozó további jogszabályhelyek

A tervezett tevékenység megkezdése előtt beszerzendő engedélyekre vonatkozó tájékoztatást a **2. pont** tartalmazza a Rendelet 5. § (2) bekezdésének *ac*) pontjára figyelemmel.

A határozat **2.1** pontjában tett megállapítás értelmében a tervezett tevékenység megvalósításához végleges, és hatályos közlekedési hatósági engedélyre (építési engedélyre, forgalomba helyezési engedélyre) van szükség *az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről* szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet alapján, mely eljárás lefolytatására *a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 382/2016. (XII. 20.) Korm. rendelet alapján a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Utügyi Osztálya rendelkezik hatáskörrel.

A határozat **2.2** pontjában tett megállapítás értelmében – tekintettel arra, hogy a tervezett közlekedési létesítmény megépítése erdő igénybevételével jár – a tevékenység megvalósításához erdő igénybevételi eljárás lefolytatása szükséges, *az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról* szóló 2009. évi XXXVII törvény 77. §-a alapján. Az erdő igénybevételi engedélyezési eljárást a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztálya folytatja le.

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (1) bekezdés *a*) pontja, illetve a Rendelet 5. § (2) bekezdésének *ac*) pontja, valamint 5. § (3) bekezdése értelmében, az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Kvt. 95/A. §-a szerint egyes környezetvédelmi, természetvédelmi hatósági eljárásokért – ideértve a szakhatósági eljárásokat, továbbá a bejelentéseket –, valamint igazgatási jellegű szolgáltatásokért igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: DíjR.) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a rendelet 1–4. mellékletében meghatározott eljárásokért. A DíjR. 1. számú mellékletének 35. pontja szerint jelen eljárás igazgatási szolgáltatási díja 250.000,- Ft, amely az Ügyfél által megfizetésre került.

Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség: az igazgatási szolgáltatási díj.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint, az eljárási költséget a hatóság összecszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárási költség viseléséről a fentiekre figyelemmel, az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a **7.** pontban.

A határozat **8.** „*A döntés közlése*” című fejezetében az alábbiakra figyelemmel rendelkeztem:

A Kvt. 71. § (3) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság az (1) bekezdés szerinti határozatát – annak véglegessé válására tekintet nélkül – közhírré teszi.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ngvt.) 2. § (1) bekezdése alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton közli.

Fentiek figyelembevételével a **8.1** pontban rendelkeztem a határozat Környezetvédelmi Hatóságnál történő kifüggesztéséről, és az internetes honlapon történő megjelentetéséről.

A Rendelet 5. § (6) bekezdése szerint a Környezetvédelmi Hatóság a tárgyi határozatot közli az eljárásban részt vett önkormányzatok jegyzőivel, akik a Környezetvédelmi Hatóság által megjelölt időpontban gondoskodnak a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

A jegyző a döntés közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a Környezetvédelmi Hatóságot a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról. Fentiek alapján jelen határozatom **8.2** pontjában rendelkeztem arról, hogy a tevékenységgel érintett település – Ercsi Város – jegyzője a határozat kézhezvételétől követően haladéktalanul gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

Kérem a Tisztelt Jegyzőt, hogy a határozat közzétételét követő 5 napon belül tájékoztassa a Környezetvédelmi Hatóságot a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

A határozat **9.** „*Jogorvoslat*” című fejezetében az alábbiakra figyelemmel rendelkeztem:

Az Ngvt. 2.§ (2) bekezdése szerint, az (1) bekezdés szerinti hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajta vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be.

Az Ngtv. 2. § (2) bekezdésének harmadik fordulata szerint a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése szerint, a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdés második mondata szerint, a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már – az e törvényben meghatározott kivételekkel – nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdés első mondata értelmében, az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat. Fellebbezéssel támadható döntés esetén közigazgatási per akkor indítható, ha az arra jogosultak valamelyike fellebbezett és a fellebbezést elbírálták.

Az Ngtv. 7. § (1) bekezdése szerint a perben a jogi képviselet kötelező.

A Ngtv. (3) bekezdése szerint a perben a beadványok benyújtása és a hivatalos iratok kézbesítése elektronikus úton történik.

A jogorvoslatról a fentiekre figyelemmel és az Ákr. 112–114. §-ában, a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 13., 37., 39., 50., 77. §-ában, továbbá a XV. és XVI. fejezeteiben foglaltak alapján adtam tájékoztatást.

Az ügyintézési határidő az *egyes víziközmű-beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról* szóló 323/2020. (VII. 1.) Korm. rendelet 1. § (4) bekezdése alapján 30 nap.

A Környezetvédelmi Hatóság az ügyintézés a jelen döntés közlése iránti intézkedéssel (hirdetményi úton történő közlésével, illetve elektronikus úton történt továbbításával) lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről intézkedem.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését a 624/2022. Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés *c*) pontja és (2) bekezdése, a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 625/2022. Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdés *c*) pontja és (2) bekezdése, valamint a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 124/2021. Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés *b*) pontja alapján, a Kvt. 71. § (1) bekezdés *a*) pontja szerinti hatáskörében, valamint a 624/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve a 124/2021. Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti illetékességére tekintettel hozta meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a *fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2022. (XII. 21.) MvM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a *kiadmányozásról* szóló 2/2023. (II. 20.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Dr. Simon László
főispán
nevében és megbízásából

Rákóczi Mária
osztályvezető