



## Fejér Vármegyei Kormányhivatal

Iktatószám: FE/KTF/8747-23/2023.

Ügyintéző: Kertész Csaba

dr. Zalka Alexa

Órsi Katalin

Nagyné Cseh Mónika

Tárgy: **Előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat** – az „Inota - Siófok 132 kV - T-leágazás létesítése a tervezett Lepsény alállomásba a 94-96. oszlopok között” előzetes vizsgálata tárgyában indult közigazgatási hatósági eljárásban

Melléklet: 1. sz. melléklet LTR.23-0002/104. sz. helyszínrajz

### HATÁROZAT

- 1. A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán** (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) az **E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt.** (7626 Pécs, Búza tér 8/A., KÜJ szám: 100170346, KSH:10732614-3513-114-02) megbízásából a LINE-TERV Mérnöki Iroda Kft. (2141 Csömör, Hegyalja út 21. 2. ajtó) által benyújtott kérelem és az „Inota - Siófok 132 kV - T-leágazás létesítése a tervezett Lepsény alállomásba a 94-96. oszlopok között” című előzetes vizsgálati dokumentáció és kiegészítései alapján az „Inota - Siófok 132 kV - T-leágazás létesítése a tervezett Lepsény alállomásba a 94-96. oszlopok között” tárgyában 2023. június 17. napján, FE/KTF/8747/2023. ügyszámon indult eljárásban mint **környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatóság** az alábbiakat

állapítom meg.

- 1.1. A tervezett tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatások nem származnak.**
- 1.2. A tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.**
- 2. Tájékoztatom, hogy a tervezett tevékenység megkezdése előtt az alábbi engedélyek, hozzájárulások beszerzése szükséges:**
  - 2.1.** A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztályától a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedély.
  - 2.2.** A termőföld igénybevételenek megkezdése időpontjában az igénybevevőnek rendelkeznie kell a termőföld végleges illetve időleges más célú hasznosítását engedélyező, véglegessé vált határozatokkal, *a termőföld védelméről* szóló törvény alapján.
- 3. Környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási előírások:**
  - 3.1. Táj- és természetvédelmi előírások**
    - 3.1.1.** A táj- és természetvédelmi vonatkozású előírásokat mindazokkal ismertetni kell, akik a továbbtervezésben, kivitelezésben részt vesznek.

*Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!*

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: [hivatal@fejervar.hu](mailto:hivatal@fejervar.hu)

**Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály**

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétátér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766

Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: [kornyeztvedelem@fejervar.hu](mailto:kornyeztvedelem@fejervar.hu)

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8<sup>30</sup>-12<sup>00</sup>, Szerda: 8<sup>30</sup>-12<sup>00</sup> és 13<sup>00</sup>-15<sup>30</sup>, Péntek: 8<sup>30</sup>-12<sup>00</sup>

Y:\DokuTar\OSAP\2023\ESZO-FVO\Környezetvédelmi ügyek\Határozat\FE\_KTF\_8747\_23\_2023\_határozat.docx

- 3.1.2. A nyitott munkaárkok, oszlopalapok munkagödrei a kétéltű- és hullófajok, valamint a kismeszlősök számára csapdaként működnek, ezért ezek kiasása után azokat nem szabad több napig fedetlenül hagyni. Amennyiben ez nem megoldható, a munkaárokból, munkagödörökből folyamatosan – legalább kétnaponta – történő kiemelésükről és a nyomvonalától távolabb történő elhelyezésükről gondoskodni kell. Hasonlóképpen a betöltés, illetve betonozás megkezdése előtt meg kell arról győződni, hogy nincsenek-e bennrekedt állatok, és a munkát csak ezek kimentése után szabad folytatni.
- 3.1.3. Az élővilág, különösen a fészkelő madarak védelme érdekében cserjeirtás, fakitermelés, gyephántás vegetációs időszakon kívül, azaz augusztus 15. és március 15. között végezhető. Amennyiben ez semmiképpen nem megoldható, a kivágásokat, gyephántásokat a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság képviselőjének jelenlétében lehet csak végezni abban az esetben, ha az érintett faállománynak, gyepterületnek az Igazgatóság képviselőjével együttesen történő átvizsgálása alapján megállapítható, hogy védett madárfaj károsítása az érintett fa- és cserjeegyedek, gyepterület vonatkozásában kizárható.
- 3.1.4. A meglévő-megmaradó faegyedek gyökér- és törzsvédelméről a kivitelezés során gondoskodni kell.
- 3.1.5. Amennyiben a kivitelezés során – akár ideiglenesen – kialakításra kerülő új földrézsűkben, depóniákban a fokozottan védett gyurgyalagok vagy a védett parti fecskék költése figyelhető meg, a tereprézsút, depóniát érintő további munkálatok (a rézsű, depónia megbontása, megfaragása, tömörítése, hozzátöltés, humuszterítés, stb.) csak ezen madárfajokra együttesen jellemző költési időszakon kívül (azaz április 1. és augusztus 15. közötti időszakon kívül) végezhető(k). A kivitelezés során a költés megkezdésének megakadályozására a partfalak, depóniák takarása, rézsűzése végezhető, de megkezdett költés zavarása, akadályozása szigorúan tilos.
- 3.1.6. A kapcsolódó létesítményként létesülő alállomás töltésének létesítéséhez (talajszint emeléséhez) szükséges földmunkálatokat, a meglévő gyepléte lehető legkevesebb bolygatásával kell végezni, az előforduló védett növényfajok jelenléte miatt.
- 3.1.7. Az ökológiai háló magterületén depónia elhelyezése (az oszlop alap kialakításához szükséges munkagödörhöz kapcsolódó ideiglenes depónia, illetve az alállomás töltésén kívül) még ideiglenes jelleggel is tilos.
- 3.1.8. Az új oszlopokat tájba olvadó (szürke és zöld megfelelő árnyalatai) színezéssel kell ellátni
- 3.1.9. A gyomosodás, az özönnövények továbbterjedésének visszaszorítása, így a környező élőhelyek további degradációjának elkerülése érdekében az újonnan kialakított (burkolásra nem kerülő) földművek, rézsűk felületeit és az épületeken, építményeken, burkolt területeken kívüli felületeket gyepesíteni szükséges.
- 3.1.10. A beruházási területen rendszeresen gondoskodni kell a gyommentesítésről, az invazív fajok visszaszorításától, a kialakított zöldfelületeket karban kell tartani.
- 3.1.11. A beruházási területen, a kapcsolódó létesítményként létesülő alállomás kerítése mentén ahol lehetőség van, fásításról, legalább egysoros cserje/fasor kialakításáról kell gondoskodni. Növénytelepítések, zöldfelületek kialakítása során ős- és tájhonos növényfajok egyedei alkalmazhatóak, idegenhonos, inváziós fajok nem alkalmazhatók.
- 3.1.12. Az újonnan telepített faegyedek szükség szerinti ápolásáról és pótlásáról folyamatosan gondoskodni kell.
- 3.1.13. A növénytelepítések elvégzését az üzembe helyezésig fotódokumentációval és számlákkal a Környezetvédelmi hatóság felé írásban **igazolni szükséges**.
- 3.1.14. A kivitelezési munkák után a feleslegessé váló építőanyagokat, hulladékokat a területről el kell szállítani.

### 3.2. Hulladékgazdálkodási előírás

3.2.1. Amennyiben az építési és bontási tevékenység során, a hatályos jogszabály szerinti küszöbértéket meghaladó mennyiségben keletkezik hulladék, annak gyűjtéséről és kezelőnek történő átadásáról a hatályos jogszabály előírásai szerint kell gondoskodni.

## 4. **Az előzetes vizsgálati eljárásban a jogszabály által meghatározott szakkérdéseket vizsgálva tett megállapítások**

### 4.1. Közegészségügyi, környezet- és település-egészségügyi előírások

4.1.1. *A levegő védelemről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően, a rendelet 4. és 5. §-a alapján, valamint, *az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységéről* szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdés a) pontja szerint, a tevékenységet a dokumentációval összhangban úgy kell végezni, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerülhessen a környezetbe, így a tevékenység az azt végzők és más személyek egészségét ne veszélyeztesse, és a környezet károsodását, illetve szennyezését ne idézze elő, illetőleg annak kockázatát ne növelje meg.

4.1.2. Az építési kivitelezési tevékenységből származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl *a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: Zajhat.rendelet) 2. számú mellékletében meghatározott határértékeket.

4.1.3. Az üzemi és szabadidős létesítményektől származó zaj terhelési határértékei, a zajtól védendő területeken nem léphetik túl a Zajhat.rendelet 2. § (1) bekezdése alapján az 1. számú mellékletben meghatározott zajterhelési határértékeket.

4.1.4. Az építési munkálatok alatti zajterhelés csökkentése érdekében az építési munkavégzést az éjszakai (22–06) időszakban kerülni szükséges. A zajosabb munkafázisokat lehetőség szerint a 08–17 óra közötti időszakra kell időzíteni. Lehetőség szerint kerülni kell a kora reggeli, késő esti és a hétvégi munkavégzést.

4.1.5. Az építési, kivitelezési tevékenységet úgy kell végezni, hogy az ne szennyezze a felszín alatti és felszíni vizeket, valamint a körülötte elhelyezkedő földtani közeget. A tevékenység során valamennyi vonatkozó előírást, így *a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, és *a felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait be kell tartani.

4.1.6. *A kémiai biztonságról* szóló 2000. évi XXV. törvény (a továbbiakban Kbtv.) 20. § (3) bekezdése szerint a veszélyes anyaggal, illetve a veszélyes keverékkel kapcsolatos tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy a tevékenység az azt végzők és más személyek egészségét ne veszélyeztesse, a környezet károsodását, illetve szennyezését ne idézze elő, illetőleg annak kockázatát ne növelje meg.

4.1.7. *A kémiai kóroki tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének és biztonságának védelméről* szóló 5/2020. (II. 6.) ITM rendelet rendelkezéseit be kell tartani.

4.1.8. A létesítés illetve a felhagyás során keletkező hulladékok, veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtéséről, további kezeléséről gondoskodni kell.

4.1.9. A veszélyes hulladékkal végzett tevékenység kapcsán be kell tartani *a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásait.

### 4.2. A termőföldre gyakorolt hatások védelmére vonatkozó előírások

4.2.1. A Lepsény 060, 061/6 hrsz.-ú ingatlanokon folytatott munkavégzés során a humuszos termőréteg minőségének óvására kiemelt figyelmet kell fordítani.

- 4.2.2.** Az érintett ingatlanokon folyó munkálatok a környező termőföldeket (Lepsény 059/1, 061/2-5 hrsz.) nem érinthetik (talajfelszín megbontása, szennyezés, taposási károk kialakulása, talajidegen anyagok elhelyezése).
- 4.2.3.** Minden olyan esetben, amikor a beruházás során termőterületre káros, veszélyes, vagy az előírástól eltérő esemény következik be, az engedélyes a talajvédelmi hatóságot haladéktalanul tájékoztatni köteles.
- 4.3.** A termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó előírások
- 4.3.1.** A termőföld végleges igénybevétele a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3, mint ingatlanügyi hatóság által kiadott véglegessé vált végleges vagy/és időleges más célú hasznosítási engedély birtokában kezdhető meg, mely jelenleg – erre irányuló kérelem hiányában – még nem került kiadásra.
- 4.3.2.** A végleges, vagy időleges más célú hasznosítás az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre vonatkozóan engedélyezhető.
- 4.3.3.** A tervezett létesítmény a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását nem akadályozhatja.
- 4.3.4.** A termőföld engedély nélküli más célú hasznosításának minősül, ha a más célú hasznosítás megkezdésekor az ingatlanügyi hatósági engedélyezés még nem történt meg.
- 4.3.5.** Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben foglalt jogkövetkezmények alól.
- 4.3.6.** A termőföld más célú hasznosításával járó engedélyezési eljárásban érdemi döntés a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló véglegessé vált ingatlanügyi hatósági határozat figyelembevételével hozható.

## **5. Szakhatósági előírások**

### **5.1. A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály 35700/5580-1/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:**

„1. Az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (7626 Pécs, Búza tér 8/A.) által a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, és Hulladékgazdálkodási Főosztályán az „Inota - Siófok 132 kV – T-leágazás létesítése a tervezett Lepsény alállomásba a 94-96. oszlopok között” tárgyában indult közigazgatási hatósági eljárásban szakhatóságként az alábbi előírásokkal járulok hozzá:

#### **2. Szakhatósági előírások:**

- 2.1. A létesítést és üzemeltetést, illetve az ahhoz kapcsolódó valamennyi egyéb járulékos tevékenységet úgy kell megtervezni és végrehajtani, hogy azok során a földtani közeg, valamint a felszíni és felszín alatti vizek ne szennyeződhesse.
- 2.2. A kivitelezés során csak a műszaki és környezetvédelmi előírásoknak megfelelő állapotú, olaj és üzemanyag csepegéstől mentes munkagépek és szerszámok használhatók.
- 2.3. Amennyiben a tevékenység végzése során olyan esemény történik, amely a felszín alatti vízkészleteket veszélyezteti, úgy a kárelhárítást azonnal meg kell kezdeni és a szennyezésről, valamint az annak elhárítása érdekében tett intézkedésekről haladéktalanul tájékoztatni kell a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot és a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóságot.
3. Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.
4. Jelen szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye.”

**5.2. A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály** Veszprémi Bányafelügyeleti Osztálya SZTFH-BANYASZ/9321-3/2023. számú szakhatósági állásfoglalása:

*„A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Veszprémi Bányafelügyeleti Osztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet) az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (7626 Pécs, Búza tér 8/A.) kérelmére az Inota-Siófok 132 kV - T-leágazás létesítése a tervezett Lepsény alállomásba a 94-96. oszlopok között előzetes vizsgálata tárgyú eljárás során indult szakhatósági eljárását megszünteti.*

*A végzés ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, a szakhatóság döntése elleni jogorvoslati jog a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.”*

6. Jelen határozat nem mentesít egyéb, a tevékenység megkezdéséhez külön jogszabályok alapján szükséges engedélyek beszerzésére vonatkozó kötelezettség alól.
7. A határozat kiadmányozását követően a Környezetvédelmi Hatóság haladéktalanul gondoskodik a határozatnak a hirdetőablakján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján való közzétételéről.
8. Jelen határozatommal megkeresem a tevékenységgel érintett település, Lepsény Nagyközség Jegyzőjét, hogy a határozat kézhezvételét követően haladéktalanul gondoskodjon a határozat nyilvános közzétételéről, és a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztassa a Környezetvédelmi Hatóságot a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintés lehetőségeiről.
9. Az eljárás során eljárási költségként 250 000,- Ft (azaz kettőszázötvenezer forint) igazgatási szolgáltatási díj merült fel, melyet az ügyfél visel. Az ügyfél az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

**10. Jogorvoslat**

A szakhatósági állásfoglalás ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az a jelen döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Jelen döntés a közléssel végleges.

A döntést sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a döntés közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál kell benyújtani, a Veszprémi Törvényszéknek címezve. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton, a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül, elektronikus űrlap használatával nyújthatja be.

A végleges döntést a törvényszék az ügyfél kérelmére – az ügy érdemi elbírálására lényegesen ki nem ható eljárási szabályszegés kivételével – jogsértés megállapítása esetén, ha a jogi feltételek fennállnak, megváltoztatja, illetve megsemmisíti vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, a Fejér Vármegyei Kormányhivatalt új eljárás lefolytatására utasítja. Jogsértés hiányában a törvényszék a keresetet elutasítja. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében kérheti a halasztó hatály elrendelését.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni, a kérelmet megalapozó tényeket pedig valószínűsíteni kell.

A törvényszék a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a törvényszék döntése szerint kell megfizetni.

## INDOKOLÁS

**A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán** (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) az **E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt.** (7626 Pécs, Búza tér 8/A., KÜJ szám: 100170346, KSH:10732614-3513-114-02) megbízásából a LINE-TERV Mérnöki Iroda Kft. (2141 Csömör, Hegyalja út 21. 2. ajtó, a továbbiakban: Tervező) által benyújtott kérelem és az „*Inota - Siófok 132 kV - T-leágazás létesítése a tervezett Lepsény alállomásba a 94-96. oszlopok között*” című előzetes vizsgálati dokumentáció alapján az „*Inota - Siófok 132 kV - T-leágazás létesítése a tervezett Lepsény alállomásba a 94-96. oszlopok között*” tárgyában 2023. június 17. napján, FE/KTF/8747/2023. ügyszámon előzetes vizsgálati eljárás indult a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314/2005. Korm. rendelet) 3. § (1) bekezdés a) pontja és a 3. számú mellékletének 76. pontja alapján.

A tárgyi eljárás a *Danube InGrid projekt megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé, valamint a Danube InGrid projekt kiemelten közérdekű beruházássá nyilvánításáról* szóló 778/2021. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése valamint az 1. melléklet 40. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügynek minősül.

A kérelemhez mellékeltek a Tervező által készített az „*Inota - Siófok 132 kV - T-leágazás létesítése a tervezett Lepsény alállomásba a 94-96. oszlopok között*” című előzetes vizsgálati dokumentációt (a továbbiakban: dokumentáció).

A Környezetvédelmi Hatóság a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy az eljárás során hiánypótlás, szakkérdés vizsgálata, valamint szakhatóság bevonása szükséges, ezért az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 41. §-ban meghatározott feltétel nem teljesül, így a kérelmet teljes eljárásban bírálta el.

A teljes eljárásra történő áttéréstől Ügyfelet a Környezetvédelmi Hatóság az FE/KTF/8747-2/2023. iktatószámú irat megküldésével tájékoztatta. A tájékoztató dokumentumot és a benyújtott dokumentációt a honlapján is közzétette.

A 314/2005. Korm. rendelet 3. § (3) és (4) bekezdéseinek megfelelően, a Környezetvédelmi Hatóság az eljárás megindításáról szóló közleményt tett közzé a hivatalban, és a honlapon, továbbá megküldte azt a telepítés helye szerinti település jegyzőjének, Lepsény Nagyközség Jegyzőjének – a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel céljából.

A közlemény megjelenésétől kezdve az érintett nyilvánosság számára a rendelkezésemre álló dokumentációkba, valamint az ügyfelek részére az eljárás iratanyagába a betekintési lehetőséget a Környezetvédelmi Hatóság ügyfélfogadási rendjének megfelelően folyamatosan biztosítottam.

A környezetvédelmi érdekek képviselőjére alakult civil szervezet ügyféli minőségben történő részvételi szándékát hatóságomhoz nem jelentette be.

A kifüggesztés ideje alatt a dokumentációban foglaltakkal, vagy az eljárással kapcsolatban lakossági észrevétel nem érkezett.

**A jelen eljárás keretében a Környezetvédelmi Hatósághoz benyújtott dokumentáció és a kiegészítő adatszolgáltatás alapján vizsgálva a tervezett tevékenységet, a következők állapíthatók meg:**

### *A tervezett tevékenység rövid ismertetése*

Az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. Lepsény külterületén új 132/22 kV-os alállomás létesítését tervezi. A tervezett alállomás a meglévő Inota - Siófok 132 kV rendszer T-leágazás kialakításával lesz a 132 kV-os rendszerre csatlakoztatva. A telepítésére szánt terület a Lepsény 060 helyrajzi számú ingatlan. A felhasítás során kiépítendő új 132 kV-os távvezeték az építés után a közcélú 132 kV-os hálózat részét képezi majd. Az átalakítás lényegében a meglévő Inota – Siófok 132 kV-os légvezeték 94. és 96. oszlopai között, a 65. oszlop elbontásával és 1 db új, 65. jelű, a leágazást már biztosító oszlop beépítésével történő leágaztatását jelenti, mellyel a tervezett alállomás a meglévő közcélú hálózatra köthető.

A tervezett 132/22 kV-os alállomás a meglévő Inota - Siófok 132 kV-os távvezeték mellett kerül kialakításra. A tervezett Lepsény alállomás az Inota – Siófok 132 kV-os távvezetékhez T-Leágazás kialakításával csatlakozik. A T-Leágazás tervezési területe a 94-96. oszlopig terjed a meglévő távvezetéken.

A meglévő Inota Siófok 132 kV-os távvezeték egy rendszerű távvezeték. Elbontásra kerül a meglévő 95. számú „1953 M” PT+2 típusú oszlop. A T-leágazáshoz beépítendő 95. sz. új, Budapest II.1 OVSF+0 típusú végfeszítő oszlopot a meglévő/megmaradó 94. és a meglévő/megmaradó 96. sz. oszlopok közé, a meglévő 94. sz. oszloptól a 95. sz. oszlop 244,95 méteres távolságban az eredeti nyomvonal tengelyébe kerül beállításra. A tervezett oszlop karjai az eredeti nyomvonallal 0°-os szöveget bezárva állnak. A felhasítással érintett kétrendszerű 132 kV-os távvezeték szakaszon jelenleg 3x150/25 ACSR típusú áramvezető és 2x50/30 ACSR típusú védővezető sodrony van felszerelve. Az átépítés során a 94-95. és a 95-96. oszlopok között a meglévő sodronyokat kell felhasználni. A tervezett oszlop és a tervezett alállomás között 137,98 méter hosszban új sodronyokat kell felszerelni. A fentiekben leírt műszaki megoldást az LTR.23-0002/104. sz. helyszínrajzon látható. A tervezett 95. oszlop „Budapest II.1” OVSF típusú +0 magasítású oszlop lesz. A tervezett Budapest II.1 oszlopot két rendszerű, egy védővezető, egyenes elrendezésű típusúnak választották.

A telepítés megkezdésének tervezett időpontja: 2023. IV. negyedév. A telepítés várható időtartama: 3 hónap. A működés megkezdésének várható legkésőbbi időpontja 2024. I-II. negyedév.

### ***Megállapítások a környezeti elemekre gyakorolt hatások alapján***

#### **Táj- és természetvédelmi szempontból:**

A beruházással érintett terület Lepsény külterületi részén található, ahol az igényelt villamos energia ellátáshoz magas feszültségű léghálózat kerül kiépítésre, nem országos jelentőségű védett természeti terület és nem része Natura 2000 területnek, azonban érint ökológiai magterületet. A nyomvonal biztonsági övezet aszfalt utat és zöldterületet érint.

Az érintett terület Lepsénytől északra helyezkedik el. Délről egy állattartó telep és annak legelője, északról szántóterületek illetve a 7207-es számú országos közút képezi határát. Északnyugati szegélyében egy nagyrészt inváziós fajok alkotta erdősáv húzódik. Az ingatlan, a közút felé elterülően erőteljesen cserjésedik/erdősül, szintén főként idegenhonos, inváziós fajokkal. Nagyobb része azonban, hasznosítását tekintve a szomszédos állattartó telephez legelőjéhez tartozik.

A kapcsolódó létesítményként létesülő alállomás helyszínének előzetes tervezése/egyeztetése során az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. megbízásából Hűvös-Récsi Annamária élővilágvédelmi szakértő által készített, 2021. októberében kelt, kibővített élővilágvédelmi dokumentáció alapján a tervezési területen több védett növényfaj is megtalálható. A fátyolos nőszirm ( *Iris spuria* ), a mocsári sisakoskosbor ( *Anacamptis palustris subsp. palustris* ), a sokvirágú habszegfű ( *Silene multiflora* ) és a kispészű aszat ( *Cirsium brachycephalum* ) előfordulását rögzítették.

A benyújtott dokumentációban a fent említett adatok nem voltak feltüntetve, valamint az élőhely leírása és a tevékenység rágyakorolt hatása sem volt ismertetve, továbbá a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú mellékletének 1. bd) bekezdése szerint a tevékenység megvalósításához szükséges létesítmények, valamint az azokhoz kapcsolódó létesítmények felsorolását és helyét a dokumentációnak tartalmaznia kell. Ennek alapján az alállomás és annak helye is beletartozik a vizsgált területbe, ami szintén nem volt bemutatva a rendelkezésünkre bocsájtott adatokban.

Fentiekre tekintettel FE/KTF/8747-14/2023. iktatószámú végzésben tényállás tisztázására szólítottam fel az Engedélyest, aki ezt követően benyújtott egy kiegészítő dokumentációt, azonban a védett növények fajok felmérésére, illetőleg a védett növényfajokra gyakorolt hatásokra vonatkozó információk érdemben ezen dokumentációban sem szerepeltek. Erre figyelemmel a Környezetvédelmi Hatóság a tervezett tevékenység hatásait a rendelkezésére álló további, a Kérelmező által korábbiakban készített és megküldött élővilágvédelmi felmérés eredményeit is felhasználva értékelte.

A vizsgált területet szegélyező erdősávnak és a cserjésedő részeknek madarak fészkelőhelyeként lehet jelentősége.

Az elkerülhetetlen mértékű fakivágások költési időszakon kívülre történő időzítésével a faállományban költő (védett) madárfajok költésének zavartalansága biztosítható, a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 43. § (1) bekezdésében foglaltak alapján.

Az érintett területen biztosítani kell a jellegzetes tájképi elemek fennmaradását, ennek eszköze a takarást elősegítő zöldfelület kialakítása. A zöldfelület, biodiverzitás növelésére és klímavédelmi szempontból a betonozott terek ellensúlyozására lehetőség szerint a kerítés mentén cserje/fasor létesítése szükséges, hogy egységes, egybefüggő egysoros fasor alakulhasson ki (semmiképpen nem invazív, a termőhelyhez illeszkedő fák telepítésével, amelyeknek kifejlett állapotában a magassága nem haladja meg a 4 métert).

A beruházás ellen a rendelkezésre álló adatok alapján összességében kizáró ok táj- és természetvédelmi szempontból nem merült fel.

Előírásainkat a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 5. § (1) bekezdésében, a 7. § (2) bekezdésének a) pontjában, a 9. § (1)-(2) bekezdésében és a 43. § (1) bekezdésében foglalt jogszabályi rendelkezések alapján rögzítettük.

**Táj- és természetvédelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.**

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A dokumentáció részletesen bemutatta a telepítés, üzemeltetés, felhagyás várható hatását a levegőre, mint környezeti elemre.

A telepítés,- építkezés során a végzett földmunkák és a gépjárművek üzemeléséből, forgalmából adódó légszennyezéssel, porkibocsátással illetve kipufogógáz kibocsátással kell számolni. A munkálatok során a levegőminőség átmenetileg romolhat, hatása a kivitelezés időszakára jellemző csak.

A távvezeték nem szennyezi a környezetet, káros kibocsátása nincs, így az üzemelés szakaszában a levegőre, mint környezeti elemre, nincs jelentős hatással.

A tevékenység felhagyás során a kivitelezési fázisban jelentkező, átmeneti légszennyezettségi körülmények várhatóak.

**Levegőtisztaság-védelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.**

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A 65. oszlop bontás során, illetve annak következtében, várhatóan keletkező hulladékok:

- Kevert bontási hulladék
- Föld és kövek
- Acél hulladék (vasoszlop, vasszerkezet, szerelvények)
- Üveg (bontott szigetelők)
- Betontörmelék (bontott alap)

A hulladékok gyűjtése szelektíven, hulladékgyűjtő és szállító konténerekben zajlik. A gyűjtött hulladékokat arra érvényes engedéllyel rendelkező szervezetnek adják át.

A légvezetékes hálózat lebontásakor veszélyes hulladék nem, vagy kis mértékben keletkezik.

A felhagyás során az oszlopok acélszerkezetei, azok kialakított vasbeton alapjai, a magasfeszültségű hálózat elemei (sodronyok, szigetelők stb.) elbontásra kerülnek. A bontási hulladékok nagy része hasznosítható és másodnyersanyagként felhasználható.

Amennyiben a kivitelezési munkálatok során keletkező hulladékok mennyisége meghaladja az *építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet (továbbiakban: együttes rendelet) 1. számú mellékletében meghatározott küszöbértéket, úgy



az együttes rendeletben valamint a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvényben foglalt előírásokat be kell tartani, ezért a **3.2.1.** pontban előírást tettem.

**A fentieket figyelembe véve hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.**

Zajvédelmi szempontból:

A meglévő, és a felhasítással tervezett nyomvonal, illetve az építeni tervezett új nyomvonalszakasz Lepsény település külterületén húzódik, gyakorlatilag lakóterületek érintése nélkül. Az átépítéssel érintett, illetve annak környezetében lévő ingatlanok mezőgazdasági, illetve iparterületen helyezkednek el. A legközelebbi lakott terület Lepsény település É-i szélén, a Fő utca mentén lévő kertvárosias lakóterületen (Lke) található, mintegy 800 m-re.

A távvezetéki létesítmény megvalósítása idején a földmunka és a betonozás, valamint az oszlopok összeállítása, a telekhatárokkal szomszédos területeken időszakosan építési eredetű zajterhelést okoz. Az alkalmazott építőipari munkagépek, és a kézi szerszámok működtetéséből, valamint a szállításból eredő zaj lesz a meghatározó.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglalt számítások szerint a vezetéképítés időszakában a védendő létesítmények környezetében határértéket meghaladó környezeti zajterhelés kialakulásával nem kell számolni.

Az üzemeltetés során a légvezeték a koronajelenség általi sercegő hangot bocsáthat ki. Nedves, páras időjárás esetén a vezetők felületén koronasugárzás keletkezik, a villamos térerősség hatására kisülések keletkeznek.

A telepítési körülmények következtében a vonatkozó zajterhelési határértékek teljesülése nagy biztonsággal biztosítható, a védendő létesítmények tréségében a távvezeték üzemeltetése érzékelhető zajhatást nem okoz.

A telepítési körülmények és a dokumentációban foglaltak figyelembe vételével a *környezeti zaj és rezgés elleni védelme egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Zajrendelet) 9. § (1) bekezdése alapján a tervezett 132 kV-os vezetékszakasz kialakítása és üzemeltetése ellen zajvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

A kivitelezéshez tartozó forgalom növekedés napi maximuma 6-8 teherautóra tehető. Az üzemeltetés eseti bejárást, műszaki felügyeletet igényel, érdemi forgalom nem kapcsolódik hozzá. A Zajrendelet 7. § szerinti közvetett hatásterület kijelölése nem indokolt.

**A telepítési körülmények alapján a tervezett tevékenység zajvédelmi szempontból nem minősül jelentős környezethasználatnak, hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.**

Éghajlatvédelem:

A villamos energia hálózat létesítményei a szélsőséges időjárási eseményektől károsodhatnak leginkább: a viharos széltől, intenzív csapadéktól, hóhullámoktól, a létesítmények az éghajlati paraméterek (hőmérséklet, csapadék stb.) átlagértékeiben hosszabb távon bekövetkező változásokra kevésbé érzékenyek. A szélereősség fokozódása miatt a viharos szél fákat dönthet ki, faágakat sodorhat a távvezetésekre, valamint az egymással érintkező vezetők rövidzárlatot okozhatnak. A gyakoribbá váló rendkívüli hőségek hatással lehetnek a távvezeték megfelelő működésére, annak túlzott felmelegedése miatt deformáció alakulhat ki. Továbbá a kapcsoló rendszerekben üzemzavar léphet fel, a vezetékek megnyúlhatnak, akár el is szakadhatnak. Ezen események nem csak a vizsgált beruházási elemekre, de az elektromos energia rendszer egyéb elemeire (környezetben lévő egyéb infrastruktúrák) is hatással vannak.

A felmelegedés és szárazodás folyamata mellett a váratlan szélsőséges meteorológiai események is jelentős károkat okozhatnak. A szélsőséges időjárási események gyakoriságának növekedésével fokozottan kell számítani a hirtelen, nagy csapadékhozamú esőzések gyakoribb bekövetkeztére. Az időjárással, illetve az éghajlattal összefüggő mezőgazdasági kockázatok között említhetők még: árvíz, belvíz; aszály; özvívyszerű esők, sárlavinák, földcsuszamlások, talajerózió; szélviharok, szélereózió; jégesők, ónos esők, köd, zúzmara; hófúvás, hóakadályok; hőségnapok, hóhullámok, UVB sugárzás

erősödése. Gyakoribbá váltak a szélsőségesen meleg időjárási helyzetek, hideg szélsőségek pedig ritkábban léptek fel. Kevesebb a csapadékos nap, a tartós szárazsággal járó időszakok hossza pedig megnövekedett. A napi csapadékintenzitás nagyobb, különösen nyáron, ami arra utal, hogy a csapadék egyre inkább rövid ideig tartó, intenzív záporok formájában hullik.

Összességében megállapítható, hogy jelen projekt nem járul hozzá a klímaváltozáshoz, és nem kifejezetten érzékeny a klímaváltozás okozta szélsőséges időjárási viszonyaival szemben. A projekt nem sérülékeny az éghajlatváltozás következtében fellépő szélsőséges eseményekkel szemben, tekintettel annak elhelyezkedésére és funkciójára. Ettől függetlenül a kivitelezésnél az építést a technológiai fegyelem betartása mellett kell végezni. A beépíteni tervezett tartószerkezeteket a ma elérhető legjobb minőségű anyagokból készülnek, melyek szélsőséges időjárási körülményekre is méretezve vannak.

### **Megállapítások további érdemi kérdések vonatkozásában**

*A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 624/2022. Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése alapján „(...) a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati (...) eljárásban a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.”

**Környezet- és település-egészségügyi szempontból** (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 3. pont):

A közegészségügyi hatóság megállapította, hogy a benyújtott dokumentáció eleget tesz a Kvt. előírásainak, a 314/2005. Korm. rendeletnek, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízeléptételek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletnek, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletnek, valamint az egyéb hatályos közegészségügyi rendelkezéseknek, és engedélyezhető a dokumentációban foglaltak betartásával, valamint a **4.1.** pontban tett előírásokkal.

**A termőföldre gyakorolt hatások szempontjából** (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 5. pont):

A munkálatok a Lepsény 061/6 hrsz.-ú [a] legelő b) kivett árok] és a 060 hrsz.-ú (legelő) ingatlanokat érintik, közvetlen szomszédságukban termőföldek találhatóak: Lepsény 059/1, 061/2-5 hrsz.-ú (szántó, legelő) ingatlanok. Az előzetes vizsgálati dokumentáció a talajra, mint hatásviselő környezeti elemre kellőképp kitér, tartalma talajvédelmi szempontból megfelelő. A tervezett beruházás termőföldön valósul meg, illetve szomszédságában találhatóak termőföldek, a talajvédelmi szakkérdést vizsgálni kell.

Az előzetes vizsgálati eljárásban a **4.2.1.** és **4.2.3.** pontokban talajvédelmi előírásokat tettem, melynek jogalapja a *termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tftv.) 32. § (1), 53. § (1) bekezdései és 54. §, a *földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdés, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés, és 3. melléklet I. táblázat 5. pontja.

**A termőföld mennyiségi védelme szempontjából** (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 7. pont):

A dokumentáció értelmében a tervezett létesítmény a Lepsény 060 és 061/6 hrsz.-ek igénybevitelével létesül, és végig termőterületeket érint. A Lepsény 060 hrsz. egy részére végleges más célú hasznosítási engedélyt adtunk ki, a 061/6 hrsz.-re vonatkozóan időleges, vagy/és végleges más célú hasznosítás engedélyezésére irányuló kérelmet még nem nyújtottak be, és nem indult földvédelmi eljárás sem. Fentiek szerint, ugyanezen szakkérdést az ingatlanügyi hatóság önálló eljárásban még nem vizsgálta, ezért a környezetvédelmi hatóság tárgyi eljárásában az érintett földrészlet tekintetében a földvédelmi szakkérdés vizsgálatának feltétele fennáll.

A beruházás termőföldet érint, így a termőföld igénybevitelének megkezdése időpontjában az igénybevitelnek rendelkeznie kell a termőföld végleges illetve időleges más célú hasznosítását

engedélyező véglegessé vált határozatokkal. Ugyanezen szakkérdést a hatóság korábban önálló eljárásban nem vizsgálta, ezért az engedély kiadásához a **2.2.** pontban tett kikötéssel hozzájárult.

Az előzetes vizsgálati eljárásban a **4.3.1.** és **4.3.6.** pontokban további előírásokat tettem a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX tv. 7. § (1) bekezdése, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 7. pontja, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. r. 1. § a) pontja, a 37. § (1) bekezdése alapján. Illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. r. 3. § (3) bekezdés b) pontja, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdése állapítja meg.

**Kulturális örökségvédelmi szempontból** (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 4. pont):

A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 4. sor B. oszlopában megjelölt szakkérdés vizsgálatának feltétele nem áll fenn, mivel az eljárás tárgyát képező beruházás kulturális örökségi elemeket nem érint.

**Örökségvédelmi szempontból az alábbiakra hívom fel az engedélyes figyelmét:**

*A tárgyi T-leágazás létesítése a Lepsény 060/2 helyrajzi számú ingatlanon létesülő 132/22 kV-os alállomás beruházás része. Az alállomás építése beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. pont a) alpontja alapján a bruttó 500 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás, nagyberuházásnak minősül.*

*A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése értelmében nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíteni. Az ERD-t a Kötv. 23/C. § (3) bekezdése szerinti, jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv, a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.)*

*Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 3. § (3) bekezdése alapján a Magyar Nemzeti Múzeum (1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.) tárgyi beruházáshoz 2023. év során elkészítette.*

*A Kötv. 23/D. § (1) bekezdése szerinti ERD feltárási projektervében foglaltak, a Kötv. 23/E. (5) bekezdése, valamint a Kr. 43. § (3) bekezdése alapján nagyberuházás esetén a kivitelezés során a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.*

*Amennyiben a régészeti megfigyelés mellett végzett földmunkák során régészeti lelőhely kerül elő, a jelenségeket ki kell bontani és megfelelően dokumentálni kell. A Kr. 35. § (1) bekezdése értelmében, ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, a régészeti bontómunkát – legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig – és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.*

*A Kötv. 23/G. § (1) bekezdés a) és d) pontja, valamint a (2) bekezdés a) és b) pontja alapján az olyan nagyberuházás esetén, amellyel összefüggő közigazgatási hatósági ügyeket a Kormány rendeletében nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánított, valamint ami az energiahordozók szállításához, az energiaellátás biztosításához szükséges, a nagyberuházást megelőző feltárást, a kivitelezés során ellátandó régészeti megfigyelést, és szükség esetén a régészeti bontómunkát a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv, a Magyar Nemzeti Múzeum végzi el.*

*A régészeti szakfeladatokra vonatkozó szerződést a beruházóval a Kötv. 22. § (11) bekezdésében meghatározott 15 napos határidőn belül megkötöti. A Kötv. 23/G. § (3) bekezdés a) pontja alapján a gyűjtőterületén érintett vármegyei hatókörű városi múzeum, jelen esetben a Szent István Király Múzeum (8000 Székesfehérvár, Fő u. 6., tel.: 0622/315-583) a régészeti szakfeladatok elvégzésébe jogszabályban meghatározott módon bevonható.*

**Az erdőre gyakorolt hatások az erdő-igénybevétel engedélyezhetőségének szempontjából**  
(624/2022. Korm. rendelet 3. melléklet 7. pontja):

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztálya PE/ERDŐ/5198-2/2023. számú szakkérdés-vizsgálatában az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásával egyetért.

Indokolása az alábbiakat tartalmazza:

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladék-gazdálkodási Főosztálya (továbbiakban: eljáró hatóság) 2023. június 26-án érkezett megkeresésében T-elágazás létesítése tárgyában indult előzetes vizsgálati eljárásban kérte a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályt (továbbiakban: erdészeti hatóság), hogy a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. számú melléklet 7. pontjában meghatározott szakkérdés tekintetében a hatósági feladat ellátásához szükséges szakmai álláspontját adja meg.

A fenti jogszabály alapján az erdészeti szempontból vizsgálandó szakkérdés a következő:

ha az eljárás erdőt érint, és ugyanezt a szakkérdést korábban önálló eljárásban vagy szakhatóságként nem vizsgálták:

a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata,

b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálata.

A megküldött dokumentációt áttekintve megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény nem érint közvetlenül az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (Evt.) 6. § (1) bekezdés szerinti erdőt.

Az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének vizsgálata adott ügy kapcsán nem szükséges.

A tervezett létesítménynek a környező erdőkre gyakorolt közvetett hatása várhatóan nem jelentős, ezért azt erdészeti hatósági szempontból nem kifogásoltam.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályának hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. számú melléklete állapítja meg.”

### **Szakhatósági állásfoglalás**

Az Ákr.) 55. § (1) bekezdése értelmében törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 9. (Környezetvédelmi és természetvédelmi ügyek) pontja alatt szereplő táblázat 2. és 3. pontja alapján tárgyi eljárásba szakhatóságot kell bevonni.

Fentiek alapján az eljárás során megkerestem a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot mint szakhatóságot, hogy a hatáskörébe tartozó szakkérdésekre kiterjedően állásfoglalását adja meg.

**A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály 35700/5580-1/2023.ált. számú** szakhatósági állásfoglalásában hozzájárult az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához jelen határozat **5.1.** pontjában foglaltak szerint. A szakhatósági állásfoglalás indoklása a következő:

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály az FE/KTF/8747-6/2023. iktatószám alatt a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) szakhatósági állásfoglalását kérte a „Inota - Siófok 132 kV – T-elágazás létesítése a tervezett Lepsény alállomásba a 94-96. oszlopok között” tárgyában indult közigazgatási hatósági eljárásban.

*A megkeresése mellékleteként megküldte az „Inota - Siófok 132 kV - T-Leágazás létesítése a tervezett Lepsény alállomásba a 94-96. oszlopok között” című tervdokumentációt és mellékleteit.*

*A tervdokumentáció és a rendelkezésemre álló nyilvántartási adatok alapján az alábbiakat állapítottam meg:*

*Tevékenység ismertetése:*

*Az E.On Dél-Dunántúli Áramhálózati Zrt. Lepsény külterületén új 132/22 kV-os alállomás létesítését tervezi. A tervezett alállomás a meglévő Inota - Siófok 132 kV rendszer T-leágazás kialakításával lesz a 132 kV-os rendszerre csatlakoztatva. Az átalakítás a meglévő Inota – Siófok 132 kV-os légvezeték 94. és 96. oszlopai között, a 65. oszlop elbontásával és 1 db új, 65. jelű, a leágazást már biztosító oszlop beépítésével történő leágaztatását jelenti, mellyel a tervezett alállomás a meglévő közcélú hálózatra köthető.*

*Érintett ingatlanok: Lepsény 060, 061/6 hrsz.*

*A tervezett tevékenység felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt hatása:*

*A tevékenységnek technológiai vízigénye nincs, szennyvizek nem keletkeznek.*

*Felszíni vízfolyást, állóvizet nem érint, illetve keresztesz.*

*A tevékenység árvíz és jég levonulásra, mederfenntartásra hatást nem gyakorol.*

*A vizsgált terület szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100 000-es méretarányú érzékenységi térkép (érzékenységi alkategóriák szerinti térkép) alapján a kutatási terület a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny terület (a R. 2. melléklet 2. a pontja alapján).*

*A terület üzemelő, ill. távlati ivóvízbázis előzetesen lehatárolt, ill. hatósági határozatban kijelölt hidrogeológiai védőidomát, védőövezet- és védőterület-rendszerét nem érinti.*

*A rendelkező részben tett előírásaim és a benyújtott tervdokumentációkban foglaltak betartása mellett a tervezett tevékenység végzéséből vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból nem feltételezhető érdemi környezeti hatás, így az engedély kiadásához hozzájárultam.*

*Az előírásaim alapja a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény, a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV.26.) Korm. rendelet, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII.21.) Korm. rendelet (továbbiakban: FvR.), a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) rendelkezései, valamint általános felszín alatti vízvédelmi szempontok alapján tettem.*

*Végzésem ellen az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 112. §-a értelmében önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.*

*A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) 1. § (1) bekezdése, a vízvédelmi hatáskörömet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66/A. §, és a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: 223/2014 Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, a vízügyi és vízvédelmi illetékességemet a 223/2014 Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és az 2. mellékletének 4. pontja állapítja meg.*

*Szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 55. § (1) bekezdésére tekintettel, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rend. 1. számú melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján, mint területi vízügyi és vízvédelmi hatóság adtam meg.”*

**A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Veszprémi Bányafelügyeleti Osztálya SZTFH-BANYASZ/9321-2/2023. számú szakhatósági állásfoglalás indoklása az alábbiakat tartalmazza:**

*„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal 2023. június 26-án érkezett megkeresésével szakhatósági állásfoglalást kért a Bányafelügyeletről tárgyi ügy kapcsán.*

*A Bányafelügyelet a beérkezett dokumentációk, nyilatkozatok, valamint saját nyilvántartásai alapján az alábbiakat állapította meg:*

*- Tárgyi létesítés területe nem tartozik felszínmozgás-veszélyes övezethez.*

*- A létesítés nem érinti az állam kizárólagos tulajdonát képező, az állami ásványi nyersanyag és geotermikus energiavagyon nyilvántartás szerint nyilvántartott ásványi nyersanyagvagyron területét.*

*A Bányafelügyelet megállapította, hogy az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9. táblázat 20. sora alapján a szakhatóság bevonására vonatkozó feltételek nem teljesülnek, ezért hatáskörének hiányát állapította meg és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 17. § alapján a rendelkező rész szerint döntött.*

*A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 112. §-a zárja ki.*

*A Kérelmező a Bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I. 28.) SZTFH rendelet 2. mellékletének 5. sora szerinti igazgatási szolgáltatási díjat befizette.*

*A Bányafelügyelet végzését az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § és 1. sz. melléklet 9. táblázat 20. sorában, valamint az Ákr. 55. §-ában foglaltak alapján hozta.*

*A Bányafelügyelet illetékessége a Bt. 43. § (1) bekezdésén alapul.”*

### **Megkeresés**

Az Ákr. 25. § (1) bekezdés *b)* pontja alapján a hatóság – legalább ötnapos határidő tűzésével – más szervet vagy személyt kereshet meg, ha az eljárás során szükséges adattal vagy irattal más rendelkezik.

A 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

A fenti jogszabályhely alapján az előzetes vizsgálati eljárás során megkerestem az érintett település, Lepsény Nagyközség Önkormányzatát.

Lepsény Nagyközség Önkormányzat által L/87-16/2023. számú nyilatkozatában tett megállapítások:

*„Lepsény külterület 060 hrsz-ú ingatlan Lepsény Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 6/2006.(IV.7.) önkormányzati rendelet (továbbiakban Önr.) 17. § (1) bekezdés fb) pontjának rendelkezése szerinti közmű terület (Kb-kö) besorolású, a Lepsény külterület 061/6 hrsz-ú ingatlan korlátozott használatú mezőgazdasági terület (Mko). Az Önr. 34. § (15) bekezdése alapján talajmozgatással járó tevékenység során, továbbá a beépítendő területeken a termőréteg védelmét, elkülönített tárolását és újra hasznosítását biztosítani kell. Feltöltés csak szennyeződésmentes talajjal történhet.*

*A Line-Terv Mérnöki Iroda Kft. által elkészített LT.23-0002 számú helyszínrajz, valamint Előzetes Vizsgálati Dokumentáció alapján a tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel összhangban van.”*

### **Összefoglalás**

**A rendelkezésre álló adatok és dokumentumok, továbbá a szakhatósági állásfoglalás és a jegyző nyilatkozata alapján összefoglalóan megállapítható, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából sem az egyes környezeti elemekre, sem azok rendszerére nem feltételezhető**

**olyan jelentős hatás, amely a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségessé teszi. A tervezett tevékenység nem egységes környezethasználati engedélyköteles.**

*A döntést megalapozó további jogszabályhelyek*

A tervezett tevékenység megkezdése előtt beszerzendő engedélyekre vonatkozó tájékoztatást a **2. pont** tartalmazza a 314/2005. Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontjára figyelemmel.

A **2.1.** pontban a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedély beszerzéséről a *villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról* szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján rendelkeztem. Az eljárás lefolytatására Fejér Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztálya rendelkezik hatáskörrel.

A **2.2.** pontban a tevékenység megkezdésének feltételeként előírt termőföld végleges, illetve időleges más célú hasznosítására vonatkozó engedélyezési eljárás lefolytatására a *földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet alapján a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály rendelkezik hatáskörrel.

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a 314/2005. Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontja, 5. § (3) bekezdése, valamint 3. sz. mellékletének 76. pontja értelmében, az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

*A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ngvt.) 2. § (1) bekezdése alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton közli.

Fentiek figyelembevételével a **7.** pontban rendelkeztem a határozat Környezetvédelmi Hatóságnál történő kifüggesztéséről, és az internetes honlapon történő megjelentetésről.

A Rendelet 5. § (6) bekezdése szerint a Környezetvédelmi Hatóság a tárgyi határozatot közli az eljárásban részt vett önkormányzatok jegyzőivel, akik a Környezetvédelmi Hatóság által megjelölt időpontban gondoskodnak a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

A jegyző a döntés közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a Környezetvédelmi Hatóságot a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról. Fentiek alapján jelen határozatom **8.** pontjában rendelkeztem arról, hogy a tevékenységgel érintett település – Ercsi Város – jegyzője a határozat kézhezvételétől követően haladéktalanul gondoskodjon a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

**Kérem a T. Jegyzőt, hogy a határozat közzétételét követő 5 napon belül a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról a Környezetvédelmi Hatóságot tájékoztatni szíveskedjen a 314/2005. Korm. rendelet 5. § (6) bekezdésének megfelelően.**

*A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: DíjR.) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a DíjR. 1–4. mellékletében meghatározott eljárásokért. A DíjR. 1. mellékletének 35. pontja szerint jelen eljárás igazgatási szolgáltatási díja 250 000 Ft, amelyet az Ügyfél megfizetett. Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

*Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről* szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség: az igazgatási szolgáltatási díj.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint, az eljárási költséget a hatóság egyszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárási költség viseléséről a fentiekre figyelemmel, az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a **9. pontban**.

A határozat **10. „Jogorvoslat”** című fejezetében az alábbiakra figyelemmel rendelkeztem:

Az Ngtv. 2.§ (2) bekezdése szerint, az (1) bekezdés szerinti hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be.

**Az Ngtv. 2. § (2) bekezdésének harmadik fordulata szerint a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.**

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése szerint, a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdés második mondata szerint, a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már – az e törvényben meghatározott kivételekkel – nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdés első mondata értelmében, az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat. Fellebbezéssel támadható döntés esetén közigazgatási per akkor indítható, ha az arra jogosultak valamelyike fellebbezett és a fellebbezést elbírálták.

Az Ngtv. 7. § (1) bekezdése szerint a perben a jogi képviselő kötelező.

A Ngtv. (3) bekezdése szerint a perben a beadványok benyújtása és a hivatalos iratok kézbesítése elektronikus úton történik.

A jogorvoslatról a fentiekre figyelemmel és az Ákr. 112–114. §-ában, *a közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 13., 37., 39., 50., 77. §-ában, továbbá a XV. és XVI. fejezeteiben foglaltak alapján adtam tájékoztatást.

Az ügyintézési határidő *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény 67. § (2) bekezdése, valamint *a Danube InGrid projekt megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé, valamint a Danube InGrid projekt kiemelten közérdekű beruházássá nyilvánításáról* szóló 778/2021. (XII. 23.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján 45 nap.

A Környezetvédelmi Hatóság az ügyintézés a jelen döntés közlése iránti intézkedéssel (hirdetményi úton történő közlésével, illetve elektronikus úton történt továbbításával) lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

*A környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről intézkedem.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését a 624/2022. Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés *c)* pontja és (2) bekezdése, *a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 625/2022. Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdés *c)* pontja és (2) bekezdése, valamint *a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 124/2021. Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés *b)* pontja alapján, a Kvt. 71. § (1) bekezdés *a)* pontja szerinti hatáskörében, valamint a 624/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve a 124/2021. Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti illetékességére tekintettel hozta meg.

A 624/2022. Korm. rendelet 11. § (2) bekezdése alapján az előzetes vizsgálati eljárásban hozott határozatot a területi vízügyi és a területi vízvédelmi hatósággal – jelen esetben a vízügyi és vízvédelmi szakhatóságként eljáró Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatósággal – közölni kell.



A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII. 21.) MvM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 2/2023. (II. 20.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

**Dr. Simon László**  
főispán  
nevében és megbízásából

**Rákóczi Mária**  
osztályvezető