



Fejér Vármegyei Kormányhivatal

Iktatószám: FE/KTF/8830-23/2023.

Ügyintéző: Kertész Csaba
dr. Peresztegi Anita
Csik Enikő
Kapási Krisztián
dr. Zalka Alexa

Tárgy: **Előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat** – a 6219 jelű Dunaújváros – Mezőfalva – Sárbogárd és a 6211 jelű Előszállás – Nagykarácsony – Mezőfalva összekötő utak korrekciójának előzetes vizsgálati eljárását lezáró FE/KTF/4464-20/2021. iktatószámú határozat módosítása tárgyában indult közigazgatási hatósági eljárásban

Melléklet: 1. sz. melléklet – helyszínrajz

HATÁROZAT

- A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán** (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) az **Építési és Közlekedési Minisztérium** (1054 Budapest, Alkotmány utca 5., KÜJ: 103979564, KSH törzsszám: 15847397) meghatalmazásából eljáró UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) által benyújtott kérelem és a „6219 j. és 6211 j. összekötő utak korrekciója” című előzetes vizsgálati dokumentáció és kiegészítései alapján a 6219 jelű Dunaújváros – Mezőfalva – Sárbogárd és a 6211 jelű Előszállás – Nagykarácsony – Mezőfalva összekötő utak korrekciójának előzetes vizsgálati eljárását lezáró FE/KTF/4464-20/2021. iktatószámú határozat módosítása tárgyában 2023. június 20. napján, FE/KTF/8830/2023. ügyszámmon indult eljárásban mint **környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatóság** az alábbiakat

állapítom meg.

- A tervezett tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatások nem származnak.**
- A tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.**
- Tájékoztatom, hogy a tervezett tevékenység megkezdése előtt az alábbi engedélyek, hozzájárulások beszerzése szükséges:
 - Közlekedési hatósági engedélyek (építési engedély, forgalomba helyezési engedély) az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet alapján.
 - A termőföld időleges, illetve végleges igénybevétele az ingatlanügyi hatóság által kiadott véglegessé vált időleges, illetve végleges más célú hasznosítási engedély a termőföld védelméről szóló törvény alapján.
 - A Mezőfalva 0241/1 hrsz.-ú erdőingatlanon található, az Országos Erdőállomány Adattár szerinti, Mezőfalva 18 B erdőként nyilvántartott erdőre vonatkozó, az erdészeti hatóság végleges termelésből történő kivonási engedélye.

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejervar.hu

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétátér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766

Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: kornyeztvedelem@fejervar.hu

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8³⁰-12⁰⁰, Szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-15³⁰, Péntek: 8³⁰-12⁰⁰

Y:\DokuTar\OSAP\2023\ESZO-FVO\Környezetvédelmi ügyek\Határozat\FE_KTF_8830_23_2023_határozat.docx

3. Környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási előírások:

3.1. Táj- és természetvédelmi előírások

- 3.1.1. Amennyiben fa- és cserjekivágás, irtás elkerülhetetlenül szükséges, azt költési időszakon kívülre (azaz augusztus 15. és március 15. közötti időszakra) kell időzíteni. Amennyiben ez semmiképpen nem megoldható, a kivágásokat a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság képviselőjének jelenlétében lehet csak végezni abban az esetben, ha az érintett faállománynak a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság képviselőjével együttesen történő átvizsgálása alapján megállapítható, hogy védett madárfaj károsítása az érintett fa- és cserjeegyedek vonatkozásában kizárható.
- 3.1.2. A kivitelezés alatt gondoskodni kell az érintett területek rendszeres gyommentesítéséről.
- 3.1.3. Az új tájba illesztéséhez elsősorban őshonos fajokból álló fás szárú növénytelepítés is szükséges, amelyekkel kapcsolatos terveket az építési engedélyezési tervdokumentáció részeként be kell mutatni.
- 3.1.4. A gyomosodás, az özönnövények továbbterjedésének visszaszorítása, így a környező élőhelyek (további) degradációjának elkerülése érdekében az újonnan kialakított (burkolásra nem kerülő) földművek, rézsúk felületét gyepesíteni kell. A gyepesítésre kerülő felületek mechanikai úton történő gyommentesítéséről legalább a kivitelezés utáni első 3 évben – évi többszöri alkalommal – gondoskodni szükséges. A gyomosodás és az özönnövények továbbterjedésének visszaszorításáról az üzemeltetés során is folyamatosan gondoskodni kell.
- 3.1.5. A munkálatok során keletkező hulladékot össze kell gyűjteni és el kell szállítani a területről. A kivitelezés befejeztével a terület rendezését el kell végezni.

3.2. Levegőtisztaság-védelmi előírások

- 3.2.1. Az építési tevékenység során a porképződés csökkentésére az időjárástól függően a szilárd burkolattal nem rendelkező belső és külső szállítási útvonalak, a munkaterület, valamint szükség szerint a depóniák locsolásáról gondoskodni kell.
- 3.2.2. Az építési tevékenység során csak megfelelő műszaki állapotú munkagépek, valamint szállítójárművek alkalmazhatók. A munkagépek, valamint a szállítójárművek megfelelő gyakoriságú karbantartásáról gondoskodni kell a légszennyező anyag kibocsátás növekedésének megakadályozása céljából.
- 3.2.3. A levegővédelmi követelmények teljesülését a levegőtisztaság-védelmi hatásterületen biztosítani kell.
- 3.2.4. A kivitelezéssel érintett területen, valamint a szilárd burkolattal nem rendelkező szállítási utakon a munkagépek és a szállítójárművek sebességét úgy kell megválasztani, hogy az esetleges kiporzás minimalizálható legyen.
- 3.2.5. Az építési tevékenység során a kiporzásra hajlamos anyagok szállításakor a rakományt ponyvázni kell.

4. Az előzetes vizsgálati eljárásban a jogszabály által meghatározott szakkérdéseket vizsgálva tett megállapítások

4.1. Közegészségügyi, környezet- és település-egészségügyi előírások

- 4.1.1. *A levegő védelemről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően, a rendelet 4. és 5. §-a alapján, valamint, *az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységéről* szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdés *a)* pontja szerint, a tevékenységet a dokumentációval összhangban úgy kell végezni, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerülhessen a környezetbe, így a tevékenység az azt végzők és más személyek egészségét ne veszélyeztesse, és a környezet károsodását, illetve szennyezését ne idézze elő, illetőleg annak kockázatát ne növelje meg.

- 4.1.2. Az építési kivitelezési tevékenységből származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: Zajhat.rendelet) 2. számú mellékletében meghatározott határértékeket.
- 4.1.3. Az üzemi és szabadidős létesítményektől származó zaj terhelési határértékei, a zajtól védendő területeken nem léphetik túl a Zajhat.rendelet 2. § (1) bekezdése alapján az 1. számú mellékletben meghatározott zajterhelési határértékeket.
- 4.1.4. Az építési munkálatok alatti zajterhelés csökkentése érdekében az építési munkavégzést az éjszakai (22–06) időszakban kerülni szükséges. A zajosabb munkafázisokat lehetőség szerint a 08–17 óra közötti időszakra kell időzíteni. Lehetőség szerint kerülni kell a kora reggeli, késő esti és a hétvégi munkavégzést.
- 4.1.5. Az építési, kivitelezési tevékenységet úgy kell végezni, hogy az ne szennyezze a felszín alatti és felszíni vizeket, valamint a körülötte elhelyezkedő földtani közeget. A tevékenység során valamennyi vonatkozó előírást, így a *felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletet előírásait, és a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait be kell tartani.
- 4.1.6. A létesítés illetve a felhagyás során keletkező hulladékok, veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtéséről, további kezeléséről gondoskodni kell.
- 4.1.7. A veszélyes hulladékkal végzett tevékenység kapcsán be kell tartani a *veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásait.
- 4.2. A termőföldre gyakorolt hatások védelmére vonatkozó előírások
- 4.2.1. Az útkorrekciós munkálatok által érintett termőterületekre vonatkozóan humuszmentést megalapozó talajvédelmi tervre alapozottan kell a felső humuszos termőréteg letermelését és kezelését elvégezni. Az érintett termőterületek vonatkozásában elkészítendő tervet az ingatlanügyi hatóságnál lefolytatásra kerülő más célú hasznosítási eljárás során kell benyújtani.
- 4.2.2. A tervezett útkorrekciós munkálatok az érintett termőföldekkel szomszédos termőföldek talajára semmilyen hatással nem lehetnek (humuszos talaj megbontása, taposási károk, talajidegen anyagok elhelyezése, szennyezés, vízelvezetésből eredő eróziós károk stb.).
- 4.2.3. Minden olyan esetben, amikor az útkorrekciós tevékenység folytatása során termőterületre káros, veszélyes vagy az előírásoktól eltérő esemény következik be, az engedélyes a talajvédelmi hatóságot haladéktalanul tájékoztatni köteles
- 4.3. A termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó előírások
- 4.3.1. A termőföld időleges, illetve végleges igénybevétele az ingatlanügyi hatóság által kiadott véglegessé vált időleges, illetve végleges más célú hasznosítási engedély birtokában kezdhető meg.
- 4.3.2. Az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása helyhez kötött beruházás céljából engedélyezhető. A meglévő létesítmény bővítését, közmű kapcsolatainak kiépítését, helyhez kötött igénybevételnek kell tekinteni.
- 4.3.3. A más célú hasznosítás az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre vonatkozóan engedélyezhető.
- 4.3.4. A termőföld engedély nélküli más célú hasznosításának minősül, ha a más célú hasznosítás megkezdésekor az ingatlanügyi hatósági engedélyezés még nem történt meg. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX tv.-ben foglalt jogkövetkezmények alól.

4.4. Kulturális örökség-védelmére vonatkozó előírások

- 4.4.1. A tárgyi beruházás vonatkozásában a Várkapitányság Integrált Településfejlesztési Központ Nonprofit Zrt. (1509 Budapest, Pf.: 365. továbbiakban: Várkapitányság Zrt.) által elkészített előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) ki kell egészíteni a korrekció nyomvonalára vonatkozóan.
- 4.4.2. A feltérési projekttervet tartalmazó teljes ERD-t a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amely eljárás során az ERD szakmai javaslata alapján határozza meg az örökségvédelmi hatóság a megelőző feltérás módszerét.
- 4.4.3. Amennyiben a kivitelezést megelőző régészeti feltéráson eddig nem ismert eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emlék kerül elő, illetve tájképi jelentőségű régészeti lelőhely megléte igazolódik, annak sorsáról a Hatóság külön eljárásban dönt.

5. **Szakhatósági előírások**

5.1. **A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály 35700/5612-1/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:**

- „1. Az Építési és Közlekedési Minisztérium (székhely: 1054 Budapest, Alkotmány utca 5., KÜJ: 103979564, KSH azonosító: 15847397-8411-311-01) megbízásából az UNITEF '83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) által benyújtott kérelem alapján a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál, az M8 gyorsforgalmi út M7 – (M6) Dunaújváros közötti szakasz engedélyezési tervében szereplő, 6219 jelű és 6211 jelű összekötő utak korrekciójáról szóló előzetes vizsgálati dokumentáció módosításának tárgyában indult előzetes vizsgálati eljárásban szakhatóságként hozzájárulásomat megadom.
2. Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.
3. A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

5.2. **A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Veszprémi Bányafelügyeleti Osztálya SZTFH-BANYASZ/9306-4/2023. számú szakhatósági állásfoglalása:**

„A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Veszprémi Bányafelügyeleti Osztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet) az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.) meghatalmazásából eljáró UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) kérelmére a 6219 jelű és 6211 jelű összekötő utak korrekciójáról szóló előzetes vizsgálati dokumentáció módosításának előzetes vizsgálati eljárása tárgyú közigazgatási hatósági eljárás során indult szakhatósági eljárását megszünteti.

A végzés ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, a szakhatóság döntése elleni jogorvoslati jog a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.”

6. Jelen határozat nem mentesít egyéb, a tevékenység megkezdéséhez külön jogszabályok alapján szükséges engedélyek beszerzésére vonatkozó kötelezettség alól.
7. A határozat kiadmányozását követően a Környezetvédelmi Hatóság haladéktalanul gondoskodik a határozatnak a hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján való közzétételéről.
8. Jelen határozattal megkeresem a tevékenységgel érintett település, Nagykarácsony Község Jegyzőjét, hogy a határozat kézhezvételét követően haladéktalanul gondoskodjon a határozat nyilvános közzétételéről, és a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztassa a Környezetvédelmi Hatóságot a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintés lehetőségeiről.

9. Az eljárás során eljárási költségként 125 000,- Ft (azaz százhuszonezer forint) igazgatási szolgáltatási díj merült fel, melyet az ügyfél visel. Az ügyfél az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

10. Jogorvoslat

A szakhatósági állásfoglalás ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az a jelen döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Jelen döntés a közléssel végleges.

A döntést sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a döntés közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál kell benyújtani, a Veszprémi Törvényszéknek címezve. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton, a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül, elektronikus űrlap használatával nyújthatja be.

A végleges döntést a törvényszék az ügyfél kérelmére – az ügy érdemi elbírálására lényegesen ki nem ható eljárási szabályszegés kivételével – jogsértés megállapítása esetén, ha a jogi feltételek fennállnak, megváltoztatja, illetve megsemmisíti vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, a Fejér Vármegyei Kormányhivatalt új eljárás lefolytatására utasítja. Jogsértés hiányában a törvényszék a keresetet elutasítja. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében kérheti a halasztó hatály elrendelését.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni, a kérelmet megalapozó tényeket pedig valószínűsíteni kell.

A törvényszék a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a törvényszék döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) az **Építési és Közlekedési Minisztérium** (1054 Budapest, Alkotmány utca 5., KÜJ: 103979564, KSH törzsszám: 15847397) meghatalmazásából eljáró UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12., a továbbiakban: Tervező) által benyújtott kérelem és kiegészítései alapján a 6219 jelű Dunaújváros – Mezőfalva – Sárbogárd és a 6211 jelű Előszállás – Nagykarácsony – Mezőfalva összekötő utak korrekciójának előzetes vizsgálati eljárását lezáró FE/KTF/4464-20/2021. iktatószámú határozat módosítása tárgyában 2023. június 20. napján, FE/KTF/8830/2023. ügyszámon előzetes vizsgálati eljárás indult a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314/2005. Korm. rendelet) 3. § (1) bekezdés a) pontja és a 3. számú mellékletének 87. c) pontja alapján.

Tárgyi eljárás az M8 Gyorsforgalmi út M7 – (M6) Dunaújváros közötti szakaszhoz kapcsolódóan az *egy közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről* szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.1.40. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé minősített közigazgatási hatósági eljárás.

A kérelemhez mellékeltek a Tervező által készített a „6219 j. és 6211 j. összekötő utak korrekciója” című előzetes vizsgálati dokumentáció módosítását (a továbbiakban: dokumentáció).

A Környezetvédelmi Hatóság a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy az eljárás során hiánypótlás, szakkérdés vizsgálata, valamint szakhatóság bevonása szükséges, ezért az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 41. §-ban meghatározott feltétel nem teljesül, így a kérelmet teljes eljárásban bírálta el.

A teljes eljárásra történő áttérésről Ügyfelet a Környezetvédelmi Hatóság az FE/KTF/8830-2/2023. iktatószámú irat megküldésével tájékoztatta. A tájékoztató dokumentumot és a benyújtott dokumentációt a honlapján is közzétette.

A 314/2005. Korm. rendelet 3. § (3) és (4) bekezdéseinek megfelelően, a Környezetvédelmi Hatóság az eljárás megindításáról szóló közleményt tett közzé a hivatalban, és a honlapon, továbbá megküldte azt a telepítés helye szerinti település jegyzőjének, Nagykarácsony Község Jegyzőjének – a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel céljából.

A közlemény megjelenésétől kezdve az érintett nyilvánosság számára a rendelkezésemre álló dokumentációkba, valamint az ügyfelek részére az eljárás iratanyagába a betekintési lehetőséget a Környezetvédelmi Hatóság ügyfélfogadási rendjének megfelelően folyamatosan biztosítottam.

A környezetvédelmi érdekek képviselőjére alakult civil szervezet ügyféli minőségben történő részvételi szándékát hatóságomhoz nem jelentette be.

A kifüggesztés ideje alatt a dokumentációban foglaltakkal, vagy az eljárással kapcsolatban lakossági észrevétel nem érkezett.

A jelen eljárás keretében a Környezetvédelmi Hatósághoz benyújtott dokumentáció és a kiegészítő adatszolgáltatás alapján vizsgálva a tervezett tevékenységet, a következők állapíthatók meg:

A tervezett tevékenység rövid ismertetése

A tervezett M200 (M8) gyorsforgalmi út a 46+126 km szelvényben keresztezi a meglévő 6219 j. Dunaújváros - Mezőfalva - Sárbogárd összekötő utat, majd a 47+001 km szelvényben a meglévő 6211 j. Előszállás - Nagykarácsony - Mezőfalva összekötő utat. A két út az M200 (M8) gyorsforgalmi úttól északra ~400m-re csatlakozik egymáshoz. Az érintett két országos közutat egy-egy korrekcióval kell átmenetni a tervezett gyorsforgalmi út felett, azonban a két korrekció közötti távolság kevesebb, mint 1 km, ezért a két keresztezés összevonásra került. Az útépítési beavatkozás így hosszabb, viszont csak 1 db műtárgy építése szükséges a gyorsforgalmi út felett, így költséghatékonyabb a kialakítás.

A kiviteli tervezés során az M200 (M8) gyorsforgalmi út magassági vonalvezetésének módosítása miatt a főpálya 46+460 km szelvényében lévő híd műtárgy 46+625 km szelvénybe került áthelyezésre. A módosulás az FE/KTF/4464-20/2021. iktatószámú közigazgatási hatósági eljárás lezárásaként hozott határozatban szereplő korrekciós szakaszokat is érintette.

A két út módosított korrekciójának hossza összesen 1840 m, melyből a 6219 j. út önálló szakasza 710 m, a 6211 j. út önálló szakasza 570 m, a 6219 és 6211 j. utak közös korrekciós szakasza 560 m.

A módosított 6211. és 6219. jelű utak főbb paraméterei:

Útkategória: K.V.B tervezési osztály

Tervezési sebesség/megengedett sebesség: 70 km/h.

Helyszínrajzi kialakítás:

A két út csomópontja a tervezett gyorsforgalmi út közelében található, ez áthelyezésre került a gyorsforgalmi út déli oldalára. A 6219 j. út kerül átvezetésre a gyorsforgalmi út felett az M8 46+625 km szelvényében. Továbbá két korrekciós szakasz került kialakításra a gyorsforgalmi út déli oldalán azzal párhuzamosan. Az útkorrekciók egy körforgalmú csomópontban csatlakoznak egymáshoz.

6219 j. út korrekciója:

A tervezett korrekció 1. szakasza délnyugati irányba indul a meglévő 6219 j. összekötő útról, majd bal ívvel déli irányba fordul, felül keresztezi a tervezett M200 (M8) gyorsforgalmi utat, majd csatlakozik a tervezett körforgalomhoz.

A korrekció 2. szakasza a tervezett körforgalomból indul nyugati irányba, és egy jobb ívvel párhuzamosan halad a tervezett M200 (M8) gyorsforgalmi út körömvonalával. A szakasz végén bal ívvel fordul délnyugati irányba, és csatlakozik vissza a meglévő 6219 j. összekötő útba.

6211 j. út korrekciója:

A tervezett korrekció északnyugati irányba indul a meglévő 6211 j. összekötő út 10+214 km szelvényétől, majd bal ívvel nyugati irányba fordul. Egy jobb ívvel párhuzamosan halad a tervezett M200 (M8) gyorsforgalmi út körömvonalával, majd csatlakozik a tervezett körforgalomhoz.

Keresztmetszeti kialakítás:

A korrekciók a K.V.B tervezési osztály szerinti keresztmetszettel, 2x1 sávós útként létesülnek, 11 méteres koronaszélességgel.

Forgalmi csomópontok:

A tervezett körforgalom paraméterei:

Körpálya sávszáma: 1

Csatlakozó csomóponti ágak száma: 3

Belső sugár: 14 m

Körpálya szélessége: 6,5 m

Műtárgyak:

46+625 km sz. a főpálya felett a 6219. j. utat átvezető híd

Az építés megkezdésének várható időpontja a 2023. év, a forgalomba helyezés várható időpontja 2025. év.

A tárgyi korrekciót az M200 (M8) gyorsforgalmi út beruházásával együtt lehet értelmezni. Amennyiben nem épül meg az M200 (M8) autópálya, úgy a tárgyi korrekció megépítése sem válik szükségessé. Kapcsolódó beruházás az M200 (M8) gyorsforgalmi út M7 – Dunaujváros (M6) közötti szakasza. A gyorsforgalmi úti szakasz megépülésével egyidőben kerülnek kialakításra a jelen eljárásban vizsgált útkorrekciók, a körforgalmú csomópont, valamint a tervezett hídműtárgy.

Megállapítások a környezeti elemekre gyakorolt hatások alapján

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tervezett módosított útkorrekciók területe nem tartozik az országos jelentőségű védett természeti területek vagy a Natura 2000 területek közé, illetve nem része természeti területeknek vagy az ökológiai hálózat elemeinek, továbbá a tevékenység hatásterülete sem terjed ki ilyen területekre. A tervezett útkorrekciók vonalában a meglévő, szántó művelésű mezőgazdasági területek helyett burkolt felületek kerülnek kialakításra. Az 1-es természetességű szántóterületeken megvalósuló beruházás nem jár értékes élettér- és élőhely megszűnéssel. Természetvédelmi oltalom alatt álló területek, erdőterületek nem válnak érintetté.

A 6219. jelű út mellett kb. 15 m széles mezővédő erdősáv húzódik, mely főként akácból, bodzából áll. A 6211 jelű út keleti oldalán ültetett hársfasor található. Amennyiben lehetséges, ezek esetében kerülni kell a fakivágásokat; mindkét növényzeti sáv az érintett utak beavatkozások által nem érintett oldalán található.

A beruházás szűkebb környezetének faunáját alapvetően az agrár-települési környezet dominanciája határozza meg. A térségben intenzíven művelt mezőgazdasági területek és jobbára idegenhonos fajokból álló erdőfoltok tagolják a tájat. A madárfauna a mezőgazdasági területekhez kötődő, a zavarást jól tűrő, jó alkalmazkodó képességű fajokból áll. A közvetlen beruházási területen értékes vagy védett növény-és állatvilág nem található.

Az módosított út megépítése a területfoglalás miatt élőhely veszteséget, élőhely feldarabolást okoz. A kivitelezés során a szállítás és építés okozta megnövekedett nehézgépjármű forgalommal kell számolni, amely ideiglenesen a környezeti elemek többletterhelését okozhatja (levegőszennyezés, többlet zajkibocsátás stb.). Ezek ideiglenesen az élővilágra is hatnak, így számolni kell az építés ideje alatt azzal, hogy a területről egyes érzékenyebb fajok elvándorolnak, illetve viselkedésük megváltozik. A rendszeres emberi jelenlét is zavaró hatással jár, így az elvándorlás ennek következménye is lehet. Az útpálya leszűkíti, illetve leszűkítheti a napi mozgásteret és vándorlási útvonalakat vághat el. Az M8

gyorsforgalmi út ökológiai átjárói, az átereszek, híd-műtárgyak biztosítják majd az átjárhatóságot. A tervezett útkorrekciók élőhely feldaraboló hatása elenyésző.

A tervezési terület környezetének jelenlegi tájképét a terület sík jellege és agrár (szántóföldi) tájhasználat határozza meg. A nyomvonal teljes szakaszán nyílt látvány jellemző, a környező tájrészlet többnyire jól belátható, fasorok csak távol határolják a táj képét. A vizsgált nyomvonal környezetében pozitív tájképi hatásúak az utakat kísérő fasorok, ugyanakkor negatív látványelemnek tekinthetők a nagytáblás szántók, valamint a nagy- és közép feszültségű légvezetékek. A tervezett nyomvonal mentén a rendelkezésre álló adatok alapján nem találhatók egyedi tájértékek.

A tervezett út és kapcsolódó létesítményei (csomópont, híd) új tájalkotó elemként jelennek meg a táj szerkezetében, amely által tájképi szempontból az kismértékű negatív hatású tájképváltozást okoz, de ennek mértéke előreláthatólag nem lesz jelentős.

Az üzemelés során negatív hatás az élőhelyek minőségében bekövetkező változás. A közlekedésből származó szennyezőanyagok, zaj- és fényhatások zavaró hatással vannak a terület élővilágára.

Ugyanakkor a fentiekben ismertetettek szerint mindezen negatív hatások természetvédelmi szempontból értékesebbnek tekinthető élőhelyeket nem fognak érinteni.

A kivitelezéssel együtt járó talajbolygatás miatt minden építési tevékenység esetén számolni kell a tájidegen agresszív fajok új helyeken történő megjelenésével, illetve terjedésével. A szabad talajfelszínre visszatelepülő növényfajok közül az invazív fajok megtelepedésének valószínűsége nagy, az őzönövényekkel terhelt környezetben pedig domináns fajjá válhat a friss felületeken. Ezt a negatív hatást az építés és az üzemeltetés alatt történő rendszeres mechanikai irtással, kaszálással lehet (és kell) csökkenteni.

Mindezeket mérlegelve a tervezett beruházás módosítása ellen táj- és természetvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel (és ebből a szempontból jelentős hatás sem feltételezhető), amennyiben a rögzített táj- és természetvédelmi előírások a továbbtervezés, illetve kivitelezés során figyelembevételre kerülnek.

A **3.1.1. - 3.1.5.** pontokban rögzített előírásokat a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 5. § (1) bekezdése, a 7. § (2) bekezdésének a), g) pontja, a 9. § (1)-(2) bekezdése, a 16. § (5) bekezdése és a 43. § (1) bekezdése alapján tettük.

Táj- és természetvédelmi szempontból hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A 6219 és 6211 j. utak külterületen vezetnek. A 6219 j. út Mezőfalva közigazgatási területén, míg a 6211 j. út Nagykarácsony közigazgatási területén vezet. Az érintett utakat leginkább szántóterületek övezik, kivéve a 6219 j. út bal oldalán húzódó erdősávot. A tervezett korrekció Nagykarácsony közigazgatási területén valósul meg szántóterületek igénybevételével. Lakott terület nem található az utak környezetében. A tervezett beruházáshoz legközelebb található védendő létesítmények több km-re helyezkednek el.

Nagykarácsony település a *légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről* szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján a 10. számú légszennyezettségi zónába tartozik.

A tereprendezés, alapozási munkálatok és a földmozgatással járó munkák ideiglenes kiporzással járnak.

A kivitelezés időszakában gondoskodnak a kiporzás elleni védelemről az anyagdepóniák és a közutakon történő anyagszállítás esetében is. A szállító járműveket ponyvás takarással látják el. Az építési területen és környezetében, valamint a beszállítási útvonalakon a szálló por képződését szükség szerint locsolással akadályozzák meg.

Meghatározták a forgalomba helyezést követően az érintett útszakasztól 25 m-re kialakuló légszennyező anyag koncentrációkat, amelyek határérték alattiak.

A tevékenység során helyhez kötött bejelentés köteles légszennyező pontforrást nem létesítenek.

A *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Kormányrendelet 4. §-a és 5. § (2) bekezdése alapján tettem a **3.2.1. - 3.2.5.** pontokban szereplő előírásokat, figyelemmel a dokumentációban tett javaslatokra.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a fentiek alapján a 3.2 pontban tett előírások betartásával környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

Az építési-kivitelezési munkálatok során veszélyes és nem veszélyes hulladékok keletkezésével kell számolni. A várhatóan képződő hulladék nagy része nem veszélyes, inert építési bontási hulladék. Nagykarcsony település beruházással érintett területén hulladéklerakó nem található.

A kivitelezésben részt vevő dolgozók révén kommunális hulladékok keletkezésével is számolni kell. A hulladékok gyűjtésére a felvonulási területen kerül sor.

Az útszakasz üzemelése során az alábbi tevékenységekből keletkezhet hulladék:

- az út szerelvényeinek karbantartása, javítása (korlátok, oszlopok, festése és mosása)
- utat szegélyező zöldfelület gondozása (biológiailag lebomló hulladék)
- kommunális hulladék elszállítása (kommunális hulladék)
- az útfelület javítása (kitermelt aszfalt)
- esetleges havária események, balesetek.

Veszélyes hulladékok keletkezésével a karbantartási tevékenységek során lehet számolni.

Az esetleges felhagyás során végzett bontási munkák építési-bontási hulladékok képződését eredményezik.

A dokumentáció alapján az építési és bontási hulladékok csoportosítása az alábbiak szerint történik:

- kitermelt talaj (föld és kövek)
- betontörmelék
- aszfalttörmelék (bitumen keverék, amely nem tartalmaz szénkátrány keveréket)
- fahulladék
- fémhulladék (vörösréz, bronz, sárgaréz, alumínium, ólom, cink, vas és acél, ón, fémkeverék, kábel)
- műanyag hulladék
- egyes építési és bontási hulladék
- ásványi eredetű építőanyag hulladék (tégla, cserép és kerámia).

Az építés, üzemelés időszakára hulladékgazdálkodási tervet készítenek.

A hulladékok gyűjtéséről, kezeléséről, az előírt nyilvántartások vezetéséről és adatszolgáltatások teljesítéséről a létesítés, üzemeltetés és felhagyás fázisában gondoskodni fognak.

A fentieket figyelembe véve hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Zajvédelmi szempontból:

A tervezett útkorrekció módosítása Nagykarcsony közigazgatási területén valósul meg, szántóterületek igénybevételével. Lakott terület, illetve védendő létesítmény nem található az utak környezetében. A tervezési terület térségében a közúti zajterhelést a jelenlegi állapotban a meglévő 6219 j. és 6211 j. utak forgalma adja.

Az építkezési munkáknál az építési technológia, a munkagépek, a rakodási művelet, és a szállítási forgalom zajhatásaival kell számolni. Az építési ütemezés és a megvalósításhoz rendelt gépláncok jelen tervfázisban nem állnak rendelkezésre. A kivitelezési munkafázisok, így a földmunka építés is várhatóan egy-egy helyszínen több szakaszban fog zajlani, melyek időtartama általában több, mint 1 hónap, de 1 év alatt marad.

A célkitermelőhely nyitása feltételezhetően az M6 pálya közelében kerül sor, ezért szállítási útvonalként kizárólag a vonali beszállítás jöhet szóba. A javasolt szállítási útvonal térségében védendő létesítmény nem található, így a szállításból adódó zajterhelés nem releváns. A kivitelezése során határértéket meghaladó építőipari zajterheléssel nem kell számolni.

A dokumentációban az ismertetett forgalmi adatok alapján meghatározták a vizsgált útszakasz 7,5 méteres referencia távolságához tartozó számított zajterhelési értékeket, melyek néhány esetben kis mértékkel meghaladják a területre vonatkozó zajterhelési határértékeket, azonban védendő létesítmények nem találhatóak a tervezett korrekció térségében, továbbá a korrekció zajterhelésével szemben a nagyobb forgalmat bonyolító M8 autópálya zajterhelése lesz a meghatározó.

A vizsgált nyomvonal mentén jelenleg nincs rezgésterhelést okozó forrás. A tervezett út módosítása és a környezetében található lakóépületek nagy távolsága alapján megállapítható, hogy a tervezett útkorrekció megépülése miatt nem kell a rezgésterhelés növekedésre számítani.

A tárgyi korrekciós útszakasz az M8 gyorsforgalmi út megépülésével egyidőben valósul meg, ezért a háttérterhelésnek a korrekció esetében az M8 gyorsforgalmi út tekinthető. Mivel az M8 gyorsforgalmi út lényegesen nagyobb forgalmat bonyolít le, ezért az M8 pálya zajterhelése nagyobb mértékű, mint a 6219 és 6211 j. utak zajterhelése, így a hatásterület a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Zajrendelet) 6. § c) pontja szerint egyenlő a zajterhelési határérték teljesülésének határával (50 dB).

A *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 9. §(1) bekezdése alapján a tárgyi útkorrekció kialakítása ellen környezeti zajvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

A dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy a módosítással tervezett tevékenység környezeti zajvédelmi szempontból nem minősül jelentős környezethasználatnak, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Éghajlatvédelem:

A dokumentáció tartalmazta a tevékenységgel kapcsolatban az éghajlatváltozással szembeni érzékenységre, kitétségre és sérülékenységre vonatkozó elemzést.

Az éghajlati paraméterek közül a projekt érzékenységének értékelése során a hőhullámos napok növekedése magas szintű kitétségnak tekinthető, míg a többi éghajlati paraméter változás közepes, vagy alacsony kitétségű.

A sérülékenység elemzése alapján a projektekre a következő éghajlati paraméterek vannak fizikai hatással: hőhullámos napok növekedése, nyári forró napok növekedése, csapadékintenzitás növekedése, hőhatás.

A tervezési, és üzemeltetési szakaszban az alkalmazott intézkedések kezelik az azonosított kockázatokat, egyrészt eliminálják azokat, másrészt biztosítják a rendszer éghajlatváltozással szembeni rugalmasságát. A tervezett 6219 j. Dunaújváros-Mezőfalva-Sárbogárd és 6211 j. Előszállás-Nagykarácsony-Mezőfalva összekötő utak korrekciójának megépítése összességében növeli a közúti forgalom biztonságos lebonyolítását a jelenlegi állapothoz képest, szélsőségesebb időjárási viszonyok között is.

Megállapítások további érdemi kérdések vonatkozásában

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 624/2022. Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése alapján „(...) a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati (...) eljárásban a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.”

Környezet- és település-egészségügyi szempontból (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 3. pont):

A közegészségügyi hatóság megállapította, hogy a benyújtott dokumentáció eleget tesz a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. tv. (a továbbiakban: Kvt.) előírásainak, a 314/2005. Korm. rendeletnek, a *vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletnek, a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletnek, valamint az egyéb hatályos közegészségügyi rendelkezéseknek, és engedélyezhető a dokumentációban foglaltak betartásával, valamint a 4.1. pontban tett előírásokkal.

A termőföldre gyakorolt hatások szempontjából (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 5. pont):

A mellékelt dokumentáció a módosításokat emeli ki, a helyszínrajz (és a párhuzamosan futó más célú hasznosítási eljárás) alapján a Nagykarácsony 0159/30-35 helyrajzi számú, szántó művelési ágú ingatlanok területén érinti az összekötő utak korrekciójának módosítása, ezért a talajvédelmi szakkérdés vizsgálata a Nagykarácsony 0159/30-35 hrsz.-ú szántó művelési ágú ingatlanok tekintetében indokolt.

Az előzetes vizsgálati eljárásban a **4.2.1.** és **4.2.3.** pontokban talajvédelmi előírásokat tettem, melynek jogalapja a *termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tfvt.) 32. § (1), 53. § (1) bekezdései és 54. §, a *földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdés, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés, és 3. melléklet 6. pontja.

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 7. pont):

Az előzetes vizsgálati dokumentáció értelmében, a beruházás az M8 Gyorsforgalmi út M7 – Dunaújváros közötti szakaszán lévő termőföldként nyilvántartott földrészleteket érint. A dokumentáció részét képező térképmelléletek szerint, a 6219 illetve 6211 jelű utak Nagykarácsony területére eső termőföldeket érintenek.

A termőföld időleges, illetve végleges igénybevétele az ingatlanügyi hatóság által kiadott véglegessé vált időleges, illetve végleges más célú hasznosítási engedély birtokában kezdhető meg. A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2. által 14.090-12/2022. számon kiadott, 2022. június 15. napján véglegessé vált határozattal engedélyezésre került az M8 autópálya Nagykarácsony, Mezőfalva, Baracs településre eső szakaszán lévő termőföldek végleges más célú hasznosítása. A tárgyi eljárásban érintett 6219 illetve 6211 jelű utak vonatkozásában a kisajátítási határok tervezői módosítása miatt Nagykarácsony területén 6 db ingatlant érintően 2023. június 14-én újabb végleges más célú hasznosítási engedély iránti kérelmet nyújtottak be, melyre vonatkozóan, 14233/2023 számon indult földvédelmi eljárás van folyamatban.

A termőföld időleges, illetve végleges igénybevétele az ingatlanügyi hatóság által kiadott véglegessé vált időleges, illetve végleges más célú hasznosítási engedély birtokában kezdhető meg. Erre vonatkozó engedély beszerzéséről a **2.2.** pontban rendelkeztem.

A Tfvt. 7. § (1) bekezdése szerint a földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le.

Tfvt. 8. § (1) értelmében ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételel történjen.

A (2) bekezdés szerint a szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

(3) bekezdés szerint a szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet. A külfejtéses bányászati tevékenységgel összefüggő hatósági eljárásban való szakhatósági közreműködés esetén akkor is meg kell tagadni a szakhatósági hozzájárulást, ha a homok, kavics vagy agyag ásványi nyersanyag kutatására vonatkozó műszaki üzemi terv jóváhagyása iránti kérelmet vagy a bányatelek megállapítása iránti kérelmet olyan településen fekvő termőföldre nyújtották be, amelynek külterületén lévő földrészletek összterületének több mint 25%-ára a bányatelek jogi jelleg be van jegyezve az ingatlan-nyilvántartásban.

Az előzetes vizsgálati eljárásban a **4.3.1.** és **4.3.4.** pontokban további előírásokat tettem Tfvt. 7. § (1) bekezdése, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a 3. melléklet 8. pontja, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. r. 1. § e) pontja, 3. § (3) bekezdés b) pontja, 36. § b) pontja 37. § (1) bekezdése, a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (4) - (5) bekezdése alapján a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdése szerint.

Kulturális örökségvédelmi szempontból (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 4. pont):

Az FE/KTF/4464-20/2021. iktatószámú közigazgatási hatósági eljárásban az FE/OVED/0594-2/2021. számú örökségvédelmi szakkérdés feljegyzésben korábban tett örökségvédelmi kikötéseket továbbra is fenntartom az alábbiak szerint:

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 11. § (2) bekezdése értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak.

Az eljárás során megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás Kötv. 7. § 20. pontja értelmében nagyberuházásnak minősül.

Mivel a tárgyi beruházás nagyberuházásnak minősül, a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése értelmében - adatgyűjtésen, terepbejáráson és műszeres lelőhely felderítésen alapuló – előzetes régészeti dokumentációt (ERD I.) kell készíttetni. Az ERD I.-et a Várkapitányság Zrt. készíti.

Örökségvédelmi szempontból az előírásaimat az alábbiak alapján tettem a **4.4.** pontban

- A Kötv. 23/C. S (1) bekezdése alapján nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíttetni, amelyet a Kötv. 23D. S (3) bekezdése és a Kr. 3. (3) bek. alapján a Várkapitányság Zrt. készít el. A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 39. S (1) bekezdése szerint az előzetes régészeti dokumentáció két fázisban is készülhet: adattári és lelőhelyfelderítési (ERD-I.), valamint próbafeltárási (ERD-II.). A Kötv. 23/C. S (5) bekezdése szerint az ERD készítése során — a jogszabályban meghatározott kivételekkel — próbafeltárást kell végezni, amely nem a megelőző feltárás része. Kötv. 23D. S (1) és (2) bekezdése alapján az ERD záródokumentuma a feltárási projektterv, amely meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A Kötv. 23/D. S (4) bekezdése szerint a feltárási projekttervet a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a beruházó részére megküldi, majd a beruházó által jóváhagyott anyagot a Kötv. 23/D. S (4) bekezdése alapján a Várkapitányság Zrt. megküldi a projekttervben szereplő, a régészeti feladatellátás elvégzésére megjelölt intézménynek, valamint a Magyar Nemzeti Múzeumnak. A próbafeltáráson alapuló ERD II. elkészítését az ERD I. kutatási terve is előírja. (**4.4.1.** pont)
- Az elkészült feltárási projekttervet tartalmazó teljes előzetes régészeti dokumentáció benyújtási idejét a Kr. 40. S (7) bekezdése határozza meg, amely alapján a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy közlekedési infrastruktúra-beruházás esetén a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik. (**4.4.2.** pont)
- A Kötv. 9. 10. S, illetve a Kr. 21. S (3) bekezdés alapján tettem, illetve a Kr. 53. S (1) bekezdés b.) pontja alapján. (**4.4.3.** pont)

Az erdőre gyakorolt hatások az erdő-igénybevétel engedélyezhetőségének szempontjából (624/2022. Korm. rendelet 3. melléklet 7. pontja):

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztálya PE/ERDŐ/5197-2/2023. számú szakkérdés-vizsgálatában az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásával a határozat **2.3.** pontjában előírt engedély beszerzése mellett egyetért.

Indokolása az alábbiakat tartalmazza:

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (továbbiakban: eljáró hatóság) 2023. június 26-án érkezett megkeresésében az

UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. által benyújtott kérelem alapján az M8 gyorsforgalmi út M7 – (M6) Dunaiújváros közötti szakasz engedélyezési tervében lévő, 6219 jelű és 6211 jelű összekötő utak korrekciója EVD-módosításának környezeti hatásvizsgálatai eljárásával kapcsolatban megkérte a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályt (továbbiakban: erdészeti hatóság), hogy a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. számú melléklet 7. pontjában meghatározott szakkérdés (erdőre gyakorolt hatások) tekintetében a hatósági feladat ellátásához szükséges szakmai álláspontját adja meg.

A hivatkozott jogszabályi hely alapján a vizsgálandó szakkérdés:

a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata

b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálata.

A megküldött dokumentációt áttekintve megállapítottam, hogy a szóban forgó módosítás közvetlenül érinti az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) hatálya alá tartozó Mezőfalva 0241/1 hrsz-ú erdőingatlanon található, Mezőfalva 18 B erdőterületet. Tehát erdő igénybevétel engedélyezhetőségének vizsgálata az adott ügy kapcsán szükséges. A tervezett erdőterület igénybe vételének nagysága a módosítás során minimális mértékű, 0,05 ha nagyságú erdő termelésből történő kivonásával jár.

A tervezett beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012 (XII. 6.) Korm. rendelet 1. mellékletének 1.1.40. pontja alapján, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűnek tekintendő. Az Evt. 78. § (4) bekezdés rendelkezései szerint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásokkal összefüggésben a közérdekekkel való összhangot vélelmezni kell.

A tevékenység környező erdőkre gyakorolt közvetett hatása nem jelentős. Tekintettel a minimális nagyságú erdő igénybe vételére, erdészeti hatósági szempontból a beruházással feltétel kikötésével egyetérttem.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályának hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek

kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. számú melléklete állapítja meg.”

Szakhatósági állásfoglalás

Az Ákr.) 55. § (1) bekezdése értelmében törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 9. (Környezetvédelmi és természetvédelmi ügyek) pontja alatt szereplő táblázat 2. és 3. pontja alapján tárgyi eljárásba szakhatóságot kell bevonni.

Fentiek alapján az eljárás során megkerestem a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot mint szakhatóságot, hogy a hatáskörébe tartozó szakkérdésekre kiterjedően állásfoglalását adja meg.

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály 35700/5612-1/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárult az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához jelen határozat 5.1. pontjában foglaltak szerint. A szakhatósági állásfoglalás indoklása a következő:

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály 2023. június 23-án kelt, hivatkozott számú megkeresésében kérte a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását az M8 gyorsforgalmi út M7 – (M6)

Dunaújváros közötti szakaszának engedélyezési tervében lévő, 6219 jelű és 6211 jelű összekötő utak korrekciójára vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció módosításának tárgyában indult előzetes vizsgálati eljárásban. A megkeresésben rögzítésre került, hogy az állásfoglalás kialakításához szükséges dokumentáció elektronikusan a <http://kornyezetvedelem.fmkh.hu> webhelyen érhető el, az FE/KTF/8830/2023. ügyszám alatt.

Az UNITEF '83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. által 2023 júniusában készített 3037 tervszámú előzetes vizsgálati dokumentáció (felelős tervező: Cseppely Nóra) alapján az alábbiak állapíthatók meg:

Az M8 gyorsforgalmi út engedélyezési terveinek készítése során szükségessé vált a 6219 és 6211 jelű utak korrekciója, mely korrekciós szakaszokra előzetes vizsgálati eljárás lefolytatására került sor. A Fejér Vármegyei Kormányhivatal 2021. május 19-én FE/KTF/4464-20/2021. iktatószámom kiadta az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozatot.

A projekt célja a meglévő két, 2×1 sávós, négy számjegyű út korrekciója oly módon, hogy a két út közös hid műtárgyon keresztezze az M8 gyorsforgalmi utat.

A kiviteli tervezés során az M8 gyorsforgalmi út magassági vonalvezetésének módosítása miatt a főpálya 46+460 km szelvényében lévő hid műtárgy 46+625 km szelvénybe került áthelyezésre. Ennek oka, hogy a kiviteli tervi fázisban az M8 út 46-50 km közötti bevágásos szakaszán elkészült kiegészítő talajmechanikai fúrások alapján megállapításra került, hogy a főpálya hossz-szelvénye megemelhető annyira, hogy a bevágási rézsúk víztelenítésére ne legyen szükség. A szivárgók elhagyásával mind üzemeltetési, mind gazdaságossági szempontból is előnyösebb kialakítás tervezhető.

A módosulás az előzetes vizsgálati dokumentációban szereplő korrekciós szakaszokat is érintette. Az M8 gyorsforgalmi út nyomvonalának magassági korrekciója miatt szükséges módosítani az FE/KTF/4464-20/2021. ügyiratszámom kiadott határozatot is.

A tervezett útkorrekciók teljes hossza 1840 m, melyből

- a 6219 jelű út önálló szakasza: 710 m;

- a 6211 jelű út önálló szakasza: 570 m;

- a 6219 és 6211 jelű utak közös korrekciós szakasza: 560 m.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció szerint „a korrekciós szakaszok hid műtárgy miatti módosulása miatt érdemi hatás nem mutatható ki az egyes környezeti elemekben.”

A tervezési területen befogadóként felhasználható vízfolyás nem található, felszíni vízbe való csapadékvíz-bevezetés nem tervezett.

A burkolat és a pályaszerkezet víztelenítését a töltésmagasságtól és a hosszestől függő, valamint a pálya oldalesésének függvényében választott vízelvezetési megoldással biztosítják.

Tetőszelvényben kialakított szakaszokon a töltésmagasságtól és a hosszestől függően az útpályára hulló csapadékvizet mindkét oldalon a padka- és rézsűfelületen lepelszerűen elterítve, vagy a külső burkolatszél mellett kiépítendő vízelvezető szegély és rézsűsurrantó kiépítésével vezetik a kétoldali, földmedrű talpárakba.

A rendelkezésre álló nyilvántartás szerint a tervezési terület üzemelő vagy távlati ivóvízbázis védőterületét nem érinti.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100 000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján a terület szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti víz állapota szempontjából: érzékeny (ezen belül 2.a) besorolású) terület.

A tevékenység nincs hatással az árvíz és jég levonulására. A vizek lefolyására és állapotára kifejtett káros hatás megelőzhető körülmények között kivitelezéssel, valamint a vonatkozó jogszabályokban foglaltak betartásával.

A benyújtott dokumentációban foglaltak ellen vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból nem emeltem kifogást, szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság az ügyintézését a jelen döntés közlésével lezárta, és az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A szakhatósági döntés elleni jogorvoslati lehetőséget az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet

1. § (1) bekezdése és 1. mellékletének 9. táblázata, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. mellékletének 1.1.40. pontja, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (2) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 4. pontja állapítja meg.

Felhívom az eljáró hatóság figyelmét, hogy az Ákr. 81. § (1) bekezdése értelmében a hatósági döntés indokolásának tartalmaznia kell a szakhatósági állásfoglalás indokolását.”

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Veszprémi Bányafelügyeleti Osztálya SZTFH-BANYASZ/9306-4/2023. számú szakhatósági állásfoglalás indoklása az alábbiakat tartalmazza:

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal 2023. június 26-án érkezett megkeresésével szakhatósági állásfoglalást kért a Bányafelügyeletről tárgyi ügy kapcsán.

A Bányafelügyelet a beérkezett dokumentációk, nyilatkozatok, valamint saját nyilvántartásai alapján az alábbiakat állapította meg:

*- Tárgyi létesítés területe **nem tartozik** felszínmozgás-veszélyes övezethez.*

*- A létesítés **nem érinti** az állam kizárólagos tulajdonát képező, az állami ásványi nyersanyag és geotermikus energiavagyon nyilvántartás szerint nyilvántartott ásványi nyersanyagvagyon területét.*

A Bányafelügyelet megállapította, hogy az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9. táblázat 20. sora alapján a szakhatóság bevonására vonatkozó feltételek nem teljesülnek, ezért hatáskörének hiányát állapította meg és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 17. § alapján a rendelkező rész szerint döntött.

A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 112. §-a zárja ki.

A Kérelmező a Bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I. 28.) SZTFH rendelet 2. mellékletének 5. sora szerinti igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A Bányafelügyelet végzését az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § és 1. sz. melléklet 9. táblázat 20. sorában, valamint az Ákr. 55. §-ában foglaltak alapján hozta.

A Bányafelügyelet illetékessége a Bt. 43. § (1) bekezdésén alapul.”

Megkeresés

Az Ákr. 25. § (1) bekezdés *b)* pontja alapján a hatóság – legalább ötnapos határidő tűzésével – más szervet vagy személyt kereshet meg, ha az eljárás során szükséges adattal vagy irattal más rendelkezik.

A 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

A fenti jogszabályhely alapján az előzetes vizsgálati eljárás során megkerestem az érintett település, Nagykarcsony Község Önkormányzatát. **Nagykarcsony Község Önkormányzat N/703-3/2023. számú nyilatkozatában tett megállapítások:**

„A tevékenység Nagykarcsony község településrendezési eszközeivel - Nagykarcsony Község Önkormányzat Képviselő-testület 17/2010. (VI. 10.) önkormányzati határozatával elfogadott Településszerkezeti Tervével, a Helyi Építési Szabályzatáról szóló 6/2010. (VI. 10.) önkormányzati

rendelettel, valamint a 16/2017 (XII.22.) Nagykarácsony község Településképi rendeletével - összhangban van.

Az érintett terület vonatkozásában nincs folyamatban a településrendezési terv módosítása.

A tervezett tevékenység Nagykarácsony település vonatkozásában a helyi környezet-és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.”

Összefoglalás

A rendelkezésre álló adatok és dokumentumok, továbbá a szakkérdés vizsgálatok, szakhatósági állásfoglalás és jegyzői nyilatkozat alapján összefoglalóan megállapítható, hogy a 6219 jelű Dunaújváros – Mezőfalva – Sárbogárd és a 6211 jelű Előszállás – Nagykarácsony – Mezőfalva összekötő utak korrekciójának módosításával kapcsolatban kizáró ok nem merült fel.

A tervezett tevékenység megvalósításából a rendelkező részben foglalt előírások betartásával sem az egyes környezeti elemekre, sem azok rendszerére nem feltételezhető olyan jelentős hatás, amely a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségessé tenné. A tervezett tevékenység nem egységes környezethasználati engedély köteles.

A döntést megalapozó további jogszabályhelyek

A tervezett tevékenység megkezdése előtt beszerzendő engedélyekre vonatkozó tájékoztatást a **2. pont** tartalmazza a 314/2005. Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés *a)* pont *ac)* alpontjára figyelemmel.

A határozat **2.1** pontjában tett megállapítás értelmében a tervezett tevékenység megvalósításához végleges, és hatályos közlekedési hatósági engedélyre (építési engedélyre, forgalomba helyezési engedélyre) van szükség *az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről* szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet alapján, mely eljárás lefolytatására a *közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 382/2016. (XII. 20.) Korm. rendelet alapján a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Utügyi Osztálya rendelkezik hatáskörrel.

A **2.2.** pontban a tevékenység megkezdésének feltételeként előírt termőföld végleges, illetve időleges más célú hasznosítására vonatkozó engedélyezési eljárás lefolytatására *a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet alapján a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály rendelkezik hatáskörrel.

A határozat **2.3** pontjában tett megállapítás értelmében – tekintettel arra, hogy a tervezett közlekedési létesítmény megépítése erdő igénybevételével jár – a tevékenység megvalósításához erdő igénybevételi eljárás lefolytatása szükséges, *az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról* szóló 2009. évi XXXVII. törvény 77. §-a alapján. Az erdő igénybevételi engedélyezési eljárást a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztálya folytatja le.

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (1) bekezdés *a)* pontja, illetve a 314/2005. Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés *a)* pont *ac)* alpontja, 5. § (3) bekezdése, valamint 3. számú mellékletének 87. c) pontja értelmében, az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: NgTV.) 2. § (1) bekezdése alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton közli.

Fentiek figyelembevételével a **7.** pontban rendelkeztem a határozat Környezetvédelmi Hatóságnál történő kifüggesztéséről, és az internetes honlapon történő megjelentetéséről.

A Rendelet 5. § (6) bekezdése szerint a Környezetvédelmi Hatóság a tárgyi határozatot közli az eljárásban részt vett önkormányzatok jegyzőivel, akik a Környezetvédelmi Hatóság által megjelölt időpontban gondoskodnak a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

A jegyző a döntés közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a Környezetvédelmi Hatóságot a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról. Fentiek alapján jelen határozatom 8. pontjában rendelkeztem arról, hogy a tevékenységgel érintett település – Nagykarcsony Község – jegyzője a határozat kézhezvételétől követően haladéktalanul gondoskodjon a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

Kérem a T. Jegyzőt, hogy a határozat közzétételét követő 5 napon belül a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról a Környezetvédelmi Hatóságot tájékoztatni szíveskedjen a 314/2005. Korm. rendelet 5. § (6) bekezdésének megfelelően.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: DíjR.) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a DíjR. 1–4. mellékletében meghatározott eljárásokért. A DíjR. 1. mellékletének 35. és 37. pontja szerint jelen eljárás igazgatási szolgáltatási díja 125 000 Ft, amelyet az Ügyfél megfizetett. Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség: az igazgatási szolgáltatási díj.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint, az eljárási költséget a hatóság összecszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárási költség viseléséről a fentiekre figyelemmel, az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a **9. pontban**.

A határozat **10. „Jogorvoslat”** című fejezetében az alábbiakra figyelemmel rendelkeztem:

Az Ngtv. 2.§ (2) bekezdése szerint, az (1) bekezdés szerinti hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be.

Az Ngtv. 2. § (2) bekezdésének harmadik fordulata szerint a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése szerint, a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdés második mondata szerint, a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már – az e törvényben meghatározott kivételekkel – nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdés első mondata értelmében, az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat. Fellebbezéssel támadható döntés esetén közigazgatási per akkor indítható, ha az arra jogosultak valamelyike fellebbezett és a fellebbezést elbírálták.

Az Ngtv. 7. § (1) bekezdése szerint a perben a jogi képviselőt kötelező.

A Ngtv. (3) bekezdése szerint a perben a beadványok benyújtása és a hivatalos iratok kézbesítése elektronikus úton történik.

A jogorvoslatról a fentiekre figyelemmel és az Ákr. 112–114. §-ában, a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 13., 37., 39., 50., 77. §-ában, továbbá a XV. és XVI. fejezeteiben foglaltak alapján adtam tájékoztatást.

Az ügyintézési határidő a Kvt. 67. § (2) bekezdése, valamint az *egyres közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről* szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 5/A. § (2) bekezdése alapján 45 nap.

A Környezetvédelmi Hatóság az ügyintézés a jelen döntés közlése iránti intézkedéssel (hirdetményi úton történő közlésével, illetve elektronikus úton történt továbbításával) lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről intézkedem.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését a 624/2022. Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés *c*) pontja és (2) bekezdése, *a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 625/2022. Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdés *c*) pontja és (2) bekezdése, valamint *a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 124/2021. Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés *b*) pontja alapján, a Kvt. 71. § (1) bekezdés *a*) pontja szerinti hatáskörében, valamint a 624/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve a 124/2021. Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti illetékességére tekintettel hozta meg.

A 624/2022. Korm. rendelet 11. § (2) bekezdése alapján az előzetes vizsgálati eljárásban hozott határozatot a területi vízügyi és a területi vízvédelmi hatósággal – jelen esetben a vízügyi és vízvédelmi szakhatóságként eljáró Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatósággal – közölni kell.

A kiadmányozási jog gyakorlása *a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2022. (XII. 21.) MvM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének *a kiadmányozásról* szóló 2/2023. (II. 20.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, *időbélyegző szerint*

A főispán helyett eljáró
Dr. Petrin László
főigazgató
nevében és megbízásából:

Rákóczi Mária
osztályvezető