



Fejér Vármegyei Kormányhivatal

Iktatószám: FE/KTF/9771-22/2023.

Ügyintéző: Biró-Blaskó Bernadett

dr. Peresztegi Anita

Tárgy: **Előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat** – az FS Napelempark Kft. kérelmére a Kincsesbánya 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048; 03100/12, 03100/14, 03100/15; 03101-03103; 03113-03115 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett napelemes kiserőmű telepítési tevékenység előzetes vizsgálata tárgyában indult eljárásban

HATÁROZAT

1. Az FS Napelempark Kft. (székhely: 8044 Kincsesbánya, 03100/15. hrsz., KSH törzsszám: 32101894, Környezetvédelmi Ügyfél Jel [KÜJ]: 104183094; a továbbiakban: Engedélyes) megbízásából a PannonWatt Energetikai Megoldások Zrt. meghatalmazásában eljáró Nagy István Péter által benyújtott kérelem alapján a Kincsesbánya 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048; 03100/12, 14, 15; 03101–03103; 03113–03115 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett napelemes kiserőmű telepítési tevékenység előzetes vizsgálata tárgyában indult eljárásban – a WENFIS Mérnök Iroda Kft. által WENFIS-2023/00548 azonosítószámom készített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján – az alábbiakat

állapítom meg.

- 1.1. A tervezett tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatások nem származnak.
- 1.2. A tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.
2. Tájékoztatom, hogy a tervezett tevékenység megkezdése előtt az alábbi engedélyek, hozzájárulások beszerzése szükséges:
 - 2.1 A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztályától a villamosenergiaipari építésügyi hatósági engedély.
3. Környezetvédelmi és természetvédelmi előírások:
 - 3.1 Hulladékgazdálkodási előírások
 - 3.1.1 A munkahelyi gyűjtőhelyen a hulladékok gyűjtését a vonatkozó jogszabályban foglaltak szerint kell végezni.
 - 3.1.2 Az építés során keletkező hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtéséről, további kezeléséről gondoskodni kell.
 - 3.1.3 A keletkező hulladékok csak az adott hulladék kezelésére engedéllyel és feljogosítással rendelkezőnek adhatóak át. A keletkezett hulladékok fajtájára, mennyiségére, további kezelésére vonatkozó információkat a használatbavételi engedélykérelemnek tartalmaznia kell.
 - 3.1.4 Az építési tevékenység befejezését követően a kivitelező köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékokról az **építési hulladék nyilvántartó lapot**.

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejervar.hu

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétátér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766

Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: kornyeztvedelem@fejervar.hu

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8³⁰-12⁰⁰; Szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-15³⁰; Péntek: 8³⁰-12⁰⁰

Y:\DokuTar\OSAP\2023\ESZO-FVO\Környezetvédelmi ügyek\Határozat\FE_KTF_9771_22_2023_határozat.docx

3.1.5 Az építési hulladék nyilvántartó lapot, valamint a hulladékokat kezelő szervezetek átvételi igazolását a kivitelező köteles az építési tevékenység befejeztével a területileg illetékes hulladékgazdálkodási hatóságra benyújtani.

Határidő: az építési tevékenység befejezését követő **30 napon belül**.

3.1.6 Az építési hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségnek a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló külön jogszabály alapján eleget kell tenni.

3.2 Zajvédelmi előírások

3.2.1 Az üzemeltetésből semmilyen körülmények között nem származhat a szomszédos védendő területek (üdülőterület) határán a területre vonatkozóan megállapított határértéket meghaladó környezeti zaj- és rezgésterhelés.

3.3 Táj- és természetvédelmi előírások

3.3.1 A kivitelezés során a fa- és cserjeirtásokat a költési időszakon kívülre (azaz augusztus 15. és március 15. közötti időszakra) kell időzíteni. Amennyiben ez semmiképpen nem megoldható, a kivágásokat a Duna-IPoly Nemzeti Park Igazgatóság képviselőjének jelenlétében lehet csak végezni, abban az esetben, ha az érintett faállománynak az Igazgatóság képviselőjével együttesen történő átvizsgálása alapján meg lehet állapítani, hogy védett madárfaj károsítása az érintett faegyedek vonatkozásában kizárható. A beruházási terület D-i, DNy-i, Ny-i szegélyében lévő őshonos cserjefajok és lehetőség szerint a meglévő őshonos fafajok egyedeinek megőrzésére kell törekedni.

3.3.2 A beruházási területen a kivitelezés során gondoskodni kell a jelenlegi gyeptelepítés minél nagyobb arányú megtartására. Ennek érdekében a kivitelezést elsősorban a telepítési időszakon kívülre, száraz időszakokra kell ütemezni.

3.3.3 Az elkerülhetetlenül szükséges tereprendezések során a kapcsolódó rézsű- és domboldalhoz illeszkedő felületeket kell kialakítani, amely során kerülni kell a nagyobb felületű, egybefüggő, tagolatlan felületek kialakítását (mert ezek a terület mesterséges jellegét tovább fokozzák), a lefolyástalan és erózióra hajlamos területek létrejöttét, és törekedni kell a minél kisebb hajlásszögek kialakítására.

3.3.4 Amennyiben a kivitelezés során – akár ideiglenesen – kialakításra kerülő új földrézszűkben, depóniákban a fokozottan védett gyurgyalagok vagy a védett parti fecskék költése figyelhető meg, a tereprezszűk, depóniát érintő további munkálatok (a rézsű, depónia megbontása, megfaragása, tömörítése, hozzátöltés, humuszterítés, stb.) csak ezen madárfajokra együttesen jellemző költési időszakon kívül (azaz április 1. és augusztus 15. közötti időszakon kívül) végezhető(k). A kivitelezés során a költés megkezdésének megakadályozására a partfalak, depóniák takarása, rézsűzése végezhető, de megkezdett költés zavarása, akadályozása szigorúan tilos.

3.3.5 A kivitelezés során az inváziós növényfajok terjedésének megakadályozásáról folyamatosan gondoskodni szükséges.

3.3.6 A napelem-parkon belüli földkábelek létesítése során a nyitott munkaárkok a kétéltű- és hullófajok, valamint a kisméretűek számára csapdaként működnek, ezért a munkaárkok kiásása után azokat nem szabad több napig fedetlenül hagyni. Amennyiben ez nem megoldható, a munkaárokból folyamatosan – legalább kétnaponta – történő kiemelésükről és a nyomvonalától távolabb történő elhelyezésükről gondoskodni kell. Hasonlóképpen a munkaárkok betöltése, a homokágyazat készítése során meg kell arról győződni, hogy nincsenek-e az árokban rekedt állatok, és a munkát csak ezek kimentése után szabad folytatni.

3.3.7 A napelemek poláros fényszennyezését csökkenteni szükséges, ennek megfelelően csak depolarizáló rácshatással ellátott napelemek telepíthetők.

- 3.3.8 Az erőművek által érintett területen a kivitelezés során megbolygatott, sérült, tereprendezéssel érintett területrészeket, felületeket az erőmű használatbavételi engedélyének kérelmezéséig gyepesíteni szükséges.
- 3.3.9 A napelemes erőmű (vagy az erőmű körül létesítendő kerítés) állandó megvilágítása csak akkor végezhető, amennyiben erre kifejezett műszaki előírás/jogszabály/szabvány vonatkozik, ez esetben a fényforrások – a rovarok tömeges pusztulásának elkerülésére – csak az alábbi szempontok szerint létesíthetők (esetlegesen javasolt a mozgásérzékelő lámpák használata is):
- A megvilágítás az emberi igények alapján meghatározott világítási célhoz/feladathoz kapcsolódóan a legkisebb időtartamra és fényteljesítményre korlátozódhat. A megvilágítás elhelyezése során a kizárólagos lokális megvilágításra kell törekedni, szükséges a fény megfelelő irányításával a környező élőhelyek mentesítése a szóródó, visszaverődő fénytől, továbbá a világítótestek magasságának észszerű minimalizálása.
 - Az állandó kültéri megvilágításhoz csak teljesen ernyőzött, síkbúrás világítóeszközök használhatók. Ezeket olyan módon kell kialakítani és karbantartani, hogy fényük a vízszintes sík fölé közvetlenül ne vetülhessen.
 - Legfeljebb 3000 K színhőmérsékletű lámpák használhatók.
 - Kizárólag a megvilágítási célhoz minimálisan szükséges fényáramú világítótestek alkalmazhatók.
- 3.3.10A telepítési helyszín D-i, DNy-i (út melletti) határán a meglévő légvezeték alatt is elhelyezhető, magasra nő, őshonos cserjefajok felhasználásával összefüggő cserjesor telepítése szükséges az erőmű használatbavételi engedélyének kérelmezéséig, a takaráshoz szükséges sűrűségben ültetve (a szegélyben már meglévő és megmaradó növényállomány felhasználható). A telepítés elvégzését a használatbavételi engedélyezési eljáráshoz benyújtott kérelemben (fényképes melléklettel és a növényanyag beszerzését bemutató számlával) igazolni szükséges.
- 3.3.11A napelemtáblák tisztítása során adalékanyagok használata csak a feltétlenül szükséges mértékben történhet, amely során elsősorban a környezetbarát anyagok felhasználása javasolt.
- 3.3.12Az erőművek tartószerkezete alatti, illetve a tartószerkezetek közötti gyepterület fenntartásáról, gyommentesítéséről, illetve az invazív növényfajok terjedésének megakadályozásáról (vegyszerhasználat nélkül, kaszálás és/vagy legeltetés útján) folyamatosan gondoskodni szükséges, az újonnan gyepesített területeken a kivitelezés utáni első három évben a terület évenkénti többszöri kaszálása mindenképpen szükséges, amennyiben a területet nem legeltetik. Az üzemeltetés során ennek keretében az inváziós fás szárú növényfajok (a területen főként a bálványfa és a keskenylevelű ezüstfa) irtásáról, visszaszorításától, illetve terjedésük megakadályozásáról is folyamatosan gondoskodni kell, mechanikus, illetve szükség esetén vegyszeres védekezéssel (tuskó-, sarj- vagy levélkenés, pontpermetezés, tőinjektálás).

4. Az előzetes vizsgálati eljárásban a jogszabály által meghatározott szakkérdéseket vizsgálva tett megállapítások

4.1 Közegészségügyi, környezet- és település-egészségügyi előírások

- 4.1.1 A létesítés illetve a felhagyás során keletkező hulladékok, veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtéséről, további kezeléséről gondoskodni kell.
- 4.1.2 **A kivitelezést úgy kell végezni, hogy annak során ne szennyeződhessenek a felszín alatti és felszíni vizek, a földtani közeg, valamint a levegő.** Valamennyi vonatkozó előírást, így a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletet előírásait, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, és a levegő védelemről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásait be kell tartani.

4.1.3 **Az építési kivitelezési tevékenységből származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl** – a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. számú mellékletben meghatározott – határértékeket.

4.2 Növény- és talajvédelmi előírások

4.2.1 A tervezett naperómű építési munkálatai az érintett ingatlanokkal szomszédos termőföldek (Kincsesbánya 03201, 03116, 03104 hrsz.) talajára semmilyen hatással nem lehetnek (humuszos talaj megbontása, taposási károk, talajjidegen anyagok elhelyezése, szennyezés, stb.).

4.2.2 Minden olyan esetben, amikor a beruházás során termőterületre káros, veszélyes, vagy az előírásoktól eltérő esemény következik be, az engedélyes a talajvédelmi hatóságot haladéktalanul tájékoztatni köteles.

5. Szakhatósági előírások

5.1 **A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály 35700/6223-1/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:**

1. **FS Napelempark Kft.** (székhely: 8044 Kincsesbánya, 03100/15. hrsz., KÜJ: -, KSH törzsszám: 32101894) részére **Kincsesbánya 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048; 03100/12, 14, 15; 03101–03103; 03113–03115 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett naperómű tárgyú előzetes vizsgálat lezárásához**

szakhatóságként hozzájárulok.

A tervezett naperómű megvalósítását kizáró ok nem merült fel.

*A tervezett tevékenységből adódóan – az alábbiakban ismertetett szempontok betartása mellett – a felszíni és felszín alatti vizeket, valamint a földtani közeget érintő **jelentős környezeti hatás nem feltételezhető**, vízgazdálkodási és védelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.*

*A tevékenység megvalósításához és megkezdéséhez az alábbi **szempontok figyelembe vétele** szükséges:*

- *A tevékenységet különös gondossággal, a talaj, a felszín alatti és felszíni vizek szennyeződésének kizárásával kell végezni.*
- *A felszíni és a felszín alatti vizek minőségét veszélyeztető anyagok a tevékenységgel érintett területen csak megfelelő műszaki védelem kialakítása mellett tárolhatók, ill. helyezhetők el.*
- *A tevékenység megvalósítása során csak a környezetvédelmi előírásoknak megfelelő állapotú, olaj- és üzemanyagcsepegtéstől mentes munkagépek és szállítójárművek működtethetők. Az esetleges szennyezések megelőzésére fokozott figyelmet kell fordítani, a gépi berendezések rendszeres ellenőrzésével, karbantartásával azt minimális mértékűre kell szorítani.*
- *A tevékenység által érintett területen biztosítani kell a csapadékvizek károkozás nélküli elvezetését, szükség szerinti összegyűjtését, tisztítását. A telephelyen kizárólag tiszta csapadékvizek szikkaszthatók el.*
- *A transzformátor állomás betonházának folyadékzáróságát folyamatosan biztosítani kell. Amennyiben a folyadékzáróság nem biztosított, úgy annak helyreállításáról gondoskodni kell.*
- *Amennyiben a naperómű park létesítése során olyan esemény történik, amely a felszíni vagy a felszín alatti vízkészleteket veszélyezteti, úgy a kárelhárítást azonnal meg kell kezdeni és a szennyezésről, valamint az annak elhárítása érdekében tett intézkedésekről haladéktalanul tájékoztatni kell a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot.*

2. *Jelen szakhatósági döntésem hatálya az eljáró hatóság által kiadásra kerülő döntés hatályával megegyező.*
3. *Jelen szakhatósági állásfoglalásom más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.*
4. *Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye.*

5.2 A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságának SZTFH-BANYASZ/10444-4/2023 számú szakhatósági állásfoglalása:

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (továbbiakban: Bányafelügyelet), a tárgyi létesítmény környezetvédelmi engedélyének kiadásához

hozzájárul,

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

6. A szabályozás köre

Jelen határozat nem mentesít egyéb, a tevékenység megkezdéséhez külön jogszabályok alapján szükséges engedélyek beszerzésére vonatkozó kötelezettség alól.

7. Rendelkezés a felmerült eljárási költségek viseléséről

7.1 Az Engedélyes az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250 000 Ft-ot megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

7.2 Az eljárási költséget az Engedélyes viseli.

8. A döntés közzlése

8.1 A határozat kiadmányozását követően a Környezetvédelmi Hatóság haladéktalanul gondoskodik a határozatnak a hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján való közzétételéről.

8.2 Jelen határozattal megkeresem a tevékenységgel érintett település – Kincsesbánya – önkormányzatának jegyzőjét, hogy a határozat kézhezvételét követően haladéktalanul gondoskodjon a határozat nyilvános közzétételéről és a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztassa a Környezetvédelmi Hatóságot a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

9. Jogorvoslat

Szakhatósági állásfoglalás ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az a jelen döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A döntés a közzléssel végleges.

A döntést sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a döntés közzlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál kell benyújtani, és a Veszprémi Törvényszéknek kell címezni.

A perben a jogi képviselő kötelező.

A keresetlevél kizárólag elektronikus úton, a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül, elektronikus űrlap használatával nyújtható be.

A végleges döntést a bíróság az ügyfél kérelmére – az ügy érdemi elbírálására lényegesen ki nem ható eljárási szabályszegés kivételével – jogsértés megállapítása esetén, ha a jogi feltételek fennállnak, megváltoztatja, illetve megsemmisíti vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, a Fejér Vármegyei Kormányhivatal új eljárás lefolytatására utasítja. Jogsértés hiányában a bíróság a keresetet elutasítja.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében kérheti a halasztó hatály elrendelését.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni, a kérelmet megalapozó tényeket pedig valószínűsíteni kell.

A bíróság a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) FE/KTF/9771/2023. ügyiratszámom 2023. július 13-án közigazgatási hatósági eljárás indult az FS Napelempark Kft. megbízásából a PannonWatt Energetikai Megoldások Zrt. meghatalmazásában eljáró Nagy István Péter által benyújtott kérelem alapján a Kincsesbánya 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048; 03100/12, 03100/14, 03100/15; 03101–03103; 03113–03115 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett naperőmű létesítés előzetes vizsgálata tárgyában *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 3. § (7) bekezdésére tekintettel.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt a WENFIS Mérnök Iroda Kft. készítette WENFIS-2023/00548 azonosítószámon.

A Környezetvédelmi Hatóság a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy az eljárás során hiánypótlás, szakkérdés vizsgálata, valamint szakhatóság bevonása szükséges, ezért az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 41. §-ban meghatározott feltétel nem teljesül, így a kérelmet teljes eljárásban bírálta el.

A teljes eljárásra történő áttérésről az Engedélyest a Környezetvédelmi Hatóság FE/KTF/9771-3/2023. iktatószámú irat megküldésével tájékoztatta. A tájékoztató dokumentumot a honlapján is közzétette.

A kérelmet, a csatolt mellékleteket áttanulmányozva megállapítottam, hogy a beadvány adatszolgáltatása hiányos, ezért hiánypótlás benyújtása szükséges.

Az Ákr. 44. §-a szerint, ha a kérelem a jogszabályban foglalt követelményeknek nem felel meg, az eljáró hatóság határidő megjelölésével, a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – egy ízben hiánypótlásra hívja fel a kérelmezőt. *A környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 91/B. § (1) bekezdése szerint az e törvény, valamint a felhatalmazása alapján kiadott rendeletekben szabályozott közigazgatási hatósági ügyekben hiánypótlásra felhívásnak legfeljebb két ízben van helye.

Fentiekre tekintettel FE/KTF/9771-5/2023. iktatószámú végzésemben hiánypótlásra szólítottam fel az Engedélyest, ami 2023. július 21-én került teljesítésre.

A Rendelet 3. § (3) és (4) bekezdésének megfelelően, a Környezetvédelmi Hatóság az eljárás megindításáról szóló közleményt tett közzé a hivatalban, és a honlapon, továbbá megküldte azt a telepítés helye szerinti település – Kincsesbánya Község – jegyzőjének a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel céljából.

A közlemény megjelenésétől kezdve az érintett nyilvánosság számára a rendelkezéseimre álló dokumentációkba, valamint az ügyfelek részére az eljárás iratanyagába a betekintési lehetőséget a Környezetvédelmi Hatóság ügyfélfogadási rendjének megfelelően folyamatosan biztosítottam.

A környezetvédelmi érdekek képviselőjére alakult civil szervezet ügyféli minőségben történő részvételi szándékát hatóságomhoz nem jelentette be.

A kifüggesztés ideje alatt a dokumentációban foglaltakkal, vagy az eljárással kapcsolatban lakossági észrevétel nem érkezett.

A jelen eljárás keretében a Környezetvédelmi Hatósághoz benyújtott dokumentáció alapján vizsgálva a tervezett tevékenységet, a következők állapíthatók meg:

A tervezett tevékenység ismertetése

Az Engedélyes a Kincsesbánya 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048; 03100/12, 03100/14, 03100/15; 03101–03103; 03113–03115 hrsz.-ú ingatlanokon 2000 kVA-es napelemes kiserőmű telepítését tervezi.

Az ingatlanok területe összesen 6,8647 ha.

Az ingatlanokon a napelem rendszer tervezetten 3900 db Risen RSM132-8-650M típusú 650 Wp beépített teljesítményű monokristályos napelem modulból, 10 db Huawei SUN2000-215KTL-H3 200 kVA névleges teljesítményű inverterből és 1 db KSW44-30-2500 kVA típusú transzformátor állomásból épül fel.

A kiserőművi BHTR transzformátor állomástól az elosztóhálózati csatlakozási pontig földkábelben a Rákhegy 132/22 kV-is alállomásból induló Iszkaszentgyörgy 22 kV-os hálózat 27468 TR leágazás 8-as számú oszlopán létesítendő új oszlopkapcsolóra fog csatlakozni.

A megtermelt villamos energia kitáplálása az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. közcélú hálózatára történik majd.

A benyújtott dokumentáció alapján megállapításra került, hogy a **napelempark hasznos területének** (napelem-modulok, inverterek, transzformátor, közlekedési útvonalak) **területfoglalása 3,1824 ha.**

A vizsgált terület beépítésre szánt területen található, így a fenti területnagyság miatt a beruházás a Rendelet 3. melléklet 128. a) pontjának hatálya alá tartozik.

A napelemek telepítése várhatóan 2023. IV. negyedévében kezdődik és ~6 hónapig tart. Az üzemelés várható kezdete 2024. II. negyedéve. Az üzemelés várható időtartama 30 év. A napelemek ezt követően is üzemeltethetők, azonban teljesítményük várhatóan jelentősen visszaesik, így észszerű újakra cserélni őket. Emellett lehetséges a panelek leszerelése, melyet követően a terület gyakorlatilag visszaállítható eredeti állapotába.

Az összevont hatásterület kiterjedése:

Az üzemeltetés levegővédelmi, víz- és talajvédelmi, élővilágvédelmi, táj-, tájkép- és építettkörnyezetvédelmi, valamint hulladékgazdálkodási szempontú hatásterülete egyaránt a telephely területével megegyező területet fed le, a 8044 Kincsesbánya 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048; 03100/12, 14, 15; 03101–03103; 03113–03115 hrsz. ingatlanok határain belül marad.

A tervezett tevékenység környezeti elemekre gyakorolt hatását vizsgálva az alábbi megállapítások tehetők:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A tevékenység folytatásához bejelentésköteles helyhez kötött légszennyező pontforrás, illetve diffúz forrás nem kapcsolódik. A környezeti levegőt terhelő tevékenységek (személyforgalom, munkagépek üzemeltetése, közlekedés) döntően a *létesítési fázisra* korlátozódnak. Naponta maximum 2 db kisteherautó, 5 db személyautó közlekedik a telephelyen. A kibocsátások alacsony volumene nem indokolja azok számszerűsítését, a létesítési fázis levegőtisztaság-védelmi hatásterülete ezért a tervezési terület határain belül marad. A kivitelezés során jelentkező kiporzás ellen száraz, szeles időben locsolással védekeznek, a kedvezőtlen időjárási körülmények esetén (száraz, meleg idő) a munkaterület és az utak pormentesítésével (locsolásával) minimálisra csökkenthető a kiporzás.

Az *üzemeltetési fázis* nem jár légszennyezőanyag-kibocsátásokkal, kizárólag a karbantartáshoz kapcsolódó kismértékű közlekedésből származó kibocsátással kell számolni.

A naperőmű *felhagyása* során a létesítési fáziséval megegyező levegőterhelés várható, azonban ennek ideje rövidebb (kb. a fele) lesz, mint a létesítési fázis ideje.

A levegőtisztaság-védelmi hatásterület a tervezési területtel tekinthető azonosnak, a telephelyen belül marad.

Összességében megállapítható, hogy a naperőműpark életciklusának egészét tekintve a létesítési fázis jár a legjelentősebb légszennyezőanyag-kibocsátással; ám az ebből adódó kibocsátások hatása is csak a munkaterület közvetlen környezetére fog korlátozódni. A minimális, a létesítési és (kisebbrészt) a felhagyási fázisra jellemző levegőterhelés mellett ugyanakkor a napelemes áramtermelés a fosszilis energiahordozók kiváltásával a levegőszennyezés csökkentéséhez járul hozzá.

A tervezett napelempark levegőtisztaság-védelmi érdekeket nem sért, levegővédelmi szempontból a tevékenységnek jelentős hatása nincsen.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A létesítéssel érintett ingatlanokon korábban bányászati tevékenység folyt, azon jelenleg hulladék nem található. A hulladékok megfelelő tárolásáról és elszállításáról a kivitelező gondoskodik. A keletkező hulladékokat munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtik.

A létesítés alatt várhatóan keletkező nem veszélyes hulladékok:

- papír és karton csomagolási hulladék,
- műanyag csomagolási hulladék,
- kábel, amely különbözik a 17 04 10-től,
- biológiailag lebomló hulladék,
- egyéb települési hulladék, ideértve a egyes települési hulladékot is.

A létesítés alatt várhatóan keletkező veszélyes hulladékok:

- egyéb hidraulikaolaj,
- veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladék,
- veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (ideértve a közelebbről meg nem határozott olajsűrőket), törlőkendők, védőruházat,
- veszélyes anyagokat tartalmazó föld és kövek,
- egyéb szigetelőanyag, amely veszélyes anyagból áll vagy azokat tartalmaz,
- veszélyes anyagokat tartalmazó egyéb építkezési-bontási hulladék (ideértve a kevert hulladékot is).

Üzemelés során az alábbi hulladékok keletkezésével lehet számolni:

- egyéb motor-, hajtómű- és kenőolaj,
- veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (ideértve a közelebbről meg nem határozott olajsűrőket), törlőkendők, védőruházat,
- kiselejtezett berendezés, amely különbözik a 16 02 09-től 16 02 13-ig terjedő hulladéktípusoktól,
- kábel, amely különbözik a 17 04 10-től.

A **3.1.1** pontban szereplő előírást az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 13. §-a alapján tettem.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 12. § (4) bekezdésére tekintettel a **3.1.2** pontban, a Ht. 31. § (10) bekezdése alapján a **3.1.3** pontban előírásokat tettem.

Az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet (a továbbiakban: együttes rendelet) 10. § (1) bekezdése értelmében az építési tevékenység befejezését követően az építető köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendelet szerinti építési hulladék nyilvántartó lapot. Az építési hulladék mennyisége az együttes rendelet 1. táblázatában foglalt mennyiségi küszöböt meghaladja.

A fentiek, valamint az együttes rendelet 3. § (2), (3) és (4) bekezdései alapján a **3.1.4** és a **3.1.5** pontokban előírásokat tettem, figyelemmel az *építőipari kivitelezési tevékenységről* szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 5. mellékletének I. nyilvántartó lapjára.

Az együttes rendelet 13. §-a, valamint a *hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet alapján a **3.1.6** pontban előírást tettem.

A fentieket figyelembe véve hulladékgyűjtési szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A telephelyet keleten ipari övezeti besorolású terület (Gip-2), délen és dél-nyugaton a Rákóczi Ferenc utca és üdülőház övezet (Üh-1), észak-nyugaton üdülőház övezeti besorolású (Üh-1), de még beépítés nélküli telkek, észak-keleten pedig beépítetlen ipari övezeti besorolású (Gip-1) telkek határolják. A legközelebbi, Lf jelű területen található védendő ingatlan homlokzata keleti irányban mintegy 185 méterre található, az 598/1 hrsz.-ú „kivett lakóház, udvar”. Mivel az üdülőház övezetben a legtöbb ingatlan jelenleg beépítetlen, vagy pedig csupán gazdasági épületként szerepel az ingatlan-nyilvántartási adatokban, ezért a várhatóan a létesítményhez legközelebb építhető üdülőház homlokzatát vette figyelembe a dokumentáció mint védendő ingatlant, ami déli irányban 40 m-re, nyugati irányban 35 m-re található.

A 8044 Kincsesbánya 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048; 03100/12, 03100/14, 03100/15; 03101–03103; 03113–03115 hrsz. alatti ingatlanok Kincsesbánya Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról és a szabályozási tervről szóló 6/2018. (V. 2.) önkormányzati rendelete szerint **„K-En” jelű építési övezet–ipari területen helyezkednek el.**

A létesítési tevékenység kevesebb, mint fél évet (a tervek szerint 4–6 hónapot) vesz igénybe, és kizárólag a nappali időszakban zajlik.

A naperőmű létesítésének időszakában a telepítéséhez alkalmazott földmunkagépek, szállítóeszközök, egyéb építőipari gépek zajhatásával kell számolni.

A modellezés és az elvégzett számítások alapján látható, hogy a kivitelezés zajvédelmi hatásterülete védendő ingatlanokat érint, azonban a lakott területeken a vonatkozó határértékek mindenhol teljesülnek.

A 8202-es számú Székesfehérvár–Kincsesbánya összekötő út forgalma a vizsgált terület közelében (9+000 km szelvény) jelenleg 1671 egységjármű/nap. Ezek a számok a beruházás legnagyobb intenzitású szakaszában (ez legfeljebb 3 hónapig tart) legfeljebb 20 egységjárművel fognak növekedni, ami a vizsgált útszakaszon kevesebb, mint 1,5%-os forgalomműködést okoz.

Az üzemeltetési fázisban kimondottan a naperőmű-park területéhez kapcsolódóan, oda irányuló rendszeres célforgalom nem lesz, a létesítéssel érintett technológia önműködő, nem igényel folyamatos emberi jelenlétet és munkavégzést.

A naperőmű üzemeltetése során a 10 db inverter és az 1 db transzformátor okoz folyamatos környezeti zajkibocsátást. Éjszaka az inverterek és a transzformátor nem üzemelnek.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatott számítások alapján megállapítható, hogy a zajterhelési határértékek nagy biztonsággal teljesülnek; a technológia működése nem okoz határérték feletti zajterhelést a környező védendő ingatlanoknál.

Elmondható, hogy az üzemelésből fakadó zajhatás a vizsgált mérési pontokon a háttérterheléstől nem lesz elkülöníthető, a gyakorlatban nem lesz érzékelhető.

A telepítési körülmények és a dokumentációban foglaltak figyelembe vételével a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zajrendelet) 9. § (1) bekezdése alapján a tervezett naperőmű telepítése és üzemeltetése ellen zajvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban a Zajrendelet 6. § szerint számítással lehatárolásra került a tevékenység zajvédelmi hatásterülete. Megállapításra került, hogy a hatásterület a létesítéssel érintett ingatlan határain belül marad. A számítások alapján a Zajrendelet 10. § (3) bekezdésére tekintettel zajkibocsátási határérték megállapítására irányuló kérelem benyújtása nem indokolt.

A **3.2.1 pontban** szereplő előírást a Zajrendelet 3. § (1) bekezdése, a Zajrendelet 9. § (1) bekezdése és a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 5. § (1) bekezdés b) pontja alapján tettem.

A tervezett tevékenység zajvédelmi szempontból nem minősül jelentős környezethasználatnak, így hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Zajvédelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

Táj- és természetvédelmi szempontból megjegyzendő, hogy a benyújtott tervdokumentáció több ellentmondást tartalmaz, amely többségében valószínűsíthetően egy másik beruházás táj- és természetvédelmi értékelésére vonatkozó szövegrészek átemeléséből ered. A Környezetvédelmi Hatóság a táj- és természetvédelmi hatásokat a benyújtott tervdokumentációban szereplők mellett a rendelkezésére álló további adatok, nyilvántartások és információk együttes értékelésével vizsgálta.

A tervezési terület nem része országos jelentőségű védett természeti területnek, Natura 2000 területnek és az országos ökológiai hálózat övezetének sem, ugyanakkor az érintett terület egy része az Országos Területrendezési Terv által kijelölt tájképvédelmi terület övezetéhez tartozik.

A telepítési terület részben külterületi területrésze, részben Kincsesbánya központi belterületétől különálló Rákhegyi településrészének beépítetlen területére terjed ki, a közvetlen környezetben üdülőházas övezetbe tartozó területrészek és iparterület található.

A tervezett beruházás a természetben a Rákhegy domboldalát és a Rákhegyhez csatlakozóan évtizedekkel ezelőtt létesített meddőhányó területét érinti, amelyen a Rákhegy II. felhagyott bányaüzem korábbi létesítményei, épületei találhatóak. A telepítési terület D-i, DNy-i irányban lejt, egyes területeken közel 12 m a szintkülönbség. A naperóművek elhelyezése a kevésbé meredek területrészekben, a rézsúlárhoz, a rézsú (meddőhányó) tetején és a Rákhegy domboldalán tervezett. A rendelkezésre álló információk alapján domborzati szempontból a telepítési terület nagyobb mértékű átrendezésére nem fog sor kerülni, ugyanakkor a közvetlenül érintett területrészekben kisebb mértékű tereprendezés szükséges lesz. A beruházási terület meglévő úthálózatról megközelíthető.

A korábbi bányaüzem szegélyén, a meddőhányó tetején már a közelmúltban létesült naperómű-park, tárgyi beruházás részben ehhez csatlakozik.

A telepítéssel érintett terület növényzete a korábbi bolygatásból adódóan zavart, túlnyomórészt cserjésedő gyepterület. A meddőhányó-elhelyezés előtt a területen kiskertek voltak, a meddőhányó-elhelyezéssel közvetlenül nem érintett területrészekben még erőteljesebb cserjésedés-fásodás tapasztalható a korábbi kiskertek területén. A benyújtott dokumentációhoz készített élővilágvédelmi felmérés alapján a területen jelenleg jellegtelen száraz-félszáraz gyepek találhatóak (az Általános Nemzeti Élőhely-osztályozási Rendszer szerint: OC), védett növényfaj előfordulását nem észlelték. A cserjék-fák közül egyes területrészekben jelen vannak az inváziós keskenylevelű ezüstfa és a bálványfa egyedei is. A rendelkezésre álló adatok alapján a terület természetességi állapota összességében alacsony.

A területen az állatvilág elsősorban a meglévő zöldfelületekhez (gyepterületek, fák, cserjék) kötődik, az állatvilágra a térségben általánosan előforduló, és többnyire közönséges, az élőhelyen uralkodó környezeti feltételekre kisebb mértékben érzékeny, tágabb tűrőképességű fajok jellemzőek, a terület zoológiai szempontból alapvetően nem tekinthető jelentős élőhelynek.

A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság természetvédelmi hatóság részére átadott nyilvántartási adatai szerint a telepítésre tervezett területen védett faj előfordulására vonatkozó adat jelenleg nincs, ugyanakkor a fás állomány védett madárfajok potenciális költőhelye, a védett madárfajok jelenlétét az elvégzett élővilágvédelmi felmérés is megerősítette.

A napelempark létesítése során a napelemek tartószerkezetének talajhoz történő rögzítése – a fentiekben jelzett előreláthatólag kisebb mértékű tereprendezésen túlmenően – alapvetően minimális felszínbolygatással jár, a napelemek elhelyezésével közvetlenül megszüntetésre kerülő élőhelyek alacsonyabb természetességűek. A közvetlenül érintett jelenlegi gyepterület a kivitelezés idejének és módjának függvényében fog sérülni, ideális esetben a jelenlegi gyepterület nagy része megtartható a napelemek telepítése során is. Ugyanakkor az elhelyezendő napelemek árnyékoló hatása miatt a gyepterület jelenlegi fajkészletének átalakulásával is számolni kell, amelyre az üzemelés során végzett további tevékenységek (pl. legeltetés, napelemek tisztítása) is hatással lesznek. A jelenleg rendelkezésre álló adatok alapján azonban ezen negatív hatások védett növényfajok élőhelyét vagy magas természetességi állapotú területeket valószínűsíthetően nem fogják érinteni.

A létesítés során a területen átmenetileg zavarás és zaj-, porszennyezés (továbbá egyéb légszennyezés) fog jelentkezni, amelyek azonban a kivitelezés végeztével megszűnnek.

A napelemparkok létesítése kapcsán természetvédelmi szempontból fontos megemlíteni a poláros fényszennyezés jelenségét is. A napelemek az ember által létrehozott olyan tárgyak, melyek felületéről vízszintesen poláros fény verődik vissza, ez pedig megtéveszti a polarotaktikus rovarokat, melyek a víz helyett a zavaró polarizációs jel miatt víznek vélt mesterséges tárgyakra szállnak, s gyakran oda is petéznek. Ennek az érintett rovarpopulációk számára az a káros következménye, hogy az így lerakott petecsomók kiszáradnak, miáltal az utódnemzedék elpusztul, de gyakran maguk a kifejlett rovarok is kiszáradás okán pusztulnak el. Különösen káros ez a hatás a nagy felületű napelemparkok esetén. A napelemek poláros fényszennyezését depolarizáló rácshatással és anti-reflexiós réteg alkalmazásával lehet ténylegesen csökkenteni.

Az erőművek köré létesítendő kerítésen elhelyezett állandó megvilágítás (vagy a terület más módon való állandó megvilágítása) továbbá egyes rovarfajok tömeges pusztulását okozhatja. A fényforrások rovarcsalogató hatása alapvetően három paramétertől függ: a fényforrás magasságától, teljesítményétől és a kibocsátott fény spektrumától. A fényterhelés káros hatásainak csökkentése érdekében ökológiai szempontból a következőkre kell különösen odafigyelni: csak a szükséges területek kerüljenek megvilágításra, lehetőleg kerülve a felfelé irányuló fényt. A világítótestet a még ésszerű legalacsonyabb magasságban kell elhelyezni, és a teljesítményét optimalizálni. A lámpa olyan színű fényt bocsásson ki, amely a legkevesebb állatot vonzza. Amennyiben az állandó megvilágítástól eltekinteni semmiképpen nem lehetséges, a rovarokat kevésbé vonzó típusú (azaz a szakirodalmi adatok alapján minél kisebb fényáramú és színhőmérsékletű) világítótestek és lámpák használata szükséges.

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 1. sz. melléklete alapján a fényszennyezés olyan mesterséges zavaró fény, amely a horizont fölé vagy nem kizárólag a megvilágítandó felületre és annak irányába, illetve nem a megfelelő időszakban világít, ezzel káprázást, az égbolt mesterséges fénylését vagy káros élettani és környezeti hatást okoz, beleértve az élővilágra gyakorolt negatív hatásokat is. Az OTÉK 54. § (2) bekezdésének c) és d) pontja szerint építmény megvilágítását úgy kell elhelyezni és kialakítani, hogy a fényhatás az emberi egészséget és a környezetet ne károsítsa, és fényszennyezést ne okozzon. A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 32. §-a szerint a sugárzások környezetre gyakorolt káros hatásai elleni védelem kiterjed a mesterségesen keltett és természetes ionizáló, nem ionizáló és hőszugárzásokra.

Mindezeket összességében mérlegelve a tervezett beruházásnak az élővilágra gyakorolt negatív hatásai tárgyi határozatban rögzített továbbtervezési szempontok és előírások érvényesítésével elviselhetőnek minősíthetők, ugyanakkor a negatív hatások csökkentése mindenképpen szükséges a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 5. § (1) bekezdésében foglaltakra is figyelemmel.

A beruházással érintett tájrészlet többféle használatú, a kiskertes-üdülőlázas és lakóterületek mellett jelen van az ipari tájhasználat, amelyek mellett erősen cserjésedő gyepterületek és szántóterületek is jellemzőek, de a tágabb térségben nagyobb kiterjedésű erdőterületek is találhatóak.

A korábbi évtizedekben a tágabbi és a közelebbi térséget is jelentős átalakító tevékenység érintette, megépült a közeli fehérvárcsurgói víztározó, a bányászat miatt a térség jelentős vízfolyását (Gaja-patak) elterelték, a bányászati tevékenység miatt számos létesítmény és épület létesült, amelyek csak részben kerültek elbontásra. Fentiek szerint a beruházás közvetlen helyszíne is egy mesterséges meddőhányón, illetve ahhoz illeszkedő területen van. Ezen antropogén hatások az érintett tájrészletben jelenleg is láthatók. A telepítési terület környezetében jelenleg is több a tájképet kedvezőtlenül befolyásoló elemek száma, ezek a felhagyott épületek, sűrűnek tekinthető légvezeték-hálózat, bányauzemi úthálózat visszamaradó, rossz állapotú szakaszai, az érintett tájrészlet érzékenysége ezért mérsékeltnak tekinthető. A vizsgált tájrészletben több naperóműpark is létesült a közelmúltban, amelyek közül a meddőhányón lévőhöz tárgyi beruházás közvetlenül kapcsolódik. A közvetlenül érintett területen egyedi tájérték a rendelkezésre álló adatok alapján nem található.

A naperóműpark létesítésével a korábbi, néhol erősen cserjésedő gyepterületen napelemes erőmű jelenik meg. A területhasználatban bekövetkező változás a tájban további új mesterséges tájelem megjelenése. A tervezett napelempark területén a felület minimális mértékben ugyan, de vertikálisan is változik, továbbá a felületminőség a napelemtáblák létesítésével is módosul, amely összességében a tájszerkezetet is befolyásolja. A meddőhányó tetején meglévő naperóműparkra alacsonyabb térszínekről, így az üdülőházas területrészekről jelenleg közvetlen rálátás nincs, de a jelen beruházás keretében alacsonyabb térszínekre, pl. a rézsúlárhoz telepítendő erőművek már ezen területekről is láthatóak lesznek. A tájképi hatásterület az emelkedő térszínnek igénybevételeivel fokozatosan növekszik. Az erőművek a kiskertes, üdülőövezeti tájhasználathoz kevésbé illeszkednek, ugyanakkor az ipari tájhasználat a térségben a korábbiakban is jelen volt, az érintett tájrészletet jelentős mértékű átalakítás érintette.

A vizsgált beruházás a szomszédos tájhasználatokat nem szünteti meg, illetve nem korlátozza, továbbá a negatív változás sem tekinthető teljesen visszafordíthatatlannak, figyelemmel arra, hogy a tevékenység későbbi felhagyása esetén a napelempark földfelszíni berendezései eltávolíthatók, elbonthatók, így az eredeti állapot alapvetően visszaállítható.

A területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet 4. § (4) bekezdésének értelmében a tájképvédelmi terület övezetében a közlekedési, elektronikus hírközlési és energetikai infrastruktúra-hálózatok mellett az erőműveket is a tájképi egység megőrzését és a hagyományos tájhasználat fennmaradását nem veszélyeztető műszaki megoldások alkalmazásával kell megvalósítani. A Tvt. 7. § (2) bekezdésének a) pontja értelmében a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében gondoskodni kell az építmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről. Ennek jelen esetben szóba jöhető eszköze a takaró funkciójú zöldfelület telepítése.

Fentieket összességében mérlegelve a tájvédelmi szempontból várható negatív hatások előreláthatólag elviselhetők lesznek, ugyanakkor az általános tájvédelmi eszközrendszer alkalmazásával tárgyi határozatban rögzített továbbtervezési szempontok és előírások érvényesítésével további tájba illesztési intézkedések szükségesek.

Mindezek alapján a tervezett naperóműpark létesítése ellen táj- és természetvédelmi szempontból összességében kizáró ok vagy jelentős hatás a rendelkezésre álló adatok alapján nem merült fel, ugyanakkor a kivitelezésre és üzemeltetésre vonatkozóan több természetvédelmi szempontú előírás rögzítése szükséges az élővilágra, illetve tájra gyakorolt negatív hatások csökkentése érdekében.

A táj- és természetvédelmi előírásokat a fent jelzett jogszabályi előírások, továbbá a Tvt. 9. § (1)–(2) bekezdésében, a 17. § (1) bekezdésében és a 43. § (1) bekezdésében foglalt jogszabályi előírások alapján rögzítettük.

Táj- és természetvédelmi szempontból hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Éghajlatvédelmi szempontból:

A dokumentáció tartalmazta a tevékenységgel kapcsolatban az éghajlatváltozással szembeni érzékenységre vonatkozó elemzést, mely alapján elmondható, hogy a tervezett tevékenység az éghajlatváltozásra nincs hatással.

A tevékenység nincs hatással a környezetvédelmi elemekre, hatótényezőkre. Üvegházhatású gázok kibocsátása a területen a létesítés során közlekedő szállítójárművek és munkagépek közlekedéséből származhat, azonban ezek mértéke az összkibocsátást tekintve elhanyagolható, alapjaiban nem fogja megváltoztatni az eddigi tendenciákat.

A felmelegedés és az egyre gyakoribbá váló hőhullámok miatt az energiaigény növekszik elsődlegesen a klímák, hűtőberendezések használata miatt. Ennek hatására az energiaárak emelkedhetnek. A kiszámíthatatlanná váló energiaigény megnehezíti a szolgáltatás folyamatosságának fenntartását, előfordulhatnak olyan időszakok, amikor túlermelés miatt nem tud bekapcsolódni az erőmű a hálózatba. Hosszan tartó csapadékos időszakban a termelés minimálisra csökken. Ilyenkor lesznek a legmagasabbak az energiaárak, viszont az erőmű nem tud majd elegendő energiát termelni. További veszélyt jelenthetnek az egyre gyakoribbá váló durva viharok is, melyek miatt a napelempanelék és a kapcsolódó infrastruktúra is rongálódhat.

A tevékenység által klímavédelmi szempontból okozott hatások kismértékűnek tekinthetők, a tevékenység eredményét, az általa ki nem bocsátott üvegházhatású gázokat viszont egyértelműen pozitívnak tekinthetjük. Életciklus-szemlélettel tekintve a beruházást elmondható, hogy hozzá fog járulni a klímaváltozás ütemének lassításához.

Megállapítások további érdemi kérdések vonatkozásában

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 624/2022. Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése alapján a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati [...g eljárásban a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

Környezet- és település-egészségügyi szempontból (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 3. pontja)

Az FS Napelempark Kft. (székhely: 8044, Kincsesbánya, 03100/15 hrsz., a továbbiakban: Kérelmező) megbízásából a PannonWatt Energetikai Megoldások Zrt. meghatalmazásában eljáró Nagy István Péter által benyújtott kérelem alapján a Kincsesbánya 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 03100/12, 14, 15, 03101-03103, 03113–03115 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett napelempark-létesítési tevékenységre vonatkozó előzetes vizsgálata tárgyában – a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet szerinti 11. § (1) bekezdés 3. *3. pontjában megjelölt szakkérdések vonatkozásában* – a dokumentációt áttanulmányoztam, a szakkérdéseket megvizsgáltam és megállapítottam, hogy környezet- és település-egészségügyi szempontból a tevékenység végzése jelen határozat 4.1 pontjában rögzített feltételek teljesülése esetén engedélyezhető.

A szakkérdést megvizsgálva megállapítottam, hogy az elkészített vizsgálati dokumentáció eleget tesz a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletnek, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletnek, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletnek, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendeletnek, valamint az egyéb hatályos közegészségügyi rendelkezéseknek.

A tevékenységnek, közegészségügyi szakkérdésként megvizsgálva – a dokumentációban foglaltak, és a rendelkező részben előírtak maradéktalan betartása mellett – akadálya nincs.

Kulturális örökségvédelmi szempontból (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 4. pontja):

A Kincsesbánya 2040–2048, 03100/12, 03100/14–15, 03101–03103, 03113–03115 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett naperőmű előzetes vizsgálati eljárásában, a rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 4. pont B oszlopban megjelölt szakkérdés vizsgálatának feltétele nem áll fenn, mivel az eljárás tárgyát képező beruházás kulturális örökségi elemeket nem érint.

Ez nem érinti a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvényben (a továbbiakban: Kötv.), a nagyberuházások során betartandó, illetve a 2023. április 19-én készített előzetes régészeti dokumentációban előírt kötelezettségeket.

A termőföldre gyakorolt hatások szempontjából (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 6. pontja):

A beruházással érintett kincsesbányai ingatlanok között található termőföldek: 2040, 03101–03103, 03113–03115 hrsz.-ú legelők. Ezekre vonatkozóan lefolytatásra került az ingatlanügyi hatóság által a végleges más célú hasznosítási eljárás, melyben a talajvédelmi hatóság részt vett, és előírásokat tett a termőföld védelme érdekében. A beruházási terület közvetlen szomszédságában az alábbi termőföldek találhatóak: Kincsesbánya 03201 hrsz.-ú a) kert, b) fásított terület, 03116 és 03104 hrsz.-ú legelők.

A talajvédelmi hatóság hatásköre a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tfvt.) 32. § (1) bekezdés alapján a termőföldekre terjed ki. A Tfvt. 2. § 19. pontja szerint termőföld az a földrészlet, amely az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva. A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Kormányrendelet 11. § (1) bekezdése, illetve a 3. melléklet 6. pontja szerint, ha az eljárás termőföldön vagy azzal szomszédos földrészleten megvalósuló beruházás, illetve tevékenység engedélyezésére irányul, a termőföldre gyakorolt hatásokat vizsgálni kell. Tekintettel arra, hogy a beruházás érint termőföldeket, illetve szomszédságukban is található termőföldek, jelen eljárásban a talajvédelmi szakkérdés vizsgálata indokolt.

A Kincsesbánya 2040–2048, 03100/12, /14–15, 03101–03103, 03113–03115 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett naperómű előzetes vizsgálati eljárásban a 4.2 pontban szereplő talajvédelmi előírásokat teszem.

Termőföld mennyiségi védelme szempontjából (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 8. pontja):

A Kincsesbánya 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048 helyrajzi számon nyilvántartott ingatlanok belterületi ingatlanok.

A Kincsesbánya 03100/12–14–15 helyrajzi számú külterületi ingatlanok az ingatlan-nyilvántartási adatok alapján kivett területek.

A Kincsesbánya 03101–03103; 03113–03115 hrsz.-ú ingatlanok az ingatlan-nyilvántartás adatai alapján 'legelőként' nyilvántartott területek, azonban a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1., mint ingatlanügyi hatóság az FS Napelempark Kft. (8044 Kincsesbánya, 03100/15 hrsz., adószáma: 32101894-2-07) kérelmére a tárgyi ingatlanok mindösszesen 14372 m² nagyságú területét érintően a termőföld végleges más célú hasznosítását napelempark létesítése céljából, 13023-5/2023. számú határozatával engedélyezte.

Az érintett földrészletek nem minősülnek termőföldnek. Tekintettel arra, hogy a tevékenység termőföldet nem érint, így a termőföld mennyisége nem csökken, ezért a termőföld mennyiségi védelme szempontjából a tevékenységet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 12. melléklet 6. pontja alapján nem kell vizsgálni.

Hatóságom hatáskörét, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7. § (1) bekezdése, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 36. § c) pontja és 37. § (1) bekezdése, illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. § e) pontja, 3. § (3) bekezdés b) pontja, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

Szakhatóság közreműködése

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése értelmében törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló **kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján** az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára **előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben** és határidőben **más hatóság** (a továbbiakban: szakhatóság) **kötelező állásfoglalását** kell beszereznie.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. számú melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontja alapján tárgyi eljárásba szakhatóságot kell bevonni.

Fentiek alapján a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot FE/KTF/9771-8/2023. iktatószámmon, míg a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságát FE/KTF/9771-10/2023. iktatószámmon megkerestem mint szakhatóságokat, hogy a hatáskörükbe tartozó szakkérdésekre kiterjedően, jogszabályi előírásoknak megfelelő állásfoglalásukat szíveskedjenek részemre megküldeni.

A **Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály** 35700/6223-1/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárulását megadta jelen határozat **5.1** pontjában foglaltak szerint.

A szakhatósági állásfoglalás indoklása:

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály a FS Napelempark Kft. (székhely: 8044 Kincsesbánya, 03100/15. hrsz., KÜJ: -, KSH törzsszám: 32101894) képviseletében eljáró Nagy István Péter által benyújtott kérelemre a Kincsesbánya 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048; 03100/12, 14, 15; 03101–03103; 03113–03115 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett naperőmű tárgyú előzetes vizsgálati eljárásban FE/KTF/9771-8/2023. iktatószámú végzéssel szakhatóságként megkereste a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztályát mint vízügyi és vízvédelmi hatóságot (a továbbiakban: vízvédelmi hatóság).

A megkereséshez csatolásra került a került a WENFIS Mérnök Iroda Kft. (2100 Gödöllő, Antalhegyi út 55.) által készített, 2023. június 21-ei keltezésű, „FS Napelempark Kft. Naperőmű létesítése előzetes vizsgálati dokumentáció” elnevezésű dokumentáció.

Fentiek alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A FS Napelempark Kft. Kincsesbánya település külterületén napelemes kiserőművet tervez.

A létesíteni kívánt naperőmű vízhasználata a teljes életciklus alatt minimális marad.

Közműves ill. fűrt kutas vízellátás kialakítása nem tervezett.

A naperőmű létesítésének ideje alatt elsősorban szociális vízfelhasználás jelentkezik. A telepítés 6 hónapja alatt 15–20 kolléga fog dolgozni a területen. A szociális vízigényt tengelyen szállítják majd a területre. A szociális tevékenységből keletkező szennyvizet (WChasználat) mobil WC-ben gyűjtik az elszállításig. Ennek megszervezése a kivitelező vállalkozás feladata lesz.

Emellett az esetleges kiporzás megakadályozása érdekében a közlekedési útvonalakat és a telepítési területet száraz időben locsolni szükséges. A telepítés késő ősszel és télen tervezett, így várhatóan kiporzás elleni locsolásra nem lesz szükség, amennyiben a sokéves éghajlati jellemzők jelennek majd meg a telepítés évében is. Azonban, ha száraz, szeles időjárás lesz jellemző, akkor a locsoláshoz szükséges vizet tartálykocsival fogják majd a területre szállítani.

A telephelyen folyamatos jelenlét nem tervezett, így állandó szociális és takarítási vízigény sem jelentkezik. A telephelyen tűzivíztároló létesítése nem tervezett, így ebből nem származik vízigény.

A helyi adottságoktól függően néhány évente szükségessé válhat a napelem-modulok lemosása a magas hatásfok megőrzése érdekében. Ehhez tengelyen szállítják majd a területre a szükséges tiszta vizet, és mobil magasnyomású mosóberendezést fognak használni, mely takarékos vízhasználattal rendelkezik. A lefolyó víz a talajba kerül és ott elsikkad, szennyezőanyag-tartalma nincs, a mosóvíz vegyszereket nem tartalmaz.

Emellett a szociális és takarítási vízigény egész évben nem lesz több, mint 10 m^3 . A telephely üzemelési éves vízigényét így maximálisan 110 m^3 -ben adjuk meg. Felhagyás esetén a létesítéshez hasonló vízhasználat várható, mely néhány hónapos időintervallumban jelentkezik.

A csapadékvíz szennyeződésére normál üzemmenet mellett nincs esély, mivel veszélyes anyagokkal végzett tevékenység normál üzemmenetben egyáltalán nem történik. Egyedül a rendszeres időközönként előforduló karbantartások idején történhet veszélyes anyagokkal végzett tevékenység, azonban a megfelelő technológiai fegyelem és az előírások betartása mellett ebből fakadóan sem várható a csapadékvíz szennyezése.

Az ingatlan burkolt területeire, a napelem-modulokra, valamint zöldterületekre hulló csapadékvíz a burkolatlan zöldfelületeken elszikkad. A közlekedési útvonalakon az alacsony gépjárműforgalom miatt a csapadékvíz szennyezése nem várható.

A burkolatlan felületekre hulló csapadék veszélyes anyaggal nem fog érintkezni, így szennyeződésmentes marad, környezeti kockázatot nem jelent.

A létesítés és az üzemelés során – esetleges berendezés- vagy járműmeghibásodás, havária esetén – üzemanyag- vagy olajkifolyás történhet, amelynek szétterjedése felitató anyag (pl.: homok) használatával megállítható, illetve munkagépekkel eltávolítható. Ilyen esetben a szennyezett homokot seprű és lapát segítségével eltávolítják a területről, külön gyűjtőedényzetbe (fém tároló és/vagy ADR-zsák) helyezik, majd veszélyes hulladékként elszállítatják, és ártalmatlanítatják arra hulladékkezelési engedéllyel rendelkező céggel.

A létesítmények nincsenek hatással az árvíz és jég levonulására, valamint mederfenntartásra.

A munkákkal érintett terület szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) kormányrendelet (a továbbiakban: FaviR.) 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján, a felszíni vizek állapota szempontjából a 2. számú melléklete szerint fokozottan érzékeny.

A bemutatott térképek alapján a nyomvonallal érintett területek létesülő létesítmények üzemelő, ill. távlati ivóvízbázis előzetesen lehatárolt, ill. hatósági határozatban kijelölt hidrogeológiai védőidomába nem metszenek bele, kijelölt védőterületet nem érintenek.

A kivitelezés vízrendezést nem igényel.

A kivitelezés nem érinti nagyvízi meder parti sávját.

A tárgyi tevékenység felszíni és a felszín alatti vizekkel nincs közvetlen kapcsolatban, a terület vízgazdálkodására sem mennyiségi, sem minőségi tekintetben nincs hatással.

Az üzemeltetés, üzemelés sem a felszíni, sem a felszín alatti vizekre és közegre nem lehet hatással.

Fentiek alapján a hatáskörömbé utalt kérdéseket megvizsgálva megállapítom, hogy a tárgyi engedély kiadásának vízügyi és vízvédelmi szempontból akadálya nincs, ezért a szakhatósági hozzájárulást megadom.

A hatóság az ügyintézés jelen döntés megküldésével lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díja a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. sz. melléklet alapján nem meghatározott, így a szakhatósági eljárás díjmentes.

Felhívom az eljáró hatóság figyelmét, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdése értelmében a döntésnek tartalmaznia kell a szakhatóság állásfoglalását és a szakhatósági állásfoglalás indokolását.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, a jogorvoslati lehetőségről Ákr. 112. § alapján tájékoztattam.

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 1. § (1) bekezdése, a vízvédelmi hatáskörömet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66/A. §, és a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 223/2014. Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, a vízügyi és vízvédelmi illetékességemet a 223/2014. Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, és az 2. mellékletének 4. pontja állapítja meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 55. § (1) bekezdésére tekintettel, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rend. 1. számú melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjai alapján, mint területi vízügyi és vízvédelmi hatóság adtam meg.”

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: Bányafelügyelet) SZTFH-BANYASZ/10444-4/2023. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárulását megadta jelen határozat 5.2 pontjában foglaltak szerint.

A szakhatósági állásfoglalás indoklása:

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya, az FS Napelempark Kft. (8044 Kincsesbánya, 03100/15 hrsz., a továbbiakban Kérelmező) kérelmére indított tárgyi eljárásban szakhatósági állásfoglalást kért a Bányafelügyelettől.

A Bányafelügyelet nyilvántartása alapján megállapította, hogy a kérelemmel érintett területen jelenleg megkutatott, működő szilárd ásványi nyersanyag lelőhely nem található, viszont a tervezett napelempark területének nagy része korábbi már megszűnt mélyművelésű bányászati tevékenységgel érintett, és ebből kifolyólag potenciálisan felszínmozgás-veszélyes területre esik.

A fentiek alapján meg lehet állapítani, hogy az eljárásba történő bevonás és közreműködés 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (Rendelet) 1. sz. melléklet 9. táblázatának 20. pontja szerinti feltételei teljesülnek.

A tervezési terület, a Veszprémi Bányakapitányság a VBK/951/2/2006 számú határozatával törölt Kincsesbánya II. (Rákhegy II.) mélyművelésű bauxit bánya bányatelkét érinti. Az egykori bányatelek jogosítottja, a Bakonyi Bauxitbánya Kft. jogutód nélkül szűnt meg.

A Bányafelügyelet adatai szerint a tervezési területet az 1983–1985 között végzett bányászati művelet érintette, és lett közvetlenül aláfejtve. Bányászati, geotechnikai szakértői tapasztalatok szerint, mélyművelésű bányászati tevékenység lezárása után, az aláfejtések külszíni hatásterületén, a nagyobb mozgások általában 10–15 éven belül lezajlanak. Ezek szerint a területen a felszíni mozgások több mint 30 éve befejeződtek, de további mozgások előfordulásának lehetősége a jövőben sem zárható ki teljes mértékben. Ajánlatos a naperőmű telepítése előtt, egy részletes, az alábányászottság miatti felszínmozgás-veszélyt is figyelembe vevő geotechnikai szakértői vizsgálatot végezni.

A Kérelmező a szakhatósági igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

Mindezekre tekintettel a Bányafelügyelet, szakhatósági hozzájárulását feltétel nélkül megadta.

Az önálló fellebbezés kizárása a 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (4) bekezdésén alapul.

A Bányafelügyelet hatásköre a Rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. számú mellékletének 4/24. pontján, illetékessége a Bt. 43. § (1) bekezdésén alapul.”

Megkeresés

Az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a hatóság – legalább ötnapos határidő tűzésével – más szervet vagy személyt kereshet meg, ha az eljárás során szükséges adattal vagy irattal más rendelkezik.

A Rendelet 1. § (6b) bekezdés szerint, a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

A fenti jogszabályhely alapján az előzetes vizsgálati eljárás során megkerestem a beruházással érintett település – Kincsesbánya – Önkormányzatát, hogy adja meg nyilatkozatát a településrendezési tervvel való összhang tekintetében.

A Kincsesbányai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője KIN736-6/2023. iktatószámom a településrendezési tervvel való összhang tekintetében az alábbi nyilatkozatot tette:

„Tárgyi beruházással érintett Kincsesbánya 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048; 03100/12, 14, 15; 03101, 03102, 03103; 03113, 03114, 03115 hrsz.-ú ingatlanok a Helyi Építési Szabályzat szerint ipartelep övezetben helyezkednek el, amelyre nézve speciális természetvédelmi előírásokat önkormányzati rendelet nem határoz meg. A beruházás a helyi településrendezési eszközökkel összhangban áll.”

A fentiek figyelembe vételével, a telepítéssel érintett területek tekintetében településrendezési szempontból kizáró ok nem állapítható meg.

Összefoglalás

A rendelkezésre álló adatok és dokumentumok, továbbá a szakkérdés-vizsgálatok, szakhatósági állásfoglalás és jegyzői nyilatkozat alapján összefoglalóan megállapítható, hogy Kincsesbánya 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048; 03100/12, 14, 15; 03101–03103; 03113–03115 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett napelemes kiserőmű létesítésével kapcsolatban kizáró ok nem merült fel.

A tervezett tevékenység megvalósításából a rendelkező részben foglalt előírások betartásával sem az egyes környezeti elemekre, sem azok rendszerére nem feltételezhető olyan jelentős hatás, amely a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségessé tenné. A tervezett tevékenység nem egységes környezethasználati engedély-köteles.

A döntést megalapozó további jogszabályhelyek

A tervezett tevékenység megkezdése előtt beszerzendő engedélyekre vonatkozó tájékoztatást a **2. pont** tartalmazza a Rendelet 5. § (2) bekezdésének ac) pontjára figyelemmel.

A **2.1 pont**ban a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedély beszerzéséről a villamosenergiaipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján rendelkeztem.

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a Rendelet 5. § (2) bekezdésének ac) pontja, valamint 5. § (3) bekezdése, valamint a 3. sz. melléklet 128. pont a) alpontja értelmében, az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Kvt. 95/A. §-a szerint egyes környezetvédelmi, természetvédelmi hatósági eljárásokért – ideértve a szakhatósági eljárásokat, továbbá a bejelentéseket –, valamint igazgatási jellegű szolgáltatásokért igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: DíjR.) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a rendelet 1–4. mellékletében meghatározott eljárásokért. A DíjR. 1. számú mellékletének 35. pontja szerint jelen eljárás igazgatási szolgáltatási díja 250 000 Ft, amely az Ügyfél által megfizetésre került.

Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség: az igazgatási szolgáltatási díj.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint, az eljárási költséget a hatóság összecszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárási költség viseléséről a fentiekre figyelemmel, az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a 7. pontban.

A határozat **8.** „*A döntés közlése*” című fejezetében az alábbiakra figyelemmel rendelkeztem:

A Kvt. 71. § (3) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság az (1) bekezdés szerinti határozatát – annak véglegessé válására tekintet nélkül – közhírré teszi.

Fentiek figyelembevételével a **8.1** pontban rendelkeztem a határozat Környezetvédelmi Hatóságnál történő kifüggesztéséről és az internetes honlapon történő megjelentetéséről.

A Rendelet 5. § (6) bekezdése szerint a Környezetvédelmi Hatóság a tárgyi határozatot közli az eljárásban részt vett önkormányzatok jegyzőivel, akik a Környezetvédelmi Hatóság által megjelölt időpontban gondoskodnak a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

A jegyző a döntés közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a Környezetvédelmi Hatóságot a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról. Fentiek alapján jelen határozatom **8.2** pontjában rendelkeztem arról, hogy a tevékenységgel érintett település – Kincsesbánya Község – önkormányzatának jegyzője a határozat kézhezvételétől követően haladéktalanul gondoskodjon a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

Kérem a T. Jegyzőt, hogy a határozat közzétételét követő 5 napon belül tájékoztassa a Környezetvédelmi Hatóságot a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

A jogorvoslatról az Ákr. 112–114. §-ában, *a közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény 13., 37., 39., 50. §-ában, továbbá a XV. és XVI. fejezeteiben foglaltak alapján adtam tájékoztatást a határozat **9.** pontjában.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése szerint, a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már – az e törvényben meghatározott kivételekkel – nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdés első mondata értelmében, az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat. Fellebbezéssel támadható döntés esetén közigazgatási per akkor indítható, ha az arra jogosultak valamelyike fellebbezett és a fellebbezést elbírálták.

A Környezetvédelmi Hatóság az ügyintézés a jelen döntés közlése iránti intézkedéssel (hirdetményi úton történő közlésével, illetve elektronikus úton történt továbbításával) lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről intézkedem.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését a 624/2022. Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés *c)* pontja és (2) bekezdése, *a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 625/2022. Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdés *c)* pontja és (2) bekezdése, valamint *a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 124/2021. Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés *b)* pontja alapján, a Kvt. 71. § (1) bekezdés *a)* pontja szerinti hatáskörében, valamint a 624/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve a 124/2021. Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti illetékességére tekintettel hozta meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII. 21.) MvM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 2/2023. (II. 20.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

A főispán helyett eljáró
Dr. Petrin László
főigazgató
nevében és megbízásából

Rákóczi Mária
osztályvezető