



## Fejér Vármegyei Kormányhivatal

Iktatószám: FE/KTF/10494-41/2023.

Ügyintéző: Hornich Zsuzsa  
dr. Magyar Enikő

Tárgy: **Előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat** – az SK On Hungary Kft. kérelmére az Iváncsa, 099/48 hrsz. alatti ingatlanon tervezett validációs központ 2 hektárt meghaladó területfoglalásának előzetes vizsgálata tárgyában indult eljárásban

### HATÁROZAT

**1.0** Az SK On Hungary Kft. (székhelye: 2903 Komárom, Irinyi János utca 9., KSH: 26165532-2720-113-11, KÜJ: 103606316) kérelmére az Iváncsa, 099/48 hrsz. alatti ingatlanon (KTJ: 102914932) tervezett validációs központ 2 hektárt meghaladó (2,551347 ha) területfoglalásának előzetes vizsgálata tárgyában indult eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján az alábbiakat

**állapítom meg.**

- 1.1. A tervezett tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatások nem származnak.**
- 1.2. A tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.**
- 2. Tájékoztatom, hogy a tervezett tevékenység megkezdése előtt az alábbi engedélyek, hozzájárulások beszerzése szükséges:**
  - 2.1 A Környezetvédelmi Hatóságtól a helyhez kötött légszennyező pontforrásokra vonatkozó levegőtisztaság-védelmi létesítési és működtetési engedély.**
  - 2.2 A Környezetvédelmi Hatóságtól az üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatának jóváhagyása.**
  - 2.3 A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vízügyi Hatósági Osztályától a beruházás során megvalósuló vízilétesítményekre vonatkozó vízjogi létesítési, majd üzemeltetési engedély, továbbá a szennyezőanyagok elhelyezésére vonatkozó szennyezőanyag elhelyezési engedély.**
- 3. Előírások és jogszabály által meghatározott szakkérdéseket vizsgálva tett megállapítások:**
  - 3.1 Levegőtisztaság-védelmi előírások:**
    - 3.1.1** Az építési tevékenységet az elérhető legjobb technika alkalmazásával úgy kell végezni, hogy a légszennyezőanyag kibocsátásokat csökkentsék a megfelelő műszaki intézkedések megtételével:
      - A porterhelés csökkentése érdekében az utakat/mozgatott földtömegeket locsolni/nedvesíteni szükséges.
      - A kivitelezés során felhasznált anyagok szállítását zárt konténerben vagy a kiporzást és kiszóródást megakadályozó ideiglenes takarású konténerben, vagy e feltételeket biztosító célgéppel, szállítójárművel, levegőterhelést kizáró módon kell végezni.
      - A közutakat tisztán kell tartani a diffúz porkibocsátások minimalizálása érdekében.
      - A munkavégzést kedvező meteorológiai viszonyok között kell végezni. Erős szél esetén a kiporzással járó munkálatok korlátozása szükséges.

*Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!*

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: [hivatal@fejer.gov.hu](mailto:hivatal@fejer.gov.hu)

**Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály**

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766

Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: [kornyeztvedelem@fejer.gov.hu](mailto:kornyeztvedelem@fejer.gov.hu)

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8<sup>30</sup>-12<sup>00</sup>; Szerda: 8<sup>30</sup>-12<sup>00</sup> és 13<sup>00</sup>-15<sup>30</sup>; Péntek: 8<sup>30</sup>-12<sup>00</sup>

Y:\DokuTar\OSAP\2023\ESZO-FVO\Környezetvédelmi ügyek\Határozat\FE\_KTF\_10494\_41\_2023\_határozat.docx

- Az ömlesztett anyagok tárolása során a diffúz légterhelés megakadályozása céljából az anyagokat takarni kell.

- 3.1.2 Az indokolatlan járműhasználatokat, munkagép üzemeltetéseket kerülni kell. A tevékenység során alkalmazott munkagépek, valamint szállítójárművek megfelelő gyakoriságú karbantartásáról gondoskodni kell. A tevékenységhez csak a követelményeknek megfelelő műszaki állapotban lévő munkagépek és gépjárművek alkalmazhatók, az alkalmazásukból adódó légszennyező anyag kibocsátás minimalizálása érdekében.
- 3.1.3 Tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.
- 3.1.4 A levegővédelmi követelmények teljesülését a légszennyező forrás üzemelése során a hatásterületen biztosítani kell.

### **3.2 Zaj- és rezgésvédelmi előírások:**

- 3.2.1 A validációs központ létesítésnek feltétele, hogy az ott telepítésre kerülő zajforrások semmilyen körülmények között nem növelhetik a teljes akkumulátorgyár környezeti zajkibocsátását a vonatkozó határértékek fölé.
- 3.2.2 Az építési engedélyezési tervet az előzetes vizsgálati dokumentáció módosításaként elkészített zajvédelmi kiegészítő vizsgálatban bemutatott műszaki tartalommal kell elkészíteni:
- A biztonsági testépület keleti irányú eltolásával a két épület között kialakuló belső téren kell elhelyezni az előzetes vizsgálati dokumentáció módosított zajvédelmi szakvéleménye szerint oda tervezett kültéri egységeket – AC tornyokat, hőszivattyúkat, hűtővíz szivattyúkat.
- A cella és modulesemlegesítő épület nedves gázmosóját az épület nyugati oldalára kell telepíteni.
- 3.2.3 A telepítésre kerülő gépek, berendezések, egyéb zajforrások kiválasztása során be kell tartani az akusztikai szakértői véleményben a számítások kiinduló paramétereiként meghatározott hangteljesítményszinteket, csak olyan zajforrások telepíthetők, amelyek zajkibocsátása nem haladja meg a figyelembe vett értékeket.
- 3.2.4 A zajvédelmi megfelelés biztosítása érdekében a zajforrásokon további műszaki zajcsökkentési intézkedéseket kell végezni a telepítés során, mely zajcsökkentési intézkedéseket részletesen kidolgozva az engedélyezési tervnek tartalmaznia kell.
- 3.2.5 A validációs központ domináns zajforrásai kizárólag az alábbi, az előzetes vizsgálati dokumentációban meghatározott műszaki zajcsökkentési intézkedésekkel telepíthetők:

- A biztonsági testépület északkeleti homlokzatának déli részén AHU helyiségének 3x1 m nagyságú, felületi forrásként működő levegőt kidobó zsalus nyílására két L alakú, az összes domináns frekvenciára méretezett, különböző lamella távolságokkal rendelkező kulisszás hangtompítót kell szerelni. A kulisszás hangtompító zajcsillapításának minimum 30 dB-nek kell lennie.
- A biztonsági és a megbízhatósági testépületek közötti hűtőegységek zajcsökkentésére U alakú 5.0 m magas zajárnyékoló falat kell építeni kb. 12,4 + 24,5 + 12,4 m hosszan, 2.0 m szerelési távolságban. A zajárnyékoló fal belső (gépek felőli) oldalának hangelnyelő tulajdonságúnak kell lennie, léghanggátlása legalább:  $R_w \geq 25$  dB.
- A biztonsági és a megbízhatósági testépületek közötti AC torony (Z16 jelű zajforrás) zajcsökkentésére U alakú 5.0 m magas zajárnyékoló falat kell építeni kb. 10,5 + 8,0 + 10,5 m hosszan, 2.0 m szerelési távolságban. A zajárnyékoló fal belső (gépek felőli) oldalának hangelnyelő tulajdonságúnak kell lennie, léghanggátlása legalább:  $R_w \geq 25$  dB.
- A biztonsági testépület északkeleti oldala melletti, Z29-Z31 jelű hűtőegységek körül U alakú 3.0 m magas, az épület falához csatlakoztatott zajárnyékoló falat kell építeni kb. 1,5 + 7,0 + 1,5 m hosszan, 1,2 m szerelési távolságban. A zajárnyékoló fal belső (gépek

felőli) oldalának hangelnyelő tulajdonságúnak kell lennie, léghanggátlása legalább:  $R_w \geq 25$  dB.

- A biztonsági tesztépület északkeleti oldala melletti, Z32-Z33 jelű hűtőegységek körül U alakú 3.0 m magas, az épület falához csatlakoztatott zajárnyékoló falat kell építeni kb. 1,4 + 5,0 + 1,4 m hosszan, 1,2 m szerelési távolságban. A zajárnyékoló fal belső (gépek felőli) oldalának hangelnyelő tulajdonságúnak kell lennie, léghanggátlása legalább:  $R_w \geq 25$  dB.
- A megbízhatósági tesztépület északkeleti oldala melletti, Z74-Z83 jelű hűtőegységek körül keleti és déli irányban L alakú 3.0 m magas, a keleti, rövidebb oldalával az épület falához csatlakoztatott zajárnyékoló falat kell építeni kb. 2,3 + 15,2 m hosszan, 1,2 m szerelési távolságban. A zajárnyékoló fal belső (gépek felőli) oldalának hangelnyelő tulajdonságúnak kell lennie, léghanggátlása legalább:  $R_w \geq 9,5$  dB.
- A megbízhatósági (V71) és a biztonsági (V72) tesztépület ÉK-i külső homlokzatát a gépek közelében időjárásálló hangelnyelő anyaggal burkolni a homlokzatról visszaverődő zajok további csökkentésére.

3.2.6 Üzembe helyezéskor az üzemeltetőnek a próbaüzem időszakában végzett szabványos műszeres méréssel kell ellenőriztetnie a teljes telephely környezeti zajkibocsátását, és az üzembe helyezés feltételeként a mérési jegyzőkönyv benyújtásával igazolnia a Környezetvédelmi Hatóság felé a zajvédelmi követelmények maradéktalan teljesülését.

### 3.3 Hulladékgazdálkodási előírások:

3.3.1 A tevékenység során képződő veszélyes és nem veszélyes hulladékokról hulladéktípusonként a telephelyen a hatályos, vonatkozó jogszabályok alapján naprakészen nyilvántartást kell vezetni, valamint adatot kell szolgáltatni.

### 3.4 Közegészségügyi előírások:

3.4.1 A tevékenységet úgy kell végezni, hogy ne szennyezze a felszín alatti és felszíni vizeket, valamint a körülötte elhelyezkedő földtani közeget, a tevékenység végzése során valamennyi vonatkozó előírást, így a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, be kell tartani.

3.4.2 A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltak alapján, kiemelten fontos a talaj- vagy vízszennyezés elkerülése, a felszín alatti vizek jó mennyiségi és minőségi állapotának biztosítása, aminek érdekében valamennyi vonatkozó előírást be kell tartani. A dokumentációban szereplő, a környezeti hatás nyomkövetése érdekében a V73 épület szennyvíz tartálya mellé elhelyezni javasolt monitoring kút létesítését szükségesnek tartom.

3.4.3 Az üzemi és szabadidős létesítményektől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 2. § (1) bekezdése alapján - az üzemi vagy szabadidő zajforrástól származó zajterhelési, *1. számú mellékletben* meghatározott határértékeket. Amennyiben szükséges, megfelelő műszaki megoldásokkal biztosítani kell a jogszabályban foglalt határértékek teljesülését.

3.4.4 A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően, a rendelet 4. és 5. §-a alapján, valamint, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységéről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdés b) pontja szerint, a tevékenységet úgy kell végezni, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerülhessen a környezetbe, és így a tevékenység az azt végzők és más személyek egészségét ne veszélyeztesse, és a környezet károsodását, illetve szennyezését ne idézze elő, illetőleg annak kockázatát ne növelje meg. A tevékenységből származó szennyezőanyag kibocsátás nem eredményezheti a levegőterheltségi szint és a kibocsátás vonatkozó határértékeinek a túllépését. Szükség esetén a megfelelő

- intézkedésekkel biztosítani kell a hivatkozott rendeletben rögzített légszennyezettségi határértékek teljesülését, ezt mérésekkel igazolni szükséges.
- 3.4.5 A létesítés időszakában a dokumentációban foglaltakkal összhangban javasolt a szilárd útburkolattal nem rendelkező szállítási útvonalak locsolása a porszennyezés mérséklésének céljából.
- 3.4.6 A levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I.14.) VM rendeletben szereplő légszennyező anyagokra vonatkozó tervezési irányértékeket alkalmazni szükséges.
- 3.4.7 A *hulladékról szóló* 2012. évi CLXXXV. törvény 6. § (1) bekezdésének értelmében hulladékgazdálkodási tevékenységet az emberi egészség veszélyeztetése és a környezet károsítása nélkül úgy kell végezni, hogy az ne jelentsen kockázatot a környezeti elemekre, ne okozzon lakosságot zavaró (határértéket meghaladó) zajt vagy bűzt, és ne befolyásolja hátrányosan a tájat, valamint a védett természeti és kulturális értékeket. Ugyanezen paragrafus (2) bekezdésének értelmében aki olyan hulladékgazdálkodási tevékenységet végez, amely a tevékenység jellegéből fakadóan a környezeti elemekre, az emberi egészségre, a tájra, valamint a védett természeti és kulturális értékekre kockázatot jelent, gondoskodik arról, hogy a kockázatot a lehető legkisebbre csökkentse.
- 3.4.8 A tevékenységet végzők számára az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023 (I.12.) Korm. rendelet előírásainak megfelelő ivóvizet kell biztosítani.
- 3.4.9 Az ivóvíz kezelő technológiában az ivóvízzel közvetlen érintkezésbe kerülő beépítendő anyagként, illetve szerelvényeik anyagaként, valamint vízkezelőszerként kizárólag *az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről* szóló 5/2023 (I.12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. §-ában foglaltak alapján engedélyezett vagy nyilvántartásba vett, vagy bejelentett anyag használható fel.
- 3.4.10 A dolgozók részére a munkajellegének megfelelő öltöző-fürdőt kell biztosítani a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II. 8.) SzCsM-EüM együttes rendelet 18. §. és 19.§-a alapján.
- 3.4.11 A munkáltató köteles biztosítani, hogy a munkavállaló ne étkezzon, ne igyon és ne dohányozzon a munkahelyen, illetve olyan helyiségben, ahol kémiai kóroki tényezők kockázatával kell számolni. Továbbá a munkáltató köteles a munkavállaló számára megfelelő védőeszközt és az elsősegélynyújtás megfelelő tárgyi és személyi feltételeit biztosítani.
- 3.4.12 A veszélyes anyagokkal, keverékekkel végzett tevékenység során be kell tartani az Európai Parlament és a Tanács vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról szóló 1907/2006/EK (REACH) rendeletében, foglaltakat.
- 3.4.13 A felhasznált és gyártott veszélyes anyagok és keverékek expozíciós forgatókönyvében foglaltakat folyamatosan figyelembe kell venni.
- 3.4.14 Veszélyes anyaggal és keverékkel végzett tevékenység a Kbtv. 28. §-a alapján csak a felhasznált anyag vagy keverék adatait tartalmazó biztonsági adatlap birtokában kezdhető meg.
- 3.4.15 A Kbtv. 20. § (3) bekezdése szerint a veszélyes anyaggal, illetve a veszélyes keverékkel kapcsolatos tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy a tevékenység az azt végzők és más személyek egészségét ne veszélyeztesse, a környezet károsodását, illetve szennyezését ne idézze elő, illetőleg annak kockázatát ne növelje meg.
- 3.4.16 A Kbtv. 20. § (7) bekezdés alapján a fel nem használt és nem hasznosítható veszélyes anyagok, illetőleg veszélyes keverékek biztonságos kezeléséről a tevékenységet végző gondoskodik.
- 3.4.17 A kémiai kóroki tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének és biztonságának védelméről szóló 5/2020. (II. 6.) ITM rendelet előírásait folyamatosan be kell tartani.
- 3.4.18 A tevékenység során be kell tartani a foglalkozási eredetű rákkeltő anyagok elleni védekezésről és az általuk okozott egészségkárosodások megelőzéséről szóló 26/2000. (IX. 30.) EüM rendelet előírásait.

3.4.19A technológiai szennyvíz gyűjtésére szolgáló tartályok műszaki állapotát, szivárgás jelző rendszerét folyamatosan ellenőrizni kell. A tartályokhoz tartozó kármentők műszaki állapotát szintén folyamatosan ellenőrizni kell.

3.4.20A veszélyes hulladékkal végzett tevékenység kapcsán be kell tartani a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásait.

#### 4.0 Szakhatósági állásfoglalások:

##### 4.1 A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály 35700/6583-4/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

1. Az SK On Hungary Kft. (székhelye: 2903 Komárom, Irinyi János u. 9.) megbízásából a GENERISK Kft. kérelmére a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán FE/KTF/10494/2023. iktatószámom, Iváncsa 099/48 hrsz.-ú ingatlanon tervezett validációs központ tárgyában indult előzetes vizsgálati eljárás lezárásához az alábbiak rögzítésével

##### **szakhatóságként hozzájárulok:**

A telephelyen tervezett validációs központ megvalósításából adódóan a felszíni és felszín alatti vizeket, valamint a földtani közeget érintő jelentős környezeti hatás nem feltételezhető a Generisk Kft. által készített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján:

- A validációs központ létesítéséhez és üzemeltetéséhez szükséges vízmennyiség rendelkezésre állásának biztosítása a víziközmű rendszeren keresztül és a gyár meglévő rendszerén keresztül valósul meg.

- A vízhasználatból származó kommunális és ipari szennyvizek ártalommentes elhelyezése/tisztítása/elvezetése biztosítása a víziközmű rendszeren keresztül és a gyár meglévő rendszerén keresztül valósul meg.

- A telephelyen összegyűlő tiszta, és szennyezett csapadékvizek károkozás nélküli elhelyezése/tisztítása/elvezetése a közüzemű rendszeren és a gyár meglévő csapadékrendszerén keresztül valósul meg.

- A tevékenységet különös gondossággal, a talaj, a felszín alatti és felszíni vizek szennyeződésének kizárásával végzik. A felszíni és a felszín alatti vizek minőségét veszélyeztető anyagok a tevékenységgel érintett területen csak megfelelő műszaki védelem kialakítása mellett kerülnek tárolásra a vonatkozó jogszabályok betartásával.

Vízgazdálkodási és védelmi szempontból a fenti feltételek teljesülését figyelembe véve esetén környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

A létesítmény megvalósításához és a tevékenység megkezdéséhez az alábbi szempontok figyelembe vétele szükséges:

- A további engedélyeztetési eljárások ütemezése során kérem figyelembe venni, hogy valamennyi, telephelyen megvalósítandó engedélyköteles vízilétesítményre (pl. monitoring kút), vízimunkára, továbbá az esetlegesen szükséges közműfejlesztésekre vízjogi létesítési, majd üzemeltetési engedély megszerzése szükséges.

- *A felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII.) Korm. rendelet (továbbiakban: faviR.) 13.§ (1) bekezdése alapján valamennyi, a faviR. 3. § 38. pontja szerinti szennyezőanyag elhelyezése (tárolása) engedélyköteles tevékenység. Valamennyi tárolt szennyezőanyagokra vonatkozóan – a tevékenység megkezdését megelőzően – rendelkezniük kell a faviR. 13. §-a szerinti szennyezőanyag elhelyezési engedéllyel. A faviR. 13. § szerint a tevékenység engedélyezésére a vízvédelmi hatóság (Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság) jogosult.

- A szennyezőanyag elhelyezésére szolgáló létesítmények (tartályok, tárolók) nyilvántartásba vétele céljából szükséges megküldeni az azokra vonatkozó KAR adatszolgáltatást (EH-KTJ

szám igénylése) a Vízügyi Hatóság részére (OKIRkapu felületen történő feltöltéssel) a szennyezőanyag elhelyezési engedély kérelem benyújtásáig.

- A szennyezőanyag elhelyezésére szolgáló műtárgyak üzemeltetésére, mint szennyezőanyag elhelyezésére vonatkozóan adatszolgáltatás céljából a faviR. 16. §-a szerinti „bejelentőlap a felszín alatti víz és a földtani közeg veszélyeztetéséről, terheléséről” megnevezésű bejelentőlapot (továbbiakban: FAVI-lap) elektronikus formában meg kell küldeni az OKIRkapu rendszeren keresztül a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató- helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálynak, mint vízügyi/vízvédelmi hatóságnak.

2. Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

3. Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye.

- 5.0** Jelen határozattal megkeresem **Fejér Vármegyei Önkormányzat Jegyzőjét**, hogy jelen határozatom kézhezvételét követően gondoskodjon a határozat teljes szövegének közhírré tételéről, és a közhírré tételt követő öt napon belül tájékoztassa a Környezetvédelmi Hatóságot a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.
- 6.0** A határozat kiadmányozását követően a Környezetvédelmi Hatóság haladéktalanul gondoskodik a határozatnak a hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján és a központi rendszeren való közzétételéről.
- 7.0** Az Ügyfél az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250 000,- Ft-ot megfizette. Egyéb eljárási költség nem merült fel.
- 8.0** Szakhatósági állásfoglalás ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az a jelen döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A döntés a közléssel végleges.

A döntést sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a döntés közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál kell benyújtani, és a Veszprémi Törvényszéknek kell címezni.

A perben a jogi képviselő kötelező.

A keresetlevél kizárólag elektronikus úton, a <https://epapir.gov.hu> honlapon keresztül nyújthatja be (Kormányhivatali ügyek → Környezet- és természetvédelmi feladatok → Fejér Vármegyei Kormányhivatal).

A végleges döntést a bíróság az ügyfél kérelmére – az ügy érdemi elbírálására lényegesen ki nem ható eljárási szabályszegés kivételével – jogsértés megállapítása esetén, ha a jogi feltételek fennállnak, megváltoztatja, illetve megsemmisíti vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, a Fejér Vármegyei Kormányhivatalt új eljárás lefolytatására utasítja. Jogsértés hiányában a bíróság a keresetet elutasítja. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében kérheti a halasztó hatály elrendelését.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni, a kérelmet megalapozó tényeket pedig valószínűsíteni kell.

A bíróság a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

## INDOKOLÁS

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) FE/KTF/10494/2023. ügyiratszámom 2023. július 31-én közigazgatási hatósági eljárás indult az SK On Hungary Kft. (székhelye: 2903 Komárom, Irinyi János u. 9., továbbiakban: ügyfél) megbízásából a GENERISK Kft. által benyújtott kérelem alapján az Iváncsa 099/48 hrsz.-ú ingatlanon tervezett validációs központ előzetes vizsgálata tárgyában, a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. § (1) bekezdés a) pontja és a 3. számú melléklete 128. pontjának a) alpontja alapján.

Tárgyi eljárás az *Iváncsa község külterületén megvalósuló ipari park fejlesztéssel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyvé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről* szóló 359/2020. (VII. 23.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. mellékletének 3. pontja alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyvé** minősített közigazgatási hatósági eljárás.

Az ügyfél az iváncsai akkumulátor gyárnak helyt adó telken validációs központot tervez létesíteni. A tervezett validációs központ területfoglalása 25513,47 m<sup>2</sup>, azaz 2,551347 ha.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy hiánypótlás benyújtása és szakhatóság bevonása szükséges.

Ennek megfelelően az eljárás megindításától számított nyolc napon belül az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel hiánypótlás benyújtását írtam elő és szakhatóságot kerestem meg, így a kérelmet teljes eljárásban bíráltam el.

A teljes eljárásra történő áttérésről az ügyfelet az FE/KTF/10494-2/2023. iktatószámú irat megküldésével tájékoztattam. A tájékoztató dokumentumot a Környezetvédelmi Hatóság honlapján is közzétettem.

A R. 3. § (3) és (4) bekezdésének megfelelően az eljárás megindításáról szóló közleményt tettem közzé a Környezetvédelmi Hatóság hivatalában és a honlapon, továbbá megküldtem azt a telepítés helye szerinti település (Iváncsa) jegyzőjének, a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel céljából.

A Duna-mente – Fejér megye különleges gazdasági övezet kijelöléséről szóló 362/2021. (VI. 28.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja és 1. melléklete szerint az Iváncsa 099/48 hrsz. alatti ingatlan különleges gazdasági övezetbe tartozik.

A különleges gazdasági övezetről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2020. évi LIX. törvény 3. § (3) bekezdése szerint a különleges gazdasági övezet fekvése szerinti települési önkormányzat polgármesterének és jegyzőjének jogszabályban meghatározott államigazgatási feladat- és hatásköreit a különleges gazdasági övezet tekintetében a különleges gazdasági övezet fekvése szerinti, vagy a (6) bekezdés alapján kijelölt vármegyei közgyűlés elnöke, illetve a vármegyei jegyző látja el.

A fentiek alapján megkerestem a Fejér Vármegyei Önkormányzat Jegyzőjét a közlemény közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétele céljából.

A közlemény megjelenésétől kezdve az érintett nyilvánosság számára a rendelkezésemre álló dokumentációkba, valamint az ügyfelek részére az eljárás iratanyagába a betekintési lehetőséget a Környezetvédelmi Hatóság ügyfélfogadási rendjének megfelelően folyamatosan biztosítottam.

Természetes személy, valamint környezetvédelmi érdekek képviselőjére alakult civil szervezet ügyféli minőségben történő részvételi szándékát a Környezetvédelmi Hatósághoz nem jelentette be.

A R. 1. § (6b) bekezdése szerint az előzetes vizsgálati eljárásban a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem

és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat. Ennek megfelelően Ivánca települési önkormányzat ügyféli jogállását elismertem.

A kérelem áttanulmányozása alapján megállapítottam, hogy hiánypótlás benyújtása szükséges. Az ügyfél a Környezetvédelmi Hatóság hiánypótlási felhívásának eleget tett. A Környezetvédelmi Hatóság intézkedett a benyújtott hiánypótlás közzétételéről.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a tényállás tisztázása szükséges. Az ügyfél 2023. augusztus 22-én az eljárás szünetelését kérte, arra hivatkozva, hogy a zajvédelem tárgyban felmerült kérdések megválaszolásához szükséges műszaki háttér kidolgozása a tényállás tisztázása tárgyában hozott végzésben rendelkezésre álló időnél több időt vesz igénybe.

A Környezetvédelmi Hatóság FE/KTF/10494-29/2023. iktatószámú végzésében az eljárás szüneteléséről döntött.

Az ügyfél 2023. szeptember 7-én az eljárás folytatását kérte, egyúttal benyújtotta a tényállás tisztázása érdekében kért adatokat.

A Környezetvédelmi Hatóság FE/KTF/10494-34/2023. iktatószámú végzésében az eljárás szünetelésének megszüntetéséről döntött.

A Környezetvédelmi Hatóság intézkedett a tényállás tisztázása érdekében benyújtott kiegészítés közzétételéről.

Ivánca Község Önkormányzat Polgármestere tárgyi eljárással kapcsolatban az alábbi nyilatkozatot tette:

„Az üzem egyesített hatásterületének vonatkozásában a nappali és éjszakai működési zajvédelmi hatásterület vonatkozásában kifogással kívánunk élni.

A főosztályukhoz 2023. augusztus 3-án az I/1631-1/2023. iktatószámú bejelentésünkben foglaltak jelenleg is fennállnak, a mérési adatok alapján a hanghatás rendszeresen meghaladja a 27/2008. (XII.3.) KvVM együttes rendelet 2. számú mellékletében meghatározott határértéket. A Generisk Kft. által készített előzetes vizsgálati dokumentációban nem tartjuk megalapozottnak a nappali és éjszakai zajvédelmi hatásterület meghatározását. Az építési kivitelezés során a porhatás a település legközelebbi lakott területét ismét jelentősen terhelheti, valamint annak zajhatása elsősorban éjszakai munkavégzés esetén jelentős terhet ró a legközelebbi lakóingatlanokra.”

A Polgármester által kifogásolt zajhatás az épülő akkumulátorgyárral függ össze, nem pedig a tervezett validáló központtal. A Környezetvédelmi Hatóság az alábbiakról tájékoztatta a Polgármestert: „a Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során a dokumentációval kapcsolatban tényállás tisztázására hívta fel az ügyfelet, ami a zajvédelmi megfelelés kérdéskörét is érintette. Az ügyfél a tényállás tisztázási felhívására kiegészítést nyújtott be. A dokumentáció zajvédelmi munkarésze átdolgozásra, a telephelyen telepítésre kerülő létesítmények elhelyezése áttervezésre került. [...] Kérem, hogy amennyiben a benyújtott dokumentációval, annak kiegészítésével kapcsolatban további észrevételei vannak, úgy szíveskedjen azokat a Környezetvédelmi Hatósághoz legkésőbb 2023. szeptember 22-ig benyújtani, figyelemmel az eljárás ügyintézési határidejére.”

Ivánca Község Önkormányzat Polgármestere a Környezetvédelmi Hatóság levelére reagálva az alábbi nyilatkozatot tette:

„A tervezett validációs központ tekintetében továbbra is kifogással kívánok élni, mivel az SK On által lakosainknak okozott zavaró hanghatás továbbra is fennáll, továbbra is fenntartom azon véleményemet, amíg ezen határértéket meghaladó hanghatás fennáll, addig további tevékenységhez előzetes hozzájárulás ne kerülhessen kiadásra.”

A Környezetvédelmi Hatóság megküldte az észrevételeket az ügyfél részére és kérte, hogy érdemben reagáljon a felmerült zaj- és rezgésvédelmi, valamint levegőtisztaság-védelmi észrevételekre.

A Környezetvédelmi Hatóság a tényállás tisztázására is felhívta az ügyfelet a tervezett tevékenység kapacitása tekintetében, valamint hulladékgazdálkodási szempontból.

Az ügyfél az észrevételekre az alábbi választ adta:



„A társaságunk zajvédelmi szempontból meglévő alapállapotnak a Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/KTF/7389-40/2023 határozattal elfogadott egységes környezethasználati engedélyezési tervben megadott zajvédelmi hatásterületet tekintette. A SK On Hungary Kft. FE/KTF/7389-40/2023 számú engedélye, egyes domináns zajforrások esetén zajcsökkentési kötelezettséget írt elő. Tudomásunk szerint az előírt zajcsökkentő intézkedések végrehajtása folyamatban van, ezért tapasztalhat eltérést az akkumulátorgyár hatásterülete, valamint a mért értékekkel térképezett állapot között. A hatásterületben kifejezett állapotot az SK On Hungary Kft. köteles elérni. Az SK On Hungary Kft. tájékoztatása szerint a fent hivatkozott engedélyben előírt zajvédelmi munkák 2023. október 31.-ig befejeződnek.

A fentiekben túl szeretnénk kifejezni, hogy az SK On Hungary Kft. elfogadta a Hatóság azon előírását, hogy a 099/48 hrsz. ingatlanról származó összesített zajhatáson nem ronthat a validációs központ megépítése és az ott folytatni tervezett tevékenység. A Hatóság az építető számára világossá tette ezen követelményt, aminek a következtében az építető a Generisk Kft. által nyújtott támogatással áttervezte az építményt olyan módon, hogy az megfeleljen ennek a követelménynek. A létesítmény áttervezése alatt a nagyon magas zajvédelmi követelményeknek való megfeleltetése miatt tervezési munka alatt szüneteltetni kértük az eljárást. A megfelelőnek tűnő megoldás tényleges megfelelőségét a Hatóság által elfogadott eszközzel külön is megvizsgáltuk. Miután igazolhatóan sikerült elérni a Hatóság által előírt állapotot azt követően nyújtottuk be az ezt alátámasztó számításokat a Hatóság részére. Az SK On Hungary Kft. validációs központjának működése nem fog rontani a 099/48 hrsz.-ről származó zajkibocsátáson. Mindeközben az SK On Hungary Kft. a már meglévő gyára kapcsán is mindent megtesz és megtenni köteles annak érdekében, hogy a gyár zajkibocsátása megfeleljen a hatóság által elfogadott hatásterületnek.

A porszennyezés tárgyban végzett számítások azt az eredményt adták, hogy a validációs központ építése nem fogja porszennyezéssel terhelni a lakó területet. Ettől függetlenül intézkedünk a porszennyezés közel nullára csökkentése érdekében. Előírtuk a munkaterület és a belső szállítási útvonalak folyamatos felületi nedvesítését, amivel a kiporzás hatékonyan csökkenthető, így kedvezőtlen szélirány esetén száraz, szeles időben a környező nem védendő gazdasági és mezőgazdasági területeken is meggátolható és meggátolandó a porszennyezés.”

A tervezett tevékenységgel kapcsolatban kifogásolt zajhatásokat és az építési kivitelezés porhatásait a Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során megvizsgálta. A zaj- és rezgésvédelmi, valamint levegőtisztaság-védelmi hatások értékelését jelen határozat indokoló része tartalmazza.

Az ügyfél a tényállás tisztázásához szükséges adatokat benyújtotta.

*A környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény 67. § (2) bekezdése alapján a Környezetvédelmi Hatóság a közigazgatási hatósági eljárás ügyintézési határidejét annak letelte előtt 30 nappal meghosszabbította a megalapozott döntés meghozatala érdekében, figyelemmel a tényállás tisztázáshoz benyújtott kiegészítő adatszolgáltatásra.

**A jelen eljárás keretében a Környezetvédelmi Hatósághoz benyújtott dokumentáció és a kiegészítő adatszolgáltatás alapján vizsgálva a tervezett tevékenységet, a következők állapíthatóak meg:**

#### *A tervezett tevékenység rövid ismertetése*

Az akkumulátorgyárnak helyt adó telek (Ivácna 099/48 hrsz.) területének eddig be nem épített É-i részén 3 db új épület megépítésével akkumulátor cella és modul tesztelő központot kívánnak létrehozni. A validációs központ területfoglalása 2,551347 ha.

A tervezett tevékenység részeként cellák és modulok biztonsági és megbízhatósági bevizsgálását, minősítését tervezik az új létesítményben. Az új létesítmény szervezetenként az SK On Hungary Kft. gyártást végző szervezeti egységeitől elkülönülten, új munkahelyek létrehozásával tervezik működtetni. A bevizsgálásra, minősítésre érkező cellák és modulok nem kizárólagosan az SK On Hungary Kft. iváncsai gyárából kerülnek ki. A végezni tervezett tevékenység során, tehát a kizárólag a gyártó helyek vonatkozó követelményei szerint már bevizsgált és megfelelőnek minősített cellákon és modulokon tervezik elvégezni azokat a vizsgálatokat, amelyeket a megrendelők – várhatóan jellemzően autógyárak - elvégeztetni kívánnak.

A tervezett tevékenység során nem terveznek akkumulátort gyártani, a tervezett tevékenység nem az iváncsai akkumulátor gyár bővítése.

Az építési tevékenység megkezdése 2023. IV. negyedév, az átadás tervezett időpontja 2024. II. félév, a működés megkezdése várhatóan 2024. II. félév.

A biztonsági tesztépületben havonta legfeljebb 2750 db akkumulátor cellát és legfeljebb 200 db modul tudnak megvizsgálni. A megbízhatósági épület maximális havi vizsgáló kapacitása cellák esetében 6410 db, modulok esetében 960 db. A megadott kapacitás adatok a betelepített vizsgáló gépek folyamatos üzemét feltételezik.

A két teszt épületben 1 műszakos munkarend tervezett, a két teszt épületet kiszolgáló cella semlegesítő épületben 4 műszakos munkarend tervezett.

A megbízhatósági épületben végzett tesztsorozatok egy része úgynevezett teljesítmény teszt, a másik része megbízhatósági teszt. A megbízhatósági teszt során a fő tesztlépést ismételtől többször is elvégzik.

A biztonsági tesztépületben a modul törő helyiségekben, a modul tű teszt helyiségben, a modul ejtési teszt helyiségben, valamint a modul belső rövid zárlat, a modul túltöltés, a modul vízbe merítés, a modul cycler, a cella szétszerelő, a cella ciklikus termikus sokkoló és a cella belső zárlat vizsgáló helyiségekben, továbbá a szétszerelő helyiségekben folytatják a fő tevékenységet.

A cella és modul semlegesítő épületben történik a teszt példányok teszt utáni megsemmisítése.

A rendelkezésre álló adatok alapján a validációs központ nem tekinthető az egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező akkumulátorgyár kapcsolódó létesítményének. Az ügyfél nyilatkozata szerint: „A validációs központ függetlenül fog működni az akkumulátorgyártól. A validációs központ rendeltetése biztonsági és megbízhatósági teszt szolgáltatások nyújtása járműgyártó vállalatoknak. A validációs központban tervezett tevékenység és az akkumulátorgyár tevékenysége nem függ egymástól közvetlenül. A validációs központ nem az akkumulátorgyár bővítése.”

### *Megállapítások a környezeti elemekre gyakorolt hatások alapján*

#### **Táj- és természetvédelmi szempontból:**

A tervezett tevékenység helyszínéül megjelölt telephely területe és a tevékenység bemutatott hatásterülete nem része országos jelentőségű védett természeti területnek, Natura 2000 területnek, természeti területnek vagy az ökológiai hálózat elemeinek, ilyen kijelölés alá eső területek a beruházási terület 500 m-es körzetében nem találhatóak, de a (helyi) védett vagy Natura 2000 területek legközelebbi távolsága min. 1,5 km.

Az érintett területen már több évszázada is és jelenleg is szántóföldi művelést folytatnak, így a terület eredeti vegetációja már régen megszűnt, rajta természetes növénytakaró jelenleg nem található. A nagyüzemi művelésű, monokultúrás szántók értékes faunával, védendő populációval alapvetően nem rendelkeznek, a biodiverzitás kicsi.

A vizsgált terület település külterületén, mezőgazdasági területen (szántón), közlekedési pályák és ipari-gazdasági övezetek szomszédságában, azaz többféle használatú tájrészletben helyezkedik el. A vizsgált tájkép jelenkori antropogén tájnak, vidéki (rurális), termelő tájnak tekinthető, az érintett tájrészlet a térség tipikus tája, érzékenysége csekély. A tájképi jellegzetességek közül a vizsgált területen a tájképet kedvezőtlenül befolyásoló elemek vannak jelenleg is túlsúlyban (szántók, iparterületek, közlekedési pályák stb.). A vizsgált környezetben kritikus nézőpontként a tájrészlet közlekedési pályái (elsősorban a forgalmas M6 autópálya) jöhetnek alapvetően számításba. Az elvégzett tájlesztéskai vizsgálat alapján a tervezett beruházási terület építményei 1 km-nél távolabbi nézőpontból nem, vagy csak elhanyagolható mértékben fognak látszani. A tájszerkezetet a tervezett létesítmény befolyásolja, mivel kijelölt ipari-gazdasági övezetben nagy felületű iparterületet valósítanak meg, ugyanakkor a vizsgált tevékenység a szomszédos tájhasználatokat nem szünteti meg, illetve nem korlátozza. Az élővilág jelentős, nagyarányú elvándorlása, táplálkozási-fészkelési lehetőségeinek korlátozása nem valószínűsíthető. A tevékenység a szomszédos tájhasználatokra

jelentős zavaró hatással nincs. Mindezek alapján jelentős negatív változás tájvédelmi szempontból nem prognosztizálható, mivel a tájkaraktert már évek-évtizedek óta a mezőgazdasági és közlekedési, kisebb részben a gazdasági területek határozzák meg.

Az érintett terület és közvetlen környezetének területhasználatát és jelenlegi növényzetét tekintve a tervezett validációs központ létesítése, üzemeltetése természetvédelmi szempontból értékesebb élőhelyek megsemmisítésével vagy védett természeti értékek károsításával előreláthatólag nem jár, a kivitelezés során jelentkező negatív hatások (zavarás, por- és zajszennyezés) átmenetiek lesznek, értékesebb élőhelyet nem érintenek, így elviselhető hatásúnak értékelhetők. A létesítés, üzemelés során a vonatkozó környezetvédelmi, vízminőség-védelmi határértékek betartása mellett a táj- és természetvédelmi érdekek sérelme előreláthatólag nem várható.

**Táj- és természetvédelmi szempontból hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.**

#### **Levegőtisztaság-védelmi szempontból:**

Az építkezés fázisában az elvégzendő földmunkák és a gépjárművek közlekedése során képződő porterheléssel, illetve a gépjárművek forgalmából származó kipufogógáz-kibocsátásokkal kell számolni. A tervezett építkezéshez legközelebbi lakóépületek kb. 750 m távolságra helyezkednek el.

A létesítmény kivitelezése során jelentkező légszennyezés mértéke nem okoz jelentős környezeti többletterhelést, illetve a kivitelezés befejeztével meg is szűnik. Az építkezés során fellépő porterhelés mértéke a megfelelő műszaki intézkedések megtételével és a technológiai fegyelem betartásával minimalizálható. Egészségügyi határértéket meghaladó légszennyezőanyag kibocsátás nem várható.

A tervezett tevékenység részeként felmerülő légkezelési feladatok biztosítása végett legfeljebb 8 db új pontforrás létesítése válhat szükségessé. Az épületek tervezése és a gépészeti tervezés sem zárult le az előzetes vizsgálati dokumentáció készítésének időpontjában, ezért a legtöbb pontforrás létesítésével járó alternatívát mutatták be.

A cella és modul semlegesítő épületben a cellák, modulok szétszerelése és merítése során a helyiségekben lévő ernyők alól elszívott levegő tartalmaz elektrolitot. A P1 jelű pontforrás a cella semlegesítő téréből elszívott levegő megtisztítására telepíteni tervezett leválasztó berendezés kivezető nyílása. Az elszívott levegő megtisztítására nedves gázmosó fog szolgálni. A tervezési folyamat jelen fázisában még nem dönt el, hogy telepítenek-e egy második tartalék nedves gázmosót. Amennyiben igen, úgy a P1 jelű pontforráshoz kapcsolódó berendezés műszaki jellemzőivel mindenben megegyező gép telepítését végeznék. Az alkalmazni tervezett légkezelési eljárás folyamatos üzemű eljárás, ugyanakkor a légkezelő működése elengedhetetlen a cella semlegesítési képességéhez. Az időszakos karbantartások alatt amennyiben egy gépet telepítenek, a két tesztépület nem tud fogadni új megrendeléseket. Amennyiben két berendezést telepítenek, egyszerre mindig csak egy fog üzemelni, ami folyamatos üzemű lesz. Amennyiben a második nedves gázmosó letelepítése mellett döntenek, az lesz a P2 jelű pontforrás. A várható légszennyezőanyag-kibocsátás mértékeként az SK On Hungary Kft. komáromi gyáranak cella semlegesítőjénél telepített nedves gázmosó légszennyezőanyag-kibocsátásmérési eredményeit adták meg. A kibocsátások határérték alattiak.

A biztonsági teszt épületben elvégzett tesztek során a cella vagy modul roncsolódik. A végzett teszt jellegétől függően egyes teszt típusoknál minden teszt esetén, másoknál alkalmanként légszennyező anyagok keletkezhetnek. A keletkező füstben szálló por, nikkel, paraffin szénhidrogének, hidrogén-fluorid, szén-monoxid, hidrogén-cianid lehet jelen. A P3, P4 pontforrások a biztonsági teszt épületből elszívott levegő megtisztítására telepíteni tervezett porszűrővel kombinált aktív szén leválasztó berendezés kivezető nyílásai. Az elszívott levegő megtisztítására szolgáló két készülék ugyanazt a légcsatornát fogja megszívni, az egyik folyamatos technológiai alapszellőzést biztosít, a másik működtetését az olyan tesztek alatt tervezik, ami szükségszerűen füstképződéssel jár, így a biztonságot szavatoló nyomáslépcsők fenntartásához ez szükséges. A tervezési folyamat jelen fázisában még nem dönt el, hogy telepítenek-e egy harmadik szűrőt. Amennyiben igen úgy a P3 és P4 jelű pontforrásokhoz kapcsolódó berendezések műszaki jellemzőivel mindenben megegyező gép telepítését végeznék. Az alkalmazni tervezett légkezelési eljárás eleve szakaszos üzemű eljárás, a szűrő töltet cseréje és vagy a gép időszakos karbantartása esetén, ha csak két gép telepítése mellett döntenek nem tud fogadni új megrendeléseket. Amennyiben lesz is 3. tartalék gép, egyszerre mindig csak legfeljebb kettő fog üzemelni. Amennyiben a 3. tartalék gép megvalósítása mellett döntenének, az lenne a P5 jelű

pontforrás. A várható légszennyezőanyag-kibocsátás mértékeként az SK Battery Manufacturing Kft. és az SK On Hungary Kft. komáromi gyárainak teszt épületénél lévő pontforrások légszennyezőanyag-kibocsátásmérési eredményeit adták meg. A kibocsátások határérték alattiak.

A megbízhatósági teszt épületben végzett tesztek, laboratóriumi munka során a belső terek levegője terhelődik. Az elszívott levegőben minimális mennyiségben paraffin szénhidrogének, szén-monoxid, hidrogén-cianid megjelenésére lehet számítani. A P6, P7 jelű pontforrások a megbízhatósági teszt épületből elszívott levegő megtisztítására telepíteni tervezett aktív-szenes leválasztó berendezés kivezető nyílásai. Az elszívott levegő megtisztítására két berendezés szolgál. A két berendezés ugyanazt a légcatornát fogja megszívni, a két készülékből az egyik üzemel, a másik tartalék. A tervezési folyamat jelen fázisában még nem dönt el, hogy telepítenek-e egy harmadik szűrőt. Amennyiben igen úgy a P6 és P7 jelű pontforrásokhoz kapcsolódó berendezések műszaki jellemzőivel mindenben megegyező gép telepítését végeznék. Amennyiben a 3. gép letelepítése mellett döntenének, az lenne P8 jelű pontforrás.

Az elvégzett számítások szerint a legnagyobb levegőtisztaság-védelmi hatásterület hidrogén-fluorid komponens esetében adódott, melynek mértéke 732 m.

A megadott várható maximális koncentrációértékek *a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről* szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 1. melléklete szerinti egészségügyi határértékeknek és a 2. melléklet szerinti tervezési irányértékeknek megfelelnek.

A tevékenység felhagyása a meglévő infrastruktúra és a létesített épületek elhagyását, a technológia elszállítását jelenti, így a felhagyás során az eseti jellegű levegőt terhelő hatásokon felül további hatások nem azonosíthatók. A bontási munkálatok során tapasztalható levegőszennyezés várhatóan a létesítéskor tapasztalható levegőszennyezés mértékéhez közelít.

*A levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 25. § (1) bekezdése szerint helyhez kötött légszennyező pontforrás csak engedély birtokában létesíthető és üzemeltethető. Erre figyelemmel a **2.1** pontban rendelkeztem.

A tervezett tevékenység levegőtisztaság-védelmi hatásainak minimalizálása érdekében a **3.1.1** pontban előírást tettem, figyelemmel a benyújtott dokumentáció javaslataira és *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény 22. § (3) bekezdésére. A **3.1.2-3.1.4** pontokban *a levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. § és 5. § (2) bekezdése alapján tettem előírást.

**Levegőtisztaság-védelmi szempontból hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.**

#### **Hulladékgazdálkodás:**

A létesítés során az alábbi hulladéktípusok képződnek:

- építési-bontási hulladékok
- települési hulladékok
- veszélyes hulladékok

Építési-bontási hulladék képződéssel lehet számolni a területen meginduló építkezés során. A hulladékokat válogatják, és a lehetőségekhez mérten egyéb területen felhasználják. A hulladékot a kivitelező engedéllyel rendelkező szállító közreműködésével jogszabályban előírt módon helyezi el.

A létesítési munkák során képződő települési szilárd hulladékok mennyisége az ott dolgozók számából becsülhető. Napi kb. 210 l hulladék képződésére számíthatnak. (Összesen a 10 hónapos létesítési munkaszakaszt figyelembe véve ez kb. 63 m<sup>3</sup> hulladékot jelent.)

Az egyes munkaterületeken üzemi gyűjtőhelyeket kialakítani a létesítési fázisban nem lehet, ezért a hulladékok elszállításáról az - épületen belül kijelölt munkahelyi gyűjtőhelyeken történő - átmeneti (max. 1 hét) gyűjtését követően azonnal gondoskodnak.

A munkaterületeken képződő veszélyes és nem veszélyes hulladékokat a munkahelyi gyűjtőhelyen, az adott hulladéknak ellenálló zárt edényzetben elkülönítetten fogják gyűjteni. A gyűjtőedényzeteket felirattal látják el, mely tartalmazza a hulladék megnevezését és a hozzá tartozó azonosító kódot. A

képződő hulladékokat a kivitelezés megkezdése előtt kiválasztott veszélyes, ill. nem veszélyes hulladék kezelésére, gyűjtésére jogosult szervezetnek adják át.

A tevékenység során hulladékok a Validációs központ területén az alábbi részfolyamatokból képződhetnek:

- modul tesztek során megsérült, tönkrement modul hulladék
- cella tesztek során megsérült, tönkrement cella hulladék
- csomagolásból (beérkező anyagok csomagolási hulladékai, göngyölegek)
- adminisztratív tevékenységből, munkavállalói jelenlétből képződő települési hulladék
- modul/cella semlegesítés során képződő hulladékok

A hulladékok gyűjtésére munkahelyi és/vagy üzemi gyűjtőhelyen kerül sor. A gyűjtőhelyek zártak, és fedett kialakításúak, az elkülönített hulladékgyűjtés segítése érdekében épületen belül is szekcionáltak. Esővíz bejutása kizárható.

A képződő hulladékokat tevékenység megkezdése előtt kiválasztott veszélyes, ill. nem veszélyes hulladék kezelésére, gyűjtésére jogosult szervezetnek adják át.

Az ügyfél a tényállás tisztázási felhívásra adott nyilatkozata értelmében a Validációs központban végzett tesztek végén a cellák és modulok maradéktalanul kisütésre, roncsolásra fognak kerülni. A képződő lemerített és roncsolt akkumulátor hulladék kizárólag 06 03 15\* azonosító kódon fog a létesítményből kikerülni.

Az ügyfél az eljárás során benyújtotta az ÉLTEX Kft. (székhely: Debrecen, Wesszprémi u. 2. A ép. 2.) befogadói nyilatkozatát a 06 03 15\* átvételére vonatkozóan.

*Az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól* szóló 246/2014. (IX.29.) Korm. rendelet 17. § (3) bekezdése szerint **az üzemi gyűjtőhely** üzemeltetője az üzemi gyűjtőhely részletes működési és ellenőrzési szabályait **üzemeltetési szabályzatban** rögzíti. Az üzemi gyűjtőhely csak az üzemeltetési szabályzatban foglaltak szerint, a hulladékgazdálkodási hatóság általi jóváhagyását követően üzemeltethető.

Fentiekről a **2.2** pontban rendelkeztem.

*A hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 65. §-ában és *a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII.11.) Korm. rendeletben foglaltak betartására hívtam fel a figyelmet a **3.3** pontban.

**Hulladékgazdálkodási szempontból hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.**

#### **Zajvédelmi szempontból:**

Az Iváncsa, 099/48 hrsz.-ú ingatlan Gip – „Gazdasági egyéb ipari terület” építési övezet besorolású még igénybe nem vett területén, az épülő akkumulátorgyártól É-ÉNy-ra eső részen tervezik kialakítani a Validáló Központot.

A tervezési területen 3 db új épület megépítésével akkumulátor cella és modultesztelő központot szeretnének létrehozni. A tervezett tevékenység részeként cellák és modulok biztonsági és megbízhatósági bevizsgálását, minősítését tervezik az új létesítményben.

A tervezési területtől É-i, É-K-i és K- irányban egyéb gazdasági ipari területek (Gip), védelmi rendeltetésű erdőterület (Ev), kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület (Gksz), általános mezőgazdasági terület (Má), biogazdálkodási terület (Mbi), zöldterület (Zkp, temető rendeltetéssel) és mezőgazdasági üzemi terület (Gmg) található védendő létesítmények nélkül. Ny-i irányban Iváncsa szélerőművek elhelyezésére alkalmas mezőgazdasági területein (Msz) és általános mezőgazdasági területein (Má) túl Pusztaszabolcs általános mezőgazdasági (Má), kereskedelmi, szolgáltató gazdasági (Gksz) területei és védelmi rendeltetésű erdőterületei találhatóak védendő létesítmények nélkül. A pusztaszabolcsi temető (K-tem: Különleges temető terület) és Pusztaszabolcs összefüggő falusias (Lf) lakóterülete a tervezési terület telekhatárától több mint 2 km távolságra fekszenek. A tervezési területtől D-DK-i irányban gazdasági ipari területen (Gip) a Kft. saját beruházásban épülő akkumulátorgyára kerül el.

Ivánca összefüggő lakóterülete a tervezési területtől K-i irányban kb. 700 m távolságban kezdődik.

Legközelebbi lakóépületek a Jókai utca, és a Jókai körút mentén elhelyezkedő egy-, illetve kétszintes családi házak falusias (Lf), illetve kertvárosias (Lke) övezeti besorolású területeken.

A tervezési területen három épület kerül kialakításra:

- a megbízhatósági tesztépület (V71)
- a biztonsági tesztépület (V72)
- a cella és modulsemllegesítő épület (V73)

A telephelyen az üzemszerű működés közben jelentkező zaj túlnyomó részét a kültéri gépészeti berendezések keltik. Ezek zajkibocsátásához járul hozzá a telephelyen belüli tehergépjármű-közlekedés és kültéri rakodás zajkibocsátása, valamint a telephely épületeinek belső helyiségeiből kisugárzó zaj.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció módosított zajvédelmi munkarésze összesen 126 db kültéri zajforrást azonosít. Ezek nedves gázmosó, AC tornyok por előszűrővel, hőszivattyúk, hűtővíz szivattyúk, VRF egységek, hűtőegységek, valamint felületi forrásként a biztonsági tesztépület északkeleti homlokzatának déli részén lévő AHU helyiség levegőt kidobó zsalus nyílása, továbbá a telephelyi gépjárműmozgások, és rakodás.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció módosításával a telephelyen telepítésre kerülő létesítmények elhelyezése áttervezésre került, a biztonsági tesztépület keleti irányú eltolásával számos kültéri berendezés – AC tornyok, hőszivattyúk, hűtővíz szivattyúk – az épület lakóterülettel ellentétes, nyugati oldalán a két épület közötti telekrészen került telepítésre, továbbá a cella és modulsemllegesítő épület kiszolgálására létesülő nedves gázmosó is átkerült az épület délnyugati oldalára. Ugyancsak a biztonsági és megbízhatósági tesztépületek közötti udvaron kerül telepítésre 9 db hűtőegység, melyekből egy időben 5 egység üzemeltetése várható.

További hőszivattyúk és VRF egységek kerülnek telepítésre a cella és modulsemllegesítő épület, és a biztonsági tesztépület északkeleti, délkeleti és délnyugati oldala mellett, valamint a megbízhatósági tesztépület északkeleti, délkeleti és délnyugati oldala mellett is.

A dokumentációban foglaltak szerint a kültéri zajforrások zajkibocsátása olyan jelentős, hogy a belső helyiségekből kijutó zajok elhanyagolhatóak. Az épületeken belül az egyetlen zajos helyiség a biztonsági tesztépület AHU helyisége, ahol várhatóan legfeljebb két légkezelőgép fog egyszerre üzemelni. A helyiségnek lesz egy 3×1 m-es zsalus nyílása, amelyen keresztül a zajos helyiségből az elhasznált komfort fűtésre és szellőztetésre használt levegő kidobása fog megtörténni.

A validációs központhoz tartozóan nappal legfeljebb napi 1 db nehéz tehergépjármű szállít anyagot a telephelyre. Éjszaka nincs teherszállítás. A V73 (Cella és modul semlegesítő) épületben végzett tevékenység során két naponta 2 kamion hulladék kiszállítása várható (1. db folyékony veszélyes hulladék tartályban, 1 db küldeménydarabos nehézteher-gépkocsival platón).

A validációs központ telephely melletti akkumulátorgyárból napi 5-10 tonna árut szállítanak majd át targoncával nappali időszakban, valamint a biztonsági és megbízhatósági épületből összesen kb. napi 13 tonna cella átszállítása történik targoncával nappali időszakban.

Az épülő akkumulátorgyár környezeti zajhatást okoz, a szükséges zajcsökkentési intézkedéseket elvégezve is a területre vonatkozó határértéket elérő zajterhelés várható az üzemeltetéséből. Így a területen kialakításra kerülő validációs központtal szemben nagyon szigorú követelmények merülnek fel, az új zajforrások nem növelhetik a teljes telephely környezeti zajkibocsátását a vonatkozó határértékek fölé.

Ennek szellemében az előzetes vizsgálati dokumentáció módosított zajvédelmi munkarészeiben részletesen kidolgozásra kerültek a zajvédelmi megfeleléshez javasolt műszaki megoldások, melyek az alábbiak:

- A biztonsági tesztépület keleti irányú eltolásával a két épület között kialakuló belső téren kerül elhelyezésre számos kültéri egység – AC tornyok, hőszivattyúk, hűtővíz szivattyúk.

- A cella és modulesemlegesítő épület nedves gázmosója az épület nyugati oldalára került áthelyezésre.
- A biztonsági tesztépület északkeleti homlokzatának déli részén lévő AHU helyiség 3x1 m nagyságú, felületi forrásként működő levegőt kidobó zsalus nyílására két L alakú, az összes domináns frekvenciára méretezett, különböző lamella távolságokkal rendelkező kulisszas hangtompítót szerelnek, minimum 30 dB zajcsillapítással.
- A biztonsági és a megbízhatósági tesztépületek közötti hűtőegységek zajcsökkentésére U alakú 5.0 m magas zajárnyékoló falat építenek kb. 12,4 + 24,5 + 12,4 m hosszán, 2.0 m szerelési távolságban, melynek szükséges léghanggátlása legalább:  $R_w \geq 25$  dB.
- A biztonsági és a megbízhatósági tesztépületek közötti AC torony (Z16 jelű zajforrás) zajcsökkentésére U alakú 5.0 m magas zajárnyékoló falat építenek kb. 10,5 + 8,0 + 10,5 m hosszán, 2.0 m szerelési távolságban, melynek szükséges léghanggátlása legalább:  $R_w \geq 25$  dB.
- A biztonsági tesztépület északkeleti oldala melletti, Z29-Z31 jelű hűtőegységek körül U alakú 3.0 m magas, az épület falához csatlakoztatott zajárnyékoló falat építenek kb. 1,5 + 7,0 + 1,5 m hosszán, 1,2 m szerelési távolságban, melynek szükséges léghanggátlása szintén legalább:  $R_w \geq 25$  dB.
- A biztonsági tesztépület északkeleti oldala melletti, Z32-Z33 jelű hűtőegységek körül U alakú 3.0 m magas, az épület falához csatlakoztatott zajárnyékoló falat építenek kb. 1,4 + 5,0 + 1,4 m hosszán, 1,2 m szerelési távolságban, melynek szükséges léghanggátlása ugyancsak legalább:  $R_w \geq 25$  dB.
- A megbízhatósági tesztépület északkeleti oldala melletti, Z74-Z83 jelű hűtőegységek körül keleti és déli irányban L alakú 3.0 m magas, a rövidebb oldalával az épület falához csatlakoztatott zajárnyékoló falat építenek kb. 2,3 + 15,2 m hosszán, 1,2 m szerelési távolságban, melynek szükséges léghanggátlása legalább:  $R_w \geq 9,5$  dB.
- A megbízhatósági (V71) és a biztonsági (V72) tesztépület ÉK-i külső homlokzatát a gépek közelében időjárásálló hangelnyelő anyaggal javasolták burkolni a homlokzatról visszaverődő zajok további csökkentésére.

A szakértői véleményben elvégzett ellenőrző számítások szerint a validációs központ zajforrásait a meghatározott módon telepítve, és a javasolt zajcsökkentési intézkedéseket elvégezve azok hatása az SK On Hungary Kft. teljes telephelyének zajkibocsátását nem növeli a vonatkozó határértékek fölé, és a teljes telephelyre lehatárolt zajvédelmi hatásterület növekedését sem okozza.

*A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Zajrendelet) 3. § (1) bekezdése értelmében tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű zajt vagy rezgést okozni.

A Zajrendelet 9. § (1) bekezdése értelmében a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek.

A területre vonatkozó zajvédelmi követelményeket a rendezési terv szerinti besorolás függvényében *a környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM rendelet (továbbiakban: Zaj.hat.R.) 1. sz. melléklete határozza meg.

Ezen jogszabályhelyeken alapul a **3.2.1** pontba foglalt előírásom.

A Zajrendelet 9. § (5) bekezdése szerint a létesítésére irányuló engedélyezési tervben szereplő zaj- és rezgésvédelmi intézkedéseket és a rezgéscsökkentő műszaki megoldásokat a zaj- és rezgésforrás üzembe helyezésének, illetve használatbavételének időpontjára meg kell valósítani.

Fentiek alapján a **3.2.2-3.2.5** pontokban az előzetes vizsgálati dokumentáció módosított zajvédelmi munkarésében foglaltakat elfogadva, a validációs központ engedélyezési tervére vonatkozó követelményeket, a telepítési körülményekre vonatkozó előírásokat, valamint a validációs központ zajforrásai zajkibocsátásának mérséklésére vonatkozó intézkedéseket írtam elő.

A Zajrendelet 3. § (3) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság a zajvédelmi követelmények ellenőrzése érdekében mérést, számítást, vizsgálatot végezhet vagy végeztethet, illetve mérés, számítás végzésére kötelezheti a zajforrás üzemeltetőjét. Ezen jogszabályhely alapján a 3.2.6 pontban a zajvédelmi követelmények teljesülésének műszeres méréssel történő igazolását írtam elő.

**Zajvédelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.**

#### **Éghajlatvédelem:**

A dokumentáció tartalmazta a tevékenységgel kapcsolatban az éghajlatváltozással szembeni érzékenységre vonatkozó elemzést, mely szerint:

A projekt az éghajlatváltozás által potenciálisan befolyásolt.

Az érzékenység mátrixból megállapítható, hogy az érzékenységi szempontok közül a vizsgált projekt a XXI. század végéig prognosztizált átlagos hőmérsékleti emelkedésre, a kialakuló hőmérsékleti szélsőségekre (főként emelkedésre), a csapadékinzertitás változásra, viharokra, a talajmozgásokra, az árvízi és belvízi eseményekre érzékeny. A csapadék intenzitásának növekedésével a tevékenység végzéséhez szükséges be- és kiszállítási útvonalakon az utak szerkezete károsodik, szélsőséges esetben az útalap kimosódását, a pálya süllyedését, beszakadását is eredményezheti. A hirtelen lezúduló, nagy mennyiségű csapadék miatt villámárvizek alakulhatnak ki, amelyek a közlekedést akadályoztathatják, egyes mélyebben fekvő szakaszok víz alá kerülhetnek. A viharos időjárási események gyakoriságának és intenzitásának növekedése főként a kiegészítő infrastruktúrára lehetnek hatással, annak károsodását eredményezhetik.

A tevékenység leírása, valamint a környezeti hatások értékelése alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység környezeti hatása a következő 30 éves időtartamban sem lesz releváns a klímaváltozási folyamatok szempontjából.

#### ***Megállapítások további érdemi kérdések vonatkozásában***

*A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 624/2022. Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése alapján „(...) a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati (...) eljárásban a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.”

#### **Közegészségügyi szempontból:**

A dokumentációt áttekintve megállapítottam, hogy a benyújtott dokumentációban foglalt tevékenység közegészségügyi szempontból a 3.4 pontba foglalt feltételek betartása mellett közegészségügyi szempontból eleget tesz a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény előírásainak, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletnek, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletnek, levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletnek, valamint az egyéb hatályos közegészségügyi rendelkezéseknek.

#### **Kulturális örökség védelmi szempontból:**

Az Ivánca, 099/48 hrsz. alatti ingatlanon tervezett validációs központ előzetes vizsgálat vonatkozásában a rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy örökségvédelmi szempontból az előzetes vizsgálatra vonatkozó engedély örökségvédelmi kikötések nélkül megadható.

A tárgyi beruházás az Ivánca község külterületén megvalósuló ipari park fejlesztéssel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 359/2020. (VII. 23) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdés a) pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházásnak minősül. A tervezett beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. bekezdés a) és c) pontja, valamint a fent említett két rendelet alapján kiemelt nagyberuházásnak minősül.



A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése alapján nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíteni.

Az eljárás tárgyát képező fejlesztéssel érintett ingatlan a közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás alapján a 96887 és a 94605 számon nyilvántartott régészeti lelőhelyet érinti. A tárgyi beruházáshoz előzetes régészeti dokumentációt készített a Magyar Nemzeti Múzeum (1088 Budapest, Múzeum körút 14-16.) és a feltárási projekttervében előírt régészeti szakfeladatokat, jelen esetben a validációs központ épületeinek területén a régészeti megfigyelést a humuszos földmunkái során elvégezte. A validációs központ épületeinek építése során régészeti szakfeladatok elvégzése nem indokolt.

A Kötv. 11. § (2) bekezdése értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak.

A rendelkezésemre álló iratok alapján a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet I. táblázat. 4. sor B. oszlopában megjelölt szakkérdést megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a beruházás a Kötv.-ben és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Kr.) rögzített követelményeknek megfelel.

#### Növény- és talajvédelmi szempontból:

A tervezett validációs központ előzetes vizsgálati eljárásában talajvédelmi szempontból előírások tétele nem indokolt, lévén az érintett ingatlan nem termőföld, illetve szomszédságában sem található termőföldi művelési ágban lévő ingatlanok.

#### Termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

A tervdokumentáció értelmében a tervezett létesítmény termőföldként nyilvántartott ingatlant nem érint, így a földvédelmi szakkérdés vizsgálatának feltétele nem áll fenn.

### ***Szakhatósági állásfoglalás***

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése értelmében törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

*Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. számú melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontja, valamint 20. pontja alapján tárgyi eljárásba szakhatóságot kell bevonni.

**A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály** 35700/6583-4/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárulását megadta jelen határozat **4.1** pontjában foglaltak szerint. A szakhatósági állásfoglalás indoklása a következő:

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya FE/KTF/10494-6/2023. iktatószámú végzésében a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását kérte az SK On Hungary Kft. (továbbiakban: Ügyfél) kérelmére, Ivánca 099/48 hrsz.-ú ingatlanon tervezett validációs központ előzetes vizsgálati eljárás tárgyában.

Tárgyi eljárás az Ivánca község külterületén megvalósuló ipari park fejlesztéssel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 359/2020. (VII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése és 1. mellékletének 3. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé minősített közigazgatási hatósági eljárás.

A megkereséshez csatolásra került a Generisk Kft. által készített előzetes vizsgálati dokumentáció.

Mivel a dokumentáció nem tisztázta megfelelően a vízügyi és vízvédelmi szempontból releváns kérdések mindegyikét a vízügyi hatóság 35700/6583-2/2023.ált. sz. végzésében nyilatkozatételre és irat benyújtásra hívta fel az Ügyfelet a tényállás tisztázása érdekében. Az Ügyfél a felhívásnak

megfelelően eleget tett. A megküldött dokumentáció, iratok és nyilatkozatok vízügyi szempontból az alábbi megállapításokat tartalmazzák:

A tervezési terület jellemzői:

Az SK On Hungary Kft. (2903 Komárom, Irinyi János utca 9, adószám:11-09-027108, cégjegyzék szám: 11-09-027108) iváncsai telephelyén (2454 Iváncsa, külterület hrsz. 099/48) európai validációs központ építését tervezi. Az akkumulátorgyárnak helyt adó, egységes környezethasználati engedéllyel működő telek területén eddig be nem épített É-i részén 3 db új épület megépítésével akkumulátor cella és modul tesztelő központot szeretnének létrehozni. A tervezett tevékenység részeként cellák és modulok biztonsági és megbízhatósági bevizsgálását, minősítését tervezik az új létesítményben. A biztonsági tesztépületben naponta legfeljebb 2750 db akkumulátor cellát és legfeljebb 200 db modult tudnak megvizsgálni. A megbízhatósági épület maximális vizsgáló kapacitása cellák esetében 6410 db modulok esetében 960 db.

Az SK On Hungary Kft. a tevékenységet Iváncsa, 099/48 hrsz. telken tervezi megvalósítani. A „kivett beruházási célterület” művelési ágba sorolt külterületi telek nagysága 80 ha.

A terület szennyeződés-érzékenységi besorolása a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: favirR.) 7. § (4) bek. alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján a felszín alatti vizek állapotja szempontjából *érzékeny* (2a) terület.

A vizsgált területtől keleti irányba találhatóak a VOR AID198 kódú, a VOR AID199 kódú és a VOR AID788 kódú vízbázisok. A három vízbázisból a legközelebbi a VOR AID198 távlati vízbázis (felhagyott) legnagyobb kiterjedésű védőövezete (50 éves elérési idővel a hidrogeológiai „B” övezet), de ennek legközelebbi pontja az üzem legközelebbi telekhatárához mérten is jelentős: ~500 méter. A VOR AID788 kódú távlati vízbázis érvényben lévő védőterületi határozat száma: 4595/2005 (62092/2007). A sekély porózus víztestek hidrodinamikai kapcsolatban állnak a szomszédos víztestekkel, melynek a Duna medervonala szab határt, valamint a területüket érintő felszíni vizekkel (vízfolyásokkal, tavakkal).

A „talajvíz” mélysége egyes löszhátak alatt a 6 m-t is meghaladja, de általában 4–6 m között, sőt a völgyekben 4 m felett van. Mennyisége nem számottevő. Kémiai összetétele túlnyomó részt kalciummagnézium-hidrogénkarbonátos. Keménysége 15–25 nk°, szulfáttartalma 60–300 mg/l közötti. A rétegvíz mennyisége csekély. Az artézikutak mélysége 100 m körüli, a vízhozamuk helyenként tekintélyes, de általában közepes.

A kialakított létesítményekhez kapcsolódóan a közművek, infrastruktúra kiépítését egyedi tervek alapján, a közműellátó rendszerekhez kapcsolódva tervezik. A közművek tervezésével megbízott Fekács András tervező és az SK On Hungary Kft. nyilatkozatai alapján a kiépítendő illetve már meglévő rendszerek alkalmasak arra, hogy a tervezett új épületeket teljes körűen ellássák. Az Ügyfél nyilatkozata alapján az előzetes vizsgálati eljárás során benyújtják a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az üzemeltető a közüzemű vízközmű rendszerről biztosítani tudja a tervezett ivóvíz mennyiséget, el tudja vezetni a terv szerint kibocsátandó szennyvizet és a vonatkozó határértékeknek megfelelően meg tudja tisztítani. Az Ügyfél beadványában megállapítja, hogy a DRV Zrt.-vel kötött szerződésük alapján a lekötött vízmennyiségből maradt szabad kapacitás fedezi a tervezett létesítmények szükségleteit.

A telepítés hatása a felszíni és felszín alatti vizekre:

A telepítés során maximálisan 70 fő folyamatos tevékenysége tervezett. Az egy főre jutó szociális vízfelhasználást napi 100 l/fővel számolva, a napi vízigény mennyisége 7,0 m<sup>3</sup>-re tehető. A létesítési fázisban technológiai vízigény nem keletkezik. A szükséges szociális vízigény a telephelyen meglévő, kiépített infrastruktúrájáról biztosítható. A dolgozók szükségleteinek kielégítésére hordozható WCket, illetve szociális konténereket telepítenek. A létesítés során a vizeket érő hatások mértéke elviselhető.

A megvalósítás hatása a felszíni és felszín alatti vizekre:

Vízfelhasználás:

Az épületek vízellátása a 099/48 hrsz. telken belül már megépült ivóvíz vezetékre való csatlakozással, így a szükséges szociális és technológiai vízigény is biztosítható. A létesítmény víz felhasználásának

minimalizálását úgy éri el a beruházó, hogy zárt hűtőrendszert alkalmaz. A zárt hűtőrendszerben keringtetett víznél nem keletkezik párolgási veszteség a víz újra és újra felhasználható a technológiai hűtés céljából. A három létesítmény összesített napi vízfogyasztása  $30 \text{ m}^3$  alatt fog maradni. A felhasznált vízből  $18 \text{ m}^3$  szociális vízigényt,  $9 \text{ m}^3$  technológiai vízigényt fedez. A technológiai vízből  $6 \text{ m}^3/\text{nap}$  a modul és cella kezeléshez felhasználni tervezett víz a  $3 \text{ m}^3$  a vízkezelés során keletkező permeátum.

#### Szennyvízkibocsátás:

A keletkező kommunális jellegű szennyvizet, illetve a klímagépekben, fancoiloknál stb. keletkező kondenzvizet (levegőből kicsapódott minden szennyezőanyagtól mentes víz) a 099/48 hrsz. területén már kiépített szennyvíz csatornára tervezik kötni. A meglévő hálózat keresztmetszete elegendő a kommunális jellegű szennyvíz befogadásához. A keletkező technológiai szennyvizet föld felett kármentőn telepíteni tervezett  $40 \text{ m}^3$ -as szennyvíz tartályban gyűjtik, és közúton tervezik folyékony hulladékként elszállítani. Az Ügyfél nyilatkozata alapján a keletkező veszélyes hulladék mennyisége legfeljebb napi  $10 \text{ m}^3$ . Összetétele várhatóan 90 % víz, 9% illékony szerves szénhidrogén (metil-etilkarbonát, dimetil-dikarbonát, etilén karbonát) legfeljebb 1% lítium-hexafluorofoszfát és foly sav. A környezeti hatás nyomonkövetése érdekében a V73 épület szennyvíz tartálya mellé egy monitoring kút létesítése javasolt, ahol a vizsgálandó szennyező komponensek: TPH-GC, metil-etil karbonát, etilén karbonát, dimetil karbonát, általános vízkémiai paraméterek, NMP és toxikus fémek. A 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletében foglalt határértékeket figyelembe véve kell elvégezni az akkreditált laboratóriumi vizsgálati eredményeket. A monitoring kút kivitelezését kizárólag érvényes vízjogi létesítési engedély birtokában lehet megkezdeni. A monitoring kút üzemelésének a feltétele a hatályos vízjogi üzemeltetési engedély.

#### Csapadékvíz elvezetés:

A csapadékvíz-elvezetés rendszere a jelenleg a területen megtalálható rendszer használata mellett, a KTJ 100327310 számú csapadékvíz szikkasztó igénybevételel valósítható meg. A kiépített csapadékvíz gyűjtő hálózat szabad kapacitásként  $132 \text{ l/s}$ -al rendelkezik. A beruházással érintett területen összegyűjtésre kerülő csapadékvíz intenzitásának kezelésére a kiépítésre kerülő hálózatba beépítésre kerül 4 db csapadékvíz csillapító, mely pufferként szolgáltatva,  $132 \text{ l/s}$  alatt tartja a meglévő rendszerre történő csapadékvíz rávezetést. A terület vízföldtani adottságai miatt, a talajvíz feletti rétegek a szikkasztást lehetővé teszik. A csapadékvizek összegyűjtése nem változtatja meg a terület mikroklimatikus viszonyait.

A csapadékvíz elvezetése és szikkasztása a 35700/2099-11/2022. számú vízjogi létesítési engedély alapján megvalósuló csapadékvíz gyűjtő rendszer használatával valósul meg.

#### A felhagyás hatása a felszíni és felszín alatti vizekre

A tevékenység felhagyásakor valószínűsíthetően a modul/cella tesztelési tevékenység és modul/cella semlegesítés megszűnik a telephelyen. Mivel közvetlen vagy közvetett – technológiai eredetű – bevezetés, vagy felszín alatti vízkivétel nincs, ezért a felhagyás egyetlen hatása a tárolt („elhelyezett”) szennyező anyagok jelenlétének megszűnése, azaz az ebből fakadó környezeti kockázat megszűnése.

Felhagyás esetén a földtani közeg és talajvíz vonatkozásában mintavételezést és mérést kell végezni az esetlegesen hátramaradó szennyezés monitorozása érdekében, amelynek elsődlegesen az anyag- és hulladéktároló objektumok környezetére kell kiterjednie. A létesítményben a tevékenység felhagyása kapcsán a felszíni és felszín alatti vizeket érintő hatásokkal nem kell számolni.

Állásfoglalásom rendelkező részében meghatározott feltételeket a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény, a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV.26.) Korm. rendelet, a *felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII.21.) Korm. rendelet (továbbiakban: FvR.), a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet, valamint a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) rendelkezései alapján tettem.

A hatáskörömbbe utalt kérdéseket megvizsgálva megállapítom, hogy a tárgyi engedély kiadásának a Generisk Kft. által készített dokumentáció alapján vízügyi szempontból akadály nincs, ezért a

szakhatósági hozzájárulást megadom. A tervezett létesítmények nincsenek hatással az árvíz és jég levonulására, illetve mederfenntartásra.

Felhívom az eljáró hatóság figyelmét, hogy az Ákr. 81. § (1) bekezdése értelmében a hatósági döntés indokolásának tartalmaznia kell a szakhatósági állásfoglalás indokolását.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján.

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (2) bekezdése a Vhr. 1. § (1) bekezdése, a vízvédelmi hatáskörömet a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény 66/A. §, és a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm.r.) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, vízügyi és vízvédelmi illetékességét a Korm.r. 10. § (2) bekezdése és a 2. mellékletének 4. pontja állapítja meg.

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalása alapján a 2.3 pontban rendelkeztem.

**A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Veszprémi Bányafelügyeleti Osztály SZTFH-BANYASZ/11074-4/2023** számú végzésével megszüntette a szakhatósági eljárását az alábbi indokok alapján:

A Bányafelügyelet a beérkezett dokumentációk, nyilatkozatok, valamint saját nyilvántartásai alapján az alábbiakat állapította meg:

- Tárgyi létesítés területe nem tartozik felszínmozgás-veszélyes övezetbe.
- A létesítés nem érinti az állam kizárólagos tulajdonát képező, az állami ásványi nyersanyag és geotermikus energiavagyon nyilvántartás szerint nyilvántartott ásványi nyersanyagvagyon területét.

A Bányafelügyelet megállapította, hogy az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9. táblázat 20. sora alapján a szakhatóság bevonására vonatkozó feltételek nem teljesülnek, ezért hatáskörének hiányát állapította meg és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 17. § alapján a rendelkező rész szerint döntött.

### *Megkeresés*

Az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a hatóság – legalább ötnapos határidő tűzésével – más szervet vagy személyt kereshet meg, ha az eljárás során szükséges adattal vagy irattal más rendelkezik.

A R. 5. § (2) bekezdés cb) és cc) pontjai alapján a környezetvédelmi hatóságnak jogszabály által előírt kötelezettsége vizsgálni a tervezett tevékenységnek a településrendezési tervvel való összhangját.

A Duna-mente – Fejér megye különleges gazdasági övezet kijelöléséről szóló 362/2021. (VI. 28.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja és 1. melléklete szerint az Iváncsa 099/48 hrsz. alatti ingatlan különleges gazdasági övezetbe tartozik.

A különleges gazdasági övezetről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2020. évi LIX. törvény 3. § (3) bekezdése szerint a különleges gazdasági övezet fekvése szerinti települési önkormányzat polgármesterének és jegyzőjének jogszabályban meghatározott államigazgatási feladat- és hatásköreit a különleges gazdasági övezet tekintetében a különleges gazdasági övezet fekvése szerinti, vagy a (6) bekezdés alapján kijelölt vármegyei közgyűlés elnöke, illetve a vármegyei jegyző látja el.

A fentiek alapján az előzetes vizsgálati eljárás során megkerestem a Fejér Vármegyei Önkormányzat Jegyzőjét és kértem nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a tervezett tevékenység Iváncsa településrendezési eszközeivel összhangban van-e.

A Jegyző FVÖ/379-9/2023. számú nyilatkozata szerint a tervezett tevékenység és az Iváncsa Községi Önkormányzata Képviselő-testületének a 2021. július 1-én hatályos Helyi Építési Szabályzatról szóló 1/2005. (II.20.) önkormányzati rendeletében (a továbbiakban: HÉSZ) foglaltak között ellentétes eltérés nem állapítható meg.

### Összefoglalás

**A rendelkezésre álló adatok és dokumentumok, továbbá szakhatósági állásfoglalások és jegyzői nyilatkozat alapján összefoglalóan megállapítható, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából sem az egyes környezeti elemekre, sem azok rendszerére nem feltételezhető olyan jelentős hatás, amely a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségessé tenné.**

**A tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.**

#### *A döntést megalapozó további jogszabályhelyek*

A tervezett tevékenység megkezdése előtt beszerzendő engedélyekre vonatkozó tájékoztatást a **2. pont** tartalmazza a R. 5. § (2) bekezdésének ac) pontjára figyelemmel.

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 71. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a R. 5. § (2) bekezdésének ac) pontja, valamint 3. sz. mellékletének 128. a) pontja értelmében, az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A R. 5. § (6) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság a tárgyi határozatot megküldi az eljárásban részt vett önkormányzatok jegyzőinek, akik a környezetvédelmi hatóság által megjelölt időpontban gondoskodnak a határozat teljes szövegének közhírré tételéről. A környezetvédelmi hatóság a közhírré tételre a határozat megküldésétől számított nyolcadik napnál korábbi időpontot nem határozhat meg. A jegyző a határozat közhírré tételét követő öt napon belül tájékoztatja a környezetvédelmi hatóságot a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Fentiek alapján jelen határozatom **6.0** pontjában rendelkeztem.

**Kérem a T. Jegyzőt, hogy a határozat közzétételét követő 5 napon belül a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról a Környezetvédelmi Hatóságot tájékoztatni szíveskedjenek a R. 5. § (6) bekezdésének megfelelően.**

A Kvt. 71. § (3) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság az (1) bekezdés szerinti határozatát - annak véglegessé válására tekintet nélkül - közhírré teszi.

*A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény (továbbiakban: Ngtv.) 2. § (1) bekezdése alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket - az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével - hirdetményi úton közli.

Fentiek figyelembevételével a **6.0** pontban rendelkeztem a határozat Környezetvédelmi Hatóságnál történő kifüggesztéséről és az internetes honlapon történő megjelentetéséről.

Az Ngtv. 2. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről - a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg - az ügyfél tekintetében az adott ügyfajta vonatkozó külön jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. **A döntés közlésének napja** - a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - **a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.**

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése szerint, a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja zárja ki, mely szerint az (1) és (2) bekezdésben foglalt esetekben sincs helye fellebbezésnek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított ügyben.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdés második mondata szerint, a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már - az e törvényben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdés első mondata értelmében, az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat. Fellebbezéssel támadható döntés esetén közigazgatási per akkor indítható, ha az arra jogosultak valamelyike fellebbezett és a fellebbezést elbírálták.

Az Ngtv. 7. § (1) bekezdése szerint a perben a jogi képviselő kötelező.

A Ngtv. 7. § (3) bekezdése szerint a perben a beadványok benyújtása és a hivatalos iratok kézbesítése elektronikus úton történik.

*A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 48. § (1) bekezdése l) pontja alapján tájékoztatom, hogy a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha a beadványok elektronikus előterjesztésére köteles felperes vagy a jogi képviselő a keresetlevelet nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjeszti elő.*

A Kp. 13. § (1) bekezdés első mondata szerint, ha más bíróság kizárólagos illetékessége megállapítva nincs, a perre az a bíróság illetékes, amelynek illetékességi területén a per tárgyává tett közigazgatási tevékenység megvalósult. A Kp. 13. § (1) bekezdés b) pontja szerint, a közigazgatási tevékenység megvalósulásának helye tevékenység bejelentése vagy engedélyezése esetében a tevékenység gyakorolásának helye, vagy tervezett helye.

A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. § (2) bekezdésén alapul.

A jogorvoslatról a fentiekre figyelemmel és az Ákr. 112-114. §-aiban, valamint *a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13., 37., 39., 50., 77. §-aiban, továbbá a XV. és XVI. fejezeteiben foglaltak alapján* adtam tájékoztatást a **8.0** pontban.

*A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: DíjR.) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a rendelet 1-4. mellékletében meghatározott eljárásokért. A DíjR. 1. számú mellékletének 35. pontja szerint jelen eljárás igazgatási szolgáltatási díja 250 000,- Ft, amely az Ügyfél által megfizetésre került.

Az eljárási költségről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem a **7.0** pontban.

Az ügyintézés a jelen döntés közlése iránti intézkedéssel (hirdetményi úton történő közlésével, illetve elektronikus úton történt továbbításával) lezártam, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését *a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 624/2022. Korm. rendelet) 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, *a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 625/2022. Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint *a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 124/2021. Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja szerinti hatáskörében, valamint a 624/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve a 124/2021. Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti illetékességére tekintettel hozta meg.

*A környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint jelen határozat nyilvántartásba vételéről gondoskodtam.

A kiadmányozási jog gyakorlása a *fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2022. (XII. 21.) MvM utasítás és a *Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról* szóló 2/2023. (II. 20.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

**Dr. Tanárki Gábor**  
főispán  
nevében és megbízásából

**Rákóczi Mária**  
osztályvezető