



Fejér Vármegyei Kormányhivatal

Iktatószám: FE/KTF/11-12/2024.
Ügyintéző: Herkéné Török Erzsébet
dr. Buda Eszter

Tárgy: az Ercsi vízbázis bővítés
környezetvédelmi engedélye

HATÁROZAT

1. Engedélyes megnevezése, azonosítók

- 1.1 Engedélyes megnevezése: Dunántúli Regionális Vízmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: Engedélyes)
- 1.2 Engedélyes székhelye: 8600 Siófok, Tanácsház u. 7.
- 1.3 Statisztikai azonosító jele: 11226002-3600-114-14
- 1.4 Környezetvédelmi Ügyfél Jel (KÜJ): 100173989
- 1.5 Telephelyének címe, amelyre az engedély vonatkozik: 2451 Ercsi, 063/2 hrsz.-ú ingatlanon nyilvántartott Ercsi vízbázis (továbbiakban: Telephely)
- 1.6 EOY koordináták: Telephely: X= 207788 m, Y= 638101 m
- 1.7 Környezetvédelmi Területi Jel (KTJ): 102613688

2. Az engedélyezett tevékenység

Az Engedélyes részére Petőházy Attila által 23K405 tervszámon elkészített Környezeti Hatásvizsgálati dokumentáció, valamint az eljárás során benyújtott kiegészítések alapján jelen határozatomban foglalt feltételekkel

környezetvédelmi engedélyt adok

2451 Ercsi, 063/2 hrsz.-ú ingatlanon nyilvántartott Ercsi vízbázis bővítésére és üzemeltetésére a 3. pontban részletezettek szerint.

3. Az engedélyezett tevékenységre vonatkozó általános adatok

A környezethasználattal érintett ingatlanok

Ercsi 063/1-2; 062/1 hrsz.

Az érintett ingatlanok a Duna nagyvízi medrének szélén, az áramlási holtterben helyezkednek el.

A vízbázis fejlesztésének célja

A térségi vízműfejlesztés stabilizálja, biztonságosabbá teszi a víziközmű szolgáltatást, illetve javítja a szolgáltatott víz minőségét.

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejervar.hu

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétátér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766

Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: kornveztvedelem@fejervar.hu

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8³⁰-12⁰⁰; Szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-15³⁰; Péntek: 8³⁰-12⁰⁰

Y:\DokuTar\OSAP\2024\ESZO-FVO\Környezetvédelmi ügyek\Határozat\FE_KTF_11_12_2024_határozat.docx

Az engedélyezett tevékenység kapacitása (1. táblázat)

	Éves vízmennyiség (m³/év)	Napi vízmennyiség (m³/nap)
Vízjogi üzemeltetési engedély alapján végzett kitermelés:	2.900.000	8000
Vízjogi létesítési engedély alapján engedélyezett kitermelés:	2.000.000	5480
Az Ercsi vízbázisból a tárgyi fejlesztést követően engedélyezett összesen kitermelhető vízmennyiség:	9.047.050	összes vízigény: 24.786,4 csúcs vízigény: 31.000

A meglévő kutak a Duna jobb part 1610-1609 fkm szelvényében találhatóak, 2.900.000 m³/év lekötött vízmennyiséggel rendelkeznek vízjogi üzemeltetési engedély alapján.

Ezektől déli irányban 6 db új termelő kút létesítése van folyamatban, melyre vonatkozóan előzetes vizsgálati eljárás került lefolytatásra, továbbá vízjogi létesítési engedély került kiadásra. A 6 db új termelő kút részére lekötött vízmennyiség 2.000.000 m³/év.

A fenti kutak folytatásában tervezett a 2 db új termelőkút (19 és 20 jelű) létesítése.

A jelen eljárás tárgyát képező 2 db új termelő kút megépítésével létrejött vízkivételi objektumcsoportból a lekötni kívánt vízigény 9.047.050 m³/év.

A telephely fő műszaki létesítményei

Az Ercsi vízbázis – vízjogi létesítési engedély alapján megszüntetésre nem kerülő – termelőkútjainak főbb adatai (2. táblázat):

Jele	Kataszteri száma	EOV_X (m)	EOV_Y (m)	Talpmélység (m)
1M	K-187	207989,39	638207,95	27,5
2M	K-188	207941,66	638186,66	27,5
3	K-77	207882,38	638158,63	28
4M	K-189	207852,98	638144,26	27,5
6M	K-190	207733,24	638088,55	27,5
7M	K-194	207689,98	638068,99	28
8	K-82	207656,39	638052,42	27,3
9a	K-135	207630,85	638032,39	30,8
10M	K-191	207562,67	637978,74	27,5
11M	K-192	207525,17	637950,45	27,5
12M	K-193	207487,06	637920,05	27,5
13	K-195	207459,42	637898,99	27,5

14	K-196	207425,61	637863,06	27
15	K-197	207392,94	637822,88	28
16	K-198	207356,03	637787,09	28
17	K-199	207317,08	637753,68	28
18	K-200	207279,53	637721,53	28
19 tervezett nagy átmérőjű kút	-	207234,47	637701,70	30
20 tervezett nagy átmérőjű kút	-	207196,94	637672,51	30

Az Ercsi vízbázis – vízjogi létesítési engedély alapján megszüntetésre nem kerülő – monitoring kútjainak főbb adatai (3. táblázat):

Jele	Kataszteri száma	EOV _X (m)	EOV _Y (m)	Talpmélység (m)
5	K-79	207791,76	638116,42	27
5/B	K-140	207821,32	638130,42	32
7/A	K-137	207716,50	638080,13	32
10/A	K-136	207591,30	638001,36	32
F-26	-	638001,36	638001,36	22
F-27	-	638001,36	638001,36	22
F-28	-	638001,36	638001,36	22
E-11/a	-	638001,36	638001,36	22

Vízműtelepi vízkezelő (vas- és mangántalanító) technológia:

Érintett ingatlanok: Ercsi 062/1; 063/1-2 hrsz.

A vízműtelepi vízkezelő technológia 35700/6826-25/2022.ált. iktatószámom vízjogi létesítési engedéllyel rendelkezik.

A vízkezelő technológia létesítményei:

- vízkezelő épület (könnyűszerkezetes csarnoképület, alapterülete 65 m x 17,2 m, magassága 6 m. Az épületbe 2 db reakciótartályt, 18 db homokszűrőt, vegyszeradagoló berendezéseket, öblítő légfúvókat, a működtető levegőt biztosító kompresszorokat és klórgáz hajtóvíz szivattyúkat telepítenek);
- tisztavíz medencék és átemelő gépház;
- zagyvíz medence;
- iszapszárító műtárgyak.

A műtárgyak a Duna árterében épülnek.

A vízkezelő technológia:

1. Vas és mangán oxidációja klórgáz, ill. kálium-permanganát adagolásával, a szükséges reakcióidő biztosításával
2. Az oxidált állapotú vas és mangán eltávolítása gyorsszűrőkön
3. Utóklór adagolása fenntartó fertőtlenítés céljából

4. Hulladékvíz-kezelés
5. Iszapkezelés
6. Vízminőség-ellenőrzés
7. Próbaüzem
8. Tárolás, hálózati szivattyúzás

A vízkezelő technológia megfelelő működését a vegyszeradagoláson túl a következő segédüzemek szolgálják:

- öblítővíz szivattyúk, amelyek a gyorszűrők öblítését végzik;
- öblítő légfúvók, amelyeknek célja az öblítés hatékonyságának növelése, az öblítéshez használt vízmennyiség csökkentése;
- szükség esetén zagyvízülepítés a dekantált vizek befogadóba engedhetőségéhez;
- a zagyülepitőben összegyűlt iszap szárazanyagtartalmának növelése iszapszárítókon a jogszabályoknak előírt mértékig.

A gyorszűrők öblítésekor keletkező zagyvizet az új 2 x 250 m³-es, vasbeton szerkezetű zagyvíz medence fogadja. A medence egyidejűleg 3 db gyorszűrő hulladékvizét képes fogadni. A medencéből a zagyvíz gravitációsan, illetve magas Duna vízállás esetén szivattyúzással jut a meglévő hulladékvíz-elvezető rendszerbe, majd onnan a Dunába.

A zagyvíz ülepítése során keletkező iszap féléves mennyiségét képes tárolni az ülepítő műtárgy iszaptere. Az iszap kitermelése az iszapszárítókra kiépített csővezetékrendszeren keresztül, a zagyülepitő hat pontján található zsompokból, szivattyúkkal történik. A szivattyúk naponta rövid ideig üzemelnek, míg leürítés esetén a teljes iszapteret átemelik az iszapszárítóra. A megfelelő szárazanyag-tartalmúra szikkasztott iszapot bevizsgálás után hulladéklerakó telepre szállítják.

A vízkezelő technológia tisztított vize az új 2 x 2000 m³-es vasbeton szerkezetű víztároló medencébe jut. A tisztított víz medencéből a víz az átemelő gépházba jut, ahol azt az ott telepített új hálózati szivattyúk és az öblítővíz szivattyúk továbbítják a szükséges irányokba.

A medencéből a víz továbbítása három irányba történik:

- az ivóvízes átemelők egyrészt továbbítják az ivóvizet a DRV rendszer felé;
- az ivóvízes átemelők másrészt továbbítják az ivóvizet a VRV rendszer felé;
- az öblítővíz szivattyúk a gyorszűrők felé emelik a vizet.

4. Környezetvédelmi előírások

4.1 Levegőtisztaság-védelmi előírások

- 4.1.1** Tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.

4.2 Hulladékgazdálkodási előírások

- 4.2.1** A kivitelezési munkák befejezését követően a kivitelező köteles elkészíteni a ténylegesen keletkezett hulladékokról az **építési hulladék nyilvántartó lapot**, illetve a **bontási hulladék nyilvántartó lapot**.

- 4.2.2** A bontási hulladék nyilvántartó lapot, valamint a hulladékokat kezelő szervezetek átvételi igazolását a kivitelező köteles a területileg illetékes hulladékgazdálkodási hatóságra benyújtani.

Határidő: az építési és bontási tevékenység befejezését követő **30 napon belül**

- 4.2.3** A kivitelezés során, küszöbértéket meghaladó mennyiségben képződő hulladékokat – a hulladék további könnyebb hasznosíthatósága érdekében – elkülönítetten kell gyűjteni mindaddig, amíg a hulladékot a kezelőnek át nem adják.

- 4.2.4** A kivitelezés és az üzemelés során képződő veszélyes és nem veszélyes hulladékok gyűjtését, a gyűjtőhelyek kialakítását a hatályos jogszabályokban foglaltak szerint kell végezni.
- 4.2.5** A kivitelezési munkák és az üzemelés során képződő hulladékok kizárólag az adott hulladék kezelésére engedéllyel és feljogosítással rendelkező szervezetnek adhatók át további kezelésre.

4.3 Zaj és rezgésvédelmi előírások

- 4.3.1** A területen végzett építési munkálatok során a kivitelezőnek minden körülmények között biztosítani kell az építési kivitelezési tevékenységből származó zaj jogszabályban meghatározott terhelési határértékeinek maradéktalan betartását.
- 4.3.2** A Telephely zajforrásainak üzemeltetését úgy kell végezni, hogy abból semmilyen körülmények között ne származhasson a legközelebbi védendő létesítmények környezetében a területre vonatkozó határértéket meghaladó környezeti zajterhelés.
- 4.3.3** Amennyiben a zajforrások üzemeltetésében, vagy a telephely környezetében olyan változás áll be, ami a környezeti zajviszonyokat kedvezőtlen irányban megváltoztatva határérték túllépést okozhat, a változást 30 napon belül be kell jelenteni a Környezetvédelmi Hatóságnak.

4.4 Táj- és természetvédelmi előírások

- 4.4.1** A táj- és természetvédelmi szempontokat mindazokkal ismertetni kell, akik a kivitelezésben részt vesznek.
- 4.4.2** Amennyiben a létesítmények elhelyezéséhez a telephelyen fa- és cserjekivágás, -irtás, gallyazás szükséges, az csak a műszaki szempontból elkerülhetetlen mértékben, a költési időszakon kívül (azaz augusztus 15. és március 15. közötti időszakban) végezhető. Amennyiben ez semmiképpen nem megoldható, ezen munkálatokat a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság képviselőjének jelenlétében lehet csak végezni abban az esetben, ha az érintett faállománynak az Igazgatóság képviselőjével együttesen történő átvizsgálása alapján megállapítható, hogy védett madárfaj károsítása az érintett fa- és cserjeegyedek vonatkozásában kizárható.
- 4.4.3** A nyitott munkaárkok munkagödrei a kétéltű- és hüllőfajok, valamint a kisémlősök számára csapdaként működnek, ezért ezek kiásása után azokat nem szabad több napig fedetlenül hagyni. Amennyiben ez nem megoldható, a munkaárokból, munkagödrökből folyamatosan – legalább kétnaponta – történő kiemelésükről és a nyomvontól távolabb történő elhelyezésükről gondoskodni kell. Hasonlóképpen a betöltés megkezdése előtt meg kell arról győződni, hogy nincsenek-e bennrekedt állatok, és a munkát csak ezek kimentése után szabad folytatni.
- 4.4.4** A csöveket a lehető leghamarabb a munkaárokból kell fektetni, hogy az állatok szabad mozgását ne akadályozza.
- 4.4.5** A kutak kiképzése során kitermelt víz a Natura 2000 terület szárazulati területén eróziót, kimosódást nem okozhat, ennek értelmében a víz megfelelő elvezetéséről gondoskodni kell, a vízelvezetést úgy kell megvalósítani, hogy ahhoz őshonos fa, vagy védett cserjefaj kivágására, illetve a talaj bolygatására (pl. ideiglenes árok létesítésére) ne legyen szükség.
- 4.4.6** Feleslegessé váló altalaj az igénybevétellel érintett területen kívül Natura 2000 területen nem teríthető szét.
- 4.4.7** A létesítmények, épületek külső színezését a környezethez illeszkedően kell kialakítani.
- 4.4.8** A munkálatok során keletkező hulladékot, felesleges építőanyagot, altalajt össze kell gyűjteni és el kell szállítani a területről, a kivitelezés során ideiglenesen igénybe vett területeket az eredeti állapotba kell visszaállítani.

- 4.4.9** A létesítmények kivitelezése után a burkolatlan felületek gyepesítését haladéktalanul el kell végezni és a gyepesítésre kerülő területek mechanikai úton történő gyommentesítéséről legalább a kivitelezés utáni első 3 évben évi többszöri alkalommal gondoskodni szükséges.
- 4.4.10** A vízmű területén az invazív növényfajok irtása, visszaszorítása a további fenntartási tevékenységek során is szükséges.
- 4.4.11** Kültéri világítás kiépítése esetén az éjszakai életmódot folytató, fényre repülő rovarok, madarak, kisméltóságok (pl. denevérek) védelme érdekében a természetvédelmi szempontokat is figyelembe vevő világítás kialakítása szükséges. A kültéri állandó megvilágítás az emberi igények alapján meghatározott világítási célhoz/feladathoz kapcsolódóan a legkisebb időtartamra és fényteljesítményre korlátozódhat. A megvilágítás elhelyezése során a kizárólagos lokális megvilágításra kell törekedni, szükséges a fény megfelelő irányításával a környező élőhelyek mentesítése a szóródó, visszaverődő fénytől, továbbá a világítótestek magasságának ésszerű minimalizálása. A fényforrások létesítésénél az alábbi alapelvek figyelembevétele szükséges:
- Az állandó megvilágításhoz csak teljesen ernyőzött, síkbúrás világítóeszközök használhatók. Ezeket olyan módon kell kialakítani és karbantartani, hogy fényük a vízszintes sík fölé közvetlenül ne vetülhessen.
 - Legfeljebb 3000 K színhőmérsékletű lámpák használhatók.
 - Kizárólag a megvilágítási célhoz minimálisan szükséges fényáramú világítótestek alkalmazhatók.
- 4.4.12** Tárgyi engedély érvényességi idejének lejártakor, amennyiben a környezethasználó a tevékenységet továbbra is folytatni kívánja, a benyújtandó dokumentációban értékelni kell a vízkitermelés volumenét és a monitoring kutakban észlelt talajvízszint változásokat, illetve ezek összefüggéseit. Ezen kívül a talajvízszint-csökkenéssel érintett hatásterületen lévő erdei élőhelyek jelenlegi állapotához képest bekövetkezett esetleges jelentősebb változásokat (egészségi állapot, visszamaradt fejlődés, aszálykár) is be kell mutatni az aktuális csapadékviszonyok figyelembevétele mellett.

4.5 Értesítési kötelezettségre vonatkozó előírások

- 4.5.1** A környezetvédelmi engedélyben foglalt követelménytől való eltérés észlelése esetén **az Engedélyes, mint üzemeltető az eltérés észlelését követő 8 órán belül köteles tájékoztatni** a Környezetvédelmi Hatóságot [*Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1., Hivatali kapu: FMKHKOTE, 733602766, telefon: 22/795-145)*].
- 4.5.2** A környezetvédelmi engedélyben alapul vett körülmények jelentős megváltozását, illetve tervezett jelentős megváltoztatását, továbbá a tulajdonosváltozást az érdekelt köteles a Környezetvédelmi Hatóságnak **tizenöt napon belül** bejelenteni.
- 4.5.3** Ha a tevékenység megvalósítása során az önmagukban nem jelentős módosítást jelentő változtatások három év alatt együttesen elérik a *környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet vonatkozó pontjában megadott küszöbértéket, a környezethasználó ezt köteles jelenteni a környezetvédelmi hatóságnak.

4.6 Egyéb előírás

Az Engedélyes **köteles** a hatályos jogszabályoknak megfelelően az előírások szerinti végzettséggel rendelkező **környezetvédelmi megbízottat** alkalmazni.

5. A környezeti hatásvizsgálati eljárásban a jogszabály által meghatározott szakkérdéseket vizsgálva tett megállapítások

5.1 Közegészségügyi előírások:

- 5.1.1** A tevékenységet úgy kell végezni, hogy a **tevékenység végzése során ne szennyeződhessenek a felszíni, a felszín alatti vizek, a földtani közeg, a levegő**, erre vonatkozóan valamennyi vonatkozó előírás teljesüljön, így a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet. **Kiemelten fontos a talaj- vagy vízszennyezés elkerülése, a vizek jó mennyiségi és minőségi állapotának biztosítása**, aminek érdekében valamennyi vonatkozó előírást be kell tartani.
- 5.1.2** A létesítés során csak az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló **5/2023. (I. 12.) Korm. rendelet előírásainak megfelelő vízzel érintkezésbe kerülő anyagok, termékek és technológiák használhatóak.**
- 5.1.3** A kivitelezés során a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 4. számú mellékletében meghatározottakkal összhangban meg kell tenni a szükséges védelmi intézkedéseket annak érdekében, hogy az ivóvízbe annak minőségét kedvezőtlenül befolyásoló szennyeződés ne kerülhessen. A megfelelő ivóvíz minőséget a vízbázis által ellátott ivóvíz-ellátó rendszereken a kivitelezés során végig biztosítani kell. **A vízbázis szennyeződését, a meglévő vízellátó létesítmények sérülését a kivitelezés során el kell kerülni.**
- 5.1.4** A fertőtlenítést csak olyan fertőtlenítő szerrel lehet végezni, mely engedéllyel rendelkezik **a biocid termékek forgalmazásáról és felhasználásáról** szóló **528/2012/EU rendelet** vagy **a biocid termékek engedélyezésének és forgalomba hozatalának egyes szabályairól** szóló **316/2013 (VIII.28.) Korm. rendelet** alapján.
- 5.1.5** A veszélyes anyagokkal, keverékekkel végzett tevékenység során be kell tartani az Európai Parlament és a Tanács vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról szóló 1907/2006/EK (REACH) rendeletében, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvényben (a továbbiakban: Kbtv) és valamennyi végrehajtási rendeletében foglaltakat.
- 5.1.6** Veszélyes anyaggal és keverékkel végzett tevékenység a Kbtv. 28. §-a alapján csak a felhasznált anyag vagy keverék adatait tartalmazó biztonsági adatlap birtokában kezdhető meg.
- 5.1.7** A Kbtv 20. § (1) bekezdése alapján a veszélyes anyagok, illetve a veszélyes keverékek előállításának, gyártásának, feldolgozásának, továbbá felhasználásának megkezdése előtt - ideértve a külföldről történő behozatalt is - a tevékenységhez az azonos célra alkalmas veszélyes anyagok, illetve veszélyes keverékek közül - lehetőség szerint - a kevésbé veszélyes anyagot (keveréket) kell kiválasztani.
- 5.1.8** A Kbtv. 20. § (3) bekezdése szerint a veszélyes anyaggal, illetve a veszélyes keverékkel kapcsolatos tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy a tevékenység az azt végzők és más személyek egészségét ne veszélyeztesse, a környezet károsodását, illetve szennyezését ne idézze elő, illetőleg annak kockázatát ne növelje meg.
- 5.1.9** A tervezési területen dolgozók számára megfelelő illemhelyet, és az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló **5/2023. (I. 12.) Korm. rendelet előírásainak megfelelő ivóvizet kell biztosítani.**

- 5.1.10** Az építési kivitelezési tevékenységből származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken **nem léphetik túl** - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 2. számú mellékletben meghatározott határértékeket.
- 5.1.11** Az üzemi és szabadidős létesítményektől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken **nem léphetik túl** - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 2. § (1) bekezdése alapján - az üzemi vagy szabadidő **zajforrástól származó zajterhelési, 1. számú mellékletben meghatározott határértékeket.**
- 5.1.12** A közlekedéstől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken **nem léphetik túl** - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 3. számú mellékletében **meghatározott határértékeket.**
- 5.1.13** A tevékenységgel előidézett **rezgésterhelés nem lépheti túl** a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 5. számú mellékletében meghatározott „az emberre ható rezgés vizsgálati küszöbértékei és terhelési határértékei az épületekben” értékeket.
- 5.1.14** A levegő védelemről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően, a rendelet 4. és 5. §-a alapján, **a tevékenységet a dokumentációval összhangban úgy kell végezni, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerülhessen a környezetbe,** és így a tevékenység az azt végzők és más személyek egészségét ne veszélyeztesse, és a környezet károsodását, illetve szennyezését ne idézze elő, illetőleg annak kockázatát ne növelje meg.

5.2 Kulturális örökségvédelmi előírások:

- 5.2.1** A tárgyi beruházás nagyberuházásnak minősül, ezért a tárgyi beruházáshoz előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíteni. A feltárási projekttervet tartalmazó ERD-t a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv, a Magyar Nemzeti Múzeum (1088 Budapest, Múzeum Körút 14-16.) készíti el.
- 5.2.2** A feltárási projekttervet tartalmazó ERD-t az építetőnek a kivitelezés megkezdése előtt a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnak (Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály, 8000 Székesfehérvár, Mátyás király krt. 6. I. em., Hivatali kapu azonosító: SZFVJHEPIT, KRID: 144384365) meg kell küldenie.
- 5.2.3** A tárgyi beruházáshoz készült ERD projekttervében meghatározott örökségvédelmi szakfeladatokat a kivitelezés során el kell végezni.

5.3 Növény- és talajvédelmi előírások:

- 5.3.1** Az Ercsi vízbázis bővítésére vonatkozó tevékenységek az érintett ingatlanokkal szomszédos Ercsi 062/2 hrsz.-ú szántó művelési ágú termőföld talajára semmilyen hatással nem lehet (humuszos talaj megbontása, taposási károk, talajidegen anyagok elhelyezése, szennyezés stb.).
- 5.3.2** Minden olyan esetben, amikor a tárgyi munkálatok során termőterületre káros, veszélyes, vagy az előírásoktól eltérő esemény következik be, az engedélyes a talajvédelmi hatóságot haladéktalanul tájékoztatni köteles.

6. Szakhatósági előírások

- 6.1. A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Hatósági Főigazgató-helyettesi Szervezet Megelőzési és Engedélyezési Szolgálat, mint hatáskörrel rendelkező országos vízügyi/vízvédelmi hatóság 35000/9394-1/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:**

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Kormányhivatal) FE/KTF/14532-8/2023. számú szakhatósági megkeresésére a tárgyban indult közigazgatási hatósági eljárásban a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság, mint országos vízügyi és vízvédelmi hatóság (a továbbiakban: BM OKF) **a vízgazdálkodási és vízvédelmi szakkérdéseket megvizsgálta, vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hozzájárulását az alábbi előírásokkal adja meg:**

1. A KEHOP-2.1.11 azonosító jelű projekt (a továbbiakban: projekt) keretében tervezett – Ercsi vízbázis bővítése 9.047.050 m³/év lekötött (összes) vízmennyiségre (24.786 m³/nap, csúcs maximum 31.000 m³) – partiszűrős vízkészlet kitermelésére és kezelésére szolgáló vízilétesítmények és berendezések vízjogi létesítési engedélykötelesek, azok csak végleges vízjogi létesítési engedély birtokában létesíthetők, a vízjogi létesítési engedélyt a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól, mint területi vízügyi és vízvédelmi hatóságtól (a továbbiakban: Igazgatóság) kell megkérni, a kérelemhez csatolva a felszín alatti vizek vagyongazdálkodásának (Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság) a vagyongazdálkodási hozzájárulását és objektumazonosítói nyilatkozatát.
2. A vízjogi létesítési engedélyezés során a meglévő monitoring felülvizsgálatát igazoló dokumentációt be kell nyújtani.
3. A megépített vízilétesítmények, berendezések használatba vételéhez és üzemeltetéséhez a vízjogi üzemeltetési engedélyt az Igazgatóságtól kell megkérni, az üzemeltetés csak végleges vízjogi üzemeltetési engedély birtokában kezdhető meg. A kérelemhez csatolni kell a módosított és szükség szerint kiegészített üzemeltetési szabályzatot.
4. A vízjogi üzemeltetési engedély kérelmében a környezethasználó üzemeltetőnek tervező bevonásával felül kell vizsgálni az Ercsi partiszűrős vízbázis biztonságban tartása miatt a meglévő védőidomokat, védőterületeket és védőövezeteket.
5. A földtani közegre, felszíni és felszín alatti vízbe kijutó bármilyen szennyező anyagot a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának szabályai szerint haladéktalanul és maradéktalanul el kell távolítani, valamint a szükséges környezetkárosodást megelőző intézkedéseket meg kell tenni.
6. A szennyező anyag földtani közegre, felszíni és felszín alatti vízbe kerüléséről, a megtett intézkedésekről a területileg illetékes vízvédelmi hatóságot haladéktalanul értesíteni kell.

A jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, a szakhatósági állásfoglalás a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható.”

6.2. A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint a hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szerve 35700/10469-1/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.) megkeresése alapján a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (székhelye: 8600 Siófok, Tanácsház u. 7., továbbiakban: ügyfél) megbízásából a NOX Beruházó és Fővállalkozó Zrt. képviselőjében eljáró Csapóné Hegedűs Andrea által benyújtott kérelmére, az Ercsi vízbázis bővítés környezeti hatásvizsgálatának vonatkozásában a környezeti hatásvizsgálati engedélyezési eljárásban a környezetvédelmi engedély megadásához az ipari baleseti kockázatok tekintetében, a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében, valamint az ipari baleseteknek és a katasztrófáknak való kitettségből eredő várható hatások tekintetében katasztrófavédelmi szempontból

h o z z á j á r u l o k .

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az ügyfél a tárgyi hatósági engedélyezési eljárásban a katasztrófavédelmi szakhatósági közreműködésért igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére nem kötelezett.”

7. Rendelkezés a környezetvédelmi engedélyről

7.1 A környezetvédelmi engedély érvényességi ideje: **2029. február 15.**

7.2 Az engedély érvényességi idejének lejártakor, amennyiben a környezethasználó a tevékenységet továbbra is folytatni kívánja, a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvénynek (továbbiakban: Kvt.) a felülvizsgálatra vonatkozó rendelkezéseit [Kvt. 73–76. §, 78–80. §] kell alkalmazni.

A dokumentáció összeállításakor jelen határozat 4.4.12 pontjában foglaltakra is figyelemmel kell lenni.

7.3 A Környezetvédelmi Hatóság a környezetvédelmi engedélyt visszavonja, ha a véglegessé válástól számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, vagy ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

8. A szabályozás köre

8.1 A környezetvédelmi engedély nem mentesít egyéb, a tevékenység megkezdéséhez, folytatásához külön jogszabályok alapján szükséges engedélyek beszerzése alól.

8.2 A környezetvédelmi engedély nem értelmezhető a hatályos jogszabályokkal ellentétesen.

9. Rendelkezés a felmerült eljárási költségek viseléséről

9.1 Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja – 900.000,- Ft, azaz kilencszázezer forint – az Engedélyes által megfizetésre került. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

9.2 Az eljárási költséget az Engedélyes viseli.

10. A döntés közlése

10.1 A határozat kiadmányozását követően a Környezetvédelmi Hatóság haladéktalanul gondoskodik a határozatnak a hirdetőabláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján való közzétételéről.

10.2. Jelen határozatommal megkeresem a tevékenységgel érintett település – Ercsi – önkormányzatának jegyzőjét, hogy haladéktalanul, de legkésőbb a határozat kézhezvételét követő 8. napon gondoskodjanak a határozat nyilvános közzétételéről és a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztassák a Környezetvédelmi Hatóságot a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

11. Jogorvoslat

Szakhatósági állásfoglalás ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az jelen döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A döntés a közléssel végleges.

A döntést sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a döntés közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál kell benyújtani, és a Veszprémi Törvényszéknek kell címezni.

A közigazgatási perben a jogi képviselő kötelező.

A keresetlevél kizárólag elektronikus úton, a <https://epapir.gov.hu> honlapon keresztül nyújthatja be (Kormányhivatali ügyek → Környezet- és természetvédelmi feladatok → Fejér Vármegyei Kormányhivatal).

A végleges döntést a bíróság az ügyfél kérelmére – az ügy érdemi elbírálására lényegesen ki nem ható eljárási szabályszegés kivételével – jogsértés megállapítása esetén, ha a jogi feltételek fennállnak, megváltoztatja, illetve megsemmisíti vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, a Fejér Vármegyei Kormányhivatalt új eljárás lefolytatására utasítja. Jogsértés hiányában a

bíróság a keresetet elutasítja. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében kérheti a halasztó hatály elrendelését.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni, a kérelmet megalapozó tényeket pedig valószínűsíteni kell.

A bíróság a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál (továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (továbbiakban: Engedélyes) megbízásából a NOX Beruházó és Fővállalkozó Zrt. képviselőjében eljáró Csapóné Hegedűs Andrea által benyújtott kérelem alapján FE/KTF/14532/2023. ügyszámon 2023. november 30. napján közigazgatási hatósági eljárás indult az Ercsi vízbázis bővítés környezeti hatásvizsgálata tárgyában a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 10. § (5) bekezdése szerint.

Kérelemhez mellékelte, Petőházi Attila környezetvédelmi szakértő által 23K405 tervszámon elkészített „KÖRNYEZETI HATÁSTANULMÁNY DUNA PARTI TELEPÜLÉSEK VÍZELLÁTÁSA AZ ERCSI VÍZBÁZIS FEJLESZTÉSE TÁRGYBAN” című környezeti hatásvizsgálati dokumentációt (továbbiakban: dokumentáció).

A dokumentáció alapján, a tervezett tevékenység a R. 7. § (1) bekezdés a) pontja és a R. 1. számú melléklet 56. pontja „Az 1. számú melléklet 1–55. pont B. és C. oszlopában és a 3. számú melléklet 1–128. pont B. és C. oszlopában meghatározott tevékenységek, illetve létesítmények olyan megváltoztatása vagy bővítése, ahol a változtatás az 1. számú melléklet 1–55. pont B. és C. oszlopában meghatározott tevékenység, illetve létesítmény megvalósítását jelenti” és a R. 1. számú melléklet 34. pontja „Felszín alatti vizek igénybevétele egy vízkivételi objektumból vagy objektumcsoportból 5 millió m³/év vízkivételtől” alapján környezeti hatásvizsgálatra kötelezett.

Tárgyi eljárás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy az Iváncsa község külterületén megvalósuló ipari park fejlesztéssel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 359/2020. (VII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: 359/2020. (VII. 23.) Korm. rendelet), valamint az egyes víziközmű-beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 323/2020. (VII. 1.) Korm. rendelet (továbbiakban: 323/2020. (VII. 1.) Korm. rendelet), továbbá az egyes ivóvízminőség-javítási, szennyvíz-elvezetési és -tisztítási, valamint hulladékgazdálkodási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet (továbbiakban: 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet) alapján.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy hiánypótlás benyújtása és az eljárásba szakhatóságok bevonása szükséges.

Ennek megfelelően az eljárás megindításától számított nyolc napon belül az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel hiánypótlás benyújtását írtam elő és szakhatóságot kerestem meg, így a kérelmet teljes eljárásban bíráltam el.

A teljes eljárásra történő áttérésről az Engedélyest az FE/KTF/14532-2/2023. ügyiratszámú irat megküldésével tájékoztattam. A tájékoztató dokumentumot és a benyújtott dokumentációt a Környezetvédelmi Hatóság honlapján is közzétettem.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: DíjR.) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a rendelet 1.-4. mellékletében meghatározott eljárásokért. Jelen eljárás igazgatási szolgáltatási díja a DíjR. 2. számú melléklet 8. pontja alapján 900.000,- Ft.

A DíjR. 5. § (3) bekezdése szerint a díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie. Az ügyfél az eljárás kezdeményezésekor nem igazolta díjfizetési kötelezettségének teljesítését.

A dokumentációt áttanulmányozva megállapítást nyert, hogy az nem elégítette ki a hatályos jogszabályokban rögzített előírásokat.

Az Ákr. 44. §-a szerint, ha a kérelem a jogszabályban foglalt követelményeknek nem felel meg, az eljáró hatóság határidő megjelölésével, a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – egy ízben hiánypótlásra hívja fel a kérelmezőt. *A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 91/B. § (1) bekezdése szerint az e törvény, valamint a felhatalmazása alapján kiadott rendeletekben szabályozott közigazgatási hatósági ügyekben hiánypótlásra felhívásnak legfeljebb két ízben van helye.*

Fentiekre tekintettel az Ákr. 44. §-a alapján az FE/KTF/14532-3/2023. ügyiratszámú végzésben az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére, valamint a környezeti hatástanulmány kiegészítése tekintetében hiánypótlásra szólítottam fel az Engedélyest.

A R. 8. § (2) bekezdése szerint eljárva, figyelemmel a R. 25/B. § (1) bekezdésének a) pontjára az eljárás megindításáról szóló közleményt tettem közzé a Környezetvédelmi Hatóság hivatalában, és a honlapon, valamint megküldtem a telepítés helye szerinti település, Ercsi Város Jegyzője részére, a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel céljából.

Az FE/KTF/14532/2023. számú ügy - az új iktatókönyv bevezetése miatt – FE/KTF/11/2024. ügyszámon folytatódott tovább.

Az eljárás során FE/KTF/11-5/2024. ügyiratszámom tényállás tisztázása érdekében kiegészítés kérés vált szükségessé. A benyújtott kiegészítés FE/KTF/11-6/2024. ügyiratszámom került iktatásra, melyet megküldtem az eljárásban közreműködők részére.

A tájékoztató megjelenésétől kezdve az érintett nyilvánosság számára a rendelkezésemre álló dokumentációkba, valamint az ügyfelek részére az eljárás iratanyagába a betekintési lehetőséget a Környezetvédelmi Hatóság ügyfélfogadási rendjének megfelelően folyamatosan biztosítottam.

A jelen eljárás keretében a Környezetvédelmi Hatósághoz benyújtott dokumentáció és kiegészítések alapján vizsgálva a tervezett tevékenységet, a következők állapíthatóak meg:

A Duna parti települések vízellátásának biztosítása érdekében az Ercsi, partiszűrész vízvezeték a DRV Zrt. üzemeltetésében álló vízkivételi objektumcsoport bővítése tervezett 2 db termelőkút létesítésével. A meglévő kutak a Duna jobb part 1610-1609 fkm szelvényében találhatóak, 2.900.000 m³/év lekötött vízmennyiséggel rendelkeznek vízjogi üzemeltetési engedély alapján.

Ezektől déli irányban 6 db új termelő kút (13, 14, 15, 16, 17 és 18 jelű kutak) létesítése van folyamatban, melyre vonatkozóan FE/KTF/8938/2022. ügyszámon előzetes vizsgálati eljárás került lefolytatásra. A 6 db új termelő kút részére lekötött vízmennyiség 2.000.000 m³/év.

A fenti kutak folytatásában tervezett, 2 db új termelőkút (19 és 20 jelű kutak) létesítése. A jelen eljárás tárgyát képező 2 db új termelő kút megépítésével létrejött vízkivételi objektumcsoportból a lekötött vízigény 9.047.050 m³/év.

Az engedélyezett tevékenységre vonatkozó általános adatokat, a telephely fő műszaki létesítményeit, továbbá a környezethasználattal érintett ingatlanokat a határozat 3. pontja tartalmazza.

A határozat 2. és 3. táblázataiban nem kerültek szerepeltetésre a 35700/8425-13/2022.ált. iktatószámom kiadott vízjogi létesítési engedély alapján megszüntetésre kerülő kutak.

A tervezett tevékenység környezeti elemekre gyakorolt hatását vizsgálva az alábbi megállapítások tehetők:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A létesítéshez szükséges alapanyagok beszállításával érintett útvonalon a szállítójárművek légszennyezőanyag kibocsátása jelentkezik többlet levegőterhelésként.

A közölt adatok alapján a járulékos forgalom a szállítással érintett utak forgalmát nem növeli meg jelentősen. Az építési munkákat végző gépjárművek tevékenységével összefüggésben a munkagépek légszennyezőanyag kibocsátásával, valamint a tereprendezés okozta porfelverődéssel kell számolni a tervezési területen. Az építési munkálatokat csak munkanapokon és nappali időszakban végzik. A hatás kismértékű, a munkavégzés közvetlen környezetére korlátozódik és a kivitelezés befejeztével meg is szűnik. A hatásterület lakott területet nem érint.

Légszennyező pontforrás, diffúz forrás nem létesül.

Az üzemeltetés fázisában a szükséges alapanyagok beszállítása, a hulladékok elszállítása alkalmanként történik, melynek során az érintett útszakaszon kismértékű többlet levegőterhelés jelentkezik.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a környezetvédelmi engedély kiadása ellen kifogást nem emelek.

A határozat **4.1.1** pontjaiban szereplő előírást *a levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet (továbbiakban: LevR.) 4. §-a alapján tettem, a Kvt-ben rögzített elővigyázatosság elvére figyelemmel.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A telepítés során a munkavégzésből adódóan hulladékképződéssel kétféleképpen kell számolni. A földmunkákon túl, a műtárgyépítési, és szerelvényezési munkák esetében kötöző- és csomagolóanyagok, vágási és darabolási hulladékok képződnek, melyek folyamatos gyűjtésére a munkaterületen hulladékgyűjtő konténer(ek)e)t helyeznek üzembe (munkahelyi gyűjtőhely).

A meglévő lapos tetős téglapülete (kezelőépület) elbontásra kerül, így abból jelentős mennyiségű hulladék képződése várható, úgy, mint kevert építési-bontási hulladék, műanyag-, beton-, téglá-, cserép-, üveg-, vas és acél hulladék stb.

A kivitelezés során keletkezik még édesvíz diszperziós közegének fűrásából származó iszap, papír és karton csomagolási hulladék, festékes göngyöleg, felületkezelő anyagok maradványai, valamint a munkagépekhez kapcsolódóan hidraulikaolaj, motor- hajtómű- és kenőolaj, veszélyes anyagokkal szennyezett törlőkendő.

A kivitelezés során esetlegesen keletkező veszélyes hulladékokat az építési hulladékoktól elkülönítve tervezik gyűjteni.

A munkagépekhez kapcsolódóan keletkező veszélyes hulladékok várhatóan kis mennyisége miatt azokat a kivitelező telephelyén tervezik átmenetileg gyűjteni, majd engedéllyel rendelkező kezelőn átadni.

Az üzemelés során várható hulladékok (kimerült biofilter, zagyvíz iszap és veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, törlőkendők, csomagolási hulladék) szelektív gyűjtése a telepen megoldható. A kisebb mennyiségű hulladékokat az Engedélyes központi telephelyére tervezik rendszeresen beszállítani, majd kezelőnek történő átadásig gyűjteni. A zagyvíz iszap a keletkezés helyéről kerül elszállításra.

Felhagyás esetén a telepítéshez hasonló jellegű hulladékok képződésével lehet számolni, vagyis elsősorban építési-bontási hulladékokkal, valamint elektronikai hulladékokkal.

Az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet (továbbiakban: együttes rendelet) 10. § (1) bekezdése értelmében az építési, illetve bontási tevékenység befejezését követően az építető köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendelet szerinti építési hulladék nyilvántartó lapot, illetve a bontási tevékenység során ténylegesen keletkezett

hulladékról az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendelet szerinti bontási hulladék nyilvántartó lapot.

Tekintettel arra, hogy a kivitelezési munkák során a keletkező építési és bontási hulladékok becsült mennyisége több csoportban is meghaladja az együttes rendeletben meghatározott mennyiségi küszöbértéket, a **4.2.1** pontban előírást tettem.

Figyelemmel az együttes rendelet 3. § (2), (3) és (4) bekezdéseire, valamint az *építőipari kivitelezési tevékenységről* szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 5. mellékletének II. nyilvántartó lapjára a **4.2.2** pontban foglaltak szerint rendelkeztem.

Az együttes rendelet 3. § (2) bekezdése, valamint a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Ht.) 12. § (4) bekezdése alapján a **4.2.3** pontban rendelkeztem.

A **4.2.4** pontban előírást tettem az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX.29.) Korm. rendeletben foglaltakra tekintettel.

A Ht. 31. §-ában foglaltak alapján a **4.2.5** pontban előírást tettem.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A tervezési terület külterület, környezetében zajvédelmi szempontból védendő létesítmények nincsenek. A legközelebbi belterületek észak irányban Ercsi lakóterületei, déli irányban Sinaptelep lakóházai mindkettő több mint 2 km-re kezdődik.

A jelen eljárás tárgyát képező létesítmények építésének időtartama kevesebb, mint 1. év. Az időszakos zavaró hatást a munkagépek, valamint a személyek mozgása, a földmunka jelenti.

A munkafolyamatban résztvevő legfontosabb munkagépek: tehergépkocsik, kotrógép, fűrőberendezés. Az építési terület környezetében a kútúrás, a mélyépítés és a földmunkák, valamint a magasépítés szabadban működtetett technológiai berendezéseitől anyagmozgatásból és járműmozgásokból származó zajterhelés lesz a meghatározó.

A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció számításai szerint a lakóterületre vonatkozó zajterhelési határérték a beruházás helyétől 53 m-re teljesül. A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Zajrendelet) 6. §-a szerint a kivitelezés időszakára lehatárolt hatásterület a beruházás helyszínének 85 m sugarú környezetére terjed ki, melyen belül védendő létesítmény nem található.

A Zajrendelet 12. §-a szerint a kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani. Ezen jogszabályhely alapján a **4.3.1** pontban a kivitelezés zajvédelmi követelményére vonatkozó előírást tettem.

Az építési kivitelezési tevékenységből származó zaj terhelési határértékeit a zajtól védendő területeken a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM rendelet (továbbiakban: Zaj.hat.R.) 3. § (1) bekezdése, és 2. számú melléklete határozza meg.

A kivitelezéshez kötődő többlet forgalom a dokumentációban foglaltak szerint nem teszi szükségessé a Zajrendelet 7. §-a szerinti közvetett hatásterület kijelölését.

A normál üzemszerű üzemeltetés során egyidőben zajhatást okozó berendezések: az átemelő gépházban telepítésre kerülő 2 db öblítővíz szivattyú, és 2 db kompresszor, a vízkezelő épületben üzemelő 1 db öblítőlevegő fűvó, 1 db légkompresszor, valamint a zagyvízmedencéhez telepített 1 db átemelő szivattyú és 6 db iszapátemelő szivattyú.

A zajforrások üzemideje változó, nappali és éjszakai időszakban egyaránt működhetnek.

Az elvégzett számítások szerint az üzemeltetés a Zajrendelet 6. §-a szerint lehatárolt zajvédelmi hatásterülete a vizsgált ingatlanra, és a szomszédos 062/1 és 064/1 hrsz.-ú külterületi ingatlanokra terjed ki. Védendő létesítményt nem érint.

A telepítési körülmények, és a technológia következtében a tervezett létesítmények üzemeltetéséből határértéket meghaladó környezeti zajterhelés kialakulásával nem kell számolni.

A telepítési körülmények és a dokumentációban foglaltak figyelembe vételével a tervezett vízbázis bővítés kialakítása és üzemeltetése ellen zajvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

A Zajrendelet 3. § (1) bekezdése értelmében tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű környezeti zajt vagy rezgést okozni.

A Zajrendelet 9. § (1) bekezdése értelmében a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek.

Fenti jogszabályhelyeken alapul a **4.3.2** pontban rögzített előírás.

A Zajrendelet 11. § (5) bekezdése alapján a környezeti zajforrást üzemeltető a környezeti zajforrás területén és hatásterületén bekövetkező minden olyan változást, amely határérték túllépést okozhat, 30 napon belül, külön jogszabályban foglalt eljárás szerint (bejelentőlapon) köteles bejelenteni a környezetvédelmi hatóságnak. A változásjelentést a *zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és a rezgés kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 3. sz. melléklet szerinti bejelentőlapon kell teljesíteni. Erre vonatkozó előírást a **4.3.3** pont tartalmazza.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A 13, 14, 15, 16, 17 és 18 jelű kutakra vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását követően a kutak által érintett erdőterület igénybevétele az erdészeti hatóság engedélyezte. A 2 további (19 és 20 jelű) kút a korábbi előzetes vizsgálati eljárásban vizsgált, – fiatal korú, pár évtizede még szántóterületként művelt területen telepített, jelenleg kultúrerdő természetességi állapotú cseres-kocsányos tölgyes – erdőterületen belül kerülne elhelyezésre, azaz további új terület igénybevétele nem szükséges.

A 19 és 20 jelű kút létesítésével érintett Duna-parti, de annak magaspartján lévő terület, azaz a meglévő kútsor D-i folytatásában lévő erdőterület nem része országos jelentőségű védett természeti területnek, de a Duna és ártere (HUDI20034) kiemelt jelentőségű természet-megőrzési Natura 2000 terület része (*az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet mellékleteinek megfelelően) és az országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó területéhez tartozik. A tervezési terület továbbá a tájképvédelmi terület szegélyterületén található.

Az igénybevétele a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló élőhelyre nem terjed ki (azzal csak szomszédos), a rendelkezésre álló adatok alapján az igénybevételel érintett területen a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló növényfaj élőhelye, illetve állatfaj jelentősebb élőhelye, továbbá védett növényfaj élőhelye, állatfaj jelentősebb élőhelye nem található.

A tervezett beruházás során az új (19 és 20 jelű) kutak létesítése további élőhely veszteséget okoz, ugyanakkor ez a vízbázis fejlesztésére szánt területen belül jelentkezik és a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló vagy természetes-természetközeli élőhelyre közvetlenül nem terjed ki.

A kivitelezés során a szállítás és építés okozta megnövekedett gépjármű forgalommal kell számolni, amely az építési tevékenységekkel együttesen ideiglenesen a környezeti elemek többletterhelését okozhatja (levegőterhelés, zajterhelés, zavarás, stb.), mindezek pedig ideiglenesen az élővilágra is hatnak. Ez a hatás a közvetlen hatásterületen alacsonyabb természetességi élőhelyet érint, a kivitelezéshez kapcsolódó közvetett hatásterületen (tervdokumentációban bemutatottak szerint ~85 m-es körzetben) azonban már természetvédelmi szempontból értékesebb élőhelyek [pl. a tervezési terület és a Duna közötti, enyves éger és magas kőrös alkotta ligeterdő, amely a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló élőhely is (91E0)] is érintettek lesznek, ugyanakkor ez a hatás csak átmeneti jellegű.

A zajterhelés átmeneti időszakában védett állatfajok tartós elvándorlása előreláthatólag nem várható. A porhatás vagy egyéb levegőterhelés ugyancsak átmeneti hatása alatt a várható terhelés mértékét is tekintve a közvetett hatásterületen lévő természetvédelmi szempontból értékesebb növénypopulációk pusztulása vagy ilyen élőhelyek, védett növényfajok egyedeinek kimutatható, közvetlen károsodása nem valószínűsíthető.

Az emberi jelenlétből származó zavarás a létesítés után jelentősen csökken, a kutak üzemeltetéséhez a meglévő kutak üzemeltetése kapcsán jelenleg is fennálló emberi jelenlét szükséges.

Minden építéskor számolni kell továbbá az inváziós növényfajok és gyomfajok új helyeken történő megjelenésével, illetve terjedésével. Ez ellen azonban rendszeres mechanikus beavatkozással (kaszálással) megfelelően lehet védekezni, amely a kutak körüli gyepterületek rendszeres nyírásával biztosítható, a jelenlegi üzemeltetéssel összhangban.

A kivitelezés hatásain túlmenően a vízbázisból kitermelt vízmennyiség tervezett növelése további közvetett hatásokkal is járhat, amelyek a telephelyen kívüli-körüli, annál sokkal nagyobb területre is kiterjedhetnek. A benyújtott dokumentáció alapján az üzemelés, azaz a többlet vízmennyiség kitermelése során a közvetett hatásterületen, a Duna jobb partján a kutak ~2,5 km-es körzetében (a közvetlen Duna-parti – partéli – területeket leszámítva) talajvízszint csökkenés várható. Ezen közvetett hatásterületen zömmel szántóterületek találhatók, kis kiterjedésben vannak erdősávok a 6. számú főút (ezen a szakaszon egyben árvízvédelmi töltés) és a Duna között. A közvetlen Duna-parton, azaz a partélen hatás valószínűsíthetően nem várható, mert a talajvíz szintjére a Duna vízszintje van nagyobb hatással.

A közvetett hatásterületen lévő (partélen túli) erdőterületek, erdősávok közül a Natura 2000 területhez a kutak mellett lévő Ercsi 25/A, 25/B, 25/NY erdőrészek (illetve az ezekből kialakult erdőrészek) tartoznak, amelyeken a már korábbiakban jellemzett, korábbi évtizedekben szántóterületként művelt területen telepített, jelenleg kultúrerdő természetességi állapotú cseres-kocsányos tölgyes található. Az érintett erdőterületen a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló élőhely jelenleg nincs.

A közvetett hatásterületen lévő, a partél melletti erdőön kívüli (azaz a magasparton lévő) erdőrészek rögzített termőhely-típusa többletvízhatástól független, azaz ezen termőhelyek vízellátás tekintetében alapvetően csak a csapadékra vannak utalva (ennek kialakulásához a fizikai, vagyis a magasparton lévő elhelyezkedés mellett hozzájárulhat a Duna medrének egyre nagyobb mértékű bevágódása és a már meglévő parti szűrűsű kutak üzemeltetése is). A növényzet kizárólag a talaj által tározható (a talaj vízkapacitásából felvehető víz) vízkészlettel rendelkezik, egyéb forrásból nem jut többletvízhez. A Natura 2000 területre telepített csertölgy jól tűri a szárazságot is.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály – mint erdészeti hatóság – szakkérdés vizsgálata szerint a tervezett beruházás – az igénybe vett erdőön, azaz a tervezett kutakhoz szükséges területen túlmenően – a környező erdőkre előreláthatólag káros hatást nem gyakorol.

A közvetett hatásterületen túlnyomórészt szántóterületek, illetve rajtuk szántóföldi kultúrnövények találhatók, amelyek sekélyen gyökeresednek.

Mindezek alapján a közvetett hatásterületen a talajvízszint várható további csökkenése élővilág-védelmi szempontból jelentős negatív hatással előreláthatólag már nem jár. Továbbá a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló élőhelyek, növény- és állatfajok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre jelentős negatív hatás nem várható, a beruházás a Natura 2000 terület koherenciáját nem befolyásolja jelentős mértékben.

Összességében a jelenleg rendelkezésre álló adatok és információk alapján a tervezett beruházás élővilágra, Natura 2000 területre gyakorolt negatív hatásai elviselhetőnek minősíthetők mind a kivitelezés, mind az üzemeltetési fázisban. A tevékenység esetleges felhagyása javító hatású lesz.

A tervezett kutak meglévő vízműtelep bővítésre szánt területén belül valósulnának meg, a telep területét jelenleg minden oldalról erdőterületek veszik körül. A telepre rálátás csak a légvezeték keskeny erdő-nyiladékan keresztül a 6. számú főútról adódik, dinamikus látványként.

A területen jelenleg is a kútaknak, illetve azok árvízvédelmét szolgáló betongulák, valamint a kezelést szolgáló épületek, létesítmények találhatók. A létesítmények között rendszeresen nyírt gyepterület van. A tervezett fejlesztéssel a kútsor hossza 2 kúttal növekszik, a leromlott állapotú épületek helyébe új, korszerűbb, jó állapotú létesítmények kerülnek.

Előbbi, meglévő telephelyen belüli változások nagyságrendjét, illetve a területre való rálátási lehetőséget együttesen tekintve az új létesítmények kialakításából adódóan a tájképre gyakorolt érdemi hatások előreláthatólag nem várhatók. A közvetett hatások kapcsán tájképvédelmi szempontból érdemi változás valószínűsíthetően ugyancsak nem várható.

Mindezek alapján a tervezett beruházás ellen táj- és természetvédelmi szempontból összességében kizáró ok a rendelkezésre álló adatok alapján nem merült fel.

A táj- és természetvédelmi előírásokat a határozat **4.4** pontja tartalmazza, melyeket *a természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény 5. § (1) bekezdésében, a 7. § (2) bekezdésének a) pontjában, a 9. § (1) bekezdésében, a 17. § (1) bekezdésében, a 43. § (1) bekezdésében és *az országos településrendezési és építési követelményekről* szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 1. sz. melléklete, az 54. § (2) bekezdése, továbbá a Kvt. 32. §-ában foglalt jogszabályi előírások alapján rögzítettünk.

Éghajlatvédelem:

A dokumentáció tartalmazta a tevékenységgel kapcsolatban az éghajlatváltozással szembeni érzékenységre vonatkozó elemzést, mely szerint az adott projekt éghajlat által befolyásolt.

Az érintett hatásterület éghajlatváltozáshoz történő alkalmazkodási képesség vonatkozásában az alábbiakat tartalmazta:

a talajvízszint csökkenés az érintett mezőgazdasági, illetve erdőterületek szárazsággal, aszályos időszakokkal szembeni sérülékenységét növelheti a talajvíz szintjének lokális csökkenéséből adódóan. Ezáltal az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességét kis mértékben ronthatja, annak ellenére is, hogy a vízbázis vízkészletének döntő hányada nem talajvízből, hanem felszíni vízből eredeztethető.

Megállapítások érdemi kérdések vonatkozásában

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 624/2022. Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése alapján a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a R. 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban (a továbbiakban: felülvizsgálati eljárásban) a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

Környezet- és település-egészségügyi szempontból (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 3 pontja)

A dokumentáció közegészségügyi szempontból a rendelkező részben foglalt feltételek betartása mellett közegészségügyi szempontból eleget tesz a Kvt. előírásainak, *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet a LevR-nek, valamint az egyéb hatályos közegészségügyi rendelkezéseknek és engedélyezhető a dokumentációban foglaltak betartásával, valamint a határozat **5.1** pontjában szerepeltetett előírások betartásával.

Kulturális örökségvédelmi szempontból (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 4. pontja):

A tervezett beruházás a kérelmező, a NOX Beruházó és Fővállalkozó Zrt. (1054 Budapest, Alkotmány u. 21. I. em. 1.) nyilatkozata és *a kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvényben (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. bekezdés a) pontja alapján nagyberuházásnak minősül.

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése alapján nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíteni. A Kötv. 23/C. § (3) bekezdése alapján az ERD-t a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv készíti el. A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Kr.) 3. § 3. bekezdése alapján a Kötv. szerinti, jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a Magyar Nemzeti Múzeum (1088 Budapest, Múzeum Körút 14-16.). Az örökségvédelmi Hatóság információi alapján az tárgyi beruházáshoz kapcsolódóan az ERD egyes részei készítés alatt állnak.

A Kötv. 23/D. § (1) bekezdése értelmében az ERD záródokumentuma a feltárási projektterv. A Kötv. 23/D. § (2) bekezdése szerint a feltárási projektterv meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A feltárási projektterv tartalmazza továbbá a projektterv készítésének

időpontjában irányadó szabályok szerint, valamint a Kötv. 23/E. § (2) bekezdése alapján a régészeti feladatellátást végző, feltárássra jogosult intézményt. A jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a projekttervben határozza meg a nagyberuházás régészeti területi jellemzői és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait. A fentiek miatt az örökségvédelmi szakfeladatok ellátása érdekében a feltárási projekttervet tartalmazó ERD-t az örökségvédelmi Hatóság részére meg kell küldeni.

A Kötv. 23/E § (5) bekezdése szerint nagyberuházás megvalósítása esetén a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek, továbbá a Kr. 43. § (3) bekezdése alapján nagyberuházás esetén a kivitelezés során a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.

Az olyan nagyberuházás esetén, amellyel összefüggő közigazgatási hatósági ügyeket a kormány rendeletében nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánított, valamint ami az energiahordozók szállításához, energiaellátás biztosításához szükséges, a Kötv. 23/G. § (1) bekezdés a) és d) pontja és a (2) bekezdés a) és b) pontja alapján a megelőző feltárási, valamint a kivitelezés során ellátandó régészeti megfigyelés és szükség esetén régészeti bontómunka elvégzéséről a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv, a Magyar Nemzeti Múzeum gondoskodik.

Megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény a Kötv.-ben és a Kr. 88. § (1) bekezdésében rögzített követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint a fenti feltételek mellett felel meg ezért az **5.2** pontban rögzített előírásokat tettem.

A talajvédelem szempontjából (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 6. pontja):

A mellékelt dokumentációból megállapítható, hogy az Ivánca Ipari park vízellátó rendszerének vízbázisa az Ercsi parti szűrősű kútsor, amelynek további bővítése szükséges. A többlet vízigényt a kútsor déli folytatásában épülő összesen 8 db új kút telepítésével kívánják megoldani. A kivitelezés kevesebb, mint egy évet vesz igénybe. A mellékelt környezeti hatástanulmány a talajra, mint hatásviselő környezeti elemre kellő részletességgel kitér, tartalma talajvédelmi szempontból megfelelő.

A beruházással érintett Ercsi 062/1 hrsz.-ú erdő művelési ágú ingatlan nem termőföld, de szomszédos az Ercsi 062/2 hrsz.-ú szántó művelési ágú termőfölddel.

A hatóság talajvédelmi hatásköre a *termőföld védelméről szóló* 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 32. § (1) bekezdése alapján a termőföldekre terjed ki. A Tfv. 2. § 19. pontja szerint termőföldnek minősül az az ingatlan, mely az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva.

A 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, illetve a 3. melléklet 6. pontja alapján, ha az eljárás termőföldön vagy azzal szomszédos földrészleten megvalósuló beruházás, illetve tevékenység engedélyezésére irányul, akkor a termőföldre gyakorolt hatásokat vizsgálni kell.

Tekintettel arra, hogy a vízbázis bővítésével érintett ingatlan szomszédos az Ercsi 062/2 hrsz.-ú szántó művelési ágú termőfölddel, tárgyi ügyben a talajvédelmi szakkérdés vizsgálata indokolt.

A talajvédelmi előírásokat a határozat **5.3** pontja tartalmazza.

Szakkérdés vizsgálat jogalapja: a Tfv. 32. § (1), 53. § (1) bekezdései és 54. §, a *földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése, és a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, és a 3. melléklet 6. pontja.

Termőföld mennyiségi védelme szempontjából (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 8. pontja):

Az „Ercsi vízbázis bővítése” elnevezésű projekt tárgyában indult közigazgatási eljárás során a termőföld mennyiségi védelme tárgyú szakkérdés vizsgálata nem szükséges.

A nyomvonal termőföldet érint, így a termőföld igénybevétele megkezdése időpontjában az igénybevevőnek rendelkeznie kell a termőföld végleges illetve időleges más célú hasznosítását engedélyező véglegessé vált határozatokkal.

A „Dunamenti települések vízellátásnak fejlesztése” elnevezésű projekttel kapcsolatban a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. a termőföld mennyiségi védelmét külön földvédelmi eljárás keretében vizsgálta, valamint a termőföld időleges más célú hasznosítását 10550-10/2023. számú határozattal engedélyezte az érintett területre, így külön szakkérdés vizsgálatot nem kell lefolytatni.

Erdőre gyakorolt hatások szempontjából (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 7. pontja):

A megküldött dokumentációt áttekintve megállapítottam, hogy a szóban forgó tevékenység érinti az Ercsi 062/1 hrsz-ú földrészleten fekvő Ercsi 25 B erdészeti azonosítójú erdőrészletet, tehát a tevékenység erdő igénybevételével is jár.

Az igénybevétellel közvetlenül érintett erdőre a beruházás nagy és negatív hatással van, ugyanis a beruházás megvalósításával az erdő az érintett részen felszámolásra kerül.

Megállapítottam, hogy az érintett erdőrészletre vonatkozóan az erdészeti hatóságként eljáró Pest Vármegyei Kormányhivatal PE/ERDŐ/1963-13/2023. számú határozatában engedélyezte az erdő igénybevételét, termelésből való kivonását. A határozatban előírt feltételek teljesítését követően a kérelmező elvégezte az igénybevételhez kapcsolódó fakitermelést.

Megállapítottam továbbá, hogy a tervezett beruházás – az igénybe vett erdőkön túl – a környező erdőkre előreláthatólag káros hatást nem gyakorol.

Szakhatóság közreműködése

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése értelmében törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése, valamint 1. számú melléklet 1. melléklet 9. pontja alatt szereplő táblázat 2., 3. és 4. pontja alapján tárgyi eljárásba szakhatóságot kell bevonni.

Fentiek alapján az FE/KTF/14532-8/2023. ügyiratszámú végzésben az 531/2017. Korm. rendelet 1. § (5) bekezdésére tekintettel a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságot – mint az országos vízügyi/vízvédelmi hatóságot –, valamint az FE/KTF/14532-9/2023. ügyiratszámú végzésben a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot – mint a hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szervét – mint szakhatóságokat a hatáskörükbe tartozó szakkérdésekre kiterjedő, jogszabályi előírásoknak megfelelő állásfoglalásuk megadása érdekében.

A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Hatósági Főigazgató-helyettesi Szervezet Megelőzési és Engedélyezési Szolgálat, mint hatáskörrel rendelkező országos vízügyi/vízvédelmi hatóság **35000/9394-1/2023.ált.** számon a határozat **6.1** pontjában rögzített előírásokkal a környezeti hatásvizsgálati eljárásban szakhatósági hozzájárulását megadta.

A szakhatósági állásfoglalás indokolása az alábbiakat tartalmazta:

„I. Előzmények, előzetes megállapítások

A Dunántúli Regionális Vízművek Zrt. (8600 Siófok, Tanácsház u. 7., a továbbiakban: DRV. Zrt.) megbízásából NOX Beruházó és Fővállalkozó Zrt. (1054 Budapest, Alkotmány utca 21. I. emelet 1., továbbiakban: Tervező) kérelmezte a „Környezeti Hatástanulmány Duna parti települések vízellátása az Ercsi vízbázis fejlesztése tárgyában” elnevezésű környezeti hatástanulmány, a „Környezeti Hatástanulmány Hiánypótlás Duna parti települések vízellátása az Ercsi vízbázis fejlesztése tárgyban” című dokumentáció (a továbbiakban: Hiánypótlás), továbbá a Mikita Viktória e.v. által 2023. októberben elkészített „Ercsi Vízbázis Kútjai Hatásterületének, illetve az Áramvonalak Eloszlásának Vizsgálata numerikus modellezéssel” című tervanyag (a továbbiakban együttesen: Dokumentáció) alapján a vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárás (a továbbiakban: KHV) lefolytatását a Kormányhivatalnál.

A Kormányhivatal hivatkozott számú szakhatósági megkeresésében a vízügyi és vízvédelmi szakkérdések vonatkozásában szakhatósági állásfoglalásának megadását kérte a BM OKF-től.

A tárgyi beruházást az Iváncsa község külterületén megvalósuló ipari park fejlesztéssel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 359/2020. (VII.23.) Korm.rendelet, valamint az egyes víziközmű-beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 323/2020. (VII. 1.) Korm. rendelet, továbbá az egyes ivóvízminőség-javítási, szennyvíz-elvezetési és -tisztítási, valamint hulladékgazdálkodási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet) 1. melléklet 4. táblázata alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt ügyé nyilvánította.

A megküldött iratokból BM OKF megállapította, hogy a KHV lefolytatására irányuló kérelmet a DRV Zrt. KEHOP-2.1.11 azonosító jelű projekt keretében tervezi megvalósítani, így a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági közreműködéssel kapcsolatban alkalmazni kell az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. § (5) bekezdését, mely szerint „a Kormány a 3. melléklet 23. és 42. pontja szerinti beruházások esetén az 1. melléklet szerinti közigazgatási hatósági eljárásokban, valamint a vízgazdálkodási és vízvédelmi célú projektek esetén, továbbá a gyorsforgalmi közúthálózat fejlesztése során az 1. melléklet 9. pontja szerinti táblázat 2. és 3. sorában meghatározott környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban vízgazdálkodási és vízvédelmi szakkérdésben országos illetékességgel eljáró szakhatóságként az országos vízügyi hatóságot és az országos vízvédelmi hatóságot jelöli ki.”

A vízgazdálkodásra, illetve a vizek védelmére vonatkozó legfontosabb rendelkezéseket a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.), illetve a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.), a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favir.) és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Fevir.), valamint a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban együttesen: vízgazdálkodási és vízvédelmi jogszabályok) tartalmazzák.

A BM OKF jelen szakhatósági állásfoglalást a rendelkezésére bocsátott dokumentumokban foglaltak, valamint a vízgazdálkodási és vízvédelmi jogszabályok szerinti vizsgálata alapján alakította ki, figyelemmel a vonatkozó jogszabályokra,

- az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (5) bekezdése, illetve annak 1. számú melléklete 9. táblázat 2. és 3. pontjaira, valamint
- a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet) 5. § (2) és (3) bekezdéseiben foglaltakra, továbbá
- a Kvt. 66/A. § (1), (2) és (3) bekezdésében foglaltakra, továbbá tekintettel
- a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet) 10. § (3) bekezdésére, mely alapján a Kormány országos vízügyi hatóságként, továbbá országos vízvédelmi hatóságként – országos illetékességgel – a BM OKF-et jelöli ki.

A fentebb említett 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet jogszabályhelye szerint az alábbi szakkérdéseket kell megvizsgálni:

- Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.
- Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

- *Annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.*
- *Továbbá annak vizsgálata és elbírálása, hogy a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII.21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vgykr.) 10. § és 11. §-ában előírt feltételek teljesülnek-e, illetve, hogy kell-e intézkedést tenni az érintett víztestek állapotára gyakorolt kedvezőtlen hatások miatt.*

A BM OKF a szakhatósági állásfoglalása kialakítása során figyelemmel volt a Magyarország felülvizsgált, 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozat (a továbbiakban: VGT3) mellékletében foglaltakra is.

II. A tervezett beruházással, továbbá az egyes szakkérdések vizsgálatával kapcsolatos megállapítások

A Dokumentáció alapján tett megállapítások:

Az Ercsi – hangsúlyozottan partiszűrősű – vízbázis (a továbbiakban: vízbázis) bővítésének célja, hogy a vízbázisból történő kitermelés bővítéssel a Dunai és a Velencei regionális vízellátó rendszer fejlesztése valósuljon meg.

A projekt részeként az Ivánca ipari Park fejlesztésével kapcsolatban a Kormányhivatal előzetes vizsgálati eljárás (a továbbiakban együttesen: EVD) keretében a vízbázis bővítés (6 partiszűrősű kitermelő kút évi 2.000.000 m³ kitermelt vízmennyiséggel), az Ercsi-Ivánca ivóvíz távvezeték építés, valamint az Ercsi vízműtelep üzemi út tárgyában megállapította, hogy a várható környezeti és természeti hatások várhatóan nem lesznek jelentősek.

A vízbázis bővítését megalapozó EVD szerint az Ercsi vízbázisból az együttesen kitermelhető vízmennyiség 4.900.000 m³ lesz.

A fenti eljárásokban kiadott határozatok figyelembevételével az Igazgatóság a 6 kitermelő kútra, valamint a 4 monitoring kútra, továbbá az Ercsi 1, 2, 4, 6, 10, 11, 12 számú kutak melléfúrásos felújítására és a korábbi, a jövőben nem üzemelő termelő kutak eltömedékelésére vízjogi létesítési és megszüntetési engedélyeket adott.

A Dokumentáció szerint a vízbázis bővítése 9.047.050 m³/év lekötött (összes) vízmennyiségre tervezett, amely 24.786 m³/nap, csúcs üzemben maximum 31.000 m³/nap vízkivételt jelentene.

A korábban engedélyezetthez képest 2 nagytérű kút telepítésével a KHV szerinti vízigény kielégíthető, és ezeket az új vizilétesítményeket a meglévő kútsor déli folytatásánál tervezik megvalósítani.

A vízbázis az EVD előtti állapotában a 19 kútjából 10-12-t tudott üzemeltetni, melyekből a kitermelhető vízmennyiség 10.400 m³/nap, ez a vízmennyiség az időközben felmerült vízigényeket (többek között Ivánca Ipari Park) nem tudja kielégíteni.

A vízbázisból kitermelt víz minősége vas- és mangántartalom szempontjából rendszeresen meghaladja az ivóvízre megállapított határértéket. Az EVD kiterjedt a projekt keretében tervezett vízkezelési technológia telepítésére és a vízellátó rendszer fejlesztésére is.

A Dokumentáció szerint az EVD-ben meghatározottakhoz képest nem fog változni a vízkezelési és a vízellátás (ivóvízvezeték fejlesztés) rendszere sem.

A tervezett kutak a Duna jobb parti hullámterében, az 1609-1610 fkm szelvények környezetében helyezkednek el. A dunaföldvári Beszédes József hídtól északra a Duna hullámterét érintő tevékenységek kapcsán működési területe alapján a vízgazdálkodási és vízvédelmi vagyongazdálkodási feladatokat a Középduna-völgyi Vízügyi Igazgatóság látja el. A vízbázis területén lévő kitermelő

kutak talpmélysége 26-32 m közötti, szűrőzésük 9-24 m közötti és kavicsstestre történt. A jelenlegi nyugalmi vízszint 7-8 m közötti, az üzemi vízszint 10-15 m közötti.

A KHV keretében engedélyezésre kért víztermelő kutak a 19. és a 20. sorszámot fogják kapni, a vízhozamuk 1.640 l/p, a tervezett kitermelendő és üzemi vízmennyiség 2.000 m³/nap.

Az új kutak tervezett talpmélysége 30 m, a szűrőzés a parti kavicsösszletre tervezett (13-24 m). A szűrőzési terv készítés folyamán az elvégzett hidrodinamikai számításokat figyelembe vették, mely szerint a várható üzemi vízszint 11-12 m lesz.

A nyugalmi vízszint 7-8 m mélységben várható, a kitermelhető vízhozam 1.800-2.000 l/p.

Az egyes kutakba búvárszivattyúkat fognak telepíteni, a kutak 0-3 m között 620 x 6 mm rozsdamentes acélcsővet cementezve kapnak, 0-kavicsfekü alatti 5 m-ig 406 x 4 mm rozsdamentes acélcső, a kavicsrétegben 406 mm pálcavázás spirál Johnson szűrő lesz beépítve.

Az egyes kutak tervezett koordinátái:

- 19 kút: EOVS: 207234.47, EOVS: 637701,70
- 20 kút EOVS: 207196.94, EOVS: 637672,50
-

A tervezett kutak a Duna jobb oldalán a folyó partvonalától 70-80 m távolságra létesülnek a hidraulikai adatok szerint áramlási holt térben, a kútakna pereme a mértékadó árvízszint (a továbbiakban: MÁSZ) fölé 1 m-rel tervezik emelni, . A vízkezelést megvalósító létesítményeket a Dokumentáció szerint a Duna közép vízszintje (KÖV) felett 6 méterrel tervezik elvezetni a Duna magaspartjánál.

A felszín alatti víz monitorozásával kapcsolatban a Dokumentáció rögzíti, hogy a korábbi EVD-ben javasolt 4 monitoring kútra (F-26, F-27, F-28 és E-11/1a jelűek) az Igazgatóság 2022. évben vízjogi létesítési engedélyt adott. A Dokumentáció további felszín alatti víz monitorozásra nem tett javaslatot.

A felszíni vízre vonatkozóan a Dokumentáció nem tart szükségesnek monitorozást.

Felszíni vizek

A Dokumentáció szerint a tevékenység bővítés a felszíni vizeket érintően a Duna medrét – víztestét – fogja érinteni.

A Duna 1608,920 fkm. szelvényében a MÁSZ 100,04 m (Balti felett, és a továbbiakban a megadott magasságok Balti feletti), a legnagyobb vízszint hajózási (LNHV) 97,96 m, az legkisebb/legalacsonyabb vízszint hajózási (LKHV) 92,45 m, míg a legnagyobb vízszint a bal parton (LNV bp.) 99,77 m.

A Duna közép vízhozama kb. 2.350 m³/sec, míg a kisvízhozam kb. 1.210 m³/sec.

A Dokumentáció alapján nem terveznek a Dunába szennyvíz bevezetését és a Duna medréről felszíni vizet kiemelni.

A VGT3 vizsgálat, továbbá a Vgykr. 10. § és 11. §-ában előírt feltételek teljesülnek-e, illetve, hogy kell-e intézkedést tenni az érintett víztestek állapotára gyakorolt kedvezőtlen hatások miatt – szakkérdés vonatkozásában az alábbiakat állapítottam meg:

A vizsgálat arra irányul, hogy a tervezett tevékenység mennyiben felel meg a Víz Keretirányelvben (a továbbiakban: VKI) foglaltaknak, illetve kell-e alkalmazni a VKI 4. cikk 7. pontjában foglaltakat (mentességek vizsgálata). Ez utóbbi megállapítására egy tesztrendszer szolgál, amelyet a Dokumentáció készítője Hiánypótlásában végzett el.

A vizsgálat többek között arra irányult, hogy a tervezett beavatkozás a felszíni víztest fizikai módosulását, a jó ökológiai potenciálját, kémiai állapotát mennyiben változtatja meg, vagy megakadályozza-e a jó állapot elérésére szolgáló szándékokat. Vizsgálni kellett továbbá, hogy a tervezett beavatkozás egy új fenntartható fejlődéssel kapcsolatos emberi tevékenység eredménye, amely végzése esetén a felszíni víztest kiváló állapotról jó állapotra való romlásának nem megakadályozására vezet.

A Duna érintett szakasza a VGT3 szerint az 1-9 Közép-Duna (AEP211) vízgyűjtő alegységen belül helyezkedik el, Duna Budapest és Dunaföldvár közötti szakaszát (VORAOC753), ahol a felszíni víztest mennyiségi állapota kiváló, a víztest ökológiai állapota jó a perzisztens, bioakkumulatív és toxikus (PBT) komponensekkel együttneve. A kémiai állapota nem jó minőségű, összességében az integrált állapot mérsékelt. Az érintett vízkivétellel nincs közvetlen kapcsolata, de közvetetten érintett lehet a Szent László-víz alsó felszíni víztest (VORAEP996).

A vízbázisból tervezett vízkitermelés csak igen kis hányada a Duna mindenkori vízhozamának, ezért hiába a Duna medre felől áramlik a víz a kitermeléssel érintett kavicsstesthez, a tervezett kitermelés sem a felszíni víz mennyiségi, sem ökológiai állapotára nézve kedvezőtlen hatást nem okozhat, állapotromlását nem eredményezi.

A Duna vízállás változásai csak a meder környezetében okozhatnak talajvízszint változást, azonban a kitermelt víz nem talajvíz.

Vízminőségben – a felszíni víz kémiai állapotában – a Dokumentáció alapján nem várható kedvezőtlen hatás, mert a Dunát a partiszűrős víz további kezelése során csak igen csekély szennyezőanyag tartalmú dekantált víz terhelheti.

A fentiek szerint a VKI 4. cikk 7. pontja szerinti VKI irányelv megszegés nem történik, így további VKI vizsgálatra nincs szükség.

A vízellátás, a szenny- és csapadékvíz elvezetés megoldott. Tekintettel arra, hogy a tervezett vízmű az áramlási holtterbe tervezett, a kutakat pedig a MÁSZ+1,00 m szintre tervezik kiemelni, továbbá a mederbe beavatkozást nem terveznek, így a tervezett tevékenység az árvíz és a jég levonulására, valamint a mederfenntartására értékelhető hatást nem fog gyakorolni.

Felszín alatti vizek

A Mikita Viktória e.v. által 2023. októberben elkészített „Ercsi Vízbázis Kútjai Hatásterületének, illetve az Áramvonalak Eloszlásának Vizsgálata numerikus modellezéssel” című tervanyag (a továbbiakban: Tervanyag) által elkészített vizsgálati anyag szerint a Duna melletti térségben éppen Ercsi környékén legnagyobb az óholocén dunai kavicsteraszt vastagsága, amely 10-25 m vastag. Felette a fedőképződmények vastagsága 2-5 m. A legnagyobb fedőréteg vastagságok ott jelennek meg, ahol völgyek torkollanak a Dunába, ott a fedőrétegek vastagsága eléri a 4-5 m vastagot (példa a Váli-völgy a közelben).

A Tervanyagban szereplő hidrodinamikai modell a parti területeken túl kiterjedt a Duna medrére is, hiszen a parti területek talajvízállásának változása szoros korrelációt mutat a Duna mindenkori vízállásaival. A háttérbeli vízállásokat a csapadékból történő beszivárgások is módosítják, illetve meghatározzák.

A Tervanyagban kétféle modellvariáns szerepel. Az egyik a jelenlegi vízkitermelési viszonyokra alapozva, a második a távlati vízkitermelési tervekhez vonatkozóan készült. A számítások során meghatározták a „vízműves” rétegben kialakuló üzemi vízszinteket, a depressziós tereket, a DRV Zrt., a Fővárosi Vízművek Zrt. (a továbbiakban: FVM Zrt.) és a Fejérvíz Zrt. által használt vízkitermelési művekre is.

A modell vizsgálatok szerint a parti szűrős vízbázis legnagyobb kitermelője a DRV Zrt., amely a közel 38.460 m³/nap víztermelés közel 80%-át jelenti.

A DRV Zrt. üzemi területén kívül üzemelő – FVM Zrt. és Fejérvíz Zrt. által üzemeltetett – víztermelő kutakban a távlati kitermelés esetén a depresszió mértéke 0,4-1,3 m közötti lesz és azokban a kutakban markánsan jelenik meg a DRV Zrt. kútjainak hatása.

Szintén jelentős lesz a DRV Zrt. kútjainak egymásra hatása. A Tervanyag szerint a kitermelő kutak egy közös 2 m-es depressziós teret hoznak majd létre, a legnagyobb depressziók a frissen telepített és telepítendő kutaknál lesznek észlelhetőek, ott a vízszintsüllyedés mértéke 3,5-4 m körüli lesz.

A modell eredményekből jól látszik, hogy a Duna kismértékű mederellenállása miatt a vízbázis utánpótlódása szinte korlátlan, viszont a parti háttér felől az utánpótlódás csekély. A kirajzolt áramvonalak szerint a vízbázis vízkészlete a Duna alatti kavicsost, amely a Duna medréből nyeri a vizet. Mindemellett a Tervanyag megállapította a modell eredményekből, hogy a fokozottabb vízkitermelés hatására a háttér felőli utánpótlódás mértéke 8 %-ról 12 %-ra fog módosulni.

A modellezés alapján az is egyértelműen megállapítható, hogy az 50 éves elérési időhöz tartozó utánpótlódási terület déli irányba kb. 900 m-rel növekedni fog.

A vízbázis sérülékenysége továbbra is fennmarad, többek között azért is, mert az érintett térségben a felszín alatti víz fokozottan érzékeny. A fokozottan érzékenység minősítést a Dokumentáció szerint az Ercsi vízbázis kijelölt hidrogeológiai védőterülete alapozza meg.

A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997 (VII.18) Korm. rendelet (a továbbiakban: vízbázis rendelet) alapján a vízbázisok védőterületének méretezése a termelés alapján történik. A Dokumentáció közvetlenül nem tartalmaz érdemi javaslatot arra nézve, hogy a vízkitermelés módosítása következtében a jelenleg kijelölt védőidomok, védőterületek nagyságát ellenőrizni kell, illetve tervezőnek át kell azokat vizsgálnia, de a Tervanyag ennek fontosságára közvetlenül utal függetlenül attól, hogy a Dokumentáció szerint az érintett szennyezőforrásokban változás nem várható.

A Hiánypótlás szerint az érintett felszín alatti víztest kiterjedése 1.033 km², és 3 vízjogi engedéllyel üzemelő vízbázist érint (mindhárom vízbázis partiszűrős vízkészletet termel ki).

A kutak által kitermelt felszín alatti víz bázisa az AIQ537 VOR számú sp.1.9.1. (sekély, porózus és törmelékes) felszín alatti víztest, amely a Közép Duna vízgyűjtő tervezési alegységhez tartozik, azon belül a Duna jobb parti vízgyűjtője (Budapest alatt-Paks).

A víztest állapota mennyiségi szempontból vízmérleg teszt alapján gyenge, viszont a víztest jelentős vízháztartási eleme a Duna, és annak mindenkori vízszintje, amely mentén a vízmérleg szerinti gyenge állapot nem jelentkezik.

A víztesten lévő felszín alatti víztől függő ökoszisztémát tápláló elemek: vízfolyások (hozzáfolyás Dunából, patakból), talajvízpárolgás.

A kémiai állapota gyenge, de a gyenge minősítésnek nem oka a felszín alatti víz kitermelésének bővítése, mennyiségének növelése.

A VGT3 a kémiai állapotra, a vízbázisvédelemre és a mennyiségi állapotra vonatkozó javító intézkedéseit a 6.9, 6.11, 6.13, 7.1, 7.3, 7.5, 7.6, 7.7, 8.1, 8.2, 8.3, 8.4, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 23, 24, 27, 28. pontok tartalmazzák.

A Hiánypótlás részletesen bemutatja az egyes intézkedési pontokhoz tartozó VGT3 szerinti cselekvési szándékokat, amelyek közül az alábbiakat kell kiemelni.

Parti szűrésű vízbázisnál a kitermelt hozamnak kis részét számolják el a felszín alatti vízkészlet igénybevételeként, mert a vonatkozó VGT szabályok szerint az a vízkészlet felszíni vízkészletnek tekinthető, mivel a kitermelt víz a Duna medréből származik.

A felszín alatti sekély, porózus és törmelékes felszín alatti víztest kiterjedése 1.033 km², míg a várható felszín alatti vízre vonatkozó hatásterület jóval kisebb, ebből adódóan a gyakorlati hatás a felszín alatti sekély, porózus és törmelékes víztestre elhanyagolhatóan kicsiny lesz.

A tervezett tevékenység a VGT3 szerinti javító intézkedések közül a 8.3 (víziközmű rekonstrukció, technológiai veszteségek csökkentése) és a 13.2 (vízbázis védőterületek kijelölése és felülvizsgálata, ivóvíz bázisvédelmi szabályozások, módosítások) pontokat érinti. Ebből a szempontból a vízbázis bővítése nem ellentétes a VGT3 szerinti javító intézkedésekkel.

A VKI vonatkozó szabályozása szerint mind a felszíni, mind a felszín alatti víz igénybevételénél vizsgálni (mérlegelni) kell az alábbiakat is:

- a) *Költséghatékony hatásmérséklés:* a tervezett megoldásoknál mérlegelték, hogy a kitermelés bővítésének helye közel legyen a már hasonló célra használt tevékenységhez, továbbá a tervezett kitermelés bővítést modell vizsgálatokkal támasztották alá, mérlegelve, hogy a vízbázis-védelmi előírások (védőidomok és védőterületek, védelemben helyezés költségei) könnyen betarthatóak, illetve minimálisak legyenek.
- b) *Környezeti szempontból jó alternatív megoldások keresése:* más (újabb) telephely kijelölése nem merült fel, részint az aránytalan kitermelési és vízszállítási költségek, részint a modell vizsgálatok azt bizonyították, hogy itt a legvastagabb a partiszűrésű vízkészlet kavicsárólója, továbbá a várható hatások becslése itt végezhető el a legnagyobb valószínűséggel, alapozva a korábbi gyakorlati tapasztalatokra.
- c) *Közérdek vizsgálata:* a bővítés egyértelműen közcélokat is szolgál (pl. Velencei vízellátó rendszer működéséhez a megfelelő minőségű vízkészlet biztosítása), további cél: a lakossági ellátás biztonság, népesség megtartás, helyi bevételek növekedése.

A fentebbi elemzések alapján a Hiánypótlás a felszíni és a felszín alatti vízre vonatkozóan azt állapította meg, hogy a vízbázis fejlesztésével együtt számottevő negatív hatások nem valószínűsíthetőek, a mentességi teszt elvégzése azt bizonyította, hogy a tervezett tevékenység nem rontja kimutatható módon a vízkészletek mennyiségi, minőségi és ökológiai állapotát, és nem akadályozza VGT3 szerinti intézkedések megvalósíthatóságát.

III. A vízgazdálkodási és vízvédelmi előírások szakmai indokolása

A Dokumentáció szerint az Ercsi vízbázis bővítése 9.047.050 m³/év lekötött (összes) vízmennyiségre (24.786 m³/nap, csúcs maximum 31.000 m³) kapcsán 2 nagytárolóval kitermelő kutat kell létesíteni.

Tekintettel arra, hogy a meglévő felszín alatti partiszűrésű vízbázisból a vízkitermelését bővítik, így mindenképpen meg kell vizsgálni, hogy a kitermelés bővítése következtében a jelenlegi vízbázis fokozott közigazgatási védelemben tartása megfelelő-e.

A Vgtv. 28/A. § (1) bekezdése szerint jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve – a termálvíz kitermeléssel történő geotermikus energia kinyerését és hasznosítását kivéve –, vízjogi engedély szükséges a vízimunka elvégzéséhez, a vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély), továbbá a vízilétesítmény használatbavételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély).

A Vgtv. 14. § (2) bekezdése szerint az ivóvízellátást, az ásvány- és gyógyvíz hasznosítást szolgáló vagy erre kijelölt vizeket a vízkivétel védőidomainak, védőterületének külön jogszabályban meghatározott mértékű kijelölésével és fenntartásával fokozott védelemben és biztonságban kell tartani (vízbázisvédelem).

A Vgtv. 1. számú melléklet 26. a) pontja szerint közcélú vízilétesítmény az a vízilétesítmény, amely az államnak, illetve a helyi önkormányzatnak törvényben meghatározott vízgazdálkodási feladatait,

különösen a víziközművekkel nyújtott szolgáltatást, a vizek kártételei elleni védelmet, a vízkészletek feltárását, megóvását, hasznosítását, pótlását és állapotának figyelemmel kísérését, a vízkészlettel való gazdálkodását szolgálja; közcélú vízilétesítménynek minősülnek továbbá az országos közút és a törzshálózati vasút kiépítését, fejlesztését és fenntartását szolgáló vízilétesítmények. Ezen megfogalmazás szerint tárgyi tevékenységgel, környezethasználattal érintett vízilétesítmények közcélt szolgálóak.

A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 1/B. § (4) bekezdés e) pontja szerint, ha a tervezett vízhasználat, vízimunka, vízilétesítmény állami tulajdonban lévő vízkészletet, vízilétesítményt, felszín alatti vizek víztartó képződményét vagy felszíni víz medrét érinti, vagy arra közvetlen hatással van, a (vízjogi engedély) kérelmezőjének a kérelem részeként többek között igazolni kell a vízügyi igazgatóság vagyongazdálkodási hozzájárulásának meglétét.

A Vhr. 9. § (1) bekezdése szerint a vízkészlet, vízkivétel, illetve vízilétesítmény fokozott védelme érdekében a vízügyi hatóság védőidom vagy védőterület, illetőleg védősáv (az utóbbi kettő a továbbiakban: védőterület) kijelölését a külön jogszabály előírásai alapján rendeli el.

A vízbázis rendelet 2. § (5) bekezdése szerint a védőövezetek határait a hidrológiai, hidrogeológiai adottságok, továbbá

- a) az igénybe vett vagy lekötött vízbázisoknál a vízbázis engedélyezett víztermelése,
 - b) a távlati vízbázisoknál a vízbázis teljes kapacitása
- és e rendelet 2., illetőleg 3. számú mellékletében foglaltak alapján kell meghatározni.

A vízbázis rendelet 1. számú melléklet (fogalom meghatározások) 4. pontja szerint a védőterület (Vhr. 9. § (1) bekezdés): az üzemelő vagy tervezett vízkivételi műveket (berendezéseket) körülvevő terület, amelyet a vízkivétel (ivó-, ásvány- vagy gyógyvíz) – mennyiségi, minőségi – védelme érdekében a környezeténél fokozottabb biztonságban kell tartani. A védőterület általában körülveszi a vízkivételi műveket, de egyes esetekben azoktól elszakadva is megjelenhet, amely az előbbi cél elérése érdekében szükséges korlátozásokkal (tilalmakkal) hasznosítható.

A vízbázis rendelet 1. számú melléklet 7. pontja szerint a védőidom, védőterület meghatározása (7. b) pont) tervezői típusú tevékenység, ami magában foglalja a védőidom, a védőterület méretezését (általában kiszámítását) és dokumentálását, beleértve a határoló vonalak megadását is.

A Favir. 8. § a) és b) pontjai rögzítik, hogy felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak

- a) környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;
- b) ellenőrzött körülmények között történhet, beleértve monitoring kialakítását, működtetését és az adatszolgáltatást.

A fentiek alapján vízjogi engedély beszerzése szükséges a meglévő vízilétesítmények átalakításához, valamint új vízilétesítmény építéséhez, továbbá az átalakított és új vízilétesítmények használatba vételéhez, üzemeltetéséhez és a többlet vízhasználathoz.

A fentiekben foglaltak szerint a BM OKF a szakhatósági állásfoglalás rendelkező részében feltételként az 1. és a 3. pontjaiban előírta a vízjogi létesítési és üzemeltetési engedélyek megszerzési kötelezettségeit, illetve felhívta a figyelmet, hogy a létesítés, illetve az üzemeltetés csak végleges hatósági engedélyek birtokában kezdhető meg.

A rendelkező rész 1. pontjában előírta a BM OKF, hogy a vízjogi létesítési engedély kérelemhez (és nem a vízügyi hatósági eljárás közben) kell csatolni a működési területével érintett vízügyi igazgatóság vagyongazdálkodási hozzájárulását, mivel a partiszűrős vízkészletnek, továbbá az azt tartó képződményeknek vízgazdálkodási szempontból a vagyongazdálkodási hozzájárulást kell csatolni.

A Favir. 8. § b) pontban foglaltak alapján a BM OKF a szakhatósági állásfoglalás rendelkező részének 2. pontjában előírást tett a felszín alatti vizek további monitorozására, függetlenül attól, hogy a Dokumentum arra vonatkozóan további monitorozási javaslatot nem tett.

A szakhatósági állásfoglalás rendelkező részének 4. pontjában a BM OKF vízbázis védelmi előírást tett, mivel a megnövelt – majdan vízjogilag engedélyezendő – vízkitermelés szakmailag indokolja a meglévő és hatósági határozattal kijelölt védőidom, védőterület tervezői szintű átvizsgálását, meghatározását, erre vonatkozóan Tervanyag is tett utalást a modell vizsgálatában.

A 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés a) pontja szerint a környezetvédelmi engedély megadásáról szóló határozatban az engedély feltételei között elő kell írni azokat az intézkedéseket, amelyek a jelentős kedvezőtlen környezeti hatások elkerülésére, megelőzésére vagy csökkentésére, és – ha lehetséges – kiegyenlítésére vonatkoznak.

A fentebb említett jogszabályhely, a Favir. 8. § a) pont, továbbá a 90/2007. (IV.26.) Korm. rendeletben foglaltak alapján a BM OKF a szakhatósági állásfoglalás 5-6. pontjaiban vízvédelmi feltételeket írt elő, ezeket a feltételeket folyamatosan kell betartani a létesítés és az üzemeltetés időszakában.

A felszíni és a felszín alatti vizek védelmével kapcsolatban a BM OKF megállapította, hogy a fenti előírások, továbbá a Dokumentációban bemutatott megoldások és intézkedési javaslatok betartása mellett a tárgyi létesítmény megvalósítása megfelel a Favir. és a Favir. jogszabályi feltételeinek.

Összességében a felszín alatti vizek tekintetében a BM OKF megállapította, hogy a VGT3-ban megfogalmazott célkitűzések elérését nem akadályozza a tervezett víztermelés bővítés.

A szakhatósági állásfoglalás az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén és az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (5) bekezdésén, valamint annak 1. melléklete 9. pontja szerinti táblázat 2. és 3. pontjain alapul, továbbá a következő jogszabályi rendelkezéseket alkalmaztam: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet, Kvt., illetve a fent felsorolt vízgazdálkodási és vízvédelmi jogszabályok, 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet fentiekben idézett rendelkezései.

Jelen állásfoglalás rendelkező része a Kvt. 66/A. § (3) bekezdése a) pontja és aa) alpontja szerint rögzíti a vízvédelmi szakkérdés vizsgálatának tényét, a vízvédelmi előírásokat a Kvt. 66/A. § (3) bekezdése a) pontja és ab) alpontja szerint tettem, míg a Kvt. 66/A. § (3) bekezdése b) pontja alapján a vízvédelmi szakkérdés vizsgálata során tett részletes megállapításokat az indokoló rész tartalmazza.

A tárgyi ügyre vonatkozóan a 359/2020. (VII. 23.) Korm. rendelet 8 napos ügyintézési határidőt határoz meg az eljáró szakhatóságok részére, amely eljárási határidőt a BM OKF jelen szakhatósági állásfoglalás kiadásával megtartotta.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Hatósági Főigazgató-helyettesi Szervezet Megelőzési és Engedélyezési Szolgálat a 35000/9394-1/2023.ált. iktatószámom megadott szakhatósági állásfoglalását az eljárás során fenntartotta.

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály – mint a hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szerve – **35700/10469-1/2023.ált.** számú állásfoglalásában a környezetvédelmi engedély megadásához az ipari baleseti kockázatok tekintetében, a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében, valamint az ipari baleseteknek és a katasztrófáknak való kitettségéből eredő várható hatások tekintetében katasztrófavédelmi szempontból kikötés nélkül hozzájárult.

A szakhatósági állásfoglalás indokolása az alábbi:

„Az ügyfél megbízásából a NOX Beruházó és Fővállalkozó Zrt. képviseletében eljáró Csapóné Hegedűs Andrea által benyújtott kérelmére indult, az Ercsi vízbázis bővítés környezeti hatásvizsgálati engedélyezési eljárásban környezetvédelmi engedély megadása ügyben a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, mint engedélyező hatóság 2023. december 15-én megkereste a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot (8000 Székesfehérvár, Szent Flórián krt. 2), mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. sora alapján.

Tárgyi eljárás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy az Iváncsa község külterületén megvalósuló ipari park fejlesztéssel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 359/2020. (VII. 23.) Korm. rendelet, valamint az egyes víziközmű -beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 323/2020. (VII. 1.) Korm. rendelet, továbbá az egyes ivóvízminőség-javítási, szennyvíz-elvezetési és-tisztítási, valamint hulladékgazdálkodási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet alapján.

Az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében, az állásfoglalás kialakításához szükséges, a megkereső hatóság által rendelkezésünkre bocsájtott, a megkereséskor FE/KTF/14532-9/2023. iktatószámom digitálisan megtalálható iratokat hatóságom megvizsgálta és a következőket állapította meg:

A digitálisan megtalálható iratok és dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a benyújtott dokumentáció a tartalmi követelményeknek megfelel, így az ipari baleseteknek, illetve természeti katasztrófáknak való kitettségből eredő várható hatások tekintetében nem merült fel olyan körülmény, amely alapján a vízbázis bővítés ipari baleseteknek, illetve természeti katasztrófáknak való kitettsége feltételezett lenne.

A digitális dokumentációk az alábbi webcímen kerültek megosztásra hatóságom részére:

-<https://filr.kh.gov.hu/filr/public-link/file-download/8a4880ee8c024e70018c34e564970ba4/153821/-5599559625366918816/14532-2023-dokument%C3%A1ci%C3%B3-k%C3%B6zz%C3%A9tett.zip>

Fentiekre tekintettel, mivel ügyfél kérelme az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében jogszabályt nem sért, ezért a környezeti hatásvizsgálati engedélyezési eljárásban a környezetvédelmi engedély megadásához katasztrófavédelmi szempontból hozzájárultam.

A tárgyi ügyben az egyes tűzmelegelőzési hatósági, szakhatósági eljárásokért és szolgáltatásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 16/2012. (IV. 3.) BM rendelet igazgatási szolgáltatási díj megfizetését nem írja elő.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet az Iváncsa község külterületén megvalósuló ipari park fejlesztéssel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 359/2020. (VII. 23.) Korm. rendelet, valamint az egyes víziközmű -beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 323/2020. (VII. 1.) Korm. rendelet, továbbá az egyes ivóvízminőség-javítási, szennyvíz-elvezetési és tisztítási, valamint hulladékgazdálkodási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet, valamint az egyes

közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. sora határozza meg.

Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

Ügyféli jogállás elismerése

A R. 1. § (6b) bekezdésére figyelemmel **Ercsi Város Önkormányzatának** ügyféli jogállását elismertem.

A természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 625/2022. Korm. rendelet) 19. § aa) pontja szerint a nemzeti park igazgatóságok állami alaptevékenységük körében ellátják a védett és fokozottan védett természeti értékek, védett és fokozottan védett természeti területek, a Natura 2000 területek és közösségi jelentőségű értékek, valamint a nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó területek és értékek természetvédelmi kezelésével kapcsolatos feladatokat, kivéve azokat a feladatokat, amelyeket más szerv vagy természetes személy köteles ellátni. A b) pont szerint vezetik a működési területükön lévő védett természeti területek és természeti értékek, valamint az egyedi tájértékek nyilvántartását, továbbá a c) pont szerint gondoskodnak a természetvédelmi célú nyilvántartások vezetéséhez szükséges elsődleges és másodlagos adatgyűjtésről, illetve működtetik a feladatkörükkel összefüggő területi monitoring és információs rendszert, a d) pont szerint együttműködnek más információs és ellenőrző rendszerekkel.

Az Ákr. 10. § (1) bekezdés szerint Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti.

Figyelemmel arra, hogy a tervezett létesítmény Natura 2000 területet érint, így a természeti értékeket kezelő szerv működési terület szerint illetékes **Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság** alaptevékenységét is érinti, ezért az FE/KTF/14532-15/2023. ügyiratszámú végzésben - az Ákr. 5. § (1) bekezdése, a 10. § (1) bekezdése alapján - a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság ügyféli jogállását elismertem, és ügyféli nyilatkozatát kértem.

A tárgyi eljárás során a fenti megkeresések kapcsán nyilatkozattétel nem érkezett a Környezetvédelmi Hatósághoz.

Megkeresés

Az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a hatóság – legalább ötnapos határidő tűzésével – más szervet vagy személyt kereshet meg, ha az eljárás során szükséges adattal vagy irattal más rendelkezik.

A R. 10. § (4) bekezdés a) pontja és a R. 5. § (2) bekezdés cb) pontja alapján a környezetvédelmi hatóságnak jogszabály által előírt kötelezettsége vizsgálni a tervezett tevékenységnek a településrendezési tervvel való összhangját, ennek érdekében a hatóság megkeresi a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (továbbiakban együtt: település) jegyzőjét.

A fenti jogszabályhelyek alapján a környezeti hatásvizsgálati eljárás során megkerestem az érintett település, **Ercsi Város Jegyzőjét** (továbbiakban: Jegyző). A Jegyző E/943-41/2023. számú nyilatkozata szerint:

A rendelkezésre bocsátott dokumentáció szerint a tervezett vízbázis bővítés területének övezeti besorolása és beépíthetősége az Ercsi Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 19/2008. (X. 2.) Önkormányzati rendeletnek (a továbbiakban: HÉSZ)

Övezet: Lb-v vízbeszerzés céljára szolgáló terület

Minimális telekméret: 10000 m²

Beépíthetőség: 10 %

A fentieknek megfelelően a tervdokumentáció szerinti tervezett tevékenység a településrendezési eszközök előírásainak megfelel, ezért a végleges engedély kiadásáig további intézkedés a településrendezési eszközök tekintetében nem szükséges.

Közmeghallgatás

A R. 9. § (1) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság közmeghallgatás tart, kivéve, ha a tevékenység katonai titokvédelem alá esik, vagy ha a kérelmet benyújtását követően elutasította.

A R. 9. § (6) bekezdése, valamint 25/B. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a környezetvédelmi hatóság a közmeghallgatásra vonatkozó adatokat közhírré teszi, valamint azokat közhírré tétel érdekében megküldi az eljárásban részt vevő önkormányzatok jegyzőinek. A jegyző a közhírré tételt követő 3 napon belül tájékoztatja a környezetvédelmi hatóságot a közhírré tétel időpontjáról és helyéről.

A R. 9. § (1) és (6) bekezdése szerint eljárva, közmeghallgatás tartásáról szóló közleményt tettem közzé a Környezetvédelmi Hatóság hivatalában, és a honlapon, valamint megküldtem a telepítés helye szerinti település, Ercsi Város Jegyzője részére, a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel céljából.

Az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra, illetve humanitárius katasztrófára tekintettel, valamint ezek magyarországi következményeinek az elhárítása és kezelése érdekében veszélyhelyzet kihirdetéséről és egyes veszélyhelyzeti szabályokról szóló 424/2022. (X. 28.) Korm. rendelet 2022. november 1. hatállyal Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki. *A veszélyhelyzet ideje alatt egyes szervezetek működésére vonatkozó, továbbá egyes közigazgatási eljárási szabályok megállapításáról* szóló 146/2023. (IV. 27.) Korm. rendelet (továbbiakban: 146/2023. (IV. 27.) Korm. rendelet) 3. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási hatósági eljárásban közmeghallgatás az érintettek személyes megjelenése nélkül, az e rendeletben foglaltak szerint is megtartható.

Fentiek alapján a Környezetvédelmi Hatóság a tárgyi eljárásban a közmeghallgatást **2024. január 17. (szerda) 13⁰⁰ óráig** hirdette meg, és személyes megjelenés nélkül tartotta meg.

A R. 10. § (5a) bekezdése értelmében, a környezetvédelmi hatóság határozatának indokolása – törvényben meghatározottakon túl – tartalmazza a) az érintett nyilvánosság eljárásban való részvételének ismertetését, b) az érintett nyilvánosság észrevételeinek összefoglalását és értékelését.

A közmeghallgatás időtartama alatt a tervezett tevékenységgel kapcsolatban sem a Környezetvédelmi Hatósághoz, sem Ercsi Város Önkormányzatához **nem érkezett észrevétel, amely tényről** a honlapon tájékoztattam az érdekelteket.

Összefoglalás

A rendelkezésre álló adatok és dokumentumok, továbbá a szakkérdés vizsgálatok és szakhatósági állásfoglalások alapján összefoglalóan megállapítható, hogy a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok nem merült fel.

A benyújtott dokumentáció, a megküldött kiegészítések és a rendelkezésre álló adatok alapján, valamint a szakhatósági állásfoglalásokban foglaltak figyelembevételével, a rendelkező részben szereplő előírások betartása mellett, a Kvt. 71. § (1) bekezdése b) pontja, valamint a R. 10. § (4) bekezdése és a R. 1. számú melléklet 56. pontja és a R. 1. számú melléklet 34. pontja alapján, figyelemmel a 359/2020. (VII. 23.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdés c) pontjára és 1 melléklet 3. pontjára, valamint a 323/2020. (VII. 1.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésére és a 2. melléklet 5. pontjára, valamint 1 melléklet 5. pontjára, továbbá a 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet 1. melléklet 100. pontjára és 2. melléklet 2. pontjára a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. részére az Ercsi vízbázisból a tárgyi fejlesztést követően maximum 9.047.050 m³/év vízkivételre vonatkozóan a környezetvédelmi engedélyt megadtam.

A döntést megalapozó további jogszabályhelyek

A határozat **4.5** „Értesítési kötelezettségre vonatkozó előírások” című pontjának jogalapja:

A **4.5.1** pontban a R. 1. § (8) bekezdésére figyelemmel rendelkeztem.

A **4.5.2** pontban a Kvt. 82. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

A **4.5.3** pontban a R. 11. § (4) bekezdés 1. mondatában foglaltak alapján tettem előírást.

A környezetvédelmi megbízott alkalmazására vonatkozó kötelezettséget a **4.6** pontban írtam elő a következőkre figyelemmel: *a környezetvédelmi megbízott alkalmazásának feltételéhez kötött környezethasználatok meghatározásáról* szóló 93/1996. (VII. 4.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és a melléklet A) csoportja szerint, a környezethasználó „*Víztermelés, -kezelés és -elosztás 5000 m³/nap felett*” vonatkozásában környezetvédelmi megbízottat köteles foglalkoztatni. A környezetvédelmi megbízott alkalmazási és képesítési feltételeit *a környezetvédelmi megbízott alkalmazási és képesítési feltételeiről* szóló 11/1996. (VII. 4.) KTM rendelet határozza meg.

A határozat **7.** „*Rendelkezés a környezetvédelmi engedélyről*” című fejezetének jogalapja:

A **7.1** pontban az alábbiakra figyelemmel rendelkeztem:

A R. 11. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a környezetvédelmi engedély érvényességi ideje legalább öt év, amennyiben a tevékenység gyakorlásának vagy a létesítmény működésének idejét más jogszabály ennél rövidebb időben nem határozza meg, de az engedély határozatlan időre is megadható, illetőleg külön jogszabály alapján megadandó.

A **7.2** pontban az alábbiakra figyelemmel tettem előírást:

A R. 11. § (3) bekezdése szerint, az engedély érvényességi idejének lejártakor, amennyiben a környezethasználó a tevékenységet továbbra is folytatni kívánja, a Kvt.-nek a felülvizsgálatra vonatkozó rendelkezéseit [Kvt. 73–76. §, 78–80. §] kell alkalmazni.

A **7.3** pontban a Kvt. 72. § alapján rendelkeztem.

A határozat **9.** „*Rendelkezés a felmerült eljárási költségek viseléséről*” című fejezetének jogalapja:

A Kvt. 95/A. §-a szerint egyes környezetvédelmi, természetvédelmi hatósági eljárásokért - ideértve a szakhatósági eljárásokat, továbbá a bejelentéseket -, valamint igazgatási jellegű szolgáltatásokért igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: DíjR.) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a rendelet 1.-4. mellékletében meghatározott eljárásokért. A DíjR. 2. számú melléklet 8. pontja alapján jelen eljárás igazgatási szolgáltatási díja 900.000,- Ft, amit az Engedélyes megfizetett.

Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség: az igazgatási szolgáltatási díj.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint, az eljárási költséget a hatóság összecszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárási költség viseléséről a fentiekre figyelemmel, az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a **9.** fejezetben.

A határozat **10.** „*A döntés közlése*” című fejezetében az alábbiakra figyelemmel rendelkeztem:

A Kvt. 71. § (3) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság az (1) bekezdés szerinti határozatát - annak véglegessé válására tekintet nélkül - közhírré teszi.

A Környezetvédelmi Hatóság jelen eljárás során *a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény (továbbiakban: Ngtv.) rendelkezéseire figyelemmel járt el, mely törvény 2023. december 30-tól hatálytalan.

Az Ngtv-t hatályon kívül helyező jogszabály, *a magyar építészetéről* szóló 2023. évi C. törvény (továbbiakban: 2023. évi C. törvény) 234. § (1) bekezdése szerint, az e rendelkezés hatálybalépése előtt kiemelten közérdekű beruházással, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással, illetve közcélú kiemelt beruházással nyilvánított beruházásokkal

összefüggő ügyekre a továbbiakban a 193. § (1) bekezdés a)–e) pontja és a 193. § (2) bekezdése kiemelt beruházásokra vonatkozó szabályait kell alkalmazni azzal, hogy a kiemelten közérdekű beruházással, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással, illetve közcélú kiemelt beruházással nyilvánító törvény vagy kormányrendelet módosítása esetén a 225. § (2) bekezdése szerinti felhatalmazó rendelkezések alkalmazandók.

A 2023. évi C. törvény 196. § (1) bekezdése értelmében, **a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket** – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések, az eljárásban közreműködő szakhatóságok részére kézbesítendő, valamint a katonai, honvédelmi, nemzetbiztonsági és védelmi ipari célú és rendeltetésű építményekkel kapcsolatos építésügyi hatósági eljárásban hozott döntések kivételével – **hirdetményi úton közli**.

Fentiek figyelembevételével a **10.1** pontban rendelkeztem a határozat Környezetvédelmi Hatóságnál történő kifüggesztéséről és az internetes honlapon történő megjelentetéséről.

A R. 10. § (3) bekezdése értelmében a határozat nyilvánosságra hozatalára az R. 5. § (6) bekezdése az irányadó.

A R. 5. § (6) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság a tárgyi határozatot megküldi az eljárásban részt vett önkormányzatok jegyzőinek, akik a környezetvédelmi hatóság által megjelölt időpontban gondoskodnak a határozat teljes szövegének közhírré tételéről. A környezetvédelmi hatóság a közhírré tételre a határozat megküldésétől számított nyolcadik napnál korábbi időpontot nem határozhat meg. A jegyző a határozat közhírré tételét követő öt napon belül tájékoztatja a környezetvédelmi hatóságot a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Fentiek alapján jelen határozat **10.2** pontjában rendelkeztem.

Kérem a T. Jegyzőt, hogy a határozat közzétételét követő 5 napon belül tájékoztassa a Környezetvédelmi Hatóságot a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról!

A határozat **11.** „Jogorvoslat” című fejezetében az alábbiakra figyelemmel rendelkeztem:

A 2023. évi C. törvény 196. § (2) bekezdés szerint, az (1) bekezdés szerinti hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. **A döntés közlésének napja** – a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – **a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap**.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése szerint, a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja zárja ki, mely szerint az (1) és (2) bekezdésben foglalt esetekben sincs helye fellebbezésnek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított ügyben.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdés második mondata szerint, a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már - az e törvényben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdés első mondata értelmében, az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat. Fellebbezéssel támadható döntés esetén közigazgatási per akkor indítható, ha az arra jogosultak valamelyike fellebbezett és a fellebbezést elbírálták.

A 2023. évi C. törvény 199. § (1) bekezdése szerint, a közigazgatási perben a jogi képviselő kötelező.

A 2023. évi C. törvény 199. § (3) bekezdése szerint, a perben a beadványok benyújtása és a hivatalos iratok kézbesítése elektronikus úton történik.

A 2023. évi C. törvény 199. § (5) bekezdése értelmében, perbeállítás csak a keresetlevélben, a védíratban, illetve a perbelépés bejelentésével egyidejűleg kérhető.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 48. § (1) bekezdése l) pontja alapján tájékoztatom, hogy a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha a beadványok elektronikus előterjesztésére köteles felperes vagy a jogi képviselő a keresetlevelet nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjeszti elő.

A Kp. 13. § (1) bekezdés első mondata alapján, ha más bíróság kizárólagos illetékessége megállapítva nincs, a perre az a bíróság illetékes, amelynek illetékességi területén a per tárgyává tett közigazgatási tevékenység megvalósult. A Kp. 13. § (1) bekezdés b) pontja szerint, a közigazgatási tevékenység megvalósulásának helye tevékenység bejelentése vagy engedélyezése esetében a tevékenység gyakorolásának helye, vagy tervezett helye.

A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. § (2) bekezdésén alapul.

A jogorvoslatról a fentiekre figyelemmel és az Ákr. 112-114. §-aiban, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13., 37., 39., 50., 77. §-aiban, továbbá a XV. és XVI. fejezeteiben foglaltak alapján adtam tájékoztatást.

A 2023. évi C. törvény 198. § (2) bekezdés a) pontja alapján jelen eljárás ügyintézési ideje 60 nap.

Az ügyintézés a jelen döntés közzlése iránti intézkedéssel (hirdetményi úton történő közzlésevel, illetve elektronikus úton történt továbbításával) lezártam, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

A környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint jelen határozat nyilvántartásba vételéről intézkedem.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 624/2022. Korm. rendelet) 11. § (2) bekezdésére figyelemmel, a területi vízügyi és a területi vízvédelmi hatóság részére határozatom egy példányát megküldöm.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését a 624/2022. Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 625/2022. Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 124/2021. Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a Kvt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti hatáskörében, valamint a 624/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve a 124/2021. Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti illetékességére tekintettel hozta meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII. 21.) MvM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 2/2023. (II. 20.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, *időbélyegző szerint*

Dr. Tanárki Gábor
főispán
nevében és megbízásából

Petrás József
főosztályvezető