



Fejér Vármegyei Kormányhivatal

Iktatószám: FE/KTF/70- 13/2024.

Ügyintéző: Gáll Erzsébet
dr. Győri Andrea
Dr. Buda Eszter

Tárgy: **Előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat – az Ingatlan Gyám 2019. Zrt. részére a Lovasberény, 0112/3 hrsz.-ú ingatlanon 36,00 m magas bázisállomás létesítése tárgyában**

HATÁROZAT

1. Az **Ingatlan Gyám 2019 Zrt.** (székhelye: 2120 Dunakeszi, Mikszáth u. 24, KSH: 27090530-6820-114-13, Ügyfél azonosító [KÜJ]: 104372506) megbízásából az Ego-Professional Kft. (1105 Budapest, Halom u. 39. 2.lház.2.em.9.) meghatalmazásában eljáró ATS-Mobile Kft. (2092 Budakeszi, Konth M.u.3.) által 2023. december 12-én benyújtott kérelem alapján a **Lovasberény, 0112/3 hrsz.-ú ingatlanon 36,00 m magas bázisállomás** (EOV koordináták: X = 214519, Y = 615246; Környezetvédelmi Területi Jel (KTJ): 103183003) **létesítésére vonatkozóan** lefolytatott **előzetes vizsgálati eljárásban** – az ATS-Mobile Kft. által készített 2023. 12. 12. keltezésű előzetes vizsgálati dokumentáció és kiegészítései alapján – az alábbiakat

állapítom meg.

- 1.1. **A tervezett tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatások nem származnak.**
- 1.2. **A tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.**
2. **Tájékoztatom, hogy a tervezett tevékenység megkezdése előtt az alábbi engedély beszerzése szükséges:**
 - 2.1 *Az elektronikus hírközlési építmény építési és használatbavételi engedélye az elektronikus hírközlési építmények elhelyezéséről és az elektronikus hírközlési építményekkel kapcsolatos hatósági eljárásokról* szóló 20/2020. (XII. 18.) NMHH rendelet alapján.
3. **Környezetvédelmi és természetvédelmi előírások:**
 - 3.1 **Hulladékgazdálkodási előírások**
 - 3.1.1 Az építés során keletkező hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtéséről, további kezeléséről gondoskodni kell.
 - 3.1.2 A keletkező hulladékok csak az adott hulladék kezelésére engedéllyel és feljogosítással rendelkezőnek adhatóak át.
 - 3.1.3 Az építési tevékenység befejezését követően, amennyiben az építési hulladék mennyisége eléri legalább az egyik csoportban a vonatkozó 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet I. számú melléklete szerinti táblázatban meghatározott mennyiségi küszöbértéket, abban az esetben a kivitelező köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékokról az **építési hulladék nyilvántartó lapot**.
 - 3.1.4 Az építési hulladék nyilvántartó lapot, valamint a hulladékokat kezelő szervezetek átvételi igazolását a kivitelező köteles az építési tevékenység befejeztével a területileg illetékes hulladékgazdálkodási hatóságra benyújtani.

Határidő: az építési tevékenység befejezését követő **30 napon belül**

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejervar.hu

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766

Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: kornyeztvedelem@fejervar.hu

Ügyfelfogadás: Hétfő: 8³⁰-12⁰⁰; Szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-15³⁰; Péntek: 8³⁰-12⁰⁰

Y:\DokuTar\OSAP\2024\ESZO\FVO\Környezetvédelmi ügyek\Határozat\FE_KTF_70_13_2024_határozat.docx

- 3.1.5 Az építési hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségnek a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII.11.) kormányrendelet alapján eleget kell tenni.

3.2 Táj- és természetvédelmi előírások

- 3.2.1 A kivitelezőket igazolható módon tájékoztatni kell arról, hogy a létesítésre Natura 2000 területen kerül sor, ahol mind a végleges, mind az ideiglenes terület-igénybevétel minimalizálása szükséges.
- 3.2.2 A földmunkákat lehetőség szerint vegetációs időszakon kívül (azaz szeptember 15. és március 1. között) kell végezni, a létesítés ezen időszakban jár a legkisebb zavarással, károsítással.
- 3.2.3 Amennyiben a létesítéshez fa- és cserjekivágásra mégiscsak szükség van, ezen munkálatok és a gallyazás csak a műszaki szempontból elkerülhetetlen mértékben, a költési időszakon kívül (azaz augusztus 15. és március 15. közötti időszakban) végezhető. Amennyiben ez semmiképpen nem megoldható, ezen munkálatokat a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság képviselőjének jelenlétében lehet csak végezni abban az esetben, ha az érintett faállománynak az Igazgatóság képviselőjével együttesen történő átvizsgálása alapján megállapítható, hogy védett madárfaj károsítása az érintett fa- és cserjeegyedek vonatkozásában kizárható.
- 3.2.4 A nyitott munkaárkok munkagödrei a kétéltű- és hüllőfajok, valamint a kisemlősök számára csapdaként működnek, ezért ezek kiásása után azokat nem szabad több napig fedetlenül hagyni. Amennyiben ez nem megoldható, a munkaárokból, munkagödrökből folyamatosan – legalább kétnaponta – történő kiemelésükről és a nyomvontól távolabb történő elhelyezésükről gondoskodni kell. Hasonlóképpen a betöltés megkezdése előtt meg kell arról győződni, hogy nincsenek-e bennrekedt állatok, és a munkát csak ezek kimentése után szabad folytatni.
- 3.2.5 Amennyiben a kivitelezés során (akár ideiglenesen) kialakításra kerülő új földrézsűkben, depóniákban a fokozottan védett gyurgyalagok vagy a védett parti fecskék költése figyelhető meg, a tereprézsút, depóniát érintő további munkálatok (a rézsű, depónia megbontása, megfaragása, tömörítése, hozzátöltés, humuszterítés, stb.) csak ezen madárfajokra együttesen jellemző költési időszakon kívül (azaz április 1. és augusztus 15. közötti időszakon kívül) végezhető(k). A kivitelezés során a költés megkezdésének megakadályozására a partfalak, depóniák takarása végezhető, de megkezdett költés zavarása, akadályozása szigorúan tilos.
- 3.2.6 Feleslegessé váló altalaj Natura 2000 területen nem teríthető szét.
- 3.2.7 A munkálatok során keletkező hulladékot, felesleges építőanyagot, altalajt össze kell gyűjteni és el kell szállítani a területről, a kivitelezés során ideiglenesen igénybe vett területeket az eredeti állapotba kell visszaállítani.
- 3.2.8 A létesítményen elhelyezendő akadályfényen kívüli kültéri világítás kiépítése esetén az éjszakai életmódot folytató, fényre repülő rovarok, madarak, kisemlősök (pl. denevérek) védelme érdekében a természetvédelmi szempontokat is figyelembe vevő világítás kialakítása szükséges. A kültéri állandó megvilágítás az emberi igények alapján meghatározott világítási célhoz/feladathoz kapcsolódóan a legkisebb időtartamra és fénytéljesítményre korlátozódhat. A megvilágítás elhelyezése során a kizárólagos lokális megvilágításra kell törekedni, szükséges a fény megfelelő irányításával a környező élőhelyek mentesítése a szóródó, visszaverődő fénytől, továbbá a világítótestek magasságának ésszerű minimalizálása. A fényforrások létesítésénél az alábbi alapelvek figyelembevétele szükséges:

- Az állandó megvilágításhoz csak teljesen ernyőzött, síkbúrás világítóeszközök használhatók. Ezeket olyan módon kell kialakítani és karbantartani, hogy fényük a vízszintes sík fölé közvetlenül ne vetülhessen.
 - Legfeljebb 3000 K színhőmérsékletű lámpák használhatók.
 - Kizárólag a megvilágítási célhoz minimálisan szükséges fényáramú világítótestek alkalmazhatók.
- 3.2.9 Előbbi, a színhőmérsékletre és a fényáramra vonatkozó szempontot az akadályfény esetében is figyelembe kell venni, amennyiben ettől eltérő vonatkozó műszaki előírás nincs.
- 3.2.10 A létesítmény kivitelezése után a megbolygatott, kivitelezés során a létesítmény közvetlen környezetében ideiglenesen igénybevett gyepfelületek mechanikai úton történő gyommentesítéséről legalább a kivitelezés utáni első 3 évben évi többszöri alkalommal gondoskodni szükséges.
- 4. Az előzetes vizsgálati eljárásban a jogszabály által meghatározott szakkérdéseket vizsgálva tett megállapítások**
- 4.1 Közegészségügyi, környezet- és település-egészségügyi előírások**
- 4.1.1 A létesítési tevékenységet úgy kell végezni, hogy **a tevékenység végzése során ne szennyeződhessenek a felszíni, a felszín alatti vizek, a földtani közeg, a levegő**, erre vonatkozóan valamennyi vonatkozó előírás teljesüljön, így a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet.
- 4.1.2 A kivitelezés során a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet Korm. rendelet 4. számú mellékletében meghatározottakkal összhangban meg kell tenni a szükséges védelmi intézkedéseket annak érdekében, hogy az ivóvízbe annak minőségét kedvezőtlenül befolyásoló szennyeződés ne kerülhessen.
- 4.1.3 **Az építési kivitelezési tevékenységből származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl** - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 2. számú mellékletben meghatározott határértékeket.
- 4.1.4 Az üzemi és szabadidős létesítményektől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken **nem léphetik túl** - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 2. § (1) bekezdése alapján - az üzemi vagy szabadidő **zajforrástól származó zajterhelési, 1. számú mellékletben meghatározott határértékeket.**
- 4.1.5 A közlekedéstől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken **nem léphetik túl** - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 3. számú mellékletében meghatározott határértékeket.
- 4.1.6 A kivitelezési tevékenységgel előidézett **rezgésterhelés nem lépheti túl** a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 5. számú mellékletében meghatározott „az emberre ható rezgés vizsgálati küszöbértékei és terhelési határértékei az épületekben” értékeket.
- 4.1.7 **A 0 Hz-300 GHz közötti frekvenciatartományú elektromos, mágneses és elektromágneses terek lakosságra vonatkozó egészségügyi határértékeiről szóló**

63/2004. (VII. 26) ESZCSM rendeletben foglalt előírásokat, határértékeket be kell tartani.

5. Szakhatósági előírások

5.1 A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály 35700/10432-1/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

1. **Ingtalan Gyám 2019 Zrt.** (székhelye: 2120 Dunakeszi, Mikszáth u. 24, KSH: 27090530-6820-114-13, KÜJ: 104372506) részére **Lovasberény 0112/3 hrsz.-ú ingatlanon tervezett 36,00 m magas bázisállomás létesítés - tárgyú előzetes vizsgálat lezárásához**

szakhatóságként hozzájárulok

2. Jelen szakhatósági döntésem hatálya az eljáró hatóság által kiadásra kerülő döntés hatályával megegyező.
3. Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.
3. Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye.

6. A szabályozás köre

Jelen határozat nem mentesít egyéb, a tevékenység megkezdéséhez külön jogszabályok alapján szükséges engedélyek beszerzése alól.

7. Rendelkezés a felmerült eljárási költségek viseléséről

Az Engedélyes az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250.000,- Ft-ot megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel. Az eljárási költséget az ügyfél viseli.

8. A döntés közlése

8.1 A határozat kiadmányozását követően a Környezetvédelmi Hatóság haladéktalanul gondoskodik a határozatnak a hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján való közzétételéről.

8.2 Jelen határozatommal megkeresem a tevékenységgel érintett település – Lovasberény Község – önkormányzatának jegyzőjét, hogy a határozat kézhezvételét követő 8 napon belül gondoskodik a határozat nyilvános közzétételéről és a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztassa a Környezetvédelmi Hatóságot a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

9. Jogorvoslat

Szakhatósági állásfoglalás ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az a jelen döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A döntés a közléssel végleges.

A döntést sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a döntés közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál kell benyújtani, és a Veszprémi Törvényszéknek kell címezni. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton, a <https://epapir.gov.hu> honlapon keresztül nyújthatja be (Kormányhivatali ügyek → Környezet- és természetvédelmi feladatok → Fejér Vármegyei Kormányhivatal).

A végleges döntést a törvényszék az ügyfél kérelmére – az ügy érdemi elbírálására lényegesen ki nem ható eljárási szabályszegés kivételével – jogsértés megállapítása esetén, ha a jogi feltételek fennállnak, megváltoztatja, illetve megsemmisíti vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, a Fejér Vármegyei Kormányhivalt új eljárás lefolytatására utasítja. Jogsértés hiányában a törvényszék a keresetet elutasítja.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében kérheti a halasztó hatály elrendelését.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni, a kérelmet megalapozó tényeket pedig valószínűsíteni kell.

A törvényszék a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a törvényszék döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) FE/KTF/14867/2023. ügyiratszámom 2023. december 12-én az Ingatlan Gyám 2019. Zrt. (székhelye: 2120 Dunakeszi, Mikszáth u. 24, továbbiakban: ügyfél) megbízásából az Ego-Professional Kft. (1105 Budapest, Halom u. 39. 2.lház.2.em.9.) meghatalmazásában eljáró ATS-Mobile Kft. (2092 Budakeszi, Konth M.u.3.) által benyújtott kérelem alapján közigazgatási hatósági eljárás indult a Lovasberény, 0112/3 hrsz.-ú ingatlanon tervezett 36,00 m magas bázisállomás létesítésének előzetes vizsgálata tárgyában *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 3. § (1) bekezdés a) pontjára, valamint 3. számú melléklet 121. pontjára (*távközlési adó – antennatorony védett természeti területen, Natura 2000 területen*) tekintettel.

A Környezetvédelmi Hatóság a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy az eljárás során hiánypótlás, szakkérdés vizsgálata, valamint szakhatóság bevonása szükséges, ezért az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 41. §-ban meghatározott feltétel nem teljesül, így a kérelmet teljes eljárásban bírálta el.

A teljes eljárásra történő áttérésről az ügyfelet a Környezetvédelmi Hatóság FE/KTF/14867-3/2023. iktatószámú irat megküldésével tájékoztatta. A tájékoztató dokumentumot a honlapján is közzétette.

A kérelmet, a csatolt melléleteket áttanulmányozva megállapítottam, hogy hiánypótlás benyújtása szükséges.

Az Ákr. 44. §-a szerint, ha a kérelem a jogszabályban foglalt követelményeknek nem felel meg, az eljáró hatóság határidő megjelölésével, a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – egy ízben hiánypótlásra hívja fel a kérelmezőt. *A környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 91/B. § (1) bekezdése szerint az e törvény, valamint a felhatalmazása alapján kiadott rendeletekben szabályozott közigazgatási hatósági ügyekben hiánypótlásra felhívásnak legfeljebb két ízben van helye.

Fentiekre tekintettel FE/KTF/14867-5/2023. iktatószámú végzésemben hiánypótlásra szólítottam fel az ügyfelet, ami 2023. december 22-én került teljesítésre.

A R. 3. § (3) és (4) bekezdésének megfelelően, a Környezetvédelmi Hatóság az eljárás megindításáról szóló közleményt tett közzé a hivatalban és a honlapon, továbbá megküldte azt a telepítés helye szerinti település – Lovasberény Község – jegyzőjének a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel céljából.

A közlemény megjelenésétől kezdve az érintett nyilvánosság számára a rendelkezéseimre álló dokumentációkba, valamint az ügyfelek részére az eljárás iratanyagába a betekintési lehetőséget a Környezetvédelmi Hatóság ügyfélfogadási rendjének megfelelően folyamatosan biztosítottam.

A környezetvédelmi érdekek képviselőjére alakult civil szervezet ügyféli minőségben történő részvételi szándékát hatóságomhoz nem jelentette be.

A kifüggesztés ideje alatt a dokumentációban foglaltakkal, vagy az eljárással kapcsolatban lakossági észrevétel nem érkezett.

Az eljárás 2024-ben adminisztratív okokból FE/KTF/70/2024. ügyiratszámom folytatódik.

A dokumentációt áttanulmányozva megállapítást nyert, hogy a tényállás további tisztázása szükséges. A Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 62. § (1) bekezdése szerint bizonyítási eljárás keretében tett eleget a tényállás tisztázási kötelezettségének, melynek keretében FE/KTF/70-4/2024. iktatószámú, majd FE/KTF/70-7/2024. iktatószámú végzéseiben nyilatkozattételre, illetve irat bemutatására szólította fel az ügyfelet.

A döntést teljes körűen megalapozó dokumentáció 2024. január 15-én került benyújtásra.

A jelen eljárás keretében a Környezetvédelmi Hatósághoz benyújtott dokumentumok alapján vizsgálva a tervezett tevékenységet, a következők állapíthatóak meg:

A tervezett tevékenység ismertetése

Az Ingatlan Gyám 2019. Zrt. a Lovasberény 0112/3 hrsz.-ú ingatlanon lévő Hotel Lovasberény internet kiszolgáltatásának biztosítása érdekében saját területen egy bázisállomást kíván telepíteni.

A tervezett bázisállomás 6,06x6,06m alapterületű, amely kerítéssel körbekerített. A torony monolit vasbeton alaplemezre kerül elhelyezésre.

A 36.00 m magas, öntartó acélszerkezetű rácsos tornyon +30.27 m-es tengelymagassággal 1db Oktávnet antenna, távlatilag pedig Vodafone antennák kerülnek elhelyezésre, valamint a torony mellett, az alaptesten 2db rádiótechnikai kültéri berendezés, valamint 2 db AC elosztó kerül elhelyezésre. A toronyra térfényképező kamerák, reflektorok és mozgásérzékelők kerülnek elhelyezésre.

A kapu felőli oldalon 3,00x6,06m méretű zúzottkő burkolatú parkoló kerül kialakításra.

Az építmény által ténylegesen használatba vett terület 55 m².

A beruházással érintett ingatlan az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet szerint az 5.52. Velencei-hegység kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület része (HUDI20053), mely a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság működési területéhez tartozik.

A kivitelezés idején (tervezett: 2024. I. negyedév) időszakos zavaró hatást a földmunkákhoz alkalmazott munkagépek, az alaptest betonozása, valamint a torony szerelési munkálatai okoznak. A kivitelezési időtartama 2 x 4-5 nap.

A bázisállomás személyzet nélkül, automatikusan üzemel.

Az elkészült szerkezetek folyamatos karbantartást nem igényelnek. Kisebb ellenőrzés miatt éves gyakorisággal, ötévente, illetve rendkívüli időjárást követően részletes vizsgálatnak kell a szerkezetet alávetni.

A vélelmezett hatásterület kiterjedése:

A létesítés során a levegőtisztaság-védelmi hatásterület a torony 48 m-es körzete, a zajvédelmi hatásterület a telepítési helyszín 63 m-es körzete.

Az üzemeltetés légszennyező hatással nem jár, a létesítmény zajvédelmi hatásterülete az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak szerint a telepítendő zajforrásoktól 14 m-re, míg a tájképi – vizuális – hatásterülete a telepítési helytől északnyugati irányban húzódó völgyben kb. 700 m-re terjed ki. A hatásterület Lovasberény közigazgatási területét érinti.

A tervezett tevékenység környezeti elemekre gyakorolt hatását vizsgálva az alábbi megállapítások tehetők:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A telepítés során a műtárgyak felépítéséhez szükséges földmunkák, betonozás, építés, tereprendezés és technológiai berendezések szerelése történik, mely tevékenységek kismértékű légszennyezőanyag-kibocsátással járnak. Az építés, fémszerkezetek hegesztése, felületkezelése lokális légszennyező hatással jár, az alkalmazott technológiától és a felhasznált anyagoktól függően. Az építkezés alatt a légszennyezettség szempontjából a legjelentősebb emisszióra a durva földmunkák alatt kell számítani. A talajmunkák kiporzásának hatását szükség szerint locsolással csökkentik. A földmunkák ütemezését figyelembe véve egyidejűleg 1 db lánctalpas forgó kotró és 1 db kanalas markoló gép egyidejű üzemelésével számoltak. Az elvégzett számítások szerint a létesítmény kialakítása a levegőminőségre nem gyakorol jelentős hatást. A tevékenység levegőtisztaság-védelmi hatásterülete a beruházási területre korlátozódik, a létesítési fázis nincs jelentős hatással a település levegőminőségi állapotára. Az építés hatására a területen és közvetlen környezetében az építkezés idejére megnövekszik majd a teherforgalom, de az ebből adódó levegőterhelő hatás a lakóterületeket kevésbé érinti.

A bázisállomás üzemeltetése légszennyezőanyag-kibocsátással nem jár.

Felhagyás során a bontási munkálatok légszennyezőanyag-kibocsátással járhatnak, melynek mértéke hasonlóan a telepítéshez, nem tekinthető jelentősnek.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A tervezett háromvű csőtorony magassága 36 m.

A tervezett rendszer létesítése során keletkező nem veszélyes hulladékok:

- egyéb, kevert csomagolási hulladékok,
- abszorbensek, szűrőanyagok, törlőkendők, védőruházat, amelyek különböznek a 15 02 02-től,
- kevert építkezési és bontási hulladékok, amelyek különböznek a 17 09 01, 17 09 02 és 17 09 03-tól,
- egyéb települési hulladék, ideértve a kevert települési hulladékot is,
- föld és kövek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól.

A tervezett rendszer létesítése során nem keletkezik veszélyes hulladék.

A létesítés során a képződő hulladékokat fajtánként, elkülönítve, szelektíven kell gyűjteni zárt, hulladékgyűjtő edényzetben.

Az építési munkálatokból származó földmennyiség a kitermelés helyén felhasználásra kerül.

A helyszínen csak összeszerelés történik, fémmegmunkálás nem, így ezen munkafázis tekintetében nem történik hulladékképződés. A munkagépek szervizelése nem a munkaterületen történik. Minimális mennyiségű települési szilárd hulladék képződik a dokumentációban leírtak alapján. Bontási hulladék nem keletkezik.

A bázisállomás személyzet nélkül, automatikusan üzemel. Normál üzemmenet mellett hulladékok keletkezésével nem kell számolni.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Ht.) 12. § (4) bekezdésére tekintettel a 3.1.1 pontban, a Ht. 31. § (10) bekezdése alapján a 3.2.2 pontban előírásokat tettem.

Az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet (a továbbiakban: együttes rendelet) 10. § (1) bekezdése értelmében az építési tevékenység befejezését követően az építető köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendelet szerinti építési hulladék nyilvántartó lapot. Az építési hulladék mennyisége az együttes rendelet 1. táblázatában foglalt mennyiségi küszöböt meghaladja. Az építés során keletkező 17 05 04 azonosító

kódú hulladékok becsült mennyisége meghaladhatja az együttes rendelet 1. számú mellékletében megadott mennyiségeket a dokumentációban leírtak alapján.

A fentiek, valamint az együttes rendelet 3. § (2), (3) és (4) bekezdései alapján a **3.1.3** és a **3.1.4** pontokban előírásokat tettem, figyelemmel az *építőipari kivitelezési tevékenységről* szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 5. mellékletének I. nyilvántartó lapjára.

Az együttes rendelet 13. §-a, valamint a *hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet alapján az **3.1.5** pontban előírást tettem.

A fentieket figyelembe véve hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A tervezett tevékenység helyszíne Fejér vármegye központi részén, Székesfehérvártól észak-keleti irányban, Lovasberény község külterületén, a központi településrésztől déli irányban található.

A bázisállomás Lovasberény településen, az Ingatlan Gyám 2019 Zrt. tulajdonában lévő területen, a telekhatáron (hrsz.: 0112/3) belül kap helyet. A tervezett bázisállomás a meglévő épületekről északra helyezkedik el. A legközelebbi, az Ingatlan Gyám 2019 Zrt. saját telkén fekvő védendő létesítmények a tervezési területtől délkeletre 133 m-re, délnyugatra 153 m-re fekszenek.

A tervezési terület Lovasberény Szabályozási Terve (a helyi építési szabályzatról szóló 7/2022. (VI.2. önkormányzati rendelet) alapján különleges oktatási központok területnek minősül.

A tervezett bázisállomás üzemeltetése során telepítésre kerülő 2 db rádiótechnikai konténer hűtésére szolgáló, létesítményenként 2 db kültéri klíma egység ($L_{WAmax} = 65 \text{ dB(A)}$), és 4 db ventilátor ($L_{WAmax} = 42,5 \text{ dB(A)}$) okoz környezeti zajhatást.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció adatszolgáltatása szerint a területi besorolásnak megfelelő követelményeket figyelembe véve a berendezés zajvédelmi hatásterülete 14 m, mely távolságon belül védendő létesítmény nem található. A bázisállomás üzemeltetéséből így nagy biztonsággal nem kell határértéket meghaladó környezeti zajterheléssel számolni.

A kivitelezés során az építő, szállító, rakodógépek mozgásából eredően kell környezeti zajterheléssel számolni. Az építés főbb zajos munkafázisai: földkiemelés és alapozás, valamint szerkezetépítés.

A munkagépek zaja – mivel az építkezés jellegéből adódóan szakaszosan ütemezett – csak ideiglenes jelleggel okozhat problémát. A teljes építkezés tervezett időtartama várhatóan kevesebb, mint 1 év, ezen belül az egyes, zajvédelmi szempontból figyelembe vett építési fázisok tervezett időtartama minden esetben 1 hónap vagy annál kevesebb időn belül várható.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján a kivitelezésből káros értékű zajterheléssel nem kell számolni.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Zajrendelet) 9. § (1) bekezdése, valamint 12. §-a alapján a Lovasberény, 0112/3 hrsz.-ú ingatlanra tervezett bázisállomás megépítése és üzemeltetése ellen környezeti zajvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

A Zajrendelet 10. § (3) bekezdésére tekintettel zajkibocsátási határért megállapítására irányuló kérelem benyújtása nem indokolt.

A torony építéséhez kapcsolódó időszakos többlet forgalom a meglévő közút zajkibocsátást érdemben nem módosítja, így a Zajrendelet 7. § szerinti közvetett hatásterület kijelölése nem indokol.

A tervezett tevékenység nem jelent többlet környezeti rezgésterhelést a védendő épületek vonatkozásában.

A tervezett bázisállomás zajforrásait és telepítési körülményeit figyelembe véve a létesítmény megépítése és üzemeltetése zajvédelmi szempontból nem minősül jelentős környezethasználatnak, így környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tervezett bázisállomás telepítési helyétől kijelölt Lovasberény 0112/3 hrsz.-ú, kivett művelési ágú ingatlan nem része országos jelentőségű védett természeti területnek, de a Velencei-hegység (területkód: HUDI20053) kiemelt jelentőségű természet-megőrzési Natura 2000 területhez és az országos ökológiai hálózat magterületéhez tartozik, az érintett terület továbbá része az Országos Területrendezési Terv által kijelölt tájképvédelmi terület övezetének is. A Natura 2000 terület érintettsége miatt a benyújtott tervdokumentációhoz Natura 2000 hatásbecslés is csatolásra került.

A beruházás egy erdőterületek között lévő, korábban is és jelenleg is üdülőként/hotelként használt ingatlanon belül létesülne. Az érintett ingatlan nem erdőtervezett erdőterület, ugyanakkor rajta jelentős kiterjedésben található fás állomány a meglévő épületek környezetében. A telepítési hely ugyanakkor úgy került kiválasztásra, hogy a létesítéshez fakivágásra ne legyen szükség. Az érintett ingatlan szilárd burkolatú utakon megközelíthető, a telepítési hely az ingatlanon belül a már kialakított belső közlekedő utakon elérhető. A torony létesítéséhez mintegy 55 m² terület felhasználása szükséges. A tornyot festéssel és légiakadályfényvel kell ellátni, színezését tekintve kontrasztos színű sávokkal kell jelölni, ennek érdekében vörös és fehér színösszeállítást fognak alkalmazni.

A közvetlen telepítési terület az erdőterületek, jelen esetben gyertyános-tölgyesek, cseres-tölgyesek között lévő, ÉNy-DK-i tájolású, viszonylag keskeny völgy legdélibb, a hotelépületekhez legközelebbi terület részén került kijelölésre. A völgyben rendszeresen kaszált, fajszegény, jellegtelen száraz gyepek találhatók, ahol a zavarás- és taposástűrő növényfajok dominálnak. A beruházás tervezett helyszínén az elvégzett felmérés során védett növényfajt nem észleltek. A természetvédelmi kezelő Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság által a természetvédelmi hatóság részére átadott nyilvántartás szerint a közvetlen telepítési helyszínén védett növény- és állatfaj előfordulására vonatkozó nyilvántartási adat jelenleg nincs. A telepítési hely a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló élőhelyet közvetlenül nem érint, azzal csak szomszédos.

A telepítési hely állatvilágára is a generalista fajok előfordulása a jellemző, a gyepterület fajszegénysége és zavartsága miatt a terület zoológiai szempontból alapvetően nem tekinthető jelentős élőhelynek. A vizsgált beruházási terület környezetében lévő erdőterületek és fás állományok madárvilága a Velencei-hegységben lévő erdőkhöz köthető fajokból tevődik össze, amelyek többsége gyakori, általánosan elterjedt faj.

A tervezett beruházás során a torony és beton alapzatának létesítése alapvetően csekély kiterjedésben, de élőhely veszteséget okoz. Az élőhely-veszteség ugyanakkor Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló vagy természetes-természetközeli élőhelyre közvetlenül nem terjed ki. A közvetlenül érintett területen továbbá jelenleg a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló növényfaj élőhelye, illetve állatfaj jelentősebb élőhelye, továbbá védett növényfaj élőhelye, védett állatfaj jelentősebb élőhelye nem található, ennek megfelelően a beruházás ezeket közvetlenül nem érinti.

A kivitelezés során a szállítás és építés okozta megnövekedett gépjármű forgalommal kell számolni, amely az építési tevékenységekkel együttesen ideiglenesen a környezeti elemek többletterhelését okozhatja (levegőterhelés, zajterhelés, zavarás, stb.), mindezek pedig ideiglenesen az élővilágra is hatnak. Ez a hatás a közvetlen hatásterületen alacsonyabb természetességű élőhelyet érint, a kivitelezéshez kapcsolódó közvetett hatásterületen azonban már természetvédelmi szempontból jobb élőhelyek [köztük a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, közepes természetességi állapotú élőhelyek is (pannon gyertyános-tölgyesek 91G0, pannon cseres-tölgyesek 91M0)] is érintettek lesznek, ugyanakkor ez a hatás csak átmeneti jellegű.

A zajterhelés átmeneti időszakában védett állatfajok tartós elvándorlása előreláthatólag nem várható. A porhatás vagy egyéb levegőterhelés ugyancsak átmeneti hatása alatt a várható terhelés mértékét is tekintve a közvetett hatásterületen lévő természetvédelmi szempontból értékesebb növénypopulációk pusztulása vagy ilyen élőhelyek, védett növényfajok egyedeinek kimutatható, közvetlen károsodása nem valószínűsíthető.

Minden építéskor számolni kell továbbá az inváziós növényfajok és gyomfajok új helyeken történő megjelenésével, illetve terjedésével. Ez ellen azonban rendszeres mechanikus beavatkozással (kaszással) megfelelően lehet védekezni.

Az emberi jelenlétből származó zavarás a létesítés után jelentősen csökken, a bázisállomás üzemeltetéshez állandó emberi jelenlét nem szükséges.

Az ökológiai hálózat területén belül, a kijelölt helyszínen megvalósítandó létesítménynek fragmentációs hatása előreláthatólag nem lesz.

Mindezeket összességében mérlegelve a tervezett beruházásnak az élővilágra, illetve a Natura 2000 területre gyakorolt negatív hatásai tárgyi határozatban rögzített továbbtervezési szempontok és előírások érvényesítésével elviselhetőnek minősíthetők mind a kivitelezési, mind az üzemeltetési fázisban. Továbbá a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló élőhelyek, növény- és állatfajok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre jelentős negatív hatás nem várható, a beruházás a Natura 2000 terület koherenciáját nem befolyásolja jelentős mértékben. A tevékenység esetleges felhagyása javító hatású lesz.

A tervezett beruházás erdőterületek között kerül megvalósításra, a meglévő fás vegetáció a tervezett létesítményre való rálátási viszonyokat is nagy mértékben meghatározza. A tervezett beruházás közvetlen (tájhasználati) hatásterületeként az érintett ingatlan, közvetett (tájképi) hatásterületeként (azaz a frekventált nézőpontnak tekinthető tájrészlet, ahonnan a tervezett létesítmény legalább középtérben megjelenik) – a környező erdőterületek és fás állományok miatt – az ÉNy-i irányban húzódó völgy fátlan területre tekinthető, ahonnan a völgytalpon lévő fák fölé magasodó létesítmény alapvetően látható lesz. A völgy vonalában ugyanakkor iránytörés van, ezen túl a tervezett bázisállomásra a völgyből sem lesz rálátás. A rálátást vizsgálták a környező területek nyílt részekkel jellemezhető magaslati pontjairól, de a vizsgálat szerint az erdők takarása és a domborzati viszonyok miatt a létesítmény csak az ÉNy-i irányú völgyből lesz látható. A Velencei-hegység D-i magaslatokon lévő frekventált pontjairól a rálátás a beruházás helyszínétől D-re lévő erdők miatt már ugyancsak nem lehetséges.

A létesítmény telepítésével új, mesterséges, kontrasztos színű sávokkal ellátott tájelem jelenik meg, amely az érintett tájrészletben negatív irányú változást jelent. A tájrészletben jelenleg a természeti elemek dominálnak, míg a művi létesítmények aránya alacsony. A völgyben ugyanakkor már jelen van egy közép feszültségű légvezeték, mint a tájképet kedvezőtlenül befolyásoló vonalas tájelem, de ez kiterjedésében eltér a tervezett bázisállomástól. A közvetlen és közvetett tájképi hatásterület kiterjedése a domborzat és az erdőállományok miatt a fentiek szerint kis kiterjedésű, a tájképi hatásterületen kijelölt turistaút nincs. Közútról és lakott területről a tervezett létesítményre rálátás nem lesz. A beruházás megvalósulása során egyedi tájérték, kultúrtörténeti tájérték műemlék, műemléki környezet, műemléki jelentőségű terület, illetve helyi védelem alatt álló épített érték, valamint régészeti lelőhely nem érintett közvetlenül. A vizsgált beruházás a szomszédos tájhasználatokat nem szünteti meg, illetve nem korlátozza.

Fentieket összességében mérlegelve a tervezett beruházás negatív tájképi hatásai tárgyi határozatban rögzített továbbtervezési szempontok és előírások érvényesítésével elviselhetőnek minősíthetők.

Mindezek alapján a tervezett beruházás ellen táj- és természetvédelmi szempontból összességében kizáró ok vagy jelentős hatás a rendelkezésre álló adatok alapján nem merült fel, ugyanakkor a továbbtervezésre és a kivitelezésre, üzemeltetésre vonatkozóan több táj- és természetvédelmi szempontú előírás rögzítése szükséges az élővilágra, illetve tájra gyakorolt negatív hatások csökkentése érdekében.

A 3.2 pontban rögzített táj- és természetvédelmi előírásokat a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 5. § (1) bekezdésében, a 7. § (2) bekezdésének a) pontjában, a 9. § (1) bekezdésében, a 17. § (1) bekezdésében, a 43. § (1) bekezdésében és az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 1. sz. melléklete, az 54. § (2) bekezdése, továbbá a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 32. §-ában foglalt jogszabályi előírások alapján rögzítettük.

Táj- és természetvédelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Éghajlatvédelmi szempontból:

Az éghajlatváltozásnak a tervezett létesítményre gyakorolt hatásait vizsgálva megállapítást nyert, hogy a hőségriadós napok számának növekedése, a viharos időjárási események számának és intenzitásának növekedése, villámárvíz előfordulási gyakoriságának és intenzitásának növekedése, valamint az erdőtüzek gyakoriságának növekedése közepes klímakockázati tényezőket jelentenek a beruházás műszaki létesítményeire vonatkozóan.

Az éghajlatváltozás eredményeként bekövetkező szélsőséges időjárási helyzetek a projekt által kialakítandó toronyra, eszközökre károsan hathat. Másodlagos hatásként jelentkezhet a fizikai infrastruktúrát érintő negatív hatások, melyek magasabb fenntartási költségeket eredményeznek.

A tervezett tevékenység jellegét tekintve nincs hatással a hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességére. Pontszerű létesítményről van szó, mely a működési időszakban nem gyakorol hatást a környezetre.

Összefoglalásként megállapítható, hogy bár a tervezett létesítmény érzékeny a klímaváltozás hatásaira, a tervezett adaptációs intézkedésekkel, a megfelelő műszaki tervezéssel és kivitelezéssel a beruházás ellenálló lesz az éghajlat kedvezőtlenebb irányba történő változásával szemben.

Megállapítások további érdemi kérdések vonatkozásában

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 624/2022. Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése alapján a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati eljárásban a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

Környezet- és település-egészségügyi szempontból (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 3. pontja)

A szakkérdést megvizsgálva megállapítottam, hogy az elkészített és benyújtott dokumentáció alapján végzett tevékenység közegészségügyi szempontból eleget tesz a Kvt. előírásainak, a R.-nek, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletnek, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletnek, valamint az egyéb hatályos közegészségügyi rendelkezéseknek.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tényállás tisztázásaként szükségessé vált a bázisállomás által létrehozott elektromágneses tér ismertetése, valamint a dokumentáció azon kijelentésének alátámasztása, miszerint az antennák által a környezetben létrehozott elektromágneses tér tekintetében a bázisállomás eleget tesz a 63/2004. (VII. 26) ESZCSM szerinti, a lakosságra vonatkozó határértékeknek.

A tényállás tisztázásaként benyújtott dokumentumok alapján megállapítottam, hogy a bázisállomás által előidézett elektromágneses sugárzásra vonatkozóan benyújtott kiegészítés közegészségügyi szempontból elfogadható.

Fentiekre tekintettel a **tervezett bázisállomás létesítése engedélyezhető** a dokumentációban foglaltak betartásával, valamint a jelen határozat **4.1** pontjában rögzített feltételek biztosításával.

Kulturális örökségvédelmi szempontból (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 4. pontja):

A Lovasberény 0112/3 hrsz.-ú ingatlanon 36,00 m magas bázisállomás létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás során a rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 4. pontjában megjelölt szakkérdés vizsgálatának feltétele nem áll fenn, mivel az eljárás tárgyát képező beruházás **kulturális örökségi elemeket nem érint.**

A termőföldre gyakorolt hatások szempontjából (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 6. pontja):

A mellékelt előzetes vizsgálati dokumentáció a talajra, mint hatásviselő környezeti elemre (építés, üzemelés) több pontban és kellőképp kitér, tartalma talajvédelmi szempontból megfelelő.

A beruházással érintett ingatlan nem termőföld („kivett üdülő”), és környezetében sem találhatóak termőföldek (Lovasberény 0112/4 hrsz.-, „kivett út”, Lovasberény 0112/5 hrsz.-, „kivett Állami terület I.”).

A talajvédelmi hatóság hatásköre „a termőföld védelméről” szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 32. § (1) bekezdése alapján a termőföldekre terjed ki. A Tfv. 2. § 19. pontja szerint termőföldnek minősül az az ingatlan, mely az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva.

A talajvédelmi hatóság jelen eljárásba a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, illetve a 3. melléklet 6. pontja alapján lett bevonva, mely szerint, ha az eljárás termőföldön vagy azzal szomszédos földrészleten megvalósuló beruházás, illetve tevékenység engedélyezésére irányul, akkor a termőföldre gyakorolt hatásokat vizsgálni kell.

A bázisállomás létesítésének előzetes vizsgálata tárgyában indult eljárásban – tekintve, hogy a munkák nem érintenek termőföldet, valamint az érintett terület szomszédságában sem találhatóak termőföldek – talajvédelmi előírások tétele nem indokolt.

Az erdőre gyakorolt hatások az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének szempontjából (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 7. pontja):

A dokumentációban foglaltakkal erdészeti hatósági szempontból egyetértek.

A 624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 7. pontja alapján az erdészeti szempontból vizsgálandó szakkérdés a következő: ha az eljárás erdőt érint, és ugyanezt a szakkérdést korábban önálló eljárásban vagy szakhatóságként nem vizsgálták: a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata, b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálata.

A megküldött dokumentációt áttekintve megállapítottam, hogy **a tervezett létesítmény nem érint közvetlenül az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról** szóló 2009. évi XXXVII. törvény (Evt.) 6. § (1) bekezdés szerinti **erdőt**.

Az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének vizsgálata adott ügy kapcsán nem szükséges. A tervezett létesítménynek a környező erdőkre gyakorolt közvetett hatása várhatóan nem jelentős, ezért azt erdészeti hatósági szempontból nem kifogásoltam.

Termőföld mennyiségi védelme szempontjából (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 8. pontja):

A „Lovasberény 0112/3 hrsz-ú ingatlanon bázisállomás létesítése” elnevezésű projekt tárgyában indult közigazgatási eljárás során a termőföld mennyiségi védelme tárgyú szakkérdés vizsgálata nem szükséges.

A bázisállomás **termőföldet nem érint**, a Lovasberény külterületi 0112/3 helyrajzi számú ingatlan az ingatlan-nyilvántartás szerint üdülő művelési ágban van, így a termőföld mennyiségi védelmére irányuló, külön szakkérdés vizsgálatot, valamint földvédelmi eljárást nem kell lefolytatni.

Hatóságom hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX tv. 7. § (1) bekezdése, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet I./7. pontja, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. r. 1. § a) pontja, a 36. § b) pontja, illetékességét a 37. § (1) bekezdése, 3. § (3) bek. b) pontja, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

Szakhatóság közreműködése

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése értelmében törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló **kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján** az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára **előírja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság** (a továbbiakban: szakhatóság) **kötelező állásfoglalását** kell beszereznie.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. számú melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontja alapján tárgyi eljárásba szakhatóságot kell bevonni.

Fentiek alapján FE/KTF/14867-8/2023. iktatószámom megkerestem a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint szakhatóságot, hogy a hatáskörébe tartozó szakkérdésekre kiterjedően, jogszabályi előírásoknak megfelelő állásfoglalását szíveskedjen részemre megküldeni.

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály 35700/10432-1/2023.ált. számú. számú szakhatósági állásfoglalásában a tárgyi előzetes vizsgálati eljárás lezárásához szakhatóságként kikötés nélkül hozzájárult.

A szakhatósági állásfoglalás indoklása:

*„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály **Ingatlan Gyám 2019 Zrt.** (székhelye: 2120 Dunakeszi, Mikszáth u. 24, KSH: 27090530-6820-114-13, KÜJ: 104372506) részére **Lovasberény 0112/3 hrsz.-ú ingatlanon tervezett 36,00 m magas bázisállomás létesítés tárgyú előzetes vizsgálati eljárásban FE/KTF/14867-8/2023. iktatószámú végzéssel szakhatóságként megkereste a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztályát, mint vízügyi és vízvédelmi hatóságot (továbbiakban: vízvédelmi hatóság).***

A megkereséshez csatolásra került a került ATS-Mobile Kft. (2092 Budakeszi Konth M. u. 3.) által készített 2023. december 12.-ei keltezésű, „Lovasberény 0112/3 hrsz-ú ingatlanon tervezett 36,00 méter magas bázisállomás létesítéséhez előzetes vizsgálati dokumentáció” elnevezésű dokumentáció.

Fentiek alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A projekt célja a területen található létesítmények internet ellátottságának biztosítása.

A tervezett helyszín a Lovasberény 0112/3 hrsz.-ú külterületi ingatlanon található.

Koordináták: EOY Y: 615246.7 EOY X: 214519.4

A tervezett berendezés csak villamos energiaellátást igényel, más közműcsatlakozásra nincs szükség.

A kivitelezésében részt vevő néhány (4-8) munkás részére a helyszínen megtalálható épületekben biztosítják a szociális helyiséget. Amennyiben ez nem megoldható, abban az esetben a területen mobil WC-t kell biztosítani, melynek szennyvizét a szolgáltató szállítja el igény szerinti gyakorisággal.

A felszíni vizek állapotára a beruházás közvetlen hatást nem gyakorol, mivel sem vízkivétel, sem vízbevezetés nem történik.

A létesítmények nincsenek hatással az árvíz és jég levonulására, valamint mederfenntartásra.

A munkákkal érintett terület szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) kormányrendelet (továbbiakban: FaviR.) 7. § (4) bek. alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján, a felszíni vizek állapota szempontjából a 2. számú melléklete szerint érzékeny.

A bemutatott térképek alapján a nyomvonallal érintett területek létesülő létesítmények üzemelő, ill. távlati ivóvízbázis előzetesen lehatárolt, ill. hatósági határozatban kijelölt hidrogeológiai védőidomába nem metszenek bele, kijelölt védőterületet nem érintenek

A kivitelezés vízrendezést nem igényel.

A kivitelezés nem érinti nagyvízi meder parti sávját.

A tárgyi tevékenység felszíni és a felszín alatti vizekkel nincs közvetlen kapcsolatban, a terület vízgazdálkodásra sem mennyiségi, sem minőségi tekintetben nincs hatással.

Az üzemeltetés, üzemelés sem a felszíni, sem a felszín alatti vizekre és közegre nem lesz hatással.

Fentiek alapján a hatáskörömbé utalt kérdéseket megvizsgálva megállapítom, hogy a tárgyi határozat kiadásának vízügyi és vízvédelmi szempontból akadálya nincs, ezért a szakhatósági hozzájárulást megadom.

A hatóság az ügyintézészt jelen döntés megküldésével lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díja a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. sz. melléklet alapján nem meghatározott, így a szakhatósági eljárás díjmentes.

Felhívom az eljáró hatóság figyelmét, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdése értelmében a döntésnek tartalmaznia kell a szakhatóság állásfoglalását és a szakhatósági állásfoglalás indokolását.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, a jogorvoslati lehetőségről Ákr. 112. § alapján tájékoztattam.

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) 1. § (1) bekezdése, a vízvédelmi hatáskörömet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66/A. §, és a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: 223/2014 Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, a vízügyi és vízvédelmi illetékességemet a 223/2014 Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és az 2. mellékletének 4. pontja állapítja meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 55. § (1) bekezdésére tekintettel, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rend. 1. számú melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjai alapján, mint területi vízügyi és vízvédelmi hatóság adtam meg.”

Megkeresés

Az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a hatóság – legalább ötnapos határidő tűzésével – más szervezet vagy személyt kereshet meg, ha az eljárás során szükséges adattal vagy irattal más rendelkezik.

A R. 1. § (6b) bekezdés szerint, a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti településkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

A fenti jogszabályhely alapján az előzetes vizsgálati eljárás során megkerestem a beruházással érintett település – Lovasberény Község – Önkormányzatát, hogy adja meg nyilatkozatát a tervezett tevékenységnek a településrendezési tervvel való összhangja tekintetében.

Lovasberény Község Önkormányzatának Jegyzője 768-44/2023. iktatószámom az alábbi nyilatkozatot tette:

„Megkeresésére az Ingatlan Gyám 2019 Zrt. (székhely: 2120 Dunakeszi, Mikszáth u. 24.) megbízásából az Ego-Professional Kft. meghatalmazásában eljáró ATS-Mobile Kft. részére a Lovasberény 0112/3 hrsz.-ú ingatlanon tervezett 36,00 m magas bázisállomás létesítésnek előzetes

vizsgálati eljárásban nyilatkozom, hogy a tervezett tevékenység összhangban van a településrendezési eszközökkel.

Nyilatkozatomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25. § (1) bekezdés b) pontja szerinti megkeresésre adtam.”

A fentiek figyelembe vételével, a telepítéssel érintett területek tekintetében településrendezési szempontból kizáró ok nem állapítható meg.

Ügyféli jogállás elismerése

Figyelemmel arra, hogy a tevékenység a Velencei-hegység (területkód: HUDI20053) kiemelt jelentőségű természet-megőrzési Natura 2000 területen tervezett, így a tervezett tevékenység hatásai a természeti értékeket kezelő szervműködési terület szerint illetékes Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság alaptevékenységét is érinthetik, az FE/KTF/14867-11/2023. iktatószámú végzésében a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság ügyféli jogállását elismertem, egyben tájékoztattam nyilatkozattételi lehetőségéről.

Az ügyfél az eljárás során nyilatkozattételi jogával nem élt.

Összefoglalás

A rendelkezésre álló adatok és dokumentumok, továbbá a szakkérdés vizsgálatok, szakhatósági állásfoglalás és jegyzői nyilatkozat alapján összefoglalóan megállapítható, hogy a Lovasberény 0112/3 hrsz.-ú ingatlanon tervezett 36,00 m magas bázisállomás létesítésével kapcsolatban a lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás során kizáró ok nem merült fel.

A tervezett tevékenység megvalósításából a rendelkező részben foglalt előírások betartásával sem az egyes környezeti elemekre, sem azok rendszerére nem feltételezhető olyan jelentős hatás, amely a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségessé tenné. A tervezett tevékenység nem egységes környezethasználati engedély köteles.

A döntést megalapozó további jogszabályhelyek

A tervezett tevékenység megkezdése előtt beszerzendő engedélyre vonatkozó tájékoztatást a **2. pont** tartalmazza a R. 5. § (2) bekezdésének ac) pontjára figyelemmel.

A határozat **2.1** pontjában tett megállapítás értelmében a tervezett tevékenység megvalósításához az elektronikus hírközlési építmény építési és használatbavételi engedélyére van szükség *az elektronikus hírközlési építmények elhelyezéséről és az elektronikus hírközlési építményekkel kapcsolatos hatósági eljárásokról* szóló 20/2020. (XII. 18.) NMHH rendelet alapján, amely eljárás lefolytatására a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala rendelkezik hatáskörrel.

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a R. 5. § (2) bekezdésének ac) pontja, valamint 5. § (3) bekezdése értelmében, az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Kvt. 95/A. §-a szerint egyes környezetvédelmi, természetvédelmi hatósági eljárásokért igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: DíjR.) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a rendelet 1-4. mellékletében meghatározott eljárásokért. A DíjR. 1. számú mellékletének 35. pontja szerint jelen eljárás igazgatási szolgáltatási díja 250.000,- Ft, amely az Ügyfél által megfizetésre került. Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség: az igazgatási szolgáltatási díj.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint, az eljárási költséget a hatóság összecszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárási költség viseléséről a fentiekre figyelemmel, az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a 7. pontban.

A határozat **8.** „*A döntés közlése*” című fejezetében az alábbiakra figyelemmel rendelkeztem:

A Kvt. 71. § (3) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság az (1) bekezdés szerinti határozatát – annak véglegessé válására tekintet nélkül – közhírré teszi.

Ezen jogszabályhely alapján a **8.1** pontban rendelkeztem a határozat Környezetvédelmi Hatóságnál történő kifüggesztéséről és az internetes honlapon történő megjelentetéséről.

A R. 5. § (6) bekezdése szerint a Környezetvédelmi Hatóság a tárgyi határozatot közli az eljárásban részt vett önkormányzatok jegyzőivel, akik a Környezetvédelmi Hatóság által megjelölt időpontban gondoskodnak a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

A jegyző a döntés közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a Környezetvédelmi Hatóságot a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról. Fentiek alapján jelen határozatom **8.2** pontjában rendelkeztem arról, hogy a tevékenységgel érintett település – Lovasberény Község – jegyzője a határozat kézhezvételétől követően haladéktalanul gondoskodjon a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

Kérem a T. Jegyzőt, hogy a határozat közzétételét követő 5 napon belül tájékoztassa a Környezetvédelmi Hatóságot a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

A határozat **9.** „*Jogorvoslat*” című fejezetében az alábbiakra figyelemmel rendelkeztem:

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése szerint, a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdés második mondata szerint, a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már - az e törvényben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdése szerint, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a döntés közlésének napja a) az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közölték, vagy b) a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik nap.

A döntést sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a döntés közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, keresetlevél benyújtásával.

A fentiekre figyelemmel azon ügyfelek esetében, akikkel a Környezetvédelmi Hatóság a döntését írásban közli, az Ákr. 85. § (5) bekezdés a) pontja, és a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése alapján a közléstől, azaz a kézhezvételtől számított 30 nap áll rendelkezésre jogorvoslati kérelem (keresetlevél) benyújtására.

Felhívom az érintett ügyfelek figyelmét, hogy a hirdetmény útján közölt döntést, az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja alapján, a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik napon kell közölniük tekinteni, így keresetlevelet ettől a naptól számított 30 napon belül [lásd: Kp. 39. § (1) bekezdés] lehet előterjeszteni.

A jogorvoslatról a fentiekre figyelemmel és az Ákr. 112-114. §-aiban, valamint a Kp. 13., 37., 39., 50., 77. §-aiban, továbbá a XV. és XVI. fejezeteiben foglaltak alapján adtam tájékoztatást.

Az ügyintézési határidő a Kvt. 67. § (2) bekezdése alapján 45. nap, de *az igazgatási szünetről* szóló 2023. évi XXVI. törvény 1. § (1) bekezdése, illetve a 3. § (2) bekezdése, valamint a *2023. évi téli igazgatási szünet elrendeléséről* szóló 407/2023. (VIII. 30.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése alapján az ügyintézési határidőbe nem számít bele a 2023. december 27. napjától 2024. január 1. napjáig tartó igazgatási szünet.

A Környezetvédelmi Hatóság az ügyintézés a jelen döntés közlésével, illetve elektronikus úton történt továbbításával lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről intézkedem.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését a 624/2022. Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés *c*) pontja és (2) bekezdése, *a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 625/2022. Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdés *c*) pontja és (2) bekezdése, valamint *a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 124/2021. Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés *b*) pontja alapján, a Kvt. 71. § (1) bekezdés *a*) pontja szerinti hatáskörében, valamint a 624/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve a 124/2021. Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti illetékességére tekintettel hozta meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása *a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2022. (XII. 21.) MvM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének *a kiadmányozásról* szóló 2/2023. (II. 20.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, *időbélyegző szerint*

Dr. Tanárki Gábor
főispán
nevében és megbízásából

Rákóczi Mária
osztályvezető