



## Fejér Vármegyei Kormányhivatal

Iktatószám: FE/KTF/2239-6/2024.  
Ügyintéző: Biró-Blaskó Bernadett

Tárgy: **Zajkibocsátási határérték megállapítása** a Huonker Hungária Kft., Bicske, Tati út 35. szám alatti ingatlanon üzemeltetett műanyagipari fröccsöntéssel, fémipari megmunkálással és szereléssel foglalkozó üzemére

### HATÁROZAT

**1.00** A **Huonker Hungária Kft.** (székhelye: 2060 Bicske, Tati út 35., KSH szám: 11114516-2229-113-07, Ügyfél azonosító (KÜJ): 100215522) Bicske, Tati út 35. szám alatti, 826 hrsz.-ú ingatlanon üzemeltetett műanyagipari fröccsöntéssel, fémipari megmunkálással és szereléssel foglalkozó üzem (Telephely azonosító (KTJ): 100845331; EOVS koordináták: X=238309, Y=617246) részére az alábbi

#### **zajkibocsátási határértéket**

állapítom meg

- a Bicske, Tati út 31 szám alatti, 824/1 hrsz.-ú lakóépület védendő homlokzatai előtt 2 m-re

nappal (06-22 óráig)	60 dB(A)
éjjel (22-06 óráig)	50 dB(A)

**2.00** Kötelezem az üzemeltetőt a fent meghatározott határértékeknek a mindenkori megtartására.

**3.00** A zajkibocsátási határérték teljesítési határideje: jelen határozat véglegessé válásának időpontja.

**4.00** Jelen határozatom az érintett telephely működéséig, illetve a zajhatárérték módosulását eredményező változás bekövetkezéséig érvényes.

**5.00** A fentiekben megállapított zajkibocsátási határérték teljesítési határidőn túli túllépése zajbírság fizetési kötelezettséget von maga után.

**6.00** Az üzemeltető a környezeti zajforrás területén és hatásterületén bekövetkező minden olyan változást, amely a zajterhelés megváltozását eredményezheti, 30 napon belül fenti határozatszámra való hivatkozással köteles a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályának bejelenteni.

**7.00** A zajkibocsátási határérték megállapítására irányuló eljárás igazgatási szolgáltatási díja, azaz 150.000,- Ft. megfizetésre került, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Az eljárási költséget a Huonker Hungária Kft. viseli.

**8.00** A határozat kiadmányozását követően a Környezetvédelmi Hatóság gondoskodik a határozatnak a hirdetőtábláján, illetve az internetes honlapján való közhírré tételéről.

**9.00** A döntés a közléssel végleges. A döntést sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a döntés közzétételétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál kell benyújtani, a Veszprémi Törvényszéknek címezve. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton, a <https://epapir.gov.hu> honlapon keresztül

*Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!*

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: [hivatal@fejervar.hu](mailto:hivatal@fejervar.hu)

**Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály**

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766

Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: [kornyeztvedelem@fejervar.hu](mailto:kornyeztvedelem@fejervar.hu)

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8<sup>30</sup>-12<sup>00</sup>, Szerda: 8<sup>30</sup>-12<sup>00</sup> és 13<sup>00</sup>-15<sup>30</sup>, Péntek: 8<sup>30</sup>-12<sup>00</sup>

Y:\Dokumentumok\OSAP\2024\ESZO-FVO\Környezetvédelmi ügyek\Határozat\FE\_KTF\_2239\_6\_2024\_hatarozat.docx

nyújthatja be (Kormányhivatali ügyek → Környezet- és természetvédelmi feladatok → Fejér Vármegyei Kormányhivatal).

A végleges döntést a törvényszék az ügyfél kérelmére – az ügy érdemi elbírálására lényegesen ki nem ható eljárási szabályszegés kivételével – jogsértés megállapítása esetén, ha a jogi feltételek fennállnak, megváltoztatja, illetve megsemmisíti vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, a Fejér Vármegyei Kormányhivatalt új eljárás lefolytatására utasítja. Jogsértés hiányában a törvényszék a keresetet elutasítja. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében kérheti a halasztó hatály elrendelését.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni, a kérelmet megalapozó tényeket pedig valószínűsíteni kell.

A törvényszék a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a törvényszék döntése szerint kell megfizetni.

## INDOKOLÁS

A Huonker Hungária Kft. (továbbiakban: Engedélyes) megbízásából eljáró Belákovics Kornélia környezetvédelmi megbízott 2024. január 30-án zajkibocsátási határérték megállapítására irányuló kérelmet nyújtott be a Bicske, Tati út 35. szám alatti, 826 hrsz.-ú ingatlanon üzemeltetett műanyagipari fröccsöntéssel, fémipari megmunkálással és szereléssel foglalkozó üzemre vonatkozóan, *a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 27.) Korm. rendelet (továbbiakban: Zajrendelet) 10. § (1) bekezdése alapján.

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) a az elektronikusan érkezett kérelem alapján FE/KTF/2239-1/2024. ügyiratszámom közigazgatási hatósági eljárás indult a zajkibocsátási határérték megállapítása tárgyában.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy az eljárás során hiánypótlás szükségessége merült fel, továbbá hogy az eljárásban a hatásterületi érintettségre tekintettel ellenérdekű ügyfelek vesznek részt, ezért az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 41. § b) pontjában meghatározott feltétel nem teljesül, így a kérelmet teljes eljárásban bíráltam el.

A teljes eljárásra történő áttérésről az Engedélyest a FE/KTF/2239-2/2024. iktatószámú irat megküldésével tájékoztattam. A tájékoztató közleményt egyben közhírré tettem a hivatalban és a Környezetvédelmi Hatóság honlapján, ezzel értesítve az Ákr. 10. § (1) bekezdésében, valamint *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény 98. § (1) bekezdésében meghatározott ügyfeleket az eljárás megindításáról, és ügyféli jogaikról.

Az Engedélyes telephelye a Bicske, Tati út 35., 826 hrsz. alatti ingatlanon, Bicske település Ny-i részén „Gip1” jelű „Iparigazdasági terület-egyéb ipari terület”-en helyezkedik el.

Ny-ÉNy-i irányban a vizsgált telephely mellett „Gks2” jelű kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület található. A legközelebbi védendő létesítmény a Tati út túloldalán a 60. sz. alatti jelenleg nem lakott épület (hrsz.:3110)

ÉK-i irányban a telephelytől a „Gks2” jelű terület mellett „Lke1” jelű kertvárosias, falusias lakóterületek helyezkednek el. Ebben az irányban a legközelebbi védendő létesítmény a Tati út 56. szám (3114 hrsz.) alatti lakóépület.

K-i irányban „Gip1” jelű „Iparigazdasági terület-egyéb ipari terület” található, a legközelebb védendő épület „Gip1” jelű területen elhelyezkedő Tati út 31. sz. (824/1 hrsz.) alatti lakóépület.

D-DNy-i irányban a telephellyel közvetlenül szomszédos „Gks2” jelű kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület, mezőgazdasági terület található védendő épület nélkül.

A telephelyen műanyagipari fröccsöntés, fémipari megmunkálás, szerelés történik. Az üzemhez kapcsolódó új épületrészt raktárként használják, oda gépészeti berendezések nem lettek telepítve.

Az üzemsarnokon kívül működő zajforrások:

- 2 db hőszivattyú
- 2 db légkezelő
- kompresszorház, melyben a 2 db kompresszorból mindig csak 1 db üzemel
- 1 db targonca

Az üzemen belül működő berendezések:

- 21 db fröccsöntőgép
- 2 db CNC marógép
- 1 db SPS marógép
- 2 db hosszeszterga
- 1 db keményfém eszterga
- 1 db 100 tonnás prés

A benyújtott dokumentumokban foglaltak szerint a zajmérés idején az üzemsarnokban normál üzemmenet zajlott – minden termelő berendezés egyidejűleg működött a műszakbeosztásnak megfelelően. Az üzemsarnokon kívül elhelyezett zajforrások is normál üzemmenetnek megfelelően működtek. A ki és beszállítás is normál üzem szerint történt. A telephelyen nem történik jelentős ki és beszállítás (1,5-2 kamion vagy platós tehergépjármű / nap forgalom átlagban).

A telephelyen munkanapokon 3 db 8 órás műszakban végeznek munkát, péntek este 22.00-tól vasárnap este 22.00-ig az üzemben nincs munkavégzés.

A telephely környezeti zajkibocsátását az Encotech Kft. Laboratóriuma 2023. november 7-én nappal, és 2023. november 9-én éjszaka műszeres érissel ellenőrizte. A vizsgálatról készült M-513/2023 témaszámú vizsgálati jegyzőkönyvben foglalt mérési eredmények szerint a vizsgált üzemállapotban a telephely üzemeltetéséből határértéket meghaladó környezeti zajterhelés nem származott, így a környezeti zajkibocsátása a vonatkozó előírásoknak megfelelt.

A hatásterület által érintett védendő területek és védendő létesítmények területének a *környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM rendelet (továbbiakban: Zaj.hat.R.) 1. sz. melléklete szerinti zajvédelmi besorolása:

„Gazdasági terület”

Az itt megengedett zajterhelés:

nappal (06-22 óráig)	60 dB(A)
éjjel (22-06 óráig)	50 dB(A)

A kérelemben foglaltak szerint a telephely zajvédelmi hatásterülete által érintett védendő létesítmények, és területek Építményjegyzék szerinti besorolása:

1110 – egy lakásos épületek

Bicske, Tatai út 31 szám alatti, 824/1 hrsz.-ú lakóépület

A zajkibocsátási határérték megállapítása során a *zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj és rezgés kibocsátás ellenőrzésnek módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet (továbbiakban: Zaj.KvVM.r.) 1. sz. melléklet 1 pontja szerint az üzemi és szabadidős zajforrás zajkibocsátási határértéke megegyezik a zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló jogszabály szerinti zajterhelési határértékekkel, ha közvetlen hatásterülete nem áll fedésben más üzemi vagy szabadidős zajforrás hatásterületével.

A 2. pont szerint, ha több, zajkibocsátási határértékekkel még nem rendelkező üzemi vagy szabadidős zajforrás hatásterülete fedésben áll, akkor a zajkibocsátási határértéket az  $L_{KH} = L_{TH} - K_N$  dB képlet segítségével kell megállapítani, ahol  $K_N = 10 \lg N$ , de legfeljebb 5 dB (N-azon üzemi vagy szabadidős

zajforrások száma, beleértve az eljárás tárgyát képező zajforrást is, amelyek közvetlen hatásterülete az üzemi vagy szabadidős zajforrás közvetlen hatásterületével fedésben áll).

A 3. pont szerint amennyiben határértékkel rendelkező üzemi vagy szabadidős zajforrás hatásterülete fedésben áll a zajkibocsátási határérték megállapítása iránti kérelem tárgyát képező üzemi vagy szabadidős zajforrással, a kérelmező részére megállapított határérték  $L_{KH} = L_{TH} - 5$  dB.

A szakértői véleményben foglaltak alapján, valamint a környezetvédelmi hatóság nyilvántartása szerint a vizsgált telephely hatásterülete az érintett védendő ingatlanok térségében nincs fedésben más, azonos típusú zajforrás hatásterületével, így a zajkibocsátási határérték megállapítása során az üzemek számától függő korrekció alkalmazása nem indokolt.

A zajkibocsátási határértéket fentiek figyelembe vételével, a Zajrendelet 10. §. (4) bekezdése, valamint 11. § (2) bekezdése alapján, a Zajrendelet 10. § (4a) bekezdése és a Zaj.KvVM.r. 1. §-a és 1. sz. melléklete szerint, a Zaj.hat.R. 2. § (1) bekezdése és 1. számú melléklete alapján állapítottam meg.

A Zajrendelet 11. § (2) bekezdés a) pontja szerint a kérelem alapján a környezetvédelmi hatóság környezeti zajkibocsátási határértéket állapít meg és előírja annak teljesítési határidejét. A zajkibocsátási határérték teljesítési határidejét a rendelkezésemre álló mérési eredmények figyelembe vételével határoztam meg.

A Zajrendelet. 10. § (4a) bekezdés ae) pontja szerint a zajkibocsátási határértéket megállapító határozatnak tartalmaznia kell a zajkibocsátás csökkentése érdekében tervezett intézkedések végrehajtására vonatkozó kötelezést, az egyes intézkedések végrehajtásának határidejét.

Az Encotech Kft. Laboratóriuma által 2023. november 7-én nappal, és 2023. november 9-én éjszaka végzett műszeres vizsgálatról készült M-513/2023 témaszámú vizsgálati jegyzőkönyvében foglalt mérési eredmények alapján zajesökkentési intézkedésről határozatomban nem rendelkeztem.

Határozatom 5.00 pontjában a Zajrendelet 26. § (1) bekezdése alapján felhívtam a figyelmet az önkéntes teljesítés elmaradásának jogkövetkezményeire.

A 6.00 pontban foglalt előírásom jogalapja a Zajrendelet 11. § (5) bekezdése, miszerint a környezeti zajforrást üzemeltető (a környezeti zajforrásnak minősülő tevékenységet végző) a környezeti zajforrás területén és hatásterületén bekövetkező minden olyan változást, ami határérték túllépést okozhat 30 napon belül, külön jogszabályban foglalt eljárás szerinti (bejelentőlapon) köteles bejelenteni a környezetvédelmi hatóságnak.

A Kvt. 95/A. §-a szerint egyes környezetvédelmi, természetvédelmi hatósági eljárásokért - ideértve a szakhatósági eljárásokat, továbbá a bejelentéseket -, valamint igazgatási jellegű szolgáltatásokért igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

*A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: DíjR.) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a rendelet 1.-4. mellékletében meghatározott eljárásokért. A DíjR. 1. számú melléklet 17/2. pontja szerint tárgyi eljárás igazgatási szolgáltatási díja 150.000,- Ft. A Huonker Hungária Kft. a közigazgatási eljárás igazgatási szolgáltatási díját megfizette, és a kérelmező az erről szóló igazolást a megkereséshez mellékelte.

Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

*Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről,* valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség: az igazgatási szolgáltatási díj.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint, az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárási költség viseléséről a fentiekre figyelemmel, az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a 7.00 pontban.

A hatásterület által érintett ügyfelekre tekintettel a 8.00 pontban a Környezetvédelmi Hatóság a döntés közhírré tételéről az Ákr. 89. § (1) bekezdésére tekintettel intézkedett.

A jogorvoslatról az Ákr. 112-114. §-aiban, valamint a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 13., 37., 39., 50. §-aiban, továbbá a XV. és XVI. fejezeteiben foglaltak alapján adtam tájékoztatást.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdése szerint, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a döntés közlésének napja

a) az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közölték, vagy

b) a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik nap.

A döntést sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a döntés közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, keresetlevél benyújtásával.

A fentiekre figyelemmel azon ügyfelek esetében, akikkel a Környezetvédelmi Hatóság a döntését írásban közli, az Ákr. 85. § (5) bekezdés a) pontja, és a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján a közléstől, azaz a kézhezvételtől számított 30 nap áll rendelkezésre jogorvoslati kérelem (keresetlevél) benyújtására.

Felhívom az érintett ügyfelek figyelmét, hogy a hirdetmény útján közölt döntést, az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja alapján, a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik napon kell közölni tekinteni, így keresetlevelet ettől a naptól számított 30 napon belül [lásd: Kp. 39. § (1) bekezdés] lehet előterjeszteni.

Ezúton tájékoztatom az érintetteket, hogy az Ákr. 82. § (1) bek. értelmében a határozat a közléssel véglegessé válik.

Az ügyintézési határidő az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja alapján 60 nap.

A Környezetvédelmi Hatóság az ügyintézés a jelen döntés elektronikus úton történt továbbításával lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

*A környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint jelen határozat nyilvántartásba vételéről gondoskodtam.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését *a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 624/2022. Korm. rendelet) 5. § (1) bek. c) pontja és (2) bekezdése alapján, a Zajrendelet 4. § (3) bekezdés a) pontja, valamint 11. § (2) bekezdés a) pontja szerinti hatáskörében, valamint a 624/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerinti illetékességére tekintettel hozta meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása *a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2022. (XII. 21.) MvM utasítás és *a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról* szóló 2/2023. (II.20.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, *időbélyegző szerint*

**Dr. Tanárki Gábor**  
főispán  
nevében és megbízásából

**Rákóczi Mária**  
osztályvezető