



Fejér Vármegyei Kormányhivatal

Iktatószám: FE/KTF/185-47/2024.

Ügyintéző: Kertész Csaba
dr. Buda Eszter

Tárgy: **Előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat** – az Etyek II. – dolomit védnevű bányatelek bővítésének előzetes vizsgálata tárgyában indult eljárásban

Melléklet: 1. sz. melléklet (helyszínrajz)

HATÁROZAT

1. A SOSO Földszer Földmunkát Gépesítő és Építőipari Szolgáltató Kft. (székhely: 8083 Csákvár, Fazekas u. 17., KSH azonosító: 11601289-4312-113-07, KÜJ szám: 100298248, továbbiakban: Ügyfél) meghatalmazásából eljáró Kővirág 98. Bt. (2067 Szárliget, Gyöngyvirág utca 23.) által benyújtott kérelem alapján az Etyek II. – dolomit védnevű bányatelek bővítésének előzetes vizsgálata tárgyában 2024. január 3. napján, FE/KTF/185/2024. iktatószámon indult eljárásban a csatolt, Geo-Triplán Mérnöki Stúdió Kft. (2800 Tatabánya Alkotmány u. 68/A.) által készített, 2023. november-december hónapban kelt „Környezeti Előzetes Vizsgálat (EVD) Etyek II. – dolomit védnevű bányatelek, tervezett bányatelek bővítése okán” című előzetes vizsgálati dokumentáció és kiegészítései alapján, mint környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatóság az alábbiakat

állapítom meg.

- 1.1. **A tervezett tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatások nem származnak.**
- 1.2. **A tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.**
2. **Tájékoztatom, hogy a tervezett tevékenység megkezdése előtt az alábbi engedélyek, hozzájárulások beszerzése szükséges:**
 - 2.1. A bővített bányatelek megállapítására [Etyek II. – dolomit védnevű bányatelek módosítására (bővítésére)] irányuló bányafelügyeleti határozat, valamint a tervezett tevékenységre vonatkozó Műszaki Üzemi Terv beszerzése szükséges.
 - 2.2. A munkálatok megkezdése előtt - érintettség esetén - termőföld időleges vagy végleges más célú hasznosítása céljából az ingatlanügyi hatóság engedélyét meg kell kérni.
3. **Környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási előírások:**
 - 3.1. **Táj- és természetvédelmi előírások**
 - 3.1.1. A megközelítő út (és részben az Etyek I. dolomitbánya) melletti (kettős) vadgesztenye fasort (vagyis az Etyek 0237, 0242 hrsz.-ú utakat szegélyező fasort) a továbbiakban is meg kell őrizni, a faegyedek kivágása vagy egyéb módon történő károsítása tilos. Száraz időszakban az Etyek 0237, 0242 hrsz.-ú úton való szállítási tevékenységéből

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejervov.hu

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766

Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: kornyeztvedelem@fejervov.hu

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8³⁰-12⁰⁰, Szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-15³⁰, Péntek: 8³⁰-12⁰⁰

Y:\DokuTar\OSAP\2024\ESZO-FVO\Környezetvédelmi ügyek\Határozat\FE_KTF_185_47_2024_határozat.docx

eredő (a vadgesztenye fasort közvetlenül érintő) esetleges porszennyezést locsolással kell csökkenteni. Esetlegesen bekövetkező károsítás esetén szakszerű növényápolás (pl. ágtörés esetén az ágcsomok kezelése, illetve sebkezelése), súlyosabb esetben a faegyed pótlása szükséges.

- 3.1.2.** A bányaművelés során a tájrendezési tevékenységet az arra alkalmas területeken a termeléssel párhuzamosan folyamatosan kell végezni.
- 3.1.3.** A visszamaradó végrézsűfalak osztószintekkel történő tagolása szükséges.
- 3.1.4.** (A gyurgyalagokra jellemző) költési időszakban (április 15. – augusztus 15. között) lakott költőüreges esetén (amelynek kizárása csak a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság illetékes képviselőjének helyszíni ellenőrzése alapján állapítható meg), a gyurgyalag (esetlegesen parti fecske (*Riparia riparia*)) költőüreges falak 15 m-es körzetében a bányászati tevékenységet szüneteltetni kell. Költés esetén ezek a partfalak kizárólag csak a költési időszakon kívül bonthatók meg, azok állékonyságát a költési időszakban biztosítani kell, eljük depónia elhelyezése, illetve min. 5 m-es előterükben munkagépekkel történő közlekedés tilos.
- 3.1.5.** A bányaterületen esetlegesen megjelenő további védett állatok [pl. uhu (*Bubo bubo*), hantmadár (*Oenanthe oenanthe*), holló (*Corvus corax*), bajszos sármány (*Emberiza cia*)] egyedeinek zavarása, veszélyeztetése, elpusztítása vagy szaporodási tevékenységének zavarása, veszélyeztetése tilos.
- 3.1.6.** A gyomosodás visszaszorításáról, inváziós fajok irtásáról – rendszeres kaszálás útján – a tevékenység végzése során folyamatosan gondoskodni kell.
- 3.1.7.** A bányaterületen csak olyan tevékenység végezhető, amely során a karsztos kőzet, illetve a karsztvíz szennyezése elkerülhető.
- 3.1.8.** A kitermelés végeztével humuszterítés csak a letakarításkor összegyűjtött (tehát helyből származó) humusz talajjal végezhető.
- 3.1.9.** Növénytelepítés kizárólag őshonos fajokkal végezhető.
- 3.2. Levegőtisztaság-védelmi előírások:**
- 3.2.1.** A tevékenységet az elérhető legjobb technika alkalmazásával úgy kell végezni, hogy a légszennyezőanyag kibocsátásokat csökkentsék a megfelelő műszaki intézkedések megtételével:
- A porterhelés csökkentése érdekében a munkaterületeket, utakat takarítani, karbantartani, száraz időszakban locsolni szükséges.
 - A bánya területére beérkező és távozó szállító járművek csak a rakomány letakarásával közlekedhetnek.
- 3.2.2.** Az indokolatlan járműhasználatokat, munkagép üzemeltetéseket kerülni kell. A tevékenység során alkalmazott munkagépek, valamint szállítójárművek megfelelő gyakoriságú karbantartásáról gondoskodni kell. A tevékenységhez csak a követelményeknek megfelelő műszaki állapotban lévő munkagépek és gépjárművek alkalmazhatók, az alkalmazásukból adódó légszennyező anyag kibocsátás minimalizálása érdekében.
- 3.2.3.** Tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.
- 3.2.4.** A levegővédelmi követelmények teljesülését a légszennyező forrás üzemelése során a hatásterületen biztosítani kell.

4. Az előzetes vizsgálati eljárásban a jogszabály által meghatározott szakkérdéseket vizsgálva tett megállapítások

4.1. Közegészségügyi, környezet- és település-egészségügyi előírások

- 4.1.1.** A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint Etyek közigazgatási területe a felszín alatti víz szempontjából érzékeny területnek minősül. Ezen felül kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőségvédelmi terület. A bányaterület a felszín alatti víz szempontjából fokozottan érzékeny, mivel a karsztos képződmények a felszínen, illetve a felszín alatt néhány méterrel már megjelennek.
- 4.1.2.** *A felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 9. § (4) bekezdés c) kimondja, hogy a felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny területeken a 41. § (8) bekezdésének c) pontjában foglaltak kivételével tilos olyan bányászati tevékenység végzése, amelynek következtében a külszín megbontásával kialakított bányatalp a maximális karsztvízszintet 10 m-en belül megközelíti.
- 4.1.3.** A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltak alapján, kiemelten fontos a talaj- vagy vízszennyezés elkerülése, a felszín alatti vizek jó mennyiségi és minőségi állapotának biztosítása, aminek érdekében valamennyi vonatkozó előírást be kell tartani. A talaj- vagy vízszennyezés elkerülése érdekében a robbantásnál az indítótöltet helyének és az előtétnek a helyes megválasztásával minimalizálni szükséges a gázok bejutását az épen maradó kőzettestbe, valamint a robbantások kizárólag száraz időben végezhetőek a bemosódás minimalizálása érdekében és a robbantások gyakorisága nem haladhatja meg a dokumentációban meghatározott mennyiséget, továbbá a dokumentációban foglalt megelőző intézkedéseket is maradéktalanul be kell tartani.
- 4.1.4.** Az üzemi és szabadidős létesítményektől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 2. § (1) bekezdése alapján - az üzemi vagy szabadidő zajforrástól származó zajterhelési, 1. számú mellékletben meghatározott határértékeket.
- 4.1.5.** A közlekedéstől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 3. számú mellékletében meghatározott határértékeket.
- 4.1.6.** A tevékenységgel előidézett rezgésterhelés nem lépheti túl a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 5. számú mellékletében meghatározott „az emberre ható rezgés vizsgálati küszöbértékei és terhelési határértékei az épületekben” értékeket.
- 4.1.7.** A levegő védelemről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően, a rendelet 4. és 5. §-a alapján, valamint, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységéről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdés b) pontja szerint, a tevékenységet a dokumentációval összhangban úgy kell végezni, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerülhessen a környezetbe, és így a tevékenység az azt végzők és más személyek egészségét ne veszélyeztesse, és a környezet károsodását, illetve szennyezését ne idézze elő, illetőleg annak kockázatát ne növelje meg.
- 4.1.8.** A tevékenységet végzők számára az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023 (I.12.) Korm. rendelet előírásainak megfelelő ivóvizet kell biztosítani.

- 4.1.9. A munkáltató köteles a munkavállaló számára megfelelő védőeszközt továbbá az elsősegélynyújtás megfelelő tárgyi és személyi feltételeit biztosítani.
- 4.1.10. A kiporzás minimalizálása érdekében a nedvesítő egységet a törő-osztályozó berendezésen a törés teljes időtartamában üzemeltetni kell.
- 4.1.11. A porkibocsátás csökkentése érdekében a munkaterület takarítását, karbantartását folyamatosan végezni kell. Száraz időszakban a munkaterület locsolásáról folyamatosan gondoskodni kell.
- 4.1.12. A bánya területére beérkező és távozó szállító járművek csak a rakomány letakarásával közlekedhetnek.
- 4.1.13. A szállításból eredőszennyezés esetén gondoskodni kell az eredeti környezeti állapot helyreállításáról. Ennek érdekében a gépjárművön biztosítani kell megfelelő takarító eszközöket, a területszennyezés mentesítéséhez.
- 4.1.14. A veszélyes hulladékkal végzett tevékenység kapcsán be kell tartani a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásait.

4.2. Kulturális örökség védelmére vonatkozó megállapítás

- 4.2.1. A bővítéssel érintett terület (Etyek 0243/12 hrsz., Bicske 0104/11-24 hrsz., és Bicske 0104/27-32 hrsz.) régészeti érintettségének tisztázására, illetve mértékének megállapítására örökségvédelmi hatástanulmányt kell készíttetni, amelyet a bővített bányatelek megállapítására vonatkozó eljárás kéreleméhez kell mellékelni.
- 4.2.2. A bővítésre tervezett területen belül megvalósuló termőtalaj letermelés során végzendő régészeti szakfeladatok ellátásának módját az örökségvédelmi hatóság az örökségvédelmi hatástanulmányban foglaltak alapján tudja előírni.

4.3. A termőföldre gyakorolt hatások védelmére vonatkozó előírások

- 4.3.1. A tervezett bányabővítés kivitelezési munkáit csak az ingatlanügyi hatóság által az érintett szántó, illetve legelő művelési ágú ingatlanokra kiadott más célú hasznosítási engedély birtokában lehet megkezdeni.
- 4.3.2. A tervezett bányabővítés, majd későbbi üzemelés a szomszédos termőföldi ingatlanok talajára semmilyen hatással nem lehet (humuszos talaj engedély nélküli megbontása, taposási károk, talajidegen anyagok elhelyezése, szennyezés, vízvezetésből eredő eróziós károk stb.).
- 4.3.3. Minden olyan esetben, amikor a bánya bővítése, majd későbbi üzemelése során termőterületre káros, veszélyes vagy az előírástól eltérő esemény következik be, az illetékes a talajvédelmi hatóságot haladéktalanul tájékoztatni köteles.

4.4. A termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó előírások

- 4.4.1. A termőföld olyan végleges vagy időleges igénybevétele esetén, amikor a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik, előzetesen az ingatlanügyi hatóság engedélyét kell megkérni.
- 4.4.2. A megvalósítás lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevétellel történjen.
- 4.4.3. Az eljárás tárgyát képező földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény lehetőség szerint ne akadályozza.

5. Szakhatósági előírások

5.1. A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály 35700/215-5/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

„1. Az SOSO Földszer Földmunkát Gépesítő és Építőipari Szolgáltató Kft. (8083 Csákvár, Fazekas u. 17., KÜJ: 100298248, KSH: 11601289-4312-113-07) meghatalmazásából eljáró Kővirág 98. Bt. által benyújtott kérelem alapján az „Etyek II.-dolomit” védnevű bányatelek bővítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban az engedély kiadásához

szakhatóságként előírás és kikötés nélkül hozzájárulok.

2. Jelen szakhatósági állásfoglalásom más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

3. Jelen szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye.”

6. Jelen határozat nem mentesít egyéb, a tevékenység megkezdéséhez külön jogszabályok alapján szükséges engedélyek beszerzésére vonatkozó kötelezettség alól.

7. A határozat kiadmányozását követően a Környezetvédelmi Hatóság haladéktalanul gondoskodik a határozatnak a hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján való közzétételéről.

8. Jelen határozattal megkeresem a tevékenységgel érintett település, Bicske Város Jegyzőjét, valamint Etyek Nagyközség Jegyzőjét, hogy a határozat kézhezvételét követően haladéktalanul gondoskodjon a határozat nyilvános közzétételéről, és a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztassa a Környezetvédelmi Hatóságot a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

9. Az eljárás során eljárási költségként 250 000,- Ft (azaz kettőszázötvenezer forint) igazgatási szolgáltatási díj merült fel, melyet az Ügyfél visel. Az Ügyfél az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

10. Jogorvoslat

Szakhatósági állásfoglalás ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az a jelen döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A döntés a közléssel végleges.

A döntést sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a döntés közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál kell benyújtani, a Veszprémi Törvényszéknek címezve. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton, a <https://epapir.gov.hu> honlapon keresztül nyújthatja be (Kormányhivatali ügyek → Környezet- és természetvédelmi feladatok → Fejér Vármegyei Kormányhivatal).

A végleges döntést a törvényszék az ügyfél kérelmére – az ügy érdemi elbírálására lényegesen ki nem ható eljárási szabályszegés kivételével – jogsértés megállapítása esetén, ha a jogi feltételek fennállnak, megváltoztatja, illetve megsemmisíti vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, a Fejér Vármegyei Kormányhivatal új eljárás lefolytatására utasítja. Jogsértés hiányában a törvényszék a keresetet elutasítja. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében kérheti a halasztó hatály elrendelését.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni, a kérelmet megalapozó tényeket pedig valószínűsíteni kell.

A törvényszék a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a törvényszék döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) a SOSO Földszer Földmunkát Gépesítő és Építőipari Szolgáltató Kft. (székhely: 8083 Csákvár, Fazekas u. 17., KSH azonosító: 11601289-4312-113-07, KÜJ szám: 100298248, továbbiakban: Ügyfél) meghatalmazásából eljáró Kővirág 98. Bt. (2067 Szárliget, Gyöngyvirág utca 23., a továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott kérelem alapján 2024. január 3-án az Etyek II. – dolomit védnevű bányatelek bővítése tárgyában közigazgatási hatósági eljárás indult a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. § (1) bekezdés a) pontja és a 3. számú mellékletének 19. pontja alapján.

Az Etyek II. – dolomit védnevű bányatelek területe 12 ha 6932 m². A bányatelek területét 24 331 m²-rel (2 ha 4331m²-rel) tervezik bővíteni. A bányatelek területének nagysága a bővítést követően sem haladja meg a R. 1. melléklet 10. pont a) alpontja szerinti 25 ha-t.

A fentiekre figyelemmel a Környezetvédelmi Hatóság a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatásait előzetes vizsgálati eljárás keretében vizsgálta.

A kérelemhez csatolták a Geo-Triplán Mérnöki Stúdió Kft. által készített, 2023. november-december hónapban kelt „*Környezeti Előzetes Vizsgálat (EVD) Etyek II. – dolomit védnevű bányatelek, tervezett bányatelek bővítése okán*” című előzetes vizsgálati dokumentációt, valamint mellékleteit (a továbbiakban együtt: dokumentáció).

A teljes eljárásra történő áttérésről az Ügyfelet az FE/KTF/185-3/2023. iktatószámú irat megküldésével tájékoztattam, a tájékoztató dokumentumot és a dokumentációt a honlapon is közzétettem.

A R. 3. § (3) és (4) bekezdésének megfelelően, az eljárás megindításáról szóló közleményt tettem közzé a hivatalban és a honlapon, továbbá megküldtem azt a telepítés helye szerinti település jegyzőinek – Bicske Város Jegyzőjének, valamint Etyek Nagyközség Jegyzőjének a közleményt, a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel céljából.

A közlemény megjelenésétől kezdve az érintett nyilvánosság számára a rendelkezésemre álló dokumentációba, valamint az ügyfelek részére az eljárás iratanyagába a betekintési lehetőséget a Környezetvédelmi Hatóság ügyfélfogadási rendjének megfelelően, folyamatosan biztosítottam.

A környezetvédelmi érdekek képviselőjére alakult civil szervezet ügyféli minőségben történő részvételi szándékát hatóságomhoz nem jelentette be. A kifüggesztés ideje alatt a dokumentációban foglaltakkal, vagy az eljárással kapcsolatban lakossági észrevétel nem érkezett.

Az eljárás során az FE/KTF/185-7/2024. iktatószámon az eljárás igazgatási szolgáltatási díja, valamint szakértői jogosultság igazolásával rendelkező szakértők - dokumentáció elkészítésében való – közreműködését igazoló nyilatkozat vonatkozásában hiánypótlásra szólítottam fel az Ügyfelet, ami az FE/KTF/185-17/2024. számon iktatott kiegészítéssel teljesítésre került.

A Meghatalmazott az FE/KTF/185-30/2024. számon iktatott – 2024. február 9. napján kelt – beadványában többek között előadta, hogy „*az „Etyek II – dolomit” védnevű bányatelek területének tervezett bővítése tárgyában indult előzetes vizsgálati eljáráshoz benyújtott dokumentációban a módosítást követő alaplap szintje tévesen került be (+160,0 mBf). A tervezett módosítást követően a bányatelek alaplapját a +150,0 mBf szintre kívánjuk módosítani, mind a tervezett bővítés, mind a meglévő bányatelek területén.*

[...] *A módosított bányatelek tájrendezési végcélját kivett művelési ágú iparterületre módosítjuk.*”

A jelen eljárás keretében a Környezetvédelmi Hatósághoz benyújtott dokumentáció és a kiegészítő adatszolgáltatás alapján vizsgálva a tervezett tevékenységet, a következők állapíthatóak meg:

A tervezett tevékenység rövid ismertetése

A tervezett bányabővítés során a dolomitbánya tevékenysége, a bányászati kitermelés technológiája, a termelési kapacitás (a szállítási volumen) nem tér el – az Etyek II. - dolomit védnevű bányatelekre vonatkozó – korábban kiadott határozatokban (KTF-24357/2015., 64393/2016. ügyszámom kijavított KTF-24357/2015., 57235/2016. ügyszámú előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozatban) szereplő technológiától. További gépek, berendezések alkalmazása nem tervezett. A tevékenységhez rendelhető környezeti kibocsátások mértéke nem változik. A meddőközetek letakarítása, a dolomit kitermelése és az azt követő rekultiváció ugyanazon technológiát és gépparkot igényli. A tevékenységeket munkanapokon, nappali megvilágítás mellett végzik.

A tervezett bányatelek-bővítés a következő helyrajzi számú ingatlanokat érinti: Etyek külterület 0243/12, Bicske külterület 0104/11-0104/24, 0104/27-0104/32 hrsz.

A bányatelek-bővítéssel a mészkő nyersanyag is felvételre kerül.

Letakarítás:

A letakarítás fogalmán a nyersanyag fedő anyagának (humuszos talaj, fedő meddő rétegek) letermelését értjük. A letermelt fedőközetből – a kitermelésre tervezett terület szélén – védőtöltést alakítanak ki.

Jövesztés (kitermelés):

- gépi jövesztés

A puhább kőzeteket gépi-, a keményebb kőzetrészeknél fúrásos-robbantásos jövesztést alkalmaznak. A kőzetfúrást önjáró fúrógéppel végzik. A jövesztett anyag egy része osztályozatlan, más része osztályozott állapotban kerül értékesítésre. A lejövesztett osztályozatlan anyag felrakása homlok rakodógéppel történik. Az osztályozást törő – osztályozó géppel végzik. A jövesztett anyagot homlok rakodógéppel adagolják az osztályozó berendezésre, ahonnan közvetlenül a kiszállító tehergépjárművekre rakodják, vagy a bányában kialakított ideiglenes készletterekre kerül.

- robbantásos jövesztés

A bányában az előzetes kutatások alapján a kőzetanyag gépi jövesztéssel kitermelhető. Robbantási tevékenységre esetenként – tervezetten évi ~24 alkalommal (átlagosan havi 2 esetben) – kell számítani.

Az osztályozatlan és osztályozott termelvény dolomitot közúton szállítják. 2016. október 1-jét követően az Etyek – Botpuszta lakott területet elkerülő murvás út megépült, ezt használják a dolomitbányák és a 8108. jelű országos közút között. A dolomitos - megközelítő - út védett belterületet nem érint.

Felhagyás:

A létesítmények felszámolása gyakorlatilag csak a mobil létesítmények járműre rakását és elszállítását jelenti. Ezen felül a gépi berendezések elszállítása történik.

Rekultiváció:

A tevékenységgel igénybevett terület tájrendezése (rekultivációja) során a rekultivációs tervek szerinti feladatok végrehajtása történik.

A bányászati terület legnagyobb része „Kb” kivett bánya szabályozási besorolású Etyeken, kisebb része „Má” általános mezőgazdasági terület. A tervezett bányatelek bővítés szintén mezőgazdasági területeket érint mind Etyek, mind Bicske területén.

A bányaművelés során az új területen letakarítást kell végezni, amely során a mintegy 0,3 - 0,5 m-es talajzóna illetve a fedőközetek egy részéből védőtöltés készül a bányatelek bővítés új határán (ebben a meglévő védősánc anyaga is felhasználásra kerül). A bányaterület délkeleti szélén meddőhányó és humuszhányó található.

Időszakosan bérmunkában kőzetfúrás is történik.

A tevékenységhez szükséges iroda- és melegítőkonténer, valamint zárt rendszerű mobil kémiai űrszék (ideiglenes mobil létesítmények), illetve a tevékenység végzéséhez szükséges gépek, berendezések a már működő bányaterületen fellelhetők. Továbbiak telepítésére nincs szükség.

A tárgyi előzetes vizsgálati eljárásban vizsgált bányatelek-bővítés sarokpontjainak EOv koordinátái (az FE/KTF/185-34/2024. számon iktatott – 2024. március 1. napján kelt – beadvány alapján):

Pontszám	Y (m)	X (m)
1	623758.40	235730.79
2	623710.94	235809.84
3	623555.14	235976.97
4	623466.71	236038.88
5	623435.80	236143.82
6	623350.46	236288.13
7	623310.61	236396.21
8	623299.47	236404.29
9	623296.51	236391.95
10	623298.19	236380.24
11	623312.55	236343.11
12	623317.45	236327.55
13	623321.67	236318.14
14	623337.48	236285.61
15	623361.20	236247.05
16	623413.42	236047.26
17	623482.94	235983.78

A tervezett bányatelek-bővítmény területe: 24 331 m² (2 ha 4331m²).

Tervezett alaplapja +150 mBf szint, fedőlapja +200 mBf szint.

A tervezett éves maximális kitermelés: 115 000 m³/év azaz 230 000 tonna/év.

Megállapítások a környezeti elemekre gyakorolt hatások alapján

Táj- és természetvédelmi szempontból:

Az Etyek II.-dolomit védnevű bányatelek helyzete speciálisnak tekinthető, figyelemmel arra, hogy a bányatelek térben az Etyek I.-dolomit védnevű bányatelek alatt helyezkedik el. Az Etyek I.-dolomit védnevű bányatelek DNy-i irányú bővítését a Környezetvédelmi Hatóság FE/KTF/97-9/2021. iktatószámú határozatában engedélyezte. Tárgyi, alsó helyzetű bányatelket érintő bővítés horizontális része a bányatelek ÉNy-i szegélyét leszámítva az Etyek I.-dolomit védnevű bányatelek korábbi bővítéséhez illeszkedik.

Az Etyek I. és II. védnevű bányatelek területe, illetve a tervezett bővítvány területe országos jelentőségű védett természeti területre, Natura 2000 területre vagy az országos ökológiai hálózat elemeire nem terjed ki. A bányászati tevékenységből eredő, a benyújtott tervdokumentációban ismertetett, a bővítést is figyelembe vevő hatásterület sem terjed ki ilyen kijelölés alá eső területekre, a hatásterület túlnyomórészt szántóterületeket érint. A bővítési terület az Országos Területrendezési Terv által kijelölt tájképvédelmi terület övezetének szegélyterületén található.

A bányához a 8108. számú (Etyek-Herceghalom közötti) közútról leágazó közúzalékkal feljavított földút vezet, amelyet mindkét oldalról vadgesztenye fasor kísér, ez a fasor pedig a vizsgált tájrészlet karakteres elemeit képezi (mint a tájkaraktert kedvezően befolyásoló tájképi elem is). A bővítési terület a fasor területére nem terjed ki [ugyanakkor a fasor egyedei – különösen a fasor bányagödörrel közvetlenül szomszédos egyedei – a bányászati kitermelés (pl. meddődeponálás), illetve a kiszállítás

során közvetve érintettek lehetnek, mind az eredeti bányatelken, mind pedig a bővítmény területén végzett bányászati kitermelés során]. A fásor Etyekhez közelebb (az Etyek 0237 hrsz.-ú ingatlanra) eső szakasza helyi védelem alatt is áll (Csicsaki út menti vadgesztenye fásor megnevezéssel).

A tervezett bővítmény területén – az ÉNy-i keskenyebb területsávot kivéve – szántóterületek vannak. Az ÉNy-i területsávban átlagosan 10 m szélességben pionír, széles tűrőképességű fiatal fa- és cserjecsoport található.

A terület állatvilágára a terület jelenlegi állapotából fakadóan mindenekelőtt a közönséges, szinte mindenütt előforduló, tágtúrúsfű fajok a jellemzőek. A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság védett természeti értékeket nyilvántartó adatbázisa szerint azonban a bányaterület egy részén a dolomit feletti homokos vagy löszös rétegben (a fokozottan védett) gyurgyalagok kisebb állománya fészkel rendszeresen. A bányatelek tervezett bővítése ezen fészkelési lehetőségeket alapvetően nem befolyásolja.

A bányatelek tervezett bővítése természetvédelmi szempontból értékesebb élőhely megszüntetésével előreláthatólag nem jár.

Mindezeket összességében mérlegelve a tervezett bővítésnek az élővilágra gyakorolt negatív hatásai tárgyi határozatban rögzített továbbtervezési szempontok és előírások érvényesítésével elviselhetőnek minősíthetők.

A bővítéssel érintett tájrészlet jelenkori antropogén, vidéki, termelő tájnak jellemezhető. A bányaterületet szántóterületek övezik, a tágabb térségre azonban többféle tájhasználat is jellemző. A bányagödör látványa annak domborzati helyzete és a határoló töltések, védőtöltések miatt csupán közvetlen előtérként (300 méteren belül) érvényesül. A közelben nincs jellemző kilátópont, kilátóhely. Lakóterületekről és közutakról a bányaterület nem látható. A vizsgált tájrészletben a jelenlegi bányaterület az eredeti felszínbe süllyedő, antropogén eredetű felületi tájlelmékként jelenik meg. A bővítés során a tájszerkezet minimális mértékben változik, a művelt bányaterület mérete kisebb mértékben növekszik.

A vizsgált táj területhasználatának jellegét, a táj karakterét és érzékenységet a tervezett bővítés érdemben már nem befolyásolja. A bányaterület a további működés, illetve bővítés kapcsán a tájkaraktert kedvezőtlenül befolyásoló tájképi elem marad továbbra is.

Fentieket összességében mérlegelve a tervezett bővítés tájképi hatásai tárgyi határozatban rögzített továbbtervezési szempontok és előírások érvényesítésével elviselhetőnek minősíthetők.

Mindezeket figyelembe véve összességében a tervezett bővítés ellen táj- és természetvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, ugyanakkor a tevékenység a táj- és természetvédelmi szempontok figyelembevételével folytatható az élővilágra, illetve tájra gyakorolt negatív hatások csökkentése érdekében.

Táj- és természetvédelmi szempontú előírásaimat a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény 5. § (1) bekezdése, a 7. § (1) bekezdése és (2) bekezdésének f) pontja, a 9. § (1) bekezdése, a 17. § (1) bekezdése, a 19. § (3) bekezdése, a 20. § (1) bekezdése, továbbá a védett állatfajok egyedeire vonatkozóan a 43. § (1) bekezdése alapján rögzítettük a **3.1.** pontban.

Táj- és természetvédelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A telephely lakott területektől távol helyezkedik el. A bánya körül mezőgazdasági területek találhatóak. A legközelebbi zártkerti épület a bányatelek új tervezett nyugati vonalától 550 méterre található, a Bicske 5226/5 hrsz-on. A legközelebbi lakott terület a bányatelektől délkeletre Etyek-Botpuszta lakott belterülete, amely a bányatelek délkeleti sarkától 1770 méterre található.

A telepítés időszakában (letakarításkor) talaj és meddő letermelése folyik. Haszonanyag (értékesíthető dolomit termék) még nem (vagy kis mértékben) keletkezik, így termék feldolgozás-osztályozás jellemzően még nem történik. Ennek megfelelően a bánya kialakítása közben az üzemeléshez viszonyítva alacsonyabb lesz a légszennyező anyagok emissziója.

A bányában az előzetes kutatások alapján a kőzetanyag gépi jövesztéssel kitermelhető. Robbantási tevékenységre esetenként kell csak számítani. Az üzemeltetési időszakban az anyagfeldolgozás, törés, osztályozás, belső szállítás, fel- és lerakodás, halmok képzése, a prizmák széleróziója, a bánya területén üzemelő gépek okoznak levegőterhelést.

Az elvégzett számítások szerint a bánya területén belül a szálló por PM10 koncentráció meghaladja a 24 órás egészségügyi határértékeket, de a bányaterületen kívül már a határérték alatt van.

Az elvégzett számítások szerint a bánya területén belül a szálló por TSPM koncentráció meghaladja az órás tervezési irányértéket, de a bányaterületen kívül már a határérték alatt van.

Az elvégzett számítások szerint az NO₂, NO_x és CO tekintetében megállapított hatásterület nem lépi át a bánya határát és a hatásterületen belül is teljesülnek az NO₂-re és CO-ra megállapított egészségügyi határértékek, illetve az NO_x-re megállapított tervezési irányérték.

A tevékenység levegőtisztaság-védelmi hatásterülete a bányatelek határaitól maximálisan 52 méter szállópor komponens tekintetében.

A felhagyás időszakában (tájrendezés) jellemzően az anyagmozgatás munkafázisa folyik. Jövesztés és termékfeldolgozás-osztályozás már nem történik.

A telepítési és felhagyási időszakban az elvégzett munka volumene és a felhasznált eszközök mennyisége miatt, a várható levegőterhelés elmarad az üzemelési fázis levegőterhelésétől.

A tervezett tevékenység levegőtisztaság-védelmi hatásainak minimalizálása érdekében a **3.2.1.** pontban előírást tettem, figyelemmel a benyújtott dokumentáció javaslataira és a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 22. § (3) bekezdésére. A **3.2.2.-3.2.4.** pontokban a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. § és 5. § (2) bekezdése alapján tettem előírást.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A tevékenység (a külfejtéses művelésű bányászati technológia) hulladékképződéssel nem jár. A bányaterületen nem végeznek karbantartást, karbantartásból származó hulladék a talajfelszínre nem kerül. Ha havária bekövetkezése esetén a talajra szennyezőanyag kerül, akkor azt – bányaterületen e célból tárolt– homokkal felitatják, majd a szennyezett homokkal kevert talajt felszedik. Az így keletkező hulladék megfelelő gyűjtéséről és további kezeléséről – a veszélyes hulladékokra vonatkozó rendelkezések szerint – gondoskodnak. Az esetleges talajszennyezés nyomán keletkező hulladékot pl. fedett fémhordóban gyűjtik.

Veszélyes hulladék keletkezése kizárólag a munkagépek meghibásodása esetén – havária – fordulhat elő. A veszélyes hulladékokat ártalmatlanítás céljából engedéllyel rendelkező kezelőnek adják át.

A települési hulladék (20 03 01) gyűjtése műanyag zsákokban történik. Mennyisége változó: 1-3 kg/hét, elszállítására heti rendszerességgel kerül sor a központi telephelyre. A központi telephelyről a továbbiakban a hulladék elszállítása, a közszolgáltatás keretében történik.

A bányatelek bővítés további (vagy újabb) hulladékkeletkezést nem generál.

A bányaműveléshez a területre kizárólag mobil létesítmények kerülnek telepítésére, tehát a majdani felhagyáskor ezek eltávolítása esetén nem kell hulladék keletkezésével számolni.

Hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A bányászati terület legnagyobb része „Kb” kivett bánya szabályozási besorolású Etyeken, kisebb része „Má” általános mezőgazdasági terület. A tervezett bányatelek bővítés szintén mezőgazdasági területeket érint mind Etyek, mind Bicske területén. A vizsgált terület környezetében minden irányban mezőgazdasági terület található (a bánya keleti oldalán „Köu” besorolású út található), „Má” általános mezőgazdasági terület besorolásokkal, csak távolabb délre, délkeletre van „E” erdő besorolású rész.

A bicskei rész szintén mezőgazdaságú besorolású területek, távolabb nyugatra Bicske külterületen „Mk-1” szabályozási besorolással épületek, pincék is találhatóak. A legközelebbi zártkerti épület a bányatelek új tervezett nyugati vonalától 550 méterre található, a Bicske 5226/5 hrsz-en.

A legközelebbi lakott terület a vizsgált bányatelektől délkeletre Etyek-Botpuszta lakott belterülete, amelynek szabályozási besorolása „Lf” falusias lakóterület. A legközelebbi védett lakóházak itt a Richárd major úti – Gesztenyés út északi részek utolsó lakóházai, amelyek a bányatelek délkeleti sarkától 1770 méterre találhatóak.

A tervezett bányabővítés során a dolomitbánya tevékenysége nem tér el a korábban kiadott engedélyekben szereplő technológiától. A meddőközetek letakarítása, a dolomit kitermelése és az azt követő rekultiváció ugyanazon technológiát és gépparkot igényli. A tevékenységeket munkanapokon végzik.

Üzemi zaj és rezgés kibocsátás két forrásból származhat: a kőzetek kitermeléséből és szállításából, illetve a termelési helyek közelében kialakított mobil törő - osztályozó gépekből. A közöttük lévő termelési kapcsolatot a dolomitot megmozgató rakodógépek teremtik meg. A bányaudvarról a bányatelek széléig történő dolomit szállítása szintén az üzemi zajforrások közé tartozik, míg a murvázott úton és a közúton való szállítás közlekedési zajhatásként jelentkezik.

Jövesztés során a dolomitot robbantással fogják jövesztetni, a jelenlegi technológiával azonosan. A bányában a kőzetjövesztés során területrobbantást és oszlopos sorozatrobbantást is fognak alkalmazni, a területrobbantást új termelő szint megnyitásakor, oszlopos sorozatrobbantást meglévő bányafallal mezőben való előrehaladásakor. A tervezett mennyiség kitermeléséhez havi kétszeri robbantás szükséges. A robbantási engedély és annak mellékletét képező műszaki leírásban foglaltak betartása biztosítja, hogy a bánya környezetében lévő védendő objektumok ne károsodjanak és a térségben lakók részéről rezgésekkel összefüggő panaszok ne merüljenek fel.

A dokumentációban számítással került meghatározásra a tevékenységből származó környezeti zajterhelés mértéke. Tekintettel a telepítési körülményekre, a védendő létesítmények távolságára, a számítással történő vizsgálatot a Környezetvédelmi Hatóság elfogadta.

Az elvégzett számítások szerint a bányabővítés ingatlanján tervezett tevékenységtől nem várható határértéket meghaladó környezeti zajterhelés a védendő létesítményeknél sem a robbantásos jövesztésből, sem a bányában végzett egyéb tevékenységekből, így a tevékenység végzésének *a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Zajrendelet) 9. § (1) bekezdése alapján zajvédelmi szempontból kizáró akadálya nincs.

A dokumentációban foglalt számítások szerint a telepítési körülmények *következtében a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendeletben (továbbiakban: Zaj.hat.R.) meghatározott maximális és a megítélési időre vonatkozó rezgésterhelési határértékeinek maradéktalan teljesülése biztosítható.

A dokumentációban a Zajrendelet 6. § szerint számítással lehatárolásra került a dolomitbánya zajvédelmi hatásterülete. Tekintettel arra, hogy a hatásterület zajvédelmi szempontból védendő létesítményt vagy területet nem érint, a Zajrendelet 10. § (3) bekezdése értelmében zajkibocsátási határérték megállapítására irányuló kérelem benyújtása nem indokolt.

A bányavállalkozó a bővített bányából is a jelenleg mennyiséggel megegyező mennyiséget kívánja kiszállítani, így a szállítási mennyiségekben, ezáltal a közlekedési zaj tekintetében a bányaterület bővítés után sem fog változás beállni. Az Etyek – Botpuszta lakott területet elkerülő murvás út megépült, már ezt használják a dolomitbányák és a 8108. jelű országos közút között. A dolomitos út védett belterületet nem érint.

A tervezett tevékenység zajvédelmi szempontból nem minősül jelentős környezethasználatnak, így környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Éghajlatvédelem:

A tervezett tevékenység kapcsán, az adott környezetbe illesztve vizsgálták az éghajlatváltozásra gyakorolt hatást, valamint a klímaváltozás hatását az „Etyek II. – dolomit” bányatelek területén tervezett külfejtéses bányászatra. Összességében a vizsgálat nyomán megállapítást nyert, hogy külfejtéses bányaművelés sérülékeny lehet az éghajlatváltozás kapcsán várható hatások tekintetében.

A bányatelken tervezett külfejtéses bányászati tevékenység hatása a klímaváltozásra – volumenéből adódóan – elhanyagolható, vagy megfelelően kezelhető.

A klímaváltozás hatásai prognosztizálhatók, a változások okozta események bekövetkezési valószínűsége nem túl magas, de figyelmen kívül nem hagyhatók. A hatásoknak a csökkentését szolgáló javaslatok megfelelő alkalmazása jelentős mértékben enyhítheti a várható károkat, negatív következményeket a külfejtéses dolomit kitermelésre, a területen tervezett bányaművelési tevékenységre vonatkozóan.

Megállapítások további érdemi kérdések vonatkozásában

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése alapján „[...] a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati [...] eljárásban a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak”.

Környezet- és település-egészségügyi szempontból (Korm. rendelet 3. számú melléklet 3. pont):

A szakkérdést megvizsgálva megállapítottam, hogy a benyújtott dokumentáció alapján végzett tevékenység a **4.1 pontban** foglalt előírások betartása mellett közegészségügyi szempontból eleget tesz a Kvt. előírásainak, az R.-nek, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletnek, levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletnek, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletnek felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletnek, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendeletnek, valamint az egyéb hatályos közegészségügyi rendelkezéseknek.

Kulturális örökségvédelmi szempontból (Korm. rendelet 3. számú melléklet 4. pont):

A **4.2.1.** és **4.2.2.** pontokban tett kikötéseket az alábbiak alapján tettem:

4.2.1. pont: *a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 68/2018. (IV. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 87. § (4) bekezdés b) pontja alapján,

4.2.2. pont: a termőtalaj letermelés örökségvédelmi érdekeknek megfelelő végzése érdekében tettem, mivel a bányatelekbe bevonandó Etyek 0243/12 hrsz., Bicske 0104/11-24 hrsz., és Bicske 0104/27-32 hrsz.-ú ingatlanok jelenleg „Má” általános mezőgazdasági besorolású területek.

Előírásokat *a kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény vonatkozó rendelkezésein, illetve a Kr. 87. § (1) bekezdésén és 88. § (1) bekezdésén alapul.

A termőföldre gyakorolt hatások szempontjából (Korm. rendelet 3. számú melléklet 6. pont):

A bővítés az Etyek 0243/12, valamint a Bicske 0104/11 b), 0104/12 b), 0104/13, 0104/14 a), 0104/15-24 és 0104/27-32 hrsz.-ú szántó, illetve legelő művelési ágú ingatlanokat érinti, melyek szomszédságában termőföldi ingatlanok is találhatóak. A bányászati tevékenység megkezdése előtt a humuszos talajt az egyéb meddő anyagtól elkülönítetten termelik le, a bánya védőtöltéseiben, illetve a kijelölt talajtároló téren deponálják, majd a bánya rekultiváció során használják fel. A tárolás során gondoskodnak a talaj minőségének megőrzéséről, a rendszeres gyomtalanításáról. A bányászati tevékenység a környező területeket talajvédelmi szempontból nem veszélyezteti, a bővítési tevékenység talajvédelmi hatásterülete megegyezik a bányászattal igénybevett területtel. A bányászati tevékenység üzemszerű működése talajszennyezést nem okoz.

Az előzetes vizsgálati eljárásban a **4.3.1.–4.3.3. pontokban** talajvédelmi előírásokat tettem, melynek jogalapja a *termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 32. § (1), 53. § (1) bekezdései és 54. §, a *földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdés, a Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés, és 3. melléklet 6. pontja.

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából (Korm. rendelet 3. számú melléklet 8. pont)

A munkarészek vizsgálata során megállapítást nyert, hogy a tevékenység az illetékességi területünkön fekvő Etyek külterület 0243/12, Bicske külterület 0104/11-0104/24, 0104/27-0104/32 hrsz.-ú termőföldeket érinti. A dokumentáció részletes terület kimutatást nem tartalmaz. A térképi kimutatás szerint a bővítésre tervezett terület összesen 24 331 m², legelő 4. és szántó 4-5. művelési ágú, minőségi osztályú földrészteket érint.

Etyek község szántó művelési ágban nyilvántartott területeinek átlagos AK értéke 22.21. Ez alapján a beruházással érintett etyeki szántó 5. (17.40 AK/ha) átlagosnál gyengébb minőségű. Bicske város szántó művelési ágban nyilvántartott területeinek átlagos AK értéke 22.35, legelő művelési ágban nyilvántartott területeinek átlagos AK értéke 6.08. Ez alapján a beruházással érintett bicskei szántó 4. (21.70 AK/ha) és legelő 4. (5.20 AK/ha) átlagosnál gyengébb minőségű.

Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. (a továbbiakban: Földhivatal) a 16077/3/2022 ügyiratszámú és 2022. április 14. keltezésű határozatban engedélyezte az Etyek 0243/12 hrsz.-ú ingatlan 18 903 m² nagyságú területének végleges más célú hasznosítását az Etyek 0243/10 hrsz.-on található telephely (anyagbánya) bővítése céljából. A határozat végrehajtható.

A fenti tényeket figyelembe véve olyan körülmény, mely miatt a termőföld mennyiségi védelme szakkérdés tekintetében a hozzájárulást meg kellett volna tagadni, nem állt fenn.

A munkálatok megkezdése előtt érintettség esetén a termőföld időleges vagy végleges más célú hasznosítása céljából szükséges az ingatlanügyi hatóság engedélyét megkérni. (2.2. pont).

A termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó előírásokat a **4.4.** pont tartalmazza.

A fentiek jogalapja: a *termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX törvény (továbbiakban Tftv.) 8. § (1) – (2) bekezdése, 11. § (1) bekezdése, 7. § (1) bekezdése, a *földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. § e) pontja, a 36. § b) pontja, a 37.§ (1) bekezdése, 3. § (3) bekezdés b) pontja, a *fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról* szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése.

Jelen határozat Indokolásának, „*Megkeresés - településrendezési tervvel való összhang vonatkozásában*” című fejezete további termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó megállapításokat tartalmaz tervezett tevékenységhez kapcsolódó, de már meglévő megközelítő útvonal tekintetében, az Etyek 0232/14 és 0234/11 hrsz-okat érintően.

Az erdőre gyakorolt hatások az erdő-igénybevétel engedélyezhetőségének szempontjából (Korm. rendelet 3. számú melléklet 7. pont)

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztálya PE/ERDŐ/402-2/2024. számú szakkérdés-vizsgálatában az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásával egyetért.

Indokolása az alábbiakat tartalmazza:

„Az illetékes zöldhatóság a SOSO Földszer Kft. kérelmével kapcsolatban kérte szakkérdés vizsgálatát bányatelek bővítésével kapcsolatban az erdészeti hatóságtól.

A 624/2022. (XII.30.) Korm. rend. 3. számú melléklete 7. pontja alapján szükséges az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata és az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálata.

A szakkérdést megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a benyújtott dokumentáció alapján erdő igénybevétele nélkül valósul meg. A tervezett bányatelek bővítés várhatóan a távolabb lehelyezkedő erdőkre jelentős káros hatással nem lesz.

Fentiek alapján erdészeti szempontból a szükséges engedély kiadásával feltételek nélkül egyetértünk.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályának hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, illetékességét a rendelet 2. számú melléklete állapítja meg.”

Szakhatósági állásfoglalás

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése értelmében törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. számú melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontja alapján tárgyi eljárásba szakhatóságot kell bevonni.

Fentiek alapján az eljárás során megkerestem a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot mint szakhatóságot, hogy a hatáskörébe tartozó szakkérdésekre kiterjedően, jogszabályi előírásoknak megfelelő állásfoglalását szíveskedjen részemre megküldeni.

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály 35700/215-5/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárult az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához jelen határozat **5.1.** pontjában foglaltak szerint. A szakhatósági állásfoglalás indoklása a következő:

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály (továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) az FE/KTF/185-6/2024. iktatószám alatt a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (továbbiakban: Vízügyi Hatóság) szakhatósági állásfoglalását kérte, az Etyek II.-dolomit” védnevű bányatelek bővítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban.

Tárgyi eljárásban a Környezetvédelmi Hatóság FE/KTF/185-32/2024. iktatószámon ismételt megkereste a Vízügyi Hatóságot, mert az „Etyek II – dolomit” védnevű bányatelek területének tervezett bővítése tárgyában indult előzetes vizsgálati eljáráshoz benyújtott dokumentációban a módosítást követő alaplap szintje tévesen került be (+160,0 mBf). A tervezett módosítást követően a bányatelek alaplapját a +150,0 mBf szintre kívánják módosítani. A Környezetvédelmi Hatóság FE/KTF/185-32/2024. iktatószámú elektronikus megkeresésében megadta a webcímet, ahol a szakhatósági állásfoglalás kialakításához szükséges dokumentáció megtalálható. A letöltött - Környezeti Előzetes Vizsgálat (EVD) „Etyek II.-dolomit” védnevű bányatelek, tervezett bányatelekbővítése okán című - tervdokumentációt és mellékleteit (továbbiakban: tervdokumentáció) a Geo-Tripán Mérnöki Stúdió Kft. (2800 Tatabánya, Alkotmány u. 68/A.) 2023 novemberében-decemberében készítette.

A tervdokumentációval megkerestem a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóságot (továbbiakban: Vízügyi Igazgatóság), mint Kormány által kijelölt felszíni és a felszín alatti vizek kezelőjét. A Vízügyi Igazgatóság Szfvar-002533-2/2024. ügyiratszámú szakvéleményét a szakhatósági állásfoglalásom kialakításakor figyelembe vettem.

A tervdokumentáció, a rendelkezésemre álló szakvélemény és a nyilvántartási adatok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

Előzmények:

Az Etyek 0243/10 hrsz. alatti ingatlanon az „Etyek II. dolomit” védnevű bányatelken a SOSO Földszer Földmunkát Gépesítő és Építőipari Szolgáltató Kft. külfejtéses dolomit bányászati tevékenységet végez. A bányavállalkozó a bányatelek bővítését tervezi. A bányatelek-bővítéssel a mésző nyersanyag is felvételre kerül.

SOSO Földszer Kft. az „Etyek II – dolomit” védnevű bányatelek területén végzett bányászati tevékenységre a KTF-24357/2015. (57235/2016) és az ezt kijavító KTF- 24357/2015. (65393/2016.) számú előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozatokkal rendelkezik.

A bányavállalkozó a bányatelek bővítését tervezi.

A bánya adatai:

A vizsgált terület Etyek ÉNy-i külterületén, Bicske közigazgatási határánál található a Málé-hegy EK-i oldalán.

(Az „Etyek II. – dolomit” védnevű bányatelek az „Etyek I. – dolomit” védnevű bányatelek alatt helyezkedik el. Az „Etyek I – dolomit” alaplapja alkotja az „Etyek II – dolomit” bányatelek fedőlapját a +200,00 mBf szinten.)

A bányatelek az Etyek 0243/10 hrsz.-ú ingatlanon található.

A bányatelek területe: 12,6932 ha

A bányatelek alaplapja: +160,0 mBf.

A bányatelek fedőlapja: +200,0 mBf.

A bányavállalkozó 2025. 12. 25-ig érvényes Műszaki Üzemi Tervvel rendelkezik. A tervet (MŰT) a Veszprémi Bányakapitányság a VE-V/001/2567-17/2019. sz. határozattal hagyta jóvá.

A kitermelésre engedélyezett mennyiség: 115 000 m³/év (230 000 tonna/év).

Bányatelekbővítés során:

A bányatelek területe: 15,1263 ha

A bányatelek alaplapja: +150,0 mBf.

A bányatelek fedőlapja nem változik.

A tervezett bányatelekbővítés az Etyek 0243/12, a Bicske 0104/11b, 0104/12b, 0104/13, 0104/14a, 0104/15-24 és 0104/27-32. hrsz.-ú ingatlanokat érinti.

A középső és felső triászba tartozó Budaörsi Dolomit Formáció különböző tagozataiból, egyéb karni dolomitokból álló sorozat, valamint a tektonikus peremek mentén a miocén mészköves és konglomerátumos rétegekből kerül ki a hasznosítható anyag.

A szarmata mészkő vastagsága a fúrési adatok alapján 1,0 – 6,0 m között változik azokon a részeken, ahol megtalálható a dolomit felett, csak a megkutató terület DK-i részén nem sikerült a fúrásokban a mészkő és dolomit határát elérni. Ezen a területen is feltételezhetően 5,0 – 10,0 m-es vastagságban található meg, ami alatt a dolomit helyezkedik el.

A tervezett bányabővítés során a dolomitbánya tevékenysége nem tér el a korábban kiadott engedélyekben szereplő technológiától. A meddőközetek letakarítása, a dolomit kitermelése és az azt követő rekultiváció ugyanazon technológiát és gépparkot igényli. A tevékenységeket munkanapokon, nappali megvilágítás mellett végzik.

A tevékenységhez szükséges iroda- és melegedőkonténer, valamint zárt rendszerű mobil kémiai úrszék (ideiglenes mobil létesítmények), illetve a tevékenység végzéséhez szükséges gépek, berendezések a már működő bányaterületen fellelhetők. Továbbiak telepítésére nincs szükség.

A területen közüzemi energia- és vízellátás nincs és nem is lesz kiépítve. Csapadékvíz elvezető rendszer nem kerül kialakításra.

A tevékenység felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt hatása:

Az „Etyek II. - dolomit” védnevű bányatelek felszíni vizeket, vízfolyást nem érint. A közelben található Szent László-víz, a Málé-hegy átellenes, Ny-i oldalán húzódik, kb. 1,5 km-re.

A lehulló csapadékvíz a védőpillérek területén a talajban, ill. a bánya már letakarított területén a kőzetpedésekben elszikkad, vagy a terepviszonyoknak megfelelően lefolyik a bánya szélterületei, ill. a képződő bányagödör mélypontja felé. A bánya a felszíni vizekre érdemi hatást nem gyakorol.

A kutatás során létesített fúrások és a bányászat folyamán szerzett földtani adatok sem talajvizet, sem rétegvíz-tárolót nem mutattak ki az elért mélységig.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet értelmében Etyek város közigazgatási területe a felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny, ill. kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi terület.

A vizsgált terület szennyeződéserzékenységi besorolása a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100 000-es méretarányú érzékenységi térkép (érzékenységi alkategóriák szerinti térkép) alapján részben fokozottan érzékeny terület (a Rendelet 2. melléklet 1. b) pontja alapján nyílt karszt), részben érzékeny (a Rendelet 2. melléklet 2. a) pontja alapján) besorolása. Amint az Etyek I. bányatelken a fedőréteg teljes eltávolítása megtörténik, és a karszt a felszínre kerül, a teljes terület fokozottan érzékenyé válik.

A vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméről szóló 27/2006. (II. 7.) Korm. rendelet 5. § (1), (2) bekezdése, ill. a nitrátérzékeny területeknek a MePAR szerinti blokkok szintjén történő közzétételéről szóló 43/2007. (VI. 1.) FVM rendelet értelmében közzétett elektronikus nyilvántartás szerint a bányatelek a nitrátérzékeny területek közé tartozik.

A vizsgált terület a Duna részvízgyűjtőn belül az 1-9 Közép-Duna tervezési alegység területét érinti. Magyarország felülvizsgálta, és a 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozattal elfogadott 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási terve alapján a bánya a „k.l.3. Dunántúliközéphegység- Budai-források vízgyűjtője” megnevezésű karsztos víztestre esik. A vízgyűjtő-gazdálkodási terv felülvizsgálata során meghatározottak szerint a víztest mennyiségi állapotát tekintve jó, kémiai állapotát tekintve gyenge minőségű.

A bányatelek környezetében a Vízügyi Igazgatóság nyilvántartásában szereplő, engedélyezett víztermelő kút, felszín alatti vízkivétel nem található, a terület üzemelő, vagy távlati ivóvízbázis előzetesen lehatárolt, ill. hatósági határozatban kijelölt hidrogeológiai védőövezetét nem érinti.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 9. § (4) c) pontja értelmében a felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny területen illos olyan bányászati tevékenység végzése, amelynek következtében a külszín megbontásával kialakított bányatalp a maximális karsztvízszintet 10 m-en belül megközelíti.

A Vízügyi Igazgatóság vízrajzi hálózatába tartozó környező karsztvízszint észlelő kutak (Alcsútdoboz-1 DNY-ra kb. 1,8 km-re, Etyek Botpusztai K-6 kataszteri számú DK-re kb. 2,4 km-re és Herceghalom MY-1 jelű kút É-ra kb. 4,2 km-re) adatai alapján a karsztvízszint legfeljebb 140 mBf lehet, így a 10 m-es védőtávolság biztosított.

A tervdokumentációban foglalt, a talaj-, a földtani közeg- és a karsztvíz esetleges szennyeződésének elkerülése érdekében teendő intézkedések megtétele mellett nem várható, hogy a területen folytatott bányászati tevékenység érdemben veszélyeztetné a felszíni és felszín alatti vízkészletek mennyiségét és minőségét.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg az Ákr. 55.§ (4) bekezdése alapján.

Felhívom az eljáró hatóság figyelmét, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 81.§ (1) bekezdése értelmében a döntésnek tartalmaznia kell a szakhatóság állásfoglalását és a szakhatósági állásfoglalás indokolását.

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) 1. § (1) bekezdése, a vízvédelmi hatáskörömet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66/A. §, és a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: 223/2014 Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, a vízügyi és vízvédelmi illetékességemet a 223/2014 Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és az 2. mellékletének 4. pontja állapítja meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 55.§ (1) bekezdésére tekintettel, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rend. 1. számú melléklet 9. táblázat 9. és 10. pontja alapján, mint területi vízügyi és vízvédelmi hatóság adtam meg.”

Ügyféli jogállás elismerése, nyilatkozattétel

A R. 1. § (6b) bekezdése szerint, a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

A fentiekre figyelemmel a tárgyi az előzetes vizsgálati eljárás során FE/KTF/185-10/2024. iktatószámú végzésben Etyek Nagyközség Önkormányzatának ügyféli jogállását, továbbá FE/KTF/185-11/2024. iktatószámú végzésben Bicske Város Önkormányzatának ügyféli jogállását elismertem.

Etyek Nagyközség Polgármestere 2024. január 23-án kelt nyilatkozatában a tárgyi előzetes vizsgálati eljárás felfüggesztését kérte az alábbiak szerint:

„Amint arról tájékoztatást kaptunk, a SOSO Földszer Kft. az „Etyek II – dolomit” védnevű bányatelek területén végzett bányászati tevékenységre rendelkezik a KTF-24357/2015 (57235/2016) és az ezt kijavító KTF-24357/2015 (65393/2016) számú (Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály) előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozatokkal. A tárgyi határozatban foglaltak szerint: „A tervezett tevékenység megvalósításából, a bánya üzemeltetéséből jelentős környezeti hatások nem származnak.”

A fenti állítással szemben előadom, hogy a Btk. 241. § (1) bekezdés a) és b) meghatározott környezetkárosítás miatt Bicskei Rendőrkapitányság előtt 302/2023. ügyszámon büntetőeljárás van folyamatban, figyelemmel arra, hogy az „Etyek II- dolomit” védnevű bányatelekkel közvetlenül határos út menti kb. 50 éves vadgesztenye fasor fái kivágásra kerültek, illetve az út menti fasor fái súlyosan megrongálódtak, szennyeződtek, vélhetően a bányászati tevékenység okán.

[...] Tekintettel arra, hogy a tárgyi ügyszámhoz kapcsolódóan büntetőeljárás van folyamatban, az Ákr. 48. § (1) a) illetve (2) bekezdése alapján ezúton kérem az eljárás felfüggesztését a büntetőeljárás jogerős lezárásáig.”

Jelen előzetes vizsgálati eljárásban a Környezetvédelmi Hatóság az FE/KTF/185-26/2024. iktatószámú végzésében kérte a Bicskei Rendőrkapitányság tájékoztatását, hogy Etyek Nagyközség Polgármesterének 2024. január 23-án kelt nyilatkozatában említett 302/2023. számú környezetkárosítás miatti büntetőeljárás folyamatban van-e az „Etyek II. – dolomit” védnevű bányatelekkel közvetlenül határos út menti vadgesztenye fasorral kapcsolatban, továbbá, hogy csatoltan küldje meg a rendelkezésükre álló szakértői anyagot, valamint a károsítást okozó megnevezését.

Bicskei Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya 07020/302/2023.bü. ügyszámon tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot, hogy a fenti ügyszámon eljárást folytatnak a *Büntető Törvénykönyvről* szóló 2012. évi C. törvény 241. § (1) bekezdés b) pontjába ütköző és az (1) bekezdés b) pontja szerint minősülő károsítást eredményező környezetkárosítás büntettének megalapozott gyanúja miatt a Soso Földszer Kft. ellen.

A Környezetvédelmi Hatóság az FE/KTF/185-28/2024. iktatószámú végzésében Etyek Nagyközség Polgármestere – Etyek 2024. január 23. napján kelt – beadványában kezdeményezett eljárás felfüggesztés iránti kérelmét elutasította, figyelemmel az alábbiakra.

Megkeresésre a Bicskei Rendőrkapitányság arról tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot, hogy a Bicskei Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya folytat eljárást Etyek Nagyközség Önkormányzatának feljelentése alapján. Az érintett ingatlan: Etyek 0242 hrsz.

Az Etyek II. – dolomit védnevű bányatelek az Etyek 0243/10 hrsz. alatti ingatlanon található.

A tervezett bányatelek-bővítés pedig jelen határozat Indokolásának *„Tervezett tevékenység rövid ismertetése”* című fejezetében felsorolt ingatlanokat érinti.

A fentiekre figyelemmel megállapítottam, hogy a tárgyi eljárás felfüggesztésének az Ákr. 48. § (1)-(2) bekezdések szerinti követelményei nem állnak fenn. Az FE/KTF/185-28/2024. iktatószámú végzés 2024. február 6-án véglegessé vált.

Etyek Nagyközség Önkormányzata I/222-2/2024. számú 2024. január 18-án kelt nyilatkozatában az alábbiakat is előadta:

„Felhívom a figyelmet, hogy a területen környezet- és természetvédelmi szempontból rendkívül aggályos folyamatok zajlanak. A Btk. 241. (1) bekezdés a) és b) meghatározott környezetkárosítás miatt büntetőeljárás van folyamatban, tekintettel arra, hogy az Önkormányzat tulajdonában lévő 0242 hrsz.-ú kivett saját használatú úton a 0243/10 hrsz.-ú ingatlan mellett az út menti, kb. 50 éves vadgesztenye fasor fái kivágásra kerültek, illetve az út menti fasor fái súlyosan megrongálódtak, szennyeződtek, vélhetően bányászati tevékenység miatt.”

A fentiekre figyelemmel a Környezetvédelmi Hatóság az Etyek 0242 hrsz.-ú ingatlanon történt gesztenyesor kivágásával kapcsolatban FE/KTF/3403-1/2024. iktatószámmon természetvédelmi ellenőrzési eljárást indított, amely során 2024. március 4-én helyszíni ellenőrzést tartott. Az FE/KTF/3403-3/2024. iktatószámú jegyzőkönyv (továbbiakban: Jegyzőkönyv) alapján a helyszíni ellenőrzésen részt vett a SOSO Földszer Kft. meghatalmazottja, az Etyek I. bánya műszaki vezetője, valamint Etyek Nagyközség Polgármestere, akinek a Jegyzőkönyv 3. oldalán lévő nyilatkozata az alábbi kérelmet tartalmazza:

„Összegzés: Etyek Nagyközség abban érdekelt környezetvédelmi szempontok szerint, hogy közigazgatási területén a közterületén, közútjain ilyen káros folyamatokat a későbbiekben ne lehessen folytatni és kérjük a tisztelt környezetvédelmi hatóságot, hogy a tudomásunkban lévő, Etyek dolomit II bányavállalkozójával kapcsolatos, környezetvédelmi engedélyezés során a rendőrségi eljárások befejeztéig a ma szabálytalanul eljáró Etyek dolomit II bányavállalkozójának környezetvédelmi engedélyezési eljárást függessze fel [...]”

Figyelemmel arra, hogy a SOSO Földszer Kft. kérelmére indult eljárás során Etyek Nagyközség Polgármesterének korábbi, 2024. január 23. napján kelt, az eljárás felfüggesztése tárgyában benyújtott kérelmét már érdemben elbíráltam az FE/KTF/185-28/2024. iktatószámú, véglegessé vált döntésemben, és a kérelem tartalma, valamint az irányadó jogi szabályozás nem változott, ezért Etyek Nagyközség Polgármesterének 2024. március 4. napján, az FE/KTF/3403-3/2024. számú Jegyzőkönyvben rögzített kérelmét visszautasítottam. Az FE/KTF/185-35/2024. iktatószámú végzés 2024. március 11-én véglegessé vált.

A Környezetvédelmi Hatóság az FE/KTF/3403-1/2024. iktatószámmon természetvédelmi ellenőrzési eljárás során megállapította, hogy a tevékenységgel összefüggésben védett élő szervezet károsítása, elpusztítása vagy veszélyeztetése nem bizonyított. A fentiek alapján további hatósági intézkedés megtételére nem volt szükséges, az ellenőrzési eljárást lezárta.

Etyek Nagyközség Önkormányzata nevében és képviselőjében eljáró dr. Pető Ügyvédi Iroda (1096 Budapest, Thaly K. u. 39., képviseli: dr. Pető Norbert ügyvéd) 2024. május 10. napján kelt levelében előadta többek között az alábbiakat:

[...] „Tájékoztatom a T. Kormányhivatalt, hogy a SOSO Kft. üzemeltetésében álló bányatelken a fent említett gesztenyesor egyedei kivágásra kerültek.

A kérdéses illegális fakivágással kapcsolatban az Önkormányzat ismeretlen tettes ellen feljelentést tett, továbbá környezetvédelmi eljárást is indítunk a természetkárosítás felderítése és szankcionálása iránt.

Ezen felül azonban szükséges azt is rögzíteni, hogy a fakivágás nem csak az általános természetvédelmi, környezetvédelmi előírások megszegését jelenti, hanem azt is, hogy egy hatósági engedély (fent hivatkozott EVE határozat) konkrét előírásainak megsértése történhetett.

Véleményünk szerint a kérdéses jogsértés olyan fontos körülmény az Etyek-II. bányatelekbővítéssel kapcsolatos EVE eljárásban, amelynek bejelentése és kivizsgálása hivatalból szükséges. Különös tekintettel arra, hogy az adott jogsértés, illetve a folyamatban lévő büntető eljárás véleményünk szerint ún. megalapozó információt jelent, amelyet a SOSO Kft. lett volna köteles bejelenteni:

A KRendelet 3.§ (2a) bekezdése szerint ugyanis a környezethasználó az előzetes vizsgálati dokumentációban értékeli azokat a tervezett tevékenység környezeti hatásainak értékelése szempontjából jelentős környezeti információkat, amelyek a hatásterület, illetve az ott folytatott korábbi tevékenységek vizsgálata nyomán rendelkezésére állnak vagy általa beszerezhetők (megalapozó információk). A környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárás során hivatalból

is értékeli azokat a megalapozó információkat, amelyeket az előzetes vizsgálati dokumentáció nem tartalmaz, de azok rendelkezésére állnak.

Mindebből következően a környezetvédelmi hatóság az EVE eljárás során, a bányatelekbővítés megítélése kapcsán értékeli azt, ha adott bányavállalkozó felelőssége alá tartozó tevékenység alatt, vagy az őrzésére rendelt természeti elemekben természetkárosító tevékenység történt.”

A Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálati eljárás során vizsgálta a fenti beadványban leírtakat, úgymint a Bicskei Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya többszöri megkeresését a környezetkárosítás büntettének megalapozott gyanúja miatt, Ügyféli nyilatkozattételre felszólítást, valamint természetvédelmi ellenőrzési eljárást indított helyszíni ellenőrzéssel.

A fentieket a határozat „Ügyféli jogállás elismerése, nyilatkozattétel”, valamint „Iratbetekintés” című fejezetek részletesen tárgyalják, így az előzetes vizsgálati eljárásban környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási szempontból a tervezett tevékenység további vizsgálat nem indokolt.

Iratbetekintés

A Meghatalmazott kérelme alapján az előzetes vizsgálati eljárás keretében iratbetekintés történt 2024. január 26-án a Környezetvédelmi Hatóság hivatali helyiségében, melyről FE/KTF/185-25/2024. iktatószámú Jegyzőkönyv készült. Ebben rögzítésre került, hogy 8 napon belül nyilatkozni szükséges az alábbiak vonatkozásában:

- Az út menti gesztenyesor kivágásáról, szennyeződéséről, megrongálásáról.
- a tervezett bővítés területére kiadott kutatási engedélyek jogosultjainak megnevezéséről.
- A Bicskei Rendőrkapitányságon 302/2023. ügyszámon folyamatban lévő büntetőeljárásról.

A fentiek vonatkozásában a Meghatalmazott 2024. február 1. napján a részletes nyilatkozatát megküldte a Környezetvédelmi Hatóság részére.

Környezetvédelmi Hatóság FE/KTF/185-40/2024. iktatószámú végzésében ismételtén kérte a Bicskei Rendőrkapitányság tájékoztatását, hogy a 302/2023. bü. hivatkozási számú büntetőeljárás lezárult-e.

Bicskei Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya 07020/302/2023.bü. ügyszámon tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot, hogy az eljárás folyamatban van.

Megkeresés - településrendezési tervvel való összhang vonatkozásában

Az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a hatóság – legalább ötnapos határidő tűzésével – más szervet vagy személyt kereshet meg, ha az eljárás során szükséges adattal vagy irattal más rendelkezik.

A fenti jogszabályhely alapján az eljárás során az FE/KTF/185-12/2024. iktatószámú végzéssel megkerestem az érintett település, Etyek Nagyközség Önkormányzatát, valamint az FE/KTF/185-13/2024. iktatószámú végzéssel Bicske Város Önkormányzatát megkerestem és kértem nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a tervezett tevékenység a településrendezési tervvel összhangban van-e.

Etyek Nagyközség Polgármestere I/222-2/2024. számú 2024. január 18-án kelt nyilatkozata szerint:

„Az FE/KTF/185-12/2024. iktatószámú végzés alapján az „Etyek II. dolomit” bányatelek tervezett bővítéséhez kapcsolódóan készített előzetes vizsgálati dokumentációt áttanulmányozva nyilatkozom, hogy az abban foglaltak összhangban vannak Etyek Nagyközség településrendezési eszközeivel. [...]”

Etyek Nagyközség Polgármestere I/222-3/2024. számú 2024. március 12-én kelt nyilatkozatában az I/222-2/2024. számú nyilatkozatát visszavonta az alábbiak szerint:

„Az I/222-3/2024. iktatószámú, az „Etyek II. dolomit” bányatelek tervezett bővítéséhez kapcsolódóan készített előzetes vizsgálati dokumentációhoz FE/KTF/185-12/2024. hivatkozási számú végzés alapján kiadott 2024. január 18. keltezésű nyilatkozatomat visszavonom és az alábbi nyilatkozatot teszem.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (Rendelet) 5. § (2) bekezdés cb) pontja alapján a

környezetvédelmi hatóságnak jogszabály által előírt kötelezettsége vizsgálni a tervezett tevékenységnek a településrendezési eszközökkel való összhangját.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 10. §-a értelmében a települési önkormányzat képviselő-testülete által elfogadott helyi építési szabályzat (és az annak mellékletét képező szabályozási terv) településrendezési tervnek minősül.

Etyek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 12/2019. (VII.2.) önkormányzati rendelete szól Etyek település helyi építési szabályzatáról (HÉSZ), melynek 1. sz. melléklete Etyek Nagyközség Szabályozási Terve.

Az EVE eljárás keretében közzétett dokumentáció szerint [Előzetes Vizsgálati Dokumentáció (EVD) 5.2.2. pont] a bányavállalkozó a bánya megközelítésére és termékszállításra többek között a 0232/14 és 0234/11 hrsz.-ú ingatlanokat használja és tervezi használni. A 0232/14 Ma-2 jelű általános mezőgazdasági övezetbe, a 0234/11 hrsz.-ú földrészlet pedig Ma-1 jelű általános mezőgazdasági övezetbe tartozik. Az ingatlanok művelési ága szántó, út alrészletet nem tartalmaznak. Etyek szabályozási terve nem tartalmaz ezeken a földrészleteken út kiszabályozást.

A Bányavállalkozó az EVD szerint a fenti két ingatlant használja a bányászati tevékenységre, tehát a „tervezett tevékenység” keretében „Általános mezőgazdasági terület” besorolású és szántó művelési ágú ingatlanokon végzi a szállítást, amely tevékenység nem felel meg az OTEK, a HÉSZ és a Szabályozási Terv előírásainak, azaz a tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel nincs összhangban, ami kizáró okot jelent a Rendelet 5. § (2) bek. c) pontja értelmében.

Mindezek alapján nyilatkozom, hogy az „Etyek II. dolomit” bányatelek – mind jelenlegi terjedelmében, mind a tervezett bővítés utáni terjedelmében – használata és megközelítése, a tervezett tevékenység vonatkozásában nincs összhangban Etyek Nagyközség településrendezési eszközeivel, azaz a kérdéses EVE eljárásban kizáró ok merült fel. [...]

Figyelemmel Etyek Nagyközség Polgármestere I/222-3/2024. számú 2024. március 12-én kelt nyilatkozatára a megközelítési útvonal vonatkozásában az alábbi megállapításokat teszem:

- Az „Etyek II. dolomit” bányatelek tervezett bővítéséhez kapcsolódóan a szállítást egy már megvalósult úton kívánja végezni az Ügyfél.

Az FE/UT NS/A/62/2/2016. számú útépitési engedély tartalmazza, hogy Etyek Nagyközség Polgármestere 2947-4/2015 számon a tulajdonosi és a közútkezelői hozzájárulását, valamint Etyek Nagyközség Jegyzője 115-1/2016 számon a szakhatósági hozzájárulását megadta.

- A tervezett tevékenység telepítéséhez és megvalósításához szükséges szállítást az egyes környezeti elemekre gyakorolt hatás vonatkozásában vizsgálva megállapítható, hogy nem feltételezhető olyan jelentős hatás, amely a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségessé tenné.
- A szállítási útvonal az illetékességi területen fekvő Etyek külterület 0232/12, 0232/13, 0232/14 és 0234/11 hrsz.-ú termőföldeket érinti.

Az Etyek 0232/12, 0232/13 és 0232/14 hrsz.-ú földrészletek mindösszesen 5920 m² nagyságú területének végleges más célú hasznosítását a Földhivatal 10294/5/2015 ügyiratszámú határozatával engedélyezte út létesítése céljából. A határozat jogerős és végrehajtható. Az út az engedélyben foglaltak szerint megvalósult, a telekalakítási eljárás 301716/2024 ügyiratszámú folyamatban van (a megvalósult út útépitési engedély száma: FE/UT NS/A/62/2/2016., engedélyes: SOSO Földszer Földmunkát Gépesítő és Építőipari Szolgáltató Kft.).

Az Etyek 0234/11 hrsz.-ú földrészlet 7066 m² nagyságú területének végleges más célú hasznosítását a Földhivatal 10328/3/2015 (10423/2014) ügyiratszámú határozatával engedélyezte szilárd zúzottkő burkolattal rendelkező köszállító közút létesítése céljából. A határozat jogerős és végrehajtható. Az út az engedélyben foglaltak szerint megvalósult.

A fenti tényeket figyelembe véve olyan körülmény, mely miatt a termőföld mennyiségi védelme szakkérdés tekintetében a hozzájárulást meg kellett volna tagadni, nem állt fenn.

Az Etyek 0232/12, 0232/13, 0232/14 és 0234/11 hrsz.-ú ingatlanok fenti engedélyekben szereplő területének útként történő használatához termőföld mennyiségi védelme szempontjából a Földhivatal hozzájárult.

Etyek Nagyközség Polgármestere I/222-3/2024. számú 2024. március 12-én kelt nyilatkozatában hivatkozott a R. 5. § (2) bekezdés cb) pontjára.

A R. 5. § (2) bekezdés cb) pontja értelmében, ha a tervezett tevékenység a településrendezési tervvel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti kérelem előterjesztéséig megteremthető, ezt a lehetőséget rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni.

Jelen eljárás tárgyát képező tervezett tevékenység a bányabővítési tevékenység.

A benyújtott dokumentáció a R. 4. számú melléklet bl) pontja alapján tartalmazza, hogy a bányatelek-bővítési tevékenység megvalósítása nem teszi szükségessé területrendezési tervek vagy a településrendezési eszközök módosítását.

A tervezett tevékenységhez kapcsolódó szállítás egy már megvalósult úton történne, azaz a megközelítési útvonal tekintetében a R. 5. § (2) bekezdés cb) pontja nem alkalmazandó, melyre figyelemmel Etyek Nagyközség Polgármestere I/222-3/2024. számú 2024. március 12-én kelt nyilatkozata alapján kizáró okot nem állapított meg.

Bicske Város Önkormányzata 2024. április 26-án kelt BER/33-5/2024. iktatószámú nyilatkozata szerint:

„Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1.) megkeresésére, a SOSO Földszer Földmunkát Gépesítő és Építőipari Szolgáltató Kft. (8083 Csákvár, Fazekas u. 17.) meghatalmazásából eljáró Kővirág 98. Bt. (2067 Szárliget, Gyöngyvirág u. 23.) által benyújtott kérelem alapján az Etyek II. dolomit védnevű bányatelek bővítése tárgyában indult közigazgatási hatósági eljárás kapcsán nyilatkozom, hogy a tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel összhangban van.

Hatáskörömet és illetékességemet az Ákr. 9. § és az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.”

Összefoglalás

A rendelkezésre álló adatok és dokumentumok, továbbá a szakkérdés vizsgálatok, szakhatósági állásfoglalás és a rendelkezésre álló nyilatkozatok alapján összefoglalóan megállapítható, hogy az Etyek II. – dolomit védnevű bányatelek bővítéséből, mint tervezett tevékenység megvalósításából a rendelkező részben foglalt előírások betartásával sem az egyes környezeti elemekre, sem azok rendszerére nem feltételezhető olyan jelentős hatás, amely a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségessé tenné. A tervezett tevékenység nem egységes környezethasználati engedély köteles.

A döntést megalapozó további jogszabályhelyek

A tervezett tevékenység megkezdése előtt beszerzendő engedélyekre vonatkozó tájékoztatást a **2. pont** tartalmazza a R. 5. § (2) bekezdésének ac) pontjára figyelemmel.

A bővített bányatelek megállapítására, [az Etyek II. – dolomit védnevű bányatelek módosítására (bővítésére)] irányuló bányafelügyeleti határozat és MÜT beszerzésének szükségességéről a **2.1.** pontban rendelkeztem a *bányászatról szóló* 1993. évi XLVIII. törvény vonatkozó rendelkezései alapján.

Tekintve, hogy a beruházás termőföldet érint, így a termőföld igénybevételének megkezdése időpontjában az igénybevevőnek rendelkeznie kell a termőföld időleges vagy végleges más célú hasznosítását engedélyező véglegessé vált határozattal, így a **2.2.** pontban foglaltak szerint rendelkeztem.

A termőföld ideiglenes vagy végleges más célú hasznosítására vonatkozó engedélyezési eljárás lefolytatására a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet alapján a Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. rendelkezik hatáskörrel.

A fentiekre tekintettel a Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a R. 5. § (2) bekezdésének ac) pontja, 5. § (3) bekezdése, valamint 3. sz. mellékletének 19. pontja értelmében, az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A Kvt. 71. § (3) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság az (1) bekezdés szerinti határozatát – annak véglegessé válására tekintet nélkül – közhírré teszi. A 7. pontban rendelkeztem a határozat Környezetvédelmi Hatóságnál történő kifüggesztéséről és az internetes honlapon történő megjelentetéséről.

A R. 5. § (6) bekezdése szerint a Környezetvédelmi Hatóság a tárgyi határozatot közli az eljárásban részt vett önkormányzatok jegyzőivel, akik a Környezetvédelmi Hatóság által megjelölt időpontban gondoskodnak a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről. A jegyző a döntés közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a Környezetvédelmi Hatóságot a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról. Fentiek alapján jelen határozatom 8. pontjában rendelkeztem arról, hogy a tevékenységgel érintett település – Etyek és Bicske – jegyzője a határozat kézhezvételétől követően haladéktalanul gondoskodjon a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

Kérem a Tisztelt Jegyzőket, hogy a határozat közzétételét követő 5 napon belül a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról a Környezetvédelmi Hatóságot tájékoztatni szíveskedjen, a R. 5. § (6) bekezdésének megfelelően.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: DíjR.) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a rendelet 1–4. mellékletében meghatározott eljárásokért. A DíjR. 1. számú mellékletének 35. pontja szerint jelen eljárás igazgatási szolgáltatási díja 250 000 Ft, amely az Ügyfél által megfizetésre került. Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség: az igazgatási szolgáltatási díj. Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint, az eljárási költséget a hatóság összecszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről. A Környezetvédelmi Hatóság az eljárási költség viseléséről a fentiekre figyelemmel, az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a **9. pontban**.

A jogorvoslatról az Ákr. 112–114. §-ában, *a közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény 13., 37., 39., 50. §-ában, továbbá a XV. és XVI. fejezeteiben foglaltak alapján adtam tájékoztatást a határozat **10. pontjában**.

Ezúton tájékozatom az érintetteket, hogy az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a döntés a közléssel véglegessé válik. Az Ákr. 85. § (5) bekezdése szerint, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a döntés közlésének napja *a)* az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közzétették, vagy *b)* a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik nap.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az ügyintézési határidő a Kvt. 67. § (2) bekezdése alapján 45 nap. A Környezetvédelmi Hatóság az FE/KTF/185-33/2024. iktatószámú végzésével 45 nappal, valamint az FE/KTF/185-38/2024. iktatószámú végzésével további 45 nappal meghosszabbította.

A Környezetvédelmi Hatóság az ügyintézés a jelen döntés közzétevése iránti intézkedéssel (hirdetményi úton történő közléssel, illetve elektronikus úton történt továbbításával) lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A Korm. rendelet 28. § (4) bekezdésére figyelemmel jelen eljárás során hozott határozat egy példányát az illetékes vármegyei katasztrófavédelmi igazgatóság részére is megküldöm.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését a Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés *c)* pontja és (2) bekezdése, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 625/2022. Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdés *c)* pontja és (2) bekezdése, valamint a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 124/2021. Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés *b)* pontja alapján, a Kvt. 71. § (1) bekezdés *a)* pontja szerinti hatáskörében, valamint a Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve a 124/2021. Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti illetékességére tekintettel hozta meg.

A környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint jelen határozat nyilvántartásba vételéről gondoskodtam.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII. 21.) MvM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 2/2023. (II. 20.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Dr. Tanárki Gábor
főispán
nevében és megbízásából

Rákóczi Mária
osztályvezető