



Fejér Vármegyei Kormányhivatal

Iktatószám: FE/KTF/9041-6/2024.

Ügyintéző: Hornich Zsuzsa
dr. Buda Eszter

Tárgy: nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy – a Hydro Extrusion Kft. kérelmére a Székesfehérvár, 14486 hrsz. alatti ingatlanon tervezett alumíniumöntöde többször módosított FE/KTF/6920-27/2021. iktatószámú egységes környezethasználati engedélyének módosítása

Hivatkozási szám: -

Melléklet: -

HATÁROZAT

1.00 A Hydro Extrusion Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 8000 Székesfehérvár, Verseci utca 1-15., KSH törzsszám: 13913483, KÜJ: 102059232) kérelmére a 8000 Székesfehérvár, 14486 hrsz. alatti ingatlanon (KTJ_{telephely}: 102935225, EOVS X= 205597 m, Y= 606583 m, KTJ_{létesítmény}: 102951708) tervezett alumíniumöntöde FE/KTF/5637-15/2024. és FE/KTF/4447-19/2022. iktatószámú módosított FE/KTF/6920-27/2021. iktatószámú egységes környezethasználati engedélyét (továbbiakban: engedély) az alábbiak szerint

módosítom.

2.00 Az engedély 3.5 pontja alatt szereplő táblázat 2. sorát a pontforrás magassága tekintetében az alábbiak szerint módosítom:

Pontforrás megnevezése	EOVS X	EOVS Y	Kibocsátó felület [m ²]	Térfogatáram [m ³ /h]	Pontforrás magassága [m]
Adagolás, olvasztás elszívó kürtője	205590	606482	1,18	180.000	31

3.00 Az engedély jelen határozattal nem érintett részei változatlanul érvényben maradnak.

4.00 Az eljárási igazgatási szolgáltatási díja – 105 000 Ft – megfizetésre került, egyéb eljárási költség nem merült fel. Az eljárási költséget az Engedélyes viseli.

5.00 A határozat kiadmányozását követően a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) haladéktalanul gondoskodik a határozatnak a hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján való közzétételéről.

6.00 Jogorvoslat

A döntés a közléssel végleges.

A döntést sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a döntés közzétételétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál kell benyújtani, és a Veszprémi Törvényszéknek kell címezni.

A perben a jogi képviselő kötelező.

A keresetlevél kizárólag elektronikus úton, a <https://epapir.gov.hu> honlapon keresztül nyújthatja be (Kormányhivatali ügyek → Környezet- és természetvédelmi feladatok → Fejér Vármegyei Kormányhivatal).

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejervarmegye.hu

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétátér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766

Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: kornyeztvedelem@fejervarmegye.hu

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8³⁰-12⁰⁰; Szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-15³⁰; Péntek: 8³⁰-12⁰⁰

Y:\DokuTar\OSAP\2024\ESZO-FVO\Környezetvédelmi ügyek\Határozat\FE_KTF_9041_6_2024_határozat.docx

A végleges döntést a bíróság az ügyfél kérelmére – az ügy érdemi elbírálására lényegesen ki nem ható eljárási szabályszegés kivételével – jogsértés megállapítása esetén, ha a jogi feltételek fennállnak, megváltoztatja, illetve megsemmisíti vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, a Fejér Vármegyei Kormányhivatalt új eljárás lefolytatására utasítja. Jogsértés hiányában a bíróság a keresetet elutasítja. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében kérheti a halasztó hatály elrendelését.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni, a kérelmet megalapozó tényeket pedig valószínűsíteni kell.

A bíróság a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál (továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) a Hydro Extrusion Kft. (továbbiakban: Kft.) kérelmére a Székesfehérvár, 14486 hrsz. alatti ingatlanon tervezett alumíniumöntöde FE/KTF/5637-15/2024. és FE/KTF/4447-19/2022. iktatószámmon módosított FE/KTF/6920-27/2021. iktatószámú egységes környezethasználati engedélyének (továbbiakban: engedély) módosítása tárgyában eljárás indult.

Tárgyi eljárás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet alapján.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 43. § (2) bekezdése alapján a kérelmet teljes eljárásban bíráltam el.

Ennek megfelelően az eljárás megindításától számított nyolc napon belül értesítettem az ügyfelet az eljárás megindításáról, valamint tájékoztatást tettem közzé a honlapon.

A kérelemben foglaltak szerint a technológiai berendezések tervezése során megállapítást nyert, hogy az „*Adagolás, olvasztás elszívó kürtője*” megnevezésű pontforrás magasságát az engedély 3.5 pontjában meghatározott 25 m kéménymagasságról 31 m-re szükséges változtatni, ami az engedélyben megadott levegőtisztaság-védelmi létesítési engedélyt érinti.

A módosítási kérelemben foglaltak szerint a pontforrás egyéb paraméterei nem térnek el az engedélyben rögzítettektől.

A kéménymagasság változására tekintettel ismételten elvégezték a hatásterület számítást.

A kéménymagasság módosítása előtt a pontforrás levegőtisztaság-védelmi hatásterületének határa a pontforrástól számított 1013 méter volt, amely 1034 m-re változott. A pontforrás hatásterülete lefedi a létesítmény többi létesítendő pontforrásainak hatásterületét is.

A kérelem alapján megállapítottam, hogy az engedély módosításának nincs akadálya, fentiek alapján a kérelemnek helyt adtam.

A kérelemmel összhangban az érintett pontforrás magasságára vonatkozó adat módosításáról jelen határozat **2.00** pontjában rendelkeztem az engedély 3.5 pontjának módosításával.

Döntésem jogalapja a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 20/A. § (10) bekezdése és a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 22. § (2) bekezdés a) pontja.

Az eljárás során szakhatóságokat nem kerestem meg, mivel a kérelmezett módosítás hatáskörüket nem érintette.

Az engedély jelen módosítással nem érintett részei változatlanul érvényben maradnak, erről a **3.00** pontban rendelkeztem.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvénynek (továbbiakban: Kvt.) 95/A. §-a szerint egyes környezetvédelmi, természetvédelmi hatósági eljárásokért - ideértve a szakhatósági eljárásokat, továbbá a bejelentéseket -, valamint igazgatási jellegű szolgáltatásokért igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: DíjR.) 3. melléklet 2. és 10.3 pontja alapján 105 000 Ft, ami megfizetésre került.

Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség: az igazgatási szolgáltatási díj.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint, az eljárási költséget a hatóság összecszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárási költség viseléséről a fentiekre figyelemmel, az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján a **4.00** pontban rendelkezett.

A Kvt. 71. § (3) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság az (1) bekezdés szerinti határozatát - annak véglegessé válására tekintet nélkül - közhírré teszi.

*A magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (továbbiakban: 2023. évi C. törvény) 196. § (1) bekezdése értelmében, a **kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket** – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések, az eljárásban közreműködő szakhatóságok részére kézbesítendő, valamint a katonai, honvédelmi, nemzetbiztonsági és védelmi ipari célú és rendeltetésű építményekkel kapcsolatos építésügyi hatósági eljárásban hozott döntések kivételével – **hirdetményi úton közli.***

Ennek megfelelően, továbbá figyelemmel a R. 21. § (9) bekezdésére az **5.00** pontban rendelkeztem.

A 2023. évi C. törvény 196. § (2) bekezdés szerint, az (1) bekezdés szerinti hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajta vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. **A döntés közlésének napja** – a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – **a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.**

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja zárja ki, mely szerint az (1) és (2) bekezdésben foglalt esetekben sincs helye fellebbezésnek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított ügyben.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdés második mondata szerint, a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már - az e törvényben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdés első mondata értelmében, az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat. Fellebbezéssel támadható döntés esetén közigazgatási per akkor indítható, ha az arra jogosultak valamelyike fellebbezett és a fellebbezést elbírálták.

A 2023. évi C. törvény 199. § (1) bekezdése szerint, a közigazgatási perben a jogi képviselő kötelező.

A 2023. évi C. törvény 199. § (3) bekezdése szerint, a perben a beadványok benyújtása és a hivatalos iratok kézbesítése elektronikus úton történik.

A 2023. évi C. törvény 199. § (5) bekezdése értelmében, perbeállítás csak a keresetlevélben, a védíratban, illetve a perbelépés bejelentésével egyidejűleg kérhető.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 48. § (1) bekezdése 1) pontja alapján tájékoztatom, hogy a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha a beadványok elektronikus előterjesztésére köteles felperes vagy a jogi képviselő a keresetlevelet nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjeszti elő.

A Kp. 13. § (1) bekezdés első mondata szerint, ha más bíróság kizárólagos illetékessége megállapítva nincs, a perre az a bíróság illetékes, amelynek illetékességi területén a per tárgyává tett közigazgatási tevékenység megvalósult. A Kp. 13. § (1) bekezdés b) pontja szerint, a közigazgatási tevékenység megvalósulásának helye tevékenység bejelentése vagy engedélyezése esetében a tevékenység gyakorolásának helye, vagy tervezett helye.

A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. § (2) bekezdésén alapul.

A jogorvoslatról a fentiekre figyelemmel és az Ákr. 112-114. §-aiban, valamint a Kp. 13., 37., 39., 50., 77. §-aiban, továbbá a XV. és XVI. fejezeteiben foglaltak alapján adtam tájékoztatást a **6.00** pontban.

A 2023. évi C. törvény 198. § (2) bekezdés a) pontja alapján jelen eljárás ügyintézési ideje 60 nap.

A Környezetvédelmi Hatóság az ügyintézés a jelen döntés elektronikus úton történt továbbításával lezárta, az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint intézkedem.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését *a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 625/2022. Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (továbbiakban: 124/2021. Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a R. 20/A. (10) bekezdése szerinti hatáskörében, valamint a 624/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve a 124/2021. Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti illetékességére tekintettel hozta meg.*

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII. 21.) MvM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 2/2023. (II. 20.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, *időbélyegző szerint*

Dr. Tanárki Gábor
főispán
nevében és megbízásából

Petrás József
főosztályvezető