



## Fejér Vármegyei Kormányhivatal

Iktatószám: FE/KTF/6824-16/2024

Ügyintéző: Kertész Csaba  
dr. Buda Eszter

Tárgy: a Mány I. dolomit védnevű bányatelken üzemelő külszíni bánya működtetésével és felhagyásával kapcsolatos tevékenységére kiadott, többször módosított 21143/2010. ügy- és 70665/2011. iktatószámú környezetvédelmi működési engedély módosítása

Melléklet: helyszínrajz

### HATÁROZAT

**1.00 A KŐ-KER CSÁKVÁR Kőfeldolgozó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (8053 Csákvár, 0188/2 hrsz., KSH: 11926692, KÜJ: 100349724) és a „**Mésző és Dolomit**” **Kőbányászati és Ásványfeldolgozó Kft.** (2030 Érd, Szövő u. 76., KSH: 11100685, KÜJ: 100215027) meghatalmazásából a Kővirág 98. Bt. (2067 Szárliget, Gyöngyvirág utca 23.) által előterjesztett kérelem alapján a Mány I. – dolomit védnevű bányatelken (telephely azonosító KTJ: 101602427, EOVS koordináták: X=244324, Y= 623429) üzemelő külszíni bánya működtetésével és felhagyásával kapcsolatos tevékenység végzésére vonatkozó 4910/2012. ügyszámú 72608/2012. iktatószámú; 17439/2015; 72482/2015; valamint FE-08/KTF/478-1/2020. számú határozatokkal módosított 21143/2010 ügyszámú és 70665/11 iktatószámú **környezetvédelmi működési engedélyt** (továbbiakban: Alaphatározat) az alábbiak szerint

#### **módosítom.**

**2.00** Az Alaphatározat **2.01** pontját – az érintett ingatlanok helyrajzi számainak teljes körű felsorolásával – akként módosítom, hogy helyébe az alábbi **2.01** pont lép:

**2.01** Engedélyes részére jelen határozatomban foglalt feltételekkel

#### **környezetvédelmi működési engedélyt adok**

a Mány 06/5, 06/9, 06/10, 06/12, 06/13, 07/2, 07/3, 07/6, 07/7, 07/8, 07/9, 07/10, 08 hrsz. alatti földrészleteken lévő „Mány I. (Strázsahegy) - dolomit” védnevű külszíni bánya működtetésével és felhagyásával kapcsolatos tevékenység végzésére, valamint a szükséges környezetvédelmi intézkedések megtételére

#### **kötelezem.**

**3.00** Az Alaphatározat **3.01** pontját akként módosítom, hogy helyébe az alábbi **3.01** pont lép:

**3.01** A bányatelek Mány külterület 06/5, 06/9, 06/10, 06/12, 06/13, 07/2, 07/3, 07/6, 07/7, 07/8, 07/9, 07/10, 08 hrsz. alatti földrészleteken található.

Területe: 22 ha 6735 m<sup>2</sup>

Alapja 150,0 mBf

*Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!*

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: [hivatal@fejervar.hu](mailto:hivatal@fejervar.hu)

**Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály**

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

**Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766**

**Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: [kornyeztvedelem@fejervar.hu](mailto:kornyeztvedelem@fejervar.hu)**

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8<sup>30</sup>-12<sup>00</sup>; Szerda: 8<sup>30</sup>-12<sup>00</sup> és 13<sup>00</sup>-15<sup>30</sup>; Péntek: 8<sup>30</sup>-12<sup>00</sup>

Y:\DokuTar\OSAP\2024\ESZO\FVO\Környezetvédelmi ügyek\Határozat\FE\_KTF\_6824\_16\_2024\_határozat.docx

Fedőlapja 265,0 mBf.

Az engedélyezett termelési kapacitás: **200 000 m<sup>3</sup>/év (400 000 t/év).**

A bányatelek törésponti koordinátái EOVS rendszerben:

Sarokpont száma	Y	X	Z (mBf)
1	623429.53	244324.22	209,50
2	623421.88	244268.28	218,30
3	623420.78	244225.86	222,00
4	623418.41	244133.97	228,00
5	623415.41	244017.74	228,00
6	623414.02	243964.03	207,20
7	623470.84	243789.31	251,00
8	623507.52	243739.76	247,70
9	623367.57	243676.45	228,00
10	623317.81	243664.24	221,70
11	623317.89	243664.26	219,50
12	623185.00	243691.00	208,60
13	623121.15	243860.26	205,00
14	623084.68	243881.48	201,20
15	623079.41	243895.41	201,30
16	623059.21	243882.75	195,40
17	623051.65	243918.87	196,00
18	623041.63	243966.73	200,00
19	623029.69	244031.02	202,00
20	623009.34	244094.05	200,00
21	622980.99	244158.05	192,50
22	622962.10	244192.92	185,00
23	622993.00	244200.00	191,50
24	623100.00	244200.00	212,10
25	623162.11	244324.22	194,40

**4.00** Az Alaphatározat **4.00** pontját akként módosítom, hogy az ott rögzített környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi előírásokat kiegészítem az alábbi természetvédelmi előírásokkal:

**4.26** A bányászati tevékenységhez szükséges fa- és cserjekivágásokat a költési időszakon kívülre (vagyis a március 15. és augusztus 15. közötti időszakon kívülre) kell időzíteni.

**4.27** A gyomosodás visszaszorításáról, illetve az inváziós fajok továbbterjedésének megakadályozásáról (a depóniák, védőtöltések területén is) – rendszeres kaszálás/fakivágás útján – a tevékenység végzése során folyamatosan gondoskodni kell. Különösen indokolt ez a bányatelek Ny-i határa menti (jelenlegi utat szegélyező) területen jelenlévő, az Európai Unió számára veszélyt jelentő idegenhonos inváziós növényfajnak is minősülő bálványfák visszaszorítására vonatkozóan. A bálványfák esetében a fakivágás után intenzív sarjképződés várható, amelyek visszaszorítását folyamatos (a sarjadzó képesség elvesztéséig évenkénti) mechanikai irtással vagy a sarjak vegyszeres kezelésével el kell végezni, avagy az eltávolítandó bálványfa egyedeket vegyszeres törzsinjektálással kell kezelni.

**4.28** A bányaterületen megjelenő védett állatok [pl. uhu (*Bubo bubo*), hantmadár (*Oenanthe oenanthe*), holló (*Corvus corax*), bajszos sármány (*Emberiza cia*)] egyedeinek zavarása, veszélyeztetése, elpusztítása vagy szaporodási tevékenységének zavarása, veszélyeztetése, illetve a kitermelési tevékenység felhagyása után esetlegesen megjelenő védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, károsítása, engedély nélküli elpusztítása tilos.

## 5.00 A tárgyi eljárásban a szakkérdéseket vizsgálva tett megállapítások:

### 5.01 Közegészségügyi, környezet- és település-egészségügyi előírások

- A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltak alapján, kiemelten fontos a talaj- vagy vízszennyezés elkerülése, a felszín alatti vizek jó mennyiségi és minőségi állapotának biztosítása, aminek érdekében valamennyi vonatkozó előírást be kell tartani.
- Az üzemi és szabadidős létesítményektől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 2. § (1) bekezdése alapján - az üzemi vagy szabadidő zajforrástól származó zajterhelési, *1. számú mellékletben* meghatározott határértékeket.
- A levegő védelemről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően, a rendelet 4. és 5. §-a alapján a tevékenységet a dokumentációval összhangban úgy kell végezni, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerülhessen a környezetbe, és így a tevékenység az azt végzők és más személyek egészségét ne veszélyeztesse, és a környezet károsodását, illetve szennyezését ne idézze elő, illetőleg annak kockázatát ne növelje meg.
- A tevékenység végzése során a pormentesítés és pormegkötés érdekében szükség szerint vízpermettel kell a kitermelendő anyagokat előkezelni. A porképződés csökkentésére, az időjárástól függően a telephely rekultiválatlan felületét, valamint a szállítási útvonalat locsolni szükséges. Az ásványi anyag szállítása során a közúti jármű üzemeltetője a szállított anyag által okozott levegőterhelés megelőzéséről gondoskodni köteles (takarás).
- A haszonanyag szállítási útvonal használata során különös gondot kell fordítani arra, hogy a szállítás az üzemelési időszakban a lakosságot érő lehető legkisebb zaj- és porszennyezést eredményezze.
- A közlekedéstől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 3. számú mellékletében meghatározott határértékeket.
- A tevékenységgel előidézett rezgésterhelés nem lépheti túl a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 5. számú mellékletében meghatározott „az emberre ható rezgés vizsgálati küszöbértékei és terhelési határértékei az épületekben” értékeket.
- A tevékenységet végzők számára az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023 (I.12.) Korm. rendelet előírásainak megfelelő ivóvizet kell biztosítani.
- A telephelyen a rágcsálók és rovarok megtelepedésének és elszaporodásának megelőzése érdekében gondoskodni kell a fertőzőbetegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3.) NM. rendelet előírásaival összhangban.

### 5.02 A termőföldre gyakorolt hatások védelmére vonatkozó előírások

- A bánya bővítése és működése az érintett termőföldi ingatlanok végleges más célú hasznosításra nem engedélyezett részeit, illetve a szomszédos termőföldi ingatlanok talaját nem érintheti, azokra semmilyen hatással nem lehet (humuszos talaj engedély nélküli

megbontása, taposási károk, talajidegen anyagok elhelyezése, szennyezés, vízelvezetésből eredő eróziós károk stb.).

- Minden olyan esetben, amikor a bánya bővítése és működése során termőterületre káros, veszélyes vagy az előírástól eltérő esemény következik be, az illetékes a talajvédelmi hatóságot haladéktalanul tájékoztatni köteles.

### **5.03 Az erdőre gyakorolt hatások védelmére vonatkozó előírások**

- A Mány 14 B erdőrészlet csak csereerdősítés teljesítése mellett vehető igénybe.
- A módosított bányatelek erdővel határos részein legalább 10 m-es védőtávolság visszahagyása szükséges.

**6.00** A környezetvédelmi működési engedély módosítására irányuló eljárásban kiadott szakhatósági állásfoglalás:

#### **6.01 A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály 35700/3086-1/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:**

*„ 1 A KŐ-KER CSAKVAR Kőfeldolgozó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (8053 Csákvár, 0188/2 hrsz., KSH: 11926692, KÜJ: 100349724) és a „Mésző és Dolomit” Kőbányászati és Ásványfeldolgozó Kft. (2030 Érd, Szövő u. 76., KSH: 11100685, KÜJ: 100215027) által a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, és Hulladékgazdálkodási Főosztályán a „Mány I. – dolomit” védnevű bányatelken üzemelő külszíni bánya működtetésével és felhagyásával kapcsolatos tevékenység végzésére vonatkozó 17439/2015; 72482/2015, valamint FE-08/KTF/478-1/2020. számú határozatokkal módosított 21143/2010 ügyszámú és 70665/11 iktatószámú környezetvédelmi működési engedély módosítása tárgyában indult közigazgatási hatósági eljárásban szakhatóságként előírások nélkül hozzájárulok.*

*2. Jelen szakhatósági állásfoglalásom más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.*

*3. Jelen szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye.”*

**7.00** Az Alaphatározat és az azt módosító határozatok itt nem érintett részei változatlan tartalommal érvényben maradnak.

**8.00** A Környezetvédelmi Hatóság jelen határozatban szereplő kötelezettségek önkéntes teljesítésének elmaradása esetén végrehajtási eljárás keretében teszi meg a szükséges intézkedéseket.

#### **9.00 Rendelkezés eljárási költségről**

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

#### **10.00 Jogorvoslat**

Szakhatósági állásfoglalás ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az a jelen döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

#### A döntés a közléssel végleges.

A döntést sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a döntés közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál kell benyújtani, és a Veszprémi Törvényszéknek kell címezni. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton, a <https://epapir.gov.hu> honlapon keresztül nyújthatja be (Kormányhivatali ügyek → Környezet- és természetvédelmi feladatok → Fejér Vármegyei Kormányhivatal).

A végleges döntést a törvényszék az ügyfél kérelmére – az ügy érdemi elbírálására lényegesen ki nem ható eljárási szabályszegés kivételével – jogsértés megállapítása esetén, ha a jogi feltételek fennállnak, megváltoztatja, illetve megsemmisíti vagy hatályon kívül helyezi, és ha

szükséges, a Fejér Vármegyei Kormányhivatalt új eljárás lefolytatására utasítja. Jogsértés hiányában a törvényszék a keresetet elutasítja. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében kérheti a halasztó hatály elrendelését.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni, a kérelmet megalapozó tényeket pedig valószínűsíteni kell.

A törvényszék a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a törvényszék döntése szerint kell megfizetni.

## INDOKOLÁS

**A KŐ-KER CSÁKVÁR Kőfeldolgozó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (8053 Csákvár, 0188/2 hrsz., KSH: 11926692, KÜJ: 100349724) és a **„Mészkő és Dolomit” Kőbányászati és Ásványfeldolgozó Kft.** (2030 Érd, Szövő u. 76., KSH: 11100685, KÜJ: 100215027) meghatalmazásából a Kővirág 98. Bt. (2067 Szárliget, Gyöngyvirág utca 23.) által előterjesztett kérelmében a Mány I. – dolomit védnevű bányatelken (telephely azonosító KTJ: 101602427, EOY koordináták: X=244324, Y= 623429) üzemelő külszíni bánya működtetésével és felhagyásával kapcsolatos tevékenység végzésére vonatkozó 4910/2012. ügyszámú 72608/2012. iktatószámú; 17439/2015; 72482/2015, valamint FE-08/KTF/478-1/2020. számú határozatokkal módosított 21143/2010 ügyszámú és 70665/11 iktatószámon kiadott környezetvédelmi működési engedély (továbbiakban: Alaphatározat) módosítását kérte a bányatelek horizontális bővítése tekintetében.

A kérelem alapján a környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) 2024. március 19-én FE/KTF/6824/2024. ügyszámon közigazgatási hatósági eljárás indult az Alaphatározat módosítása tárgyában.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy az eljárás során szakkérdés vizsgálata, valamint szakhatóság bevonása szükséges, ezért az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 41. §-ban meghatározott feltétel nem teljesül, így a kérelmet teljes eljárásban bíráltam el. A teljes eljárásra történő áttérést az Engedélyest az FE/KTF/6824-2/2024. iktatószámú, az érintett ügyfeleket az FE/KTF/6824-6/2024. iktatószámú irat megküldésével tájékoztattam. A tájékoztató dokumentumot a honlapon is közzétettem.

### ***Megállapítások a kérelemben foglaltak, valamint a rendelkezésemre álló információk alapján***

A többször módosított környezetvédelmi működési engedély 2035. december 31-ig érvényes.

A bányatelek nyugati oldalán kismértékű bővítése szükséges a bányateleknek a bánya kiszolgáló létesítményeinek és a bánya feltáró rendszerének elhelyezése miatt. A bővítés a Mány 07/3, 07/8, 07/10 és a 08 hrsz.-ú földrészleteket érinti, mértéke a jelenlegi környezetvédelmi működési engedélyben a bányászati tevékenységre engedélyezett területhez viszonyítva 4,9 %.

A tervezett oldalirányú bővítés mellett a környezetvédelmi működési engedélyben egyéb módosítás nem tervezett.

A kérelemhez mellékelte „*Mány I – dolomit*” módosított bányatelek *Környezetvédelmi működési engedély módosítás*” című dokumentáció szerint az egyesített hatásterület az alábbi Mány és Zsámbék külterületi 25 db földrészletet érinti részben vagy egészben.

Mány: 06/2, 06/3, 06/6, 06/10, 06/12, 06/9, 08, 09/5, 06/5, 06/13, 07/10, 010/5, 07/2, 07/3, 010/6, 07/8, 010/7, 010/8, 07/7, 010/10, 010/11

Zsámbék: 059/1, 060/6, 060/3, 060/4.

### ***Megállapítások a bővített tevékenység környezeti hatásai tekintetében***

#### Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A tervezett oldalirányú bővítés mellett egyéb módosítás nem tervezett. Mivel a technológia és a kitermelési kapacitás változatlan marad, így a tevékenység levegőtisztaságra gyakorolt hatásainak mértéke sem változik. A hatásterület továbbra is csak külterületi ingatlanokat fog érinteni.

A többször módosított környezetvédelmi működési engedély módosítása ellen levegőtisztaság-védelmi szempontból kifogást nem emelek. Az engedélyben rögzített levegőtisztaság-védelmi előírásokon túl egyéb előírás nem szükséges.

#### Hulladékgazdálkodási szempontból:

A bővítés miatt változás nem várható hulladékgazdálkodási szempontból.

Az alaphatározatban tett előírások kiegészítése új előírással hulladékgazdálkodási szempontból nem szükséges.

#### Zajvédelmi szempontból:

A bányaterület nyugati irányban kerül bővítésre. A területbővítés technológiai módosítással nem jár.

A kérelemben foglaltak szerint a védett irányban a módosítást követően változás nem történik, a többször környezetvédelmi működési engedélyben meghatározott adatok nem módosulnak. Nem védett irányban a módosítás irányában annak mértékével nő a hatásterület, de új földrészleteket nem érint.

Az Alaphatározat zajvédelmi előírásainak fenntartásával a környezetvédelmi működési engedély módosításának akadálya nincs.

#### Táj- és természetvédelmi szempontból:

A bővítéssel érintett bánya területe és hatásterülete országos jelentőségű védett természeti területet nem érint, de K-i oldalról közvetlenül határos a Nyakas-tető szarmata vonulat megnevezésű (HUDI20037 területkódú) kiemelt jelentőségű természet-megőrzési Natura 2000 terület intenzíven cserjésedő gyepterületével, amely – mint mag- és pufferterület – az országos ökológiai hálózat része is. A bányában több évtizede folyik a kitermelés. Az üzemelő bányaterületet É-i oldalról szántóterület, Ny-ról, DNy-ról erdő- és szántóterület, D-i oldalról ugyancsak szántóterület határolja. A művelt bányagödör mélysége az eredeti terepviszonyok miatt változó, mintegy 20-50 méter, tekintettel a domborzati adottságokra a Ny-i irányból (főként az 1104. sz. közútról) közvetlen rálátás nyílik a függőleges bányafalak felső részére, amely tájsebként jelenik meg.

A bányászattal közvetlenül érintett területek (bányatelek D-i része) fedetlenek, kőzettel, zúzalékkal burkoltak, az eredeti növényzet már nyomokban sincs meg. A felszín itt gyakorlatilag növényzet nélküli és az állandó bolygatás a növényfajok meglepedését továbbra is akadályozza. A több mint húsz hektáros bányateleknek a bányászattal érintett része, ahol az eredeti terepfelszín sérült vagy mára már nem ismerhető fel, mintegy tíz hektár, tehát az egész területnek közel fele.

A tevékenységet végző a bányatelek kismértékű növelését tervezi.

A bányatelek bővítése Ny-i irányban történne, így a bővítés védett természeti területet, Natura 2000 területet vagy az országos ökológiai hálózat területét nem érinti, illetve ilyen területeket érintve a közvetett hatásterület bányatelek bővítéséből származó növekedése sem várható. A bővítési terület jelenleg a természetben a bányaterület megközelítését szolgáló út és annak (erdőterületekkel szomszédos) fás szegélye, illetve az út és a meglévő bányatelek közötti területsáv. Ezen utóbbin a rendelkezésre álló légifelvétel alapján a növényzetet és a humusztakarót már eltávolították, a terület jelenleg is a bánya kiszolgáló létesítményeinek elhelyezésére, géptárolásra, ideiglenes depózásra szolgál.

A bányatelek bővítéssel a megközelítő út melletti erdőtervezett erdőterület (Mány 14/B) szegélyterülete is érintett, ugyanakkor ez az erdőállomány kultúrerdő természetességű állapotú akácok, így természetvédelmi szempontból nem jelentős. A rendelkezésre álló adatok és fényképfelvételek

alapján a megközelítő út melletti, bányatelek bővítéssel is érintett fás állományban jelentős a további idegenhonos és egyúttal inváziós fafajok (főként bálványfa) előfordulása. A bálványfa az Európai Unió számára veszélyt jelentő idegenhonos inváziós növényfajnak is minősül, így visszaszorítása és továbbterjedésének megakadályozása az Európai Parlament és a Tanács 1143/2014/EU rendelete (2014. október 22.) „*az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről*” 7. cikk (2) bekezdése értelmében kiemelten szükséges.

A természetvédelmi kezelő Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság által a természetvédelmi hatóság részére átadott nyilvántartás alapján védett természeti érték előfordulására vonatkozó adat a bővítési területen jelenleg nincs. Ugyanakkor a jelenlévő fás állományban védett madarak költése nem kizárható.

Összességében a bővítési terület természetvédelmi szempontból jelentős élőhelyre, védett állatfaj jelentősebb élőhelyére nem terjed ki.

Az érintett bányatelek K-i fele az Országos Területrendezési Terv által meghatározott tájképvédelmi terület övezetéhez tartozik, de a bővítési terület az övezetre nem terjed ki. A bővítésre kerülő bányatelek érintett határa szinte teljes egészében erdőterülettel szomszédos. A bővítési terület emelkedő térszínnel jellemezhető, de ez a terület a Strázsa-hegy oldalában lévő bányatelek alsóbb térszíneihez kapcsolódik. A bányatelek Ny-i irányú kisebb bővítése a jelenlegi bányatelek, abban a csupasz kőzetfelszínű közel függőleges bányafalak jelenlegi negatív látványát már nem befolyásolja jelentősen, a bánya negatív tájképi hatásához képest érdemi kedvezőtlen változás előreláthatólag már nem várható.

Mindezeket mérlegelve a bányatelek bővítés ellen táj- és természetvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel. Tárgyi határozat **4.00** pontjában rögzített, az Alaphatározat előírásait kiegészítő előírásokat a fenti és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény 5. § (1) bekezdésében, a 9. § (1) bekezdésében, a 17. § (1) bekezdésében, a 42. § (1) bekezdésében és a 43. § (1) bekezdésében foglalt jogszabályi előírások alapján tettem.

#### ***Megállapítások további érdemi kérdések vonatkozásában***

*A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 624/2022. Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése alapján a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

Tekintettel arra, hogy a módosítás során új terület kerül bevonásra a bányászati tevékenységbe, a 624/2022. Korm. rendeletben meghatározott szakkérdések vizsgálatát az alábbiak szerint végeztem el:

*Környezet- és település-egészségügyi szempontból (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 3 pontja):*

A benyújtott kérelem alapján a Mátyás-hegy – dolomit védnevű bányateleken folytatott bányászati tevékenység környezetvédelmi működési engedélyének módosítása tárgyában indult eljárásban a megküldött dokumentációt áttanulmányoztam, a szakkérdéseket megvizsgáltam.

Megállapítottam, hogy a benyújtott dokumentációban foglalt tevékenység közegészségügyi szempontból az **5.01** pontban rögzített feltételek betartása mellett közegészségügyi szempontból eleget tesz a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) előírásainak, a *vízbazisok, a távlati vízbazisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletnek, *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletnek, valamint az egyéb hatályos közegészségügyi rendelkezéseknek és engedélyezhető.

*Kulturális örökségvédelmi szempontból (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 4. pontja):*

A Mátyás-hegy – dolomit védnevű bányateleken üzemelő külszíni bánya működésével és felhagyásával kapcsolatos környezetvédelmi működési engedélyének módosítása tárgyában indult közigazgatási hatósági eljárás tárgyában indult eljárás során a rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló

624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 4. pontjában megjelölt szakkérdés vizsgálatának feltétele nem áll fenn, mivel az eljárás tárgyát képező beruházás nyilvántartott kulturális örökségi elemeket nem érint.

Mány 07/8, 07/10 hrsz.-ú ingatlanok jelenleg mezőgazdasági művelés alatt álló területek a földrajzi adottságok alapján régészeti érdekeltségű területnek minősülnek, így a mezőgazdasági művelés alatt álló területeken régészeti jelenségek előkerülése várható.

Amennyiben a mezőgazdasági művelésű területek bányaművelésbe kerülnek, a talajmegbontással járó kivitelezés előtt javasoljuk a beruházás tervezhetősége, és az esetleges új régészeti lelőhelyek azonosítása végett a régészeti terepbejárás elvégzését. A fentiek miatt javasolt a külszíni kitermelést megelőzően elvégzendő humuszos talajréteg letermelése előtt egyeztetni az örökségvédelmi hatósággal.

A termőföldre gyakorolt hatások szempontjából (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 6. pontja):

A bányatelek a Mány 06/5, /9-10, /12-13, 07/2-3, /6-10, 08 hrsz.-ú ingatlanokat érinti, melyek között található szántó, legelő, valamint fásított terület művelési ágú is. Az összesen 1,0646 ha nagyságú bővítés új ingatlan igénybevételével nem jár. A bánya környezetében nagyrészt termőföldi ingatlanok találhatóak. A csatolt dokumentáció szerint a talajtakaró letakarítása eddig a Mány 06/13, 07/2-3, 07/7, 07/9-10 és 08 hrsz.-ú földrészleteken történt meg.

A talajvédelmi hatáskör a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tfvt.) 32. § (1) bekezdése alapján a termőföldekre terjed ki. A termőföld a Tfvt. 2. § 19. pontja alapján az a földrészlet, mely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül. A 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, illetve a 3. melléklet 6. pontja szerint, ha az eljárás termőföldön vagy azzal szomszédos földrészleten megvalósuló beruházás, illetve tevékenység engedélyezésére irányul, akkor a termőföldre gyakorolt hatásokat kell vizsgálni.

Tekintettel arra, hogy az eljárás tárgyát képező ingatlanok egy része termőföld, illetve környezetükben termőföldek is találhatóak, tárgyi ügyben a talajvédelmi szakkérdés vizsgálata indokolt.

A környezetvédelmi működési engedélyének módosításához talajvédelmi előírásokat tettem határozatom **5.02** pontjában.

A szakkérdés-vizsgálat jogalapja a Tfvt. 32. § (1), 53. § (1) bekezdései és 54. §, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdés, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés, és 3. melléklet 6. pontja.

Termőföld mennyiségi védelme szempontjából (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 8. pontja):

A munkarészek vizsgálata során megállapítást nyert, hogy a tevékenység az illetékességi területünkön fekvő Mány település külterületén fekvő 07/3, 07/8, 07/10 és 08 hrsz.-ú ingatlanokat érinti. A 07/3 hrsz. kivett anyagbánya, a 07/8 hrsz. erdő, a 07/10 hrsz. kivett anyagdepó valamint anyagbánya, a 08 hrsz. kivett saját használatú út valamint erdő művelési ágban van nyilvántartva.

Tekintettel arra, hogy az igénybevétellel érintett ingatlanok erdő művelési ágban vannak nyilvántartva vagy nem minősülnek termőföldnek, a Tfvt. 1. és 2. §-ai alapján a termőföld mennyiségi védelme szempontjából hatáskör nem állapítható meg.

Az erdőre gyakorolt hatások az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének szempontjából (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 7. pontja):

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztálya PE/ERDŐ/3113-2/2024. számú szakkérdés-vizsgálatában a bányatelek bővítéséhez szükséges engedély kiadásához további részletes vizsgálat nélkül a határozatom **5.03** pontjában tett előírások betartása mellett egyetért.



Indokolása az alábbiakat tartalmazza:

*„Az illetékes zöldhatóság az ügyfelek kérelmével kapcsolatban kérte szakkérdés vizsgálatát bányatelek bővítésével és a működési engedély módosításával kapcsolatban az erdészeti hatóságtól.*

*A 624/2022. (XII.30.) Korm. rend. 3. számú melléklete 7. pontja alapján szükséges az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata és az erdő igénybevétele engedélyezhetőségének a vizsgálata.*

*A szakkérdést megvizsgáltam és megállapítottam, hogy az éves kitermelési mennyiség növelése nem, de a tervezett kis mértékű bővítés a benyújtott dokumentáció alapján erdő igénybevétele mellett valósulna meg, melyet csereerdősítés elvégzése mellett elfogadhatónak ítélek.*

*A tervezett bővítéssel a bányatelek nem csak a Máty 14 D1, de a Máty 14 B (igénybevétele esetén megszűnő) és Máty 14 E jelű erdőrészekkel is közvetlenül határos lesz, de védőtávolság betartása mellett a kiszolgáló létesítmények és feltáró rendszer elhelyezése várhatóan a szomszédos erdőkre jelentős káros hatással nem lesz.*

*A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályának hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, illetékességét a rendelet 2. számú melléklete állapítja meg.”*

### **Szakhatóság közreműködése**

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése értelmében törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

*Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. számú melléklet 1. melléklet 9. pontja alatt szereplő táblázat 9. és 10. pontja alapján tárgyi eljárásba szakhatóságot kell bevonni.*

Fentiek alapján – különös tekintettel arra, hogy a környezetvédelmi működési engedély módosítására irányuló kérelem részben a vízügyi hatóság hatáskörét érintő kérdést vetett fel – FE/KTF/6824-3/2024. iktatószámom megkerestem a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint szakhatóságot, a hatáskörébe tartozó szakkérdésekre kiterjedő, jogszabályi előírásoknak megfelelő állásfoglalás megadása érdekében.

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály – mint területi vízügyi/vízvédelmi hatóság – 35700/3086-1/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a környezetvédelmi működési engedély módosítása tárgyában indult közigazgatási hatósági eljárásban szakhatóságként előírások nélkül hozzájárult.

A szakhatósági állásfoglalás indoklása:

*„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály az FE/KTF/6824-3/2024 iktatószám alatt a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) szakhatósági állásfoglalását kérte „Mány I. - dolomit” védnevű bányatelken folytatott külszíni bányászati tevékenység környezetvédelmi működési engedélyének módosítása tárgyában indult közigazgatási hatósági eljárásban.*

*A megkereséshez csatoltásra került a Kővirág 98. Bt. (tervező: Molnár Tibor 07-0541 ) által készített „Mány I – dolomit” módosított bányatelek Környezetvédelmi működési engedély módosítás” című tervdokumentáció és mellékletei.*

*A tervdokumentáció és a rendelkezésemre álló nyilvántartási adatok alapján az alábbiakat állapítottam meg:*

*A Bányavállalkozók a „Mány I – dolomit” védnevű bányatelken végzett bányászati tevékenységre a 17439/2015; 72482/2015, valamint FE-08/KTF/478- 1/2020. számú határozatokkal módosított 21143/2010 ügyszámú és 70665/11 iktatószámú környezetvédelmi működési engedéllyel rendelkeznek, mely 2035.12.31.-ig érvényes.*

*A Bányavállalkozó a bányatelek nyugati oldalán kismértékű bővítést tervez, a bánya kiszolgáló létesítményeinek és a bánya feltáró rendszerének elhelyezése miatt. A bővítés a Mány 07/3, 07/8, 07/10 és a 08 hrsz.-ú földrészleteket érinti. Mértéke a jelenlegi környezetvédelmi működési engedélyben a bányászati tevékenységre engedélyezett területhez viszonyítva 4,9 %.*

*A bányatér, a bányászati technológia, tevékenység műszaki tartalmában a korábban engedélyezetthez képest egyéb változás nem történik. A bánya területének kis mértékű horizontális bővítése a felszíni és felszín alatti vizekre többlet hatást nem gyakorol.*

*A vizsgált terület szennyeződé-érzékenységi besorolása a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100 000-es méretarányú érzékenységi térkép (érzékenységi alkategóriák szerinti térkép) alapján terület nagy része a felszín alatti vizek állapota szempontjából **fokozottan érzékeny terület** (a R. 2. melléklet 2. a pontja alapján).*

*A terület üzemelő, ill. távlati ivóvízbázis előzetesen lehatárolt, ill. hatósági határozatban kijelölt hidrogeológiai védőidomát, védőövezet- és védőterület-rendszerét nem érinti.*

*A tervezett bányatelek bővítéséből vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból nem feltételezhető érdemi környezeti hatás, így az engedély módosításához hozzájárultam.*

*Végzésem ellen az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 112. §-a értelmében önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.*

*A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) 1. § (1) bekezdése, a vízvédelmi hatáskörömet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66/A. §, és a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: 223/2014 Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, a vízügyi és vízvédelmi illetékességemet a 223/2014 Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és az 2. mellékletének 4. pontja állapítja meg.*

*Szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 55.§ (1) bekezdésére tekintettel, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rend. 1. számú melléklet 9. táblázat 9. és 10. pontja alapján, mint területi vízügyi és vízvédelmi hatóság adtam meg.”*

### **Összefoglalás és a döntést megalapozó további jogszabályhelyek**

A rendelkezésekre álló adatok, információk és a lefolytatott eljárási cselekmények alapján a többször módosított 21143/2010. ügyszámon és 70665/2011. iktatószámon kiadott környezetvédelmi működési engedély módosításával kapcsolatban kizáró ok nem merült fel, ezért **a rendelkező részben foglaltak szerint az Alaphatározat módosításáról döntöttem.**

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 79. § (1) bekezdés b) pontja értelmében, az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az Alaphatározat és a korábbi, hivatkozott számú módosító határozatok jelen módosítással nem érintett részei változatlanul érvényben maradnak, erről a **7.00** pontban rendelkeztem.

A határozat **8.00** pontjában jelen határozatban szereplő kötelezettségek önkéntes teljesítésének elmaradása esetén alkalmazott jogkövetkezményekről rendelkeztem.

Az eljárási költségről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem a **9.00** pontban.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése szerint, a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A döntést sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a döntés közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, keresetlevél benyújtásával.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdés második mondata szerint, a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már - az e törvényben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdése szerint, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a döntés közlésének napja a) az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közölték, vagy b) a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik nap, így keresetlevelet ettől a naptól számított 30 napon belül [lásd: Kp. 39. § (1) bekezdés] lehet előterjeszteni.

A jogorvoslatról a fentiekre figyelemmel és az Ákr. 112-114. §-aiban, valamint a Kp. 13., 37., 39., 50., 77. §-aiban, továbbá a XV. és XVI. fejezeteiben foglaltak alapján adtam tájékoztatást a **10.00** pontban.

A Környezetvédelmi Hatóság az ügyintézészt a jelen döntés megküldésével lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

*A környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről intézkedem.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését a 624/2022. Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés *c)* pontja és (2) bekezdése, *a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 625/2022. Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdés *c)* pontja és (2) bekezdése, valamint *a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 124/2021. Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés *b)* pontja alapján, a Kvt. 79. § (1) bekezdés *b)* pontja szerinti hatáskörében, valamint a 624/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve a 124/2021. Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti illetékességére tekintettel hozta meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása *a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2022. (XII. 21.) MvM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének *a kiadmányozásról* szóló 2/2023. (II. 20.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, *időbélyegző szerint*

**Dr. Tanárki Gábor**  
főispán  
nevében és megbízásából

**Petrás József**  
főosztályvezető