



Fejér Vármegyei Kormányhivatal

Iktatószám: FE/KTF/8186-8/2024.

Ügyintéző: Kapási Krisztián

dr. Buda Eszter

Tárgy: Előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat – az SzMB Bányászati Kft. és a "Dolomit 2002." Bányászati és Kereskedelmi Kft. által a létesítendő „Magyaralmás VIII. – homok” nevű bányatelken tervezett bányászati tevékenység előzetes vizsgálata tárgyában indult eljárásban

Melléklet: -

HATÁROZAT

1.0 Az SzMB Bányászati Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 2067 Szárliget, Gyöngyvirág u. 21.; KÜJ: 102966815; KSH törzsszám: 23460144) és a **"Dolomit 2002." Bányászati és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 8044 Kincsesbánya, 2030 hrsz.; KÜJ: 100444948; KSH törzsszám: 12896354) - a továbbiakban együtt: Ügyfél - kérelmére a Magyaralmás 017/2 hrsz.-ú ingatlanon létesítendő „Magyaralmás VIII. – homok” nevű bányatelken (KTJ: 103076266; EOVS koordináták (m): X= 218450; Y= 595345) tervezett külszíni bányászati tevékenység előzetes vizsgálata tárgyában FE/KTF/3285/2023. számon indult, majd FE/KTF/8186/2024. számon folytatott eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció és mellékletei, valamint a kiegészítő adatszolgáltatás alapján az alábbiakat

állapítom meg.

1.1 A Magyaralmás 017/2 hrsz.-ú ingatlan – 20 ha 2536 m² nagyságú 'szántó' művelési ágú „a” alrészletét és 8906 m² nagyságú 'legelő' művelési ágú „c” alrészletét érintő – 19 ha 9295 m² nagyságú területén tervezett külszíni bányászati tevékenység

kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.

2.0 Szakhatósági állásfoglalás:

2.1 A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály 35700/2054-1/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

1. Az SzMB Bányászati Kft. és a "Dolomit 2002." Bányászati és Kereskedelmi Kft. által a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, és Hulladékgazdálkodási Főosztályán a „Magyaralmás VIII. – homok” védnevű bányatelken tervezett bányászati tevékenység előzetes vizsgálatára indult eljárás lefolytatására

szakhatóságként az alábbi előírásokkal járulok hozzá:

2. Szakhatósági előírások:

2.1. A bányászati tevékenységet, ill. a bányászati műveletek befejezését követő rekultivációt, illetve az ahhoz kapcsolódó valamennyi egyéb járulékos tevékenységet úgy kell megtervezni és végrehajtani, hogy azok során a földtani közeg, valamint a felszíni és felszín alatti vizek ne szennyeződhesse.

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejervarmegye.hu

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétátér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766

Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: kornyeztvedelem@fejervarmegye.hu

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8³⁰-12⁰⁰, Szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-15³⁰, Péntek: 8³⁰-12⁰⁰

Y:\DokuTar\OSAP\2024\ESZO-FVO\Környezetvédelmi ügyek\Határozat\FE_KTF_8186_8_2024_határozat_elutasító.docx

- 2.2. *A bányászat során a maximális karsztvízszintet 10 m-en belül tilos megközelíteni, a bánya alaplapját ennek megfelelően kell kialakítani.*
- 2.3. *A felszíni és a felszín alatti vizek minőségét veszélyeztető anyagok a bánya területén nem tárolhatók, ill. nem helyezhetők el.*
- 2.4. *A bánya területén csak a környezetvédelmi előírásoknak megfelelő állapotú, olaj és üzemanyag csepegéstől mentes munkagépek és szállítójárművek működtethetők. Az esetleges szennyezések megelőzésére fokozott figyelmet kell fordítani, a gépi berendezések rendszeres ellenőrzésével, karbantartásával azt minimális mértékűre kell szorítani.*
- 2.5. *A bányaterületen alkalmazott nem mobil gépek üzemanyagtöltését csak olajfelfogó tálca alkalmazásával lehet a helyszínen végezni.*
- 2.6. *A munkagépek meghibásodása, ill. a mobil gépek feltöltése esetén elfolyó kenő- és üzemanyagot azonnal fel kell szedni, az erre a célra rendszeresített adszorbens anyagot és a szükséges eszközöket, az ideiglenes tárolásra alkalmas edényzetet a helyszínen kell tárolni.*
- 2.7. *Amennyiben a tevékenység végzése során olyan esemény történik, amely a felszín alatti vízkészleteket veszélyezteti, úgy a kárelhárítást azonnal meg kell kezdeni és a szennyezésről, valamint az annak elhárítása érdekében tett intézkedésekről haladéktalanul tájékoztatni kell a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot és a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóságot.*
3. *Jelen szakhatósági állásfoglalásom más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.*
4. *Jelen szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye.*
- 3.0** Jelen határozattal megkeresem a Magyaralmási Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, mint a tevékenységgel érintett település (**Magyaralmás**) jegyzőjét, valamint a Csókakői Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét (**Csákerény** település vonatkozásában) és a Magyaralmási Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét (**Söréd** település vonatkozásában), mint a feltételezhetően érintett települések jegyzőit, hogy jelen határozatom kézhezvételét követő **nyolcadik napon** gondoskodjanak a határozat teljes szövegének közhírré tételéről, és a közhírré tételt követő **öt napon belül** tájékoztassák a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályát (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.
- 4.0** A határozat kiadmányozását követően a Környezetvédelmi Hatóság haladéktalanul gondoskodik a határozatnak a hirdetőabláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján való közzétételéről.
- 5.0** Az Ügyfél az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250 000,- Ft-ot megfizette. Egyéb eljárási költség nem merült fel.
- 6.0** Szakhatósági állásfoglalás ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az a jelen döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A döntés a közléssel végleges. A döntést sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a döntés közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál kell benyújtani, a Veszprémi Törvényszéknek címezve. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton, a <https://epapir.gov.hu> honlapon keresztül nyújthatja be (Kormányhivatali ügyek → Környezet- és természetvédelmi feladatok → Fejér Vármegyei Kormányhivatal).

A végleges döntést a törvényszék az ügyfél kérelmére – az ügy érdemi elbírálására lényegesen ki nem ható eljárási szabályszegés kivételével – jogsértés megállapítása esetén, ha a jogi feltételek fennállnak, megváltoztatja, illetve megsemmisíti vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, a Fejér Vármegyei Kormányhivatalt új eljárás lefolytatására utasítja. Jogsértés hiányában a törvényszék a keresetet elutasítja. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében kérheti a halasztó hatály elrendelését.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni, a kérelmet megalapozó tényeket pedig valószínűsíteni kell.

A törvényszék a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a törvényszék döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) az SzMB Bányászati Kft. által 2023. február 21-én benyújtott kérelem alapján az SzMB Bányászati Kft. (a továbbiakban: Kérelmező) és a "Dolomit 2002." Bányászati és Kereskedelmi Kft. – a továbbiakban együtt: Ügyfél - által a létesítendő „Magyaralmás VIII. – homok” nevű bányatelken tervezett bányászati tevékenység előzetes vizsgálata tárgyában eljárás indult a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. § (1) bekezdés a) pontja és a 3. számú mellékletének 19. pontja alapján.

A Környezetvédelmi Hatóság a Rendelet 3. § (2) bekezdésre figyelemmel vizsgálta, hogy a kérelemhez csatolt Előzetes Vizsgálati Dokumentáció egyes részeit a tartalmi követelményeknek megfelelő részszakterületeken – a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján – szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők készítették el.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy hiánypótlás benyújtása és szakhatóság bevonása szükséges, ezért az eljárás megindításától számított nyolc napon belül az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel az FE/KTF/3285-4/2023. iktatószámú végzésben hiánypótlásra és díjfizetésre hívtam fel az ügyfelet, így a kérelmet teljes eljárásban bíráltam el. A Kérelmező teljesítette a hiánypótlást.

A teljes eljárásra történő áttérésről az Ügyfelet az FE/KTF/3285-3/2023. iktatószámú irat megküldésével tájékoztattam, amely dokumentumot a Környezetvédelmi Hatóság honlapján is közzétettem.

A Rendelet 3. § (3) és (4) bekezdésének megfelelően az eljárás megindításáról szóló közleményt tettem közzé a Környezetvédelmi Hatóság hivatalában és a honlapon, továbbá megküldtem azt - a telepítés helye szerinti település (Magyaralmás) - a Magyaralmási Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének, valamint a Csókakői Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének (a szállítási útvonallal érintett Csákberény település vonatkozásában) és a Magyaralmási Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének (a szállítási útvonallal érintett Söréd település vonatkozásában), mint a feltételezhetően érintett települések jegyzőinek a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel céljából.

A közlemény megjelenésétől kezdve az érintett nyilvánosság számára a rendelkezésemre álló dokumentációkba, valamint az ügyfelek részére az eljárás iratanyagába a betekintési lehetőséget a Környezetvédelmi Hatóság ügyfélfogadási rendjének megfelelően folyamatosan biztosítottam.

Természetes személy, valamint környezetvédelmi érdekek képviselőjére alakult civil szervezet ügyféli minőségben történő részvételi szándékát a Környezetvédelmi Hatósághoz nem jelentette be.

Az előzetes vizsgálati dokumentációval, illetve az eljárással kapcsolatos észrevétel sem az önkormányzatokhoz, sem a Környezetvédelmi Hatósághoz nem érkezett.

A Környezetvédelmi Hatóság az FE/KTF/3285-21/2023. iktatószámú végzésében az Ákr. 63. §-a alapján a tényállás tisztázása érdekében nyilatkozattételre szólította fel az Ügyfelet.

A Kérelmező 2023. március 28. napján az előzetes vizsgálati eljárás szüneteltetését kérte. A Környezetvédelmi Hatóság az FE/KTF/3285-27/2023. iktatószámú, 2023. március 29-én véglegessé vált végzésében az eljárás szüneteléséről döntött az Ákr. 49. § (1) bekezdése alapján.

A Kérelmező 2023. szeptember 26. napján nyújtotta be az eljárás folytatására irányuló kérelmét, valamint a tényállás tisztázási dokumentációt.

A Környezetvédelmi Hatóság az FE/KTF/3285-31/2023. iktatószámú, 2023. október 2-án véglegessé vált végzésében az eljárás szünetelésének megszüntetéséről döntött.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (2) bekezdése szerint, a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálat alapján hozott határozatát negyvenöt napon belül hozza meg; ha az ügyben közmeghallgatás tartása szükséges, az ügyintézési határidő hatvan nap. A környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárás ügyintézési határidejét indokolt esetben - különös figyelemmel a tevékenység egyedi jellemzőire, összetettségére, telepítési helyére, illetve méretére – meghosszabbíthatja.

Figyelemmel a fentiekre, továbbá a tényállás tisztázása érdekében benyújtott kiegészítő adatszolgáltatásra, a Környezetvédelmi Hatóság a megalapozott döntés meghozatala érdekében az FE/KTF/3285-33/2023. iktatószámú végzésében a tárgyi előzetes vizsgálati eljárás ügyintézési határidejét annak letelte előtt 30 nappal meghosszabbította.

A Rendelet 1. § (6b) bekezdése szerint az előzetes vizsgálati eljárásban a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat. Ennek megfelelően Magyaralmás Község Önkormányzatának ügyféli jogállását az FE/KTF/3285-6/2023. iktatószámú végzésben elismertem.

A Kérelmező 2023. október 24-én az eljárás szüneteltetését kérte. A Környezetvédelmi Hatóság az FE/KTF/3285-35/2023. iktatószámú, 2023. október 27-én véglegessé vált végzésében az eljárás szüneteléséről döntött az Ákr. 49. § (1) bekezdése alapján.

Az ügy adminisztrációs okokból az FE/KTF/8186/2024. ügyiratszámra került átitatásra.

A Kérelmező 2024. április 22. napján nyújtotta be az eljárás folytatására irányuló kérelmét. A Környezetvédelmi Hatóság az FE/KTF/8186-2/2024. iktatószámú, 2024. április 29-én véglegessé vált végzésében a szünetelés megszüntetéséről rendelkezett.

A Környezetvédelmi Hatóság a megalapozott döntés meghozatala érdekében az FE/KTF/8186-3/2024. iktatószámú végzésében a tárgyi előzetes vizsgálati eljárás ügyintézési határidejét annak letelte előtt 45 nappal meghosszabbította.

A jelen eljárás keretében a Környezetvédelmi Hatósághoz benyújtott dokumentáció és a kiegészítő adatszolgáltatás alapján vizsgálva a tervezett tevékenységet, a következők állapíthatók meg:

A tervezett tevékenység rövid ismertetése

A bányászati tevékenység Fejér vármegyében, a Magyaralmás 017/2 hrsz.-ú ingatlanon tervezett.

A tervezett bányatelek területe: 19 ha 9.295 m².

A tervezett bányaműveléssel érintett terület sarokpontjainak EOV koordinátái:

| Sarokpont | Y (m) | X (m) | Z (mBf) |
|-----------|-----------|-----------|---------|
| 1 | 595255.96 | 218155.28 | 172,60 |
| 2 | 595376.88 | 218250.16 | 163,50 |
| 3 | 595341.38 | 218265.69 | 166,00 |
| 4 | 595316.32 | 218274.39 | 167,20 |
| 5 | 595310.13 | 218286.22 | 167,00 |
| 6 | 595319.57 | 218292.70 | 167,20 |
| 7 | 595349.40 | 218281.14 | 166,00 |
| 8 | 595377.30 | 218267.61 | 163,50 |
| 9 | 595402.86 | 218269.87 | 162,00 |
| 10 | 595413.15 | 218263.72 | 162,00 |
| 11 | 595421.68 | 218252.20 | 161,90 |
| 12 | 595598.80 | 218383.25 | 166,20 |
| 13 | 595652.63 | 218478.09 | 174,00 |
| 14 | 595545.46 | 218603.75 | 177,50 |
| 15 | 595398.78 | 218685.37 | 170,00 |
| 16 | 595338.24 | 218734.31 | 174,00 |
| 17 | 595012.78 | 218497.77 | 181,30 |
| 18 | 595223.38 | 218203.50 | 172,50 |
| 19 | 595233.49 | 218184.06 | 172,50 |

A bányatelek alaplapja +145,0 mBf, fedőlapja +182,5 mBf.

A kitermelendő haszonanyag: homok.

Az alkalmazott technológia: külfejtéses bányaművelés.

A tervezett maximális kitermelési kapacitás: 100 000 m³/év (175 000 tonna/év)

A bányászati technológia folyamata:

Letakarítás: A kitermelt humusz, illetve a letermelt meddőrétegek anyagából a kitermelésre tervezett terület szélén védőtöltést alakítanak ki 2 méteres magasságban, 0,5 méter koronaszélességgel.

A védőtöltés anyagát a későbbiekben kialakuló végleges rézsűk partoldalainak és a közvetlen környezetének térplasztikájára lehet használni.

Jövesztés: A jövesztés gépi módszerrel történik. A jövesztést forgózsámolyos kotró, a jövesztett haszonanyag szállítójárművekre történő feladását kotró és homlokrakodó gépekkel is végezhetik. A kitermelés szakaszosan történik az igények és időjárási viszonyok függvényében.

Osztályozás: Amennyiben a tervezett végfelhasználási igények miatt osztályozott homokra van szükség, abban az esetben az adott anyag előállításának időszakában a bányüzem területén mobil osztályozó berendezést telepítenek.

Tájrendezés: A terület bányászat utáni tervezett újrahasznosítási célja kivett iparterület kialakítása. A bánya a tervezett végállapotban a műszaki tájrendezést követően egy enyhén lejtő rézsűt kap három oldalról (délnyugat – északnyugat - északkelet) és a délkeleti határa felé nyitott lesz.

A bánya kitermelésének megkezdése előtt a terület talajrétegét letermelik és a bányatelek területén tárolják. A tájrendezés során a tárolt meddőt a +162,5 mBf feletti maradó rézsűkön kb. 0,25 m vastagságban tervezik elteríteni.

A letermelt fedő meddőt a bányatelek területén meddőhányóban tárolják, majd a műszaki tájrendezés során visszatöltik a délkeleti határvonal legmélyebb szintjéig (+162,50 mBf).

A rézsűkön gyepesítést, a bányatelek 5,0 m-es védősávjában magászórásos cserjetelepítést terveznek a bányászati tájrendezés biológiai tájrendezési szakaszában.

A termelvény kiszállítása: A szállítás 24 t terhelhetőségű, négytengelyes tehergépkocsikkal tervezett. A szállítás a létesítendő bányatelek délnyugati oldaláról indulva a 016 hrsz.-ú földúton halad a 1046 hrsz.-ú földútig, ahol két irányban elágazva folytatódik.

Az északi irányban haladó forgalom a Söréd-Bicske közutat elérve ismét két irányban válhat szét. A déli irányban haladó forgalom a magyaralmási bekötőutat elérve a 81-es főútig halad, majd a 81-es főúton ismét két irányban válhat szét.

A bányaművelés során alkalmazni tervezett munkagépek, berendezések:

A fedő meddő letakarítása során:

- 1 db dózer
- 1 db forgózsámolyos kotró
- 1 db homlokrakodó

A haszonanyag jövesztése során:

- 1 db forgózsámolyos kotró
- 2 db homlokrakodó
- 1 db mobil osztályozó
- szállítójármű

A termelés egy műszakban tervezett, nappali időszakban. Műszakonként 3-5 fő fog munkát végezni. Erős fagy, hóvihár esetén a bányában nem végeznek termelést.

Megállapítások a környezeti elemekre gyakorolt hatások alapján

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tervezett új bányatelek Magyaralmás külterületén, a belterületől É-ra, attól mintegy 800 m távolságra létesülne, nagyrészt szántó művelési ágú ingatlanon. Az érintett terület nem része védett vagy Natura 2000 területnek, nem tartozik az országos ökológiai hálózathoz és nem része a tájképvédelmi övezetnek sem. Ilyen kijelölés alá eső területekre a tervezett bánya közvetett (levegőtisztaság-védelmi, illetve zajvédelmi hatásterülete) sem terjed ki.

A vizsgált terület a Móri-árok szélén található, a Zámolyi-medence környezetében, a két kistáj határvonalát a terepen azonosítani nem lehet. A tervezett bányatelek területén a jellemző tengerszint feletti magasság: 162–181 mBf értéket mutat, a terület Ny-i fele DK felé, K-i fele DNy felé lejt, a két részterület között enyhe hajlásszögű mélyvonal található.

A tervezett bányatelek a bányatelek É-i sarkában lévő szinte teljesen (zömmel akáccal) befásult kisebb legelőterületet és az ÉK-i bányatelekhatár közelében lévő, a bányatelekhatárral párhuzamosan futó keskeny gyepes tereplépcsőt leszámítva intenzív fenntartású szántóterület. A tervezett bányaterület É-on kis kiterjedésű, korábbi homokkitermeléssel már érintett területéhez csatlakozik, amelynek területe erőteljesen befásult, a faállomány jelenleg kisebb erdőfoltot alkot. Ennek az erdőfoltnak a része a tervezett bányatelek kis részét alkotó, fentebb említett befásult legelőterület. A légifelvelelek alapján a tervezett bányatelekhatárral párhuzamosan futó keskeny gyepes tereplépcső nyomvonalát használják az erdőfolt gépkocsival történő megközelítésére is, de a természetben kijárt út az ingatlan-nyilvántartásban nem szerepel.

A tervezett bányaterületet az említett É-i erdőfolt, illetve a D-i bányatelek-határral szomszédos ugyancsak kis (0,5 ha alatti) erdőfolton kívül közvetlenül szántóterületek veszik körbe, ugyanakkor a bányaterület környezetében a szántóföldi hasznosításon kívül többféle területhasználat is jellemző: állattartó telep, telephely, nagyobb kiterjedésű zártkerti településrész, továbbá meglévő bányaterületek, amelyeken dolomit nyersanyag kitermelése folyik. Az erdőterületek kiterjedése a közvetlenül érintett térségben csekély, a gyepterületek pedig kisebb területi kiterjedésben találhatók.

A tervezett bányatelekkel közvetlenül érintett szántóterület jelenlegi természetességi állapota összességében alacsony, a ténylegesen szántóként művelt terület rész védett növényfajok számára élőhelyet nem nyújt. Ezzel kapcsolatban az előzetes vizsgálati dokumentációhoz élővilágvédelmi felmérést végző szakértő rögzíti, hogy védett növényfajt a helyszínelés során a tervezett bányatelek területén nem észlelt. A benyújtott dokumentáció szerint a terepi vizsgálatot 2023. február 5-én, egyszeri alkalommal végezte, álláspontja szerint a vegetációs időben esetlegesen megismételt biotikai állapotfelmérés nem szükségszerű.

Ezzel ellentétben ugyanakkor a természetvédelmi kezelő Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság természetvédelmi hatóság részére átadott adatai szerint a szántóterületen lévő tereplépcső keskeny gyepsávja több védett növényfaj élőhelye, amelyek közül a tervezett bányatelek területére eső részen a védett kései pitypang (*Taraxacum serotinum*) több tízes nagyságrendű állományának előfordulását regisztrálták.

Az adatok szerint ezen kívül a tervezett bányatelekhez É-ről csatlakozó korábbi homokkitermeléssel érintett terület partfalai költőhelyet nyújtanak a fokozottan védett gyurgyalag (*Merops apiaster*) kisebb állománya számára, ugyanakkor a terület fásodása miatt a költőhely jelentősége fokozatosan csökken, figyelemmel arra, hogy a faj elsősorban a nyílt homokfalakat, rézsűket, esetenként az ugyancsak nyílt gyepeses domboldalakat használja költőhelyként.

A közvetlenül érintett szántóterület madárvilága a gyakori, általánosan elterjedt, a mezőgazdasághoz köthető fajokból tevődik össze. A tervezett bányatelek az állatvilág szempontjából jelentős élőhelyet – előbbieken túlmenően – jelenleg nem nyújt. Az esetleges homokkitermelés esetén a nyílt homokfalak létrejöttével azonban kedvező potenciális költőhelyek fognak létesülni mind a fokozottan védett gyurgyalagok, mind pedig a védett parti fecskék (*Riparia riparia*) számára. Ez esetben azonban a homokkitermelést a védett, illetve fokozottan védett madárfajok jelenlétére figyelemmel, a károsítás, pusztítás megelőzése mellett lehetne csak végezni.

A tervezett beruházás során a homokbánya létesítése az eddigi élőhely(ek) megszűnését, azaz élőhely veszteséget okoz. A szántóterületek esetében azonban ez az élőhelyvesztés alacsony természetességű élőhelyet érint és előbbieken szerint a bánya működése alatt potenciális költőhelyet nyújthat egyes védett, illetve fokozottan védett madárfajok számára, amennyiben a bányászati kitermelést az élővilágvédelmi szempontokkal összehangoltan végzik.

A tervezett bányatelket is érintő tereplépcső mentén előforduló védett növényfajok egyedeinek védelmére vonatkozóan a tervezett bányászati tevékenységgel összefüggésben a benyújtott tervdokumentáció azonban érdemi megoldást jelenleg nem kínál. A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 42. § (1) bekezdése értelmében a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása tilos.

A tervezett bányászati tevékenység során elsősorban a munkagépek és szállítójárművek működtetéséből, illetve az anyagmozgatásból adódó zaj-, por- és egyéb levegőszennyezés – mint közvetett hatás – éri a bányaterületet, továbbá a hatásterületen lévő, bányatelekkel közvetlenül szomszédos területeket is. A várható zajkibocsátásból adódóan védett állatfajok tartós elvándorlása előreláthatólag nem várható. A bányászati tevékenységből származóan továbbá porhatás várható, amely a növények asszimiláló felületére leülepedő por formájában a növényekre káros hatással lehet, de ez a hatás túlnyomórészt alacsony természetességű élőhelyeket érint. Továbbá ez a hatás nem állandó és elsősorban csak a közvetlen munkaterületnél (tehát nem a bányaterület teljes felszínén) jelentkezik. A levelekre kiülepedett por mennyisége az esőzések után jelentősen lecsökken. Megfelelő intézkedésekkel a porszennyezés mértéke tovább csökkenthető (pl. locsolás, erős szél esetén a porkeltő tevékenységek szüneteltetése). A porhatás vagy egyéb levegőszennyezés miatt a bányatelken kívüli, természetvédelmi szempontból értékesebb növénypopulációk pusztulása vagy ilyen élőhelyek, védett növényfajok egyedeinek kimutatható, közvetlen károsodása előreláthatólag nem várható, a lehetséges porhatás-csökkentő intézkedéseket azonban a működés során folyamatosan végezni kellene.

A domborzati adottságok és a meglévő fás állományok miatt a tervezett bányaterület főként közvetlen előtérként és előtérként lesz látható a tájrészletből, így nagyobb kiterjedésű tájképvédelmi hatásterület előreláthatólag nem várható. A bányaművelés során a tervezett bányaműveléssel érintett területeken a meglévő élőhely (jelenleg jellemzően: szántóterület) megsemmisül, az eredeti domborzati formák megváltoznak. A kitermelés megkezdésétől a rekultivációig a területen a biológiailag aktív felület megszűnik, felszínre kerül a homokos alapkőzet. A művelés során az eredeti terepbe bányagödör mélyül, bányafalak jelennek meg, amelyek a művelés során védett és fokozottan védett madaraknak nyújthatnak potenciális fészkelőhelyet.

A bányaterület tájba illesztését a meglévő növényállományok, valamint a domborzat – részben – biztosítják. A vizsgált tevékenység a szomszédos tájhasználatokat nem szünteti meg, illetve nem korlátozza. A tevékenység a szomszédos tájhasználatokra jelentős zavaró hatással nincs.

Az érintett terület bányászat utáni tervezett újrahasznosítási célja kivett iparterület kialakítása. A bánya a tervezett végállapotban a műszaki tájrendezést követően egy enyhén lejtő rézsút kapna három oldalról (DNy-ÉNy-ÉK) és a DK-i határa felé nyitott lenne. A bánya területén jelentős mennyiségű fedő meddő található, amellyel a tájrendezés során a bánya területét a műszaki tájrendezés során visszatöltenék a DK-i határvonal legmélyebb szintjéig (+162 mBf).

Az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok a jelenleg rendelkezésre álló adatok alapján táj- és természetvédelmi szempontból nem merült fel.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A tevékenység során a letakarítás, a jövesztés, az osztályozás illetve a termelvény tárolása, rakodása és a szállítás munkafolyamatai okozhatnak levegőterhelést.

A dokumentáció szerint az uralkodó szélirány az ÉNy-i, de nagy a gyakorisága az É-i szélnek is.

A tevékenység során felvert por az elvégzett számítások szerint 32,4 km/h-s szél esetén a porkeltés helyétől számítva kb. 110 m-en belül, 9 km/h-s szél esetén kb. 30,6 m-en belül kiülepedik.

A bányaüzem területén a belső szállítási útvonalak, valamint a bányatelken kívüli szállítási útvonalak szükség szerinti locsolását a bányaüzem területén telepített tartályos locsoló kocsival tervezik elvégezni, a szükséges vízmennyiséget vízhálózatról tervezik vételezni a tevékenység megkezdésekor.

A későbbiekben a locsolóvizet saját vízvételi hely kiépítésével kívánják biztosítani.

Száraz időszakokban a szállító utak napi háromszori locsolása tervezett.

A bányaüzemen belüli munkaterületeken a kitermelés helyén nem szükséges locsolni, mivel a haszonanyag eredeti települési helyén földnedves állapotban van. A készlettereken is a készletek külső felülete lehet kiporzásra hajlamos, a készletek szintén földnedves állapotban vannak. A haszonanyag locsolását nem lehet alkalmazni, mivel ezzel az értékesítésre tervezett késztermékek súlya nő.

Megvizsgálták a szállítás levegőre gyakorolt hatásait a „Magyaralmás I. - dolomit”, valamint a tervezett „Magyaralmás V. - dolomit” és a „Magyaralmás VI. - dolomit” bányák tervezett termeléséhez kapcsolódó szállítási forgalom figyelembevételével is, a benyújtott dokumentáció szerint a kiszállítási útvonalakon a haszonanyag szállításából nem várható határérték feletti légszennyező anyag koncentráció kialakulása.

A tevékenység során helyhez kötött bejelentés köteles légszennyező pontforrást nem létesítenek.

Az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok levegőtisztaság-védelmi szempontból nem merült fel.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A bányászati tevékenység megkezdéséhez új létesítmények építése, kialakítása, meglévők bontása nem történik.

A bányászati tevékenységből hulladék nem keletkezik. A gépek karbantartása, javítása nem a bányatelken belül történik.

Havária során esetlegesen keletkező hulladékokat zárt vashordóban gyűjtik engedéllyel rendelkező szervezetnek történő átadásig.

A telephelyen keletkező kommunális hulladékot hordóban elhelyezett műanyag zsákban gyűjtik és közszolgáltatónak adják át.

Az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok hulladékgazdálkodási szempontból nem merült fel.

Zajvédelmi szempontból:

A tervezett homokbánya Magyaralmás külterületén, a településtől északra, mintegy 0,8 km-re, a Magyaralmás 017/2 hrsz.-ú ingatlanon kerül kialakításra.

A tervezett bányászati tevékenységgel azonos tevékenység több is van a terület közelében, északnyugati irányban Magyaralmás II. védnevű (Bothegyi dolomitbánya), északra a Magyaralmás I. és III. dolomitbányák.

A tervezési terület jelenleg szántó művelési ágú terület, de Magyaralmás szabályozási terve szerint már „Kb-B” különleges beépítésre nem szánt bányaterület szabályozási besorolású.

A bányatelket minden irányból közvetlenül „Má” általános mezőgazdasági terület besorolású terület határolja, illetve egy kisebb erdőcsoport „Ev” véderdő besorolással található északra. Keletre szintén „Má” mezőgazdasági terület helyezkedik el, ebbe ékelődik be a tervezett területtől keletre, 150 méterre egy „Kmü” különleges mezőgazdasági üzemterület: egy külterületi besorolású major (Magyaralmás Felsőpuszta).

A tervezett terület és Magyaralmás északnyugati része között délnyugatra egy intenzív állattartó telephely fekszik „Má-bk” mezőgazdasági birtokközpont nevű szabályozási besorolással.

A legközelebbi védett területen lévő lakóház a tervezési terület délnyugati sarkától 840 méterre található Magyaralmás Fő út 2. számú lakóháza (625/10 hrsz.).

A bányaművelési rendszer felszíni típusú külfejtés.

A bánya művelése a letakarítással kezdődik, a letermelt fedőkőzetből a kitermelésre tervezett terület szélén védőtöltést alakítanak ki két méter magasan, 0,5 méter koronaszinttel. A védőtöltés az akaratlan behatolás megakadályozásán kívül zajcsökkentő szerepet is ellát, és egyben Magyaralmás település és a tervezett bányaudvar összelátását is akadályozza.

A homok jövesztése forgószámolyos kotrógéppel történik, a jövesztés a gépi berendezések jövesztési magassága szerint több szeletben, szakaszokra bontva fog történni. A tervezett legmagasabb jövesztési szint 5,0 méterre várható.

A nyersanyag rakodása nem igényel eltérő gépparkot. A jövesztett anyag egy része osztályozatlan, más része osztályozott állapotban kerül értékesítésre. A szétválasztást osztályozó géppel végzik.

A rakodást végezheti forgószámolyos kotró, illetve homlokrakodó is. A nyersanyag szállítása közúti járművekkel közvetlenül a bányából történik a felhasználási helyre.

A későbbi rekultiváció során a meddőanyag visszahelyezése történik meg a védőtöltésekből és meddőhányókból, majd humuszterítést végeznek a területen. A rekultiváció során szintén a letakarítás, termelés gépparkja fog üzemelni.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció szerint a bányászati tevékenység gépei, berendezései:

- 2 db homlokrakodó
- 1 db forgó kotró
- 1 db osztályozó berendezés
- szállítójárművek

A termelés egyműszakos munkarendben tervezett, nappali időszakban. Éjszakai tevékenység nem tervezett.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban végzett számítások szerint a bányászati tevékenység várható zajterhelése a legközelebbi védendő lakóépületnél az üzemszerű bányászat idején legfeljebb 29 dB lesz.

A számítások alapján a bányaművelés során a védendő létesítmények környezetében határértéket meghaladó környezeti zajterhelés kialakulásával nem kell számolni.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zajrendelet) 9. § (1) bekezdése alapján a tervezett homokbánya ellen zajvédelmi

szempontból kifogást nem emelek, a megvalósítás feltételeként a jogszabályi előírásokon túl külön követelményt nem határozok meg.

A dokumentációban a Zajrendelet 6. § szerint számítással lehatárolásra került a tervezett bánya zajvédelmi hatásterülete. Megállapításra került, hogy a bányászati tevékenység hatásterülete Magyaralmás település védendő falusias lakóterületei irányában a zajforrásoktól 244 méter, az egyéb nem védett irányokban 93 méter távolságra terjed.

A telepítési körülmények következtében a zajvédelmi hatásterület zajtól védendő területet, létesítményt nem érint, így a Zajrendelet 10. § (3) bekezdése értelmében a tevékenység megkezdésének feltételeként az üzemeltetőnek nem kell zajkibocsátási határérték megállapítását kérnie a telephelyre.

A jövesztéshez robbantás nem szükséges. A tervezett bányászati tevékenység során rezgést a földmunka gépek és a szállítójárművek mozgása okozhat. A technológia és a lakott területek nagy távolsága miatt az alkalmazott mobil gépek rezgéshatása nem fog jelentkezni a védett helyeken.

Az évi legnagyobb haszonanyag kitermelés $100\,000\text{ m}^3$ (175 000 tonna) és értékesítése átlagosan 700 tonna termelvény kiszállítását jelenti a munkanapokon. A szállítás 24 t teherbírású, négytengelyes tehergépkocsikkal tervezett, így napi 29 gépjármű forduló várható, ami összesen 58 tehergépjármű elhaladást jelent.

A szállítási útvonal a létesítendő bányatelek délnyugati oldaláról indulva a 016 hrsz.-ú földúton halad a 1046 hrsz.-ú földúton, ahol két irányban elágazva folytatódik. Az északi irányban haladó forgalom a Söréd-Bicske közutat elérve ismét két irányban válhat szét. A déli irányban haladó forgalom a Magyaralmási bekötőutat elérve a 81-es főútig halad, majd a 81-es főúton ismét két irányba válhat szét.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció számításai szerint, a homokbánya üzemeltetéséhez kapcsolódó közúti szállítás következtében az érintett 8126 jelű országútszakasz zajterhelése 0,2 dB-lel növekszik meg, míg a 81 sz. főúton érzékelhető zajterhelés változás nem mutatható ki. Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglalt számítások alapján a Zajrendelet 7. § szerint közvetett hatásterület kijelölése nem indokolt.

Az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok zajvédelmi szempontból nem merült fel.

Éghajlatvédelem:

Az éghajlatváltozással összefüggésben elvégzett vizsgálatokat az „*Útmutató projektek klímakockázatának értékeléséhez és csökkentéséhez*” elnevezésű útmutatóban foglaltakat is figyelembe véve végezték el.

A haszonanyag kitermelésével összefüggésben a környezethasználatot a klímaváltozás figyelembevételével elsősorban az átlagos hőmérséklet növekedése, a forró napok számának növekedése, a hóhullámok, a csapadékintenzitás növekedése, a növekvő UV sugárzás befolyásolják.

Jelentős mértékben, de alacsonyabb kockázati szinten van jelen a viharos időjárási események számának és intenzitásának növekedése.

A klímaváltozással összefüggésbe hozható jelenségek közül kisebb mértékű a hideg szélsőségek csökkenése és a fagyos napok számában bekövetkező csökkenés, az aszályos időszakok hosszának növekedése, a belvíz, az árvíz, a tömegmozgás, az erdőtüz és a szélerozió.

A tervezett környezethasználat a csapadékvizek környezetvédelmi szempontoknak megfelelő kezelésével, az igénybe vett területen a növényzet természetvédelmi szempontok szerinti telepítésével és fenntartásával az érintett környezetre és a klímára nem gyakorol kedvezőtlen hatást. Hosszú távon a tervezett környezethasználat a klímaváltozást nem befolyásolja kimutatható módon.

Megállapítások további érdemi kérdések vonatkozásában

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 624/2022. Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése alapján „(...) a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati (...) eljárásban a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

Környezet- és település-egészségügyi szempontból (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 3. pontja):

Megállapítottam, hogy a benyújtott dokumentációban foglalt tevékenység közegészségügyi szempontból feltételek betartása mellett közegészségügyi szempontból eleget tesz a Kvt. előírásainak, a Rendeletnek, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vizilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletnek, levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletnek, valamint az egyéb hatályos közegészségügyi rendelkezéseknek és engedélyezhető a dokumentációban foglaltak betartásával, valamint feltételek előírásával.

Az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok közegészségügyi szempontból nem merült fel.

Kulturális örökségvédelmi szempontból (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 4. pontja):

A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a szakkérdés vizsgálatának feltétele nem áll fenn, mivel az eljárás tárgyát képező terület kulturális örökségi elemeket nem érint.

A termőföld minőségi védelmének szempontjából (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 6. pontja):

A dokumentáció szerint, az Ügyfél a Magyaralmás 017/2 hrsz.-ú ingatlanon, a „Magyaralmás VIII. – homok” nevű bányatelken homok ásványi nyersanyag kitermelését tervezi külfejtéses bányászati módszerrel. A tervezett éves legnagyobb ásványi nyersanyag kitermelés 100 000 m³. A bányatelek nagyrészt a Magyaralmás 017/2 hrsz.-ú ingatlan a) szántó művelési ágú alrészletén található, nagysága 19 ha 9295 m². Az ingatlan szomszédságában termőföldek találhatók: Magyaralmás 017/14 hrsz. [a] legelő, b) szántó], 017/18 hrsz. (szántó), 017/23 hrsz. (szántó).

A dokumentáció 3.3.1. fejezete tartalmazza, hogy a bányászati tevékenység megkezdésekor a humuszos feltalajt letermelik és időlegesen a bányatelek határán kialakított védőtöltésben tárolják 2 m magasságban 0,5 m koronaszélességgel, majd a későbbi rekultiváció során kerül felhasználásra. A 3.7.1. fejezete szerint szennyvíz nem keletkezik, zárt rendszerű kémiai ürszék kerül kihelyezésre, aminek rendszeres ürítését a szolgáltató biztosítja. A 4.2. fejezete foglalkozik a talaj és a földtani közeg védelmével. Összességében elmondható, hogy a dokumentáció információtartalma talajvédelmi szempontból jelen eljárásban elegendő.

A talajvédelmi hatáskör a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 32. § (1) bekezdése alapján a termőföldekre terjed ki. A termőföld a Tfv. 2. § 19. pontja alapján az a földrészlet, mely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül. A 624/2022. Korm. rendelet 3. melléklet 6. pontja szerint, ha az eljárás termőföldön vagy azzal szomszédos földrészleten megvalósuló beruházás, illetve tevékenység engedélyezésére irányul, akkor a termőföldre gyakorolt hatásokat kell vizsgálni, így jelen eljárásban a talajvédelmi szakkérdés vizsgálata a tárgyi és a szomszédos termőföldek tekintetében indokolt.

Az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok növény- és talajvédelmi szempontból nem merült fel.

A szakkérdés-vizsgálat jogalapja: Tfv. 32. § (1), 53.§ (1) bekezdései és 54. §.; a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése; 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés, és 3. melléklet 6. pontja.

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 8. pontja):

A szakkérdés tekintetében a vizsgálat az Ügyfél által létesítendő „Magyaralmás VIII.- homok” nevű bányatelken tervezett külszíni/külfejtéses bányászati tevékenységre vonatkozó előzetes vizsgálat tárgyában történt.

A szakterületet érintő szakkérdést megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a végleges más célú hasznosítása tárgyában a Magyaralmás 017/2 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozóan engedély nem került kiadásra.

Az ingatlan-nyilvántartás szerint a tárgyi ingatlan a) 2., 3., 4. és 5. minőségi osztályú szántó; b) 3. minőségi osztályú erdő, c) 3. és 4. minőségi osztályú legelő, valamint d) 2. minőségi osztályú erdő művelési ágban nyilvántartott földrészlet, az alábbi táblázatban foglaltak szerint:

| Település | hrsz. | alrészlet | művelési ág/ minőségi osztály | terület (ha) | Átlagosnál jobb termőföld | A termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó követelmények érvényesülése miatt engedélyezhető |
|-------------|-------|-----------|----------------------------------|--------------|---------------------------|---|
| Magyaralmás | 017/2 | a | szántó 2 | 2,9679 | igen | nem |
| | | | szántó 3 | 8,0650 | nem | igen |
| | | | szántó 4 | 6,7710 | nem | igen |
| | | | szántó 5 | 2,4497 | nem | igen |
| | | b | erdő 3 | 0,1693 | nincs hatáskör | |
| | | c | legelő 3 | 0,6760 | igen | nem |
| | | | legelő 4 | 0,2146 | nem | igen |
| | | d | erdő 2 | 0,1367 | nincs hatáskör | |

Az 'erdő' művelési ágban nyilvántartott részterületek nem tartoznak a *termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX törvény (a továbbiakban: Tfv.) hatálya alá, ezért a termőföld mennyiségi védelme szakkérdés vizsgálatára tárgyában hatáskörrel nem rendelkezem.

A hirdetmény útján csatolt iratok, dokumentációk között található Bruckner Attila (telephely: 8300 Tapolca, Bacsó Béla u. 2.) okleveles táj- és kertépítésmérnök Balatonfüreden, 2023. február 15. napján kelt a Magyaralmás VIII. –homok nevű tervezett bányatelek előzetes környezeti vizsgálatához készített táj- és élővilágvédelmi vizsgálata.

A bányászati tevékenység célja a külfejtéses bányászati tevékenység (kitermelhető „homok” anyag).

A Tfv. 2. § 1. pontja értelmében, e törvény alkalmazásában átlagos minőségű termőföld: az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvényben (a továbbiakban: Inyvtv.) meghatározott törzskönyvben szereplő, az adott település – ideértve a fővárosi kerületet és az Inyvtv. 10. § (1) bekezdésében megjelölt városok esetében a kerületet – azonos művelési ágú termőföldjei 1 hektárra vetített aranykorona-értékeinek területtel súlyozott átlagának megfelelő termőföld.

A tervezett beruházással érintett ingatlan tulajdoni lapját megvizsgáltam és megállapítottam, hogy Magyaralmás településen: a 'szántó' művelési ágú, 3-7 minőségi osztályú, valamint a 'legelő' művelési ágú, 4-5 minőségi osztályú termőföldek átlagosnál gyengébb minőségűek; a 'szántó' művelési ágú, 1-2 minőségi osztályú, valamint a 'legelő' művelési ágú, 2-3 minőségi osztályú földterületek az átlagosnál jobb minőségűek az alábbiakra figyelemmel.

A kérelemben megjelölt terület Magyaralmás település szántó művelési ágú termőföldjeinek 1 hektárra vetített aranykorona értékeinek átlaga 26.51 Ak, míg a kérelem szerinti tevékenységgel szintén érintett 2. minőségi osztályú szántó 33.00 aranykorona értékű, azaz átlagosnál jobb minőségű termőföldnek minősül.

A kérelemben megjelölt terület Magyaralmás település legelő művelési ágú termőföldjeinek 1 hektárra vetített aranykorona értékeinek átlaga 5.42 Ak, míg a kérelem szerinti tevékenységgel szintén érintett 3. minőségi osztályú legelő 7.00 aranykorona értékű, azaz átlagosnál jobb minőségű termőföldnek minősül.

1. Megállapítások az átlagosnál gyengébb minőségű földterületek vonatkozásában:

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a tervezett igénybevétellel érintett ingatlan nagyobb része átlagosnál gyengébb minőségű. A Magyaralmás 017/2 helyrajzi számú, 'a' alrészleten található szántó 3-4-5 minőségi osztályba tartozó területek, valamint a 'c' alrészleten a legelő 3-as minőségi osztályba tartozó területek tekintetében – amennyiben a tervezett tevékenységet az ingatlan-nyilvántartásban még termőföldként nyilvántartott területen kívánnák megkezdeni – a beruházás megkezdése előtt a végleges más célú hasznosítás iránti engedélyt kellene megkérni a hatáskörrel rendelkező ingatlanügyi hatóságtól.

Felhívom a figyelmet, hogy termőföld érintettsége esetén a kérelmezőnek rendelkeznie kell az igénybevett termőföld területét illetően az ingatlanügyi hatóság termőföld időleges és/ vagy végleges más célú hasznosítását engedélyező végleges határozatával.

Földvédelmi szakkérdésben, így különösen a termőföld mennyiségi védelme követelményeinek vizsgálatára kiterjedően:

3.1. A tervezett beruházás a Tfv. hatálya alá eső területet érint, ezért a termőföld igénybevételének megkezdését megelőzően a termőföld más célú hasznosításának engedélyezésére irányuló eljárás lefolytatása lenne szükséges az ingatlanügyi hatóságnál.

3.2. A más célú hasznosítás engedélyezése iránti kérelemnek tartalmaznia kell:

- az érintett földrészlet vagy földrészletek megjelölését (település, fekvés, helyrajzi szám)
- a más célú hasznosításhoz szükséges teljes területigényt,
- a más célú hasznosítás pontos célját és tervezett időtartamát, ha időleges.

3.3. A kérelemhez csatolni kell:

a) az állami ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázisból szolgáltatott, 30 napnál nem régebbi hiteles szemlemásolatot, amelyen egyértelmű jelzéssel ábrázolni kell a más célú hasznosításra tervezett területet, valamint az ehhez tartozó területszámítást, kivéve, ha a kérelem kizárólag az érintett földrészlet vagy földrészletek teljes területére vonatkozik;

b) a 21. § (5) bekezdésében foglalt kötelezettségvállaló nyilatkozatot a járulégmentesség igénybevételéhez;

c) a talaj humuszos termőrétegének mentését megalapozó talajvédelmi tervet, ha a végleges más célú hasznosítás engedélyezése iránti kérelemben megjelölt teljes területigény és cél az 50. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltak megvalósítására irányul, ide nem értve a belterületbe vonás iránti kérelmet, valamint a kis teljesítményű erőmű létesítése iránti kérelmet, feltéve, ha a 8/C. §-ban foglalt feltételek fennállnak;

d) időleges más célú hasznosítás iránti kérelem esetében az 50. § (2) bekezdés d) pontjában meghatározott, az eredeti állapot helyreállítását megalapozó talajvédelmi tervet;

e) az illetékes hegyközség hozzájárulását, ha a kérelem a borszőlő termőhelyi kataszterébe tartozó területet érint;

f) a 10. § (4) bekezdése szerinti esetben a tulajdonszerzés alapjául szolgáló okirat másolatát, valamint

g) a tulajdonos, illetve haszonélvezet fennállása esetén a haszonélvező teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt hozzájáruló nyilatkozatát, ha az igénybevevő nem a tulajdonos, illetve haszonélvezet fennállása esetén nem a haszonélvező, kivéve, ha a termőföld igénybevétele kisajátítás céljának megvalósítása érdekében szükséges, vagy ha a termőföld igénybevétele olyan, a tulajdonjog korlátozását lehetővé tevő közérdekű célt szolgál, amelynél törvény lehetővé teszi a tulajdonos, illetve haszonélvezet fennállása esetén a haszonélvező hozzájáruló nyilatkozatának bíróság vagy hatóság döntésével történő pótlását.

Megjegyzem, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció talajvédelmi tervet nem tartalmaz.

2. Megállapítások az átlagosnál jobb minőségű földterületek vonatkozásában:

A Tfv. 15/B. § (1) bekezdése szerint, a cél-kitermelőhely és anyagnyerő hely létesítéséhez és a külfejtéses bányászati tevékenység végzéséhez (a továbbiakban együtt: cél-kitermelőhely) szükséges termőföld más célú hasznosításának engedélyezése esetén a 9–13. §-ban foglaltakat ezen alcímben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

A Tfv. – kérelem benyújtásakor hatályos – 15/B. § (3) bekezdése szerint, cél-kitermelőhely létesítése céljából kizárólag átlagosnál gyengébb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása engedélyezhető, kivéve, ha a tevékenységgel érintett területet a Kormány a Magyar Közlönyben közzétett határozatával beruházási célterületté nyilvánította.

A Tfv. 15/B. § alapján külfejtéses bányászati tevékenység végzésére kizárólag átlagosnál gyengébb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása engedélyezhető.

A későbbiekben a végleges más célú hasznosítás engedélyezése jogszabályba ütközne, ezért az átlagosnál jobb minőségű termőföld esetében a hozzájárulást meg kell tagadni.

A fenti jogszabályra tekintettel a tervezett igénybevétellel érintett ingatlanon található átlagosnál jobb minőségű szántó 2 minőségi osztályba tartozó területre és a legelő 3 minőségi osztályba tartozó területre vonatkozóan a hozzájárulást megtagadom.

A szakkérdés vizsgálatot megalapozó jogszabályok: Tfv. 1. §, 7. § (1) bekezdése, 15/B. §, 21. § (1) bekezdése, 22. § (1) bekezdés b) pontja, 24-26. §-ai; 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a 3. melléklet 8. pontja; a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. § e) pontja, 3. § (3) bekezdés b) pontja, 36. § b) pontja 37. § (1) bekezdése; a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése.

Az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 7. pontja):

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztálya PE/ERDŐ/2612-2/2023. számon a szakkérdés-vizsgálatot az alábbiak szerint elvégezte.

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladék-gazdálkodási Főosztálya (továbbiakban: eljáró hatóság) 2023. február 27-én érkezett megkeresésében tervezett bányászati tevékenység tárgyában indult előzetes vizsgálati eljárásban kérte a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályt (továbbiakban: erdészeti hatóság), hogy a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. számú melléklet 7. pontjában meghatározott szakkérdés tekintetében a hatósági feladat ellátásához szükséges szakmai álláspontját adja meg.

A fenti jogszabály alapján az erdészeti szempontból vizsgálandó szakkérdés a következő:

ha az eljárás erdőt érint, és ugyanezt a szakkérdést korábban önálló eljárásban vagy szakhatóságként nem vizsgálták:

a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata,

b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálata.

A megküldött dokumentációt áttekintve megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény nem érint közvetlenül az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (Evt.) 6. § (1) bekezdés szerinti erdőt.

Az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének vizsgálata adott ügy kapcsán nem szükséges.

A tervezett létesítménynek a környező erdőkre gyakorolt közvetett hatása várhatóan nem jelentős, ezért azt erdészeti hatóság szempontból nem kifogásoltam.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályának hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. számú melléklete állapítja meg.

Szakhatósági állásfoglalás

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése értelmében törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. számú melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontjai alapján tárgyi eljárásba szakhatóságot kell bevonni.

Fentiek alapján az eljárás során megkerestem a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot mint szakhatóságot, hogy a hatáskörébe tartozó szakkérdésekre kiterjedően, jogszabályi előírásoknak megfelelő állásfoglalását szíveskedjen részemre megküldeni.

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály 35700/2054-1/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárulását megadta jelen határozat **2.1** pontjában foglaltak szerint.

A szakhatósági állásfoglalás indoklása:

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály az FE/KTF/3285-7/2023. iktatószám alatt a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) szakhatósági állásfoglalását kérte a „Magyaralmás VIII. – homok” védnevű bányatelken tervezett bányászati tevékenység előzetes vizsgálata tárgyában indult eljárás lefolytatására.

A megkeresése mellékleteként megküldte „Előzetes vizsgálati dokumentáció "Magyaralmás VIII – homok” című tervdokumentációt és mellékleteit.

A tervdokumentáció és a rendelkezésemre álló nyilvántartási adatok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A Veszprém Megyei Kormányhivatal a VE-V/001/183-22/2020. számú határozattal kutatási jogot adományozott nyílt területen az SzMB Bányászati Kft. részére. A kutatásra engedélyezett területre a kutatási műszaki üzemi tervet a VE/54/00199- 22/2021 számú határozattal hagyták jóvá. Az elvégzett kutatás alapján összeállított zárójelentést a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága az SZTFH-BANYASZ/10072-4/2022. számú határozattal fogadta el.

A kutatás alapján a SzMB Bányászati Kft. és a megbízása alapján a bányászati tevékenységet végző "Dolomit 2002." Bányászati és Kereskedelmi Kft. előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be a bányászati tevékenység megkezdésére vonatkozóan.

A tervezett bánya főbb jellemzői:

Érintett ingatlan: Magyaralmás 017/2 hrsz.

A bánya területe: 199 295 m²

A bányatelek alaplapja: + 145,0 mBf

A bányatelek fedőlapja: + 182,5 mBf

Tervezett kitermelés: 100 000 m³/év

A kitermelt ásványi nyersanyag: homok, kavics, kevert nyersanyag

A bányaművelési rendszer: felszíni típusú külfejtés

A tervezett bányászati tevékenység ismertetése, felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt hatása:

A tervezett „Magyaralmás VIII – homok” nevű bányatelek Fejér megyében, Magyaralmás község külterületén a több mint 230 mBf magasságú, ún. Tóhely-domb délkeleti lejtőjén helyezkedik el. A terület Magyaralmás lakott belterületétől É-i irányban, kb. 0,8 km-re fekszik.

A bányatelek területén a triász alaphegységet képező dolomit felszíne a terepszint alatt 42,8 és 13,0 m-es mélység között helyezkedik el. A dolomit fölött helyenként vékony mállott dolomit, bauxit is előfordul, de jellemzően a felső-pannóniai összletbe tartozó Kállai Formáció Kállai Kavics Tagozatának, illetve a szintén felső-pannóniai korú Tihanyi Formáció rétegei települnek közvetlenül.

Az előbbi barna, világosszürke finomhomok-, durvahomokrétegek építik fel. Az osztályozottság változó, a jól osztályozott rétegek mellett gyakoriak az agyagos homokrétegek is. Számos fúrás nem is harántolt kavicsstartalmú réteget. A kavicsos rétegek aránya a tagozat összvastagságához képest viszonylag kicsi. A kavics anyaga kvarc, kvarcit, mérete max. 15 mm. Számos fúrásban a kavicsok a formáció legalsó, agyaggal kevert homok rétegeiben fordulnak elő.

A Tihanyi Formációra jellemző rétegek két szintben fordulnak elő a Vértes környezetében. A formáció tipikus, a tavi rétegsor tetején történő megjelenése mellett nagyon vékony, 1-2 méter vastag, lignittartalmú rétegek több helyen is megfigyelhetők a Kállai Kavics fedőjében. A rétegsor fő tömegét agyag-, homokos agyag-, agyagos homok-, homokrétegek alkotják.

A pannóniai összlet változó vastagságban tartalmaz barna és szürke agyagrétegeket is. A területen a pannóniai képződményeket a terület nagy részén néhány méter vastag lösz összlet fedi, ill. a Vértes-hegység földtani térképe szerint egy sávban proluviális-deluviális képződmények fordulnak elő fedőként. A felszínen vékony, egy méter körüli humuszos talajréteg képezi a termőréteget.

A bányaterület felszíni vizet, vízfolyást nem érint.

A bánya területéről csapadékvizet nem vezetnek el, lehulló csapadék egy része beszivárog, másik része elpárolog. A munkagödör szélein védőtöltések védenek a környező területekről esetlegesen lefolyó csapadékvizektől.

A térségben talajvízre csak a hátság peremterületein számíthatunk, 4-6 m közötti mélységben. Mennyisége azonban nem jelentős. A rétegvíz készlet is csekély, a térség azon területein fordul csak elő, a triász alaphegységet vastagabb fiatalabb, jellemzően pannóniai korú rétegek fedik.

A bánya területén végzett kutató fúrások sem talajvizet és rétegvizet nem észleltek.

A bánya alatti első vízadó a triász földolomit. A karsztvíz nyugalmi vízszintje a bánya térségében a Magyaralmás K-3 és Csákberény 86/a karsztvíz figyelőkutak adatai alapján ~139 mBf körül alakul.

A bánya alaplappja a karsztvíz szintje fölött csak 6 m-rel van, ezért a bányászat során ahol a karsztot felszín alatt 10 m-en belül megközelítik, a bányatalp magasságának növelésével a karsztvíz szintje és a bányatalp között legalább 10 m-t biztosítani kell.

A bányászati tevékenység technológia vízigénye nincs, ezért ilyen jellegű szennyvizek sem keletkeznek.

A dolgozók ivóvizét palackos vízzel, kézmosó vízigényüket helyszínrre szállítással biztosítják, és mobil illemhelyet helyeznek el.

A bányában zárt rendszerű kémiai úrszék kerül kihelyezésre, aminek rendszeres ürítését a szolgáltató biztosítja.

A bányászat szakszerű végzése és a munkagépek megfelelő karbantartása mellett, a tevékenység nem veszi igénybe és nem terheli a felszíni és felszín alatti vizeket.

A vizsgált terület szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép (érzékenységi alkategóriák szerinti térkép) alapján a kutatási terület a felszín alatti vizek állapota szempontjából **érzékeny terület** (a R. 2. melléklet 2. a pontja alapján), azonban a bányászati tevékenység során ahol a karsztot 10 m-en belül megközelítik **fokozottan érzékeny** területek lesznek.

A terület üzemelő, ill. távlati ivóvízbázis előzetesen lehatárolt, ill. hatósági határozatban kijelölt hidrogeológiai védőidomát, védőövezet- és védőterület-rendszerét nem érinti.

A rendelkező részben tett előírásaim és a benyújtott tervdokumentációkban foglaltak betartása mellett a tervezett tevékenység végzéséből vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból nem feltételezhető számottevő környezeti hatás, így az engedély kiadásához hozzájárultam.

Az előírásaim alapja a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Kormányrendelet (továbbiakban: faviR.) 10.§ (1) bekezdése alapján, valamint általános felszín alatti vízvédelmi szempontok.

Végzésem 2.2. pontjában tett előírásom alapja a faviR. 9.§ (4) c) pontja, mivel a tevékenység végzése során a bánya bizonyos részein 10 m-en belül megközelítik, ezért ott fokozott érzékeny terület lesz.

Végzésem ellen az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 112. §-a értelmében önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) 1. § (1) bekezdése, a vízvédelmi hatáskörömet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66/A. §, és a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: 223/2014 Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, a vízügyi és vízvédelmi illetékességemet a 223/2014. Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és a 2. mellékletének 4. pontja állapítja meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 55.§ (1) bekezdésére tekintettel, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rend. 1. számú melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján, mint területi vízügyi és vízvédelmi hatóság adtam meg.”

Megkeresés

A Rendelet 1. § (6b) bekezdés szerint, a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

A fentiekre figyelemmel a tárgyi az előzetes vizsgálati eljárás során az FE/KTF/3285-6/2023. iktatószámú végzésben Magyaralmás Község Önkormányzatának ügyféli jogállását elismertem.

Az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a hatóság – legalább ötnapos határidő tűzésével – más szervet vagy személyt kereshet meg, ha az eljárás során szükséges adattal vagy irattal más rendelkezik.

A fenti jogszabályhely alapján az előzetes vizsgálati eljárás során az FE/KTF/3285-5/2023. iktatószámú végzésben megkerestem a beruházással érintett település – Magyaralmás – Önkormányzatát, hogy adja meg nyilatkozatát a településrendezési tervvel való összhang tekintetében.

A Magyaralmási Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője MA/231-2/2023. iktatószámon a településrendezési tervvel való összhang tekintetében az alábbi nyilatkozatot tette:

„A tervezett tevékenység a Magyaralmás 017/2 helyrajzi számú területe „különleges beépítésre nem szánt terület - bányaterület” övezetben található, így megfelel Magyaralmás Község Önkormányzata Képviselő-testületének Magyaralmás Helyi Építési Szabályzatáról szóló 5/2018. (III. 20.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: HÉSZ) helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásának.

Tájékoztatom, hogy Magyaralmás településrendezési eszközök – „2. függelék – Természeti értékek” – alapján a 017/2 d és 017/4 c hrsz. telek É-i sarkában lévő homokbánya falában található a fokozottan védett gyurgyalag madárfaj telepe.”

A fentiek figyelembe vételével, a telepítéssel érintett területek tekintetében településrendezési szempontból kizáró ok nem állapítható meg.

Összefoglalás

Jelen eljárásban benyújtott kérelem és mellékletei alapján az Ügyfél a tárgyi eljárást 19 ha 9295 m² bányatelek területén tervezett külszíni bányászati tevékenység tekintetében kezdeményezte lefolytatni.

A Tfv. 15/B. § alapján külfejtéses bányászati tevékenység végzésére kizárólag átlagosnál gyengébb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása engedélyezhető [BH2021.56].

Az érintett ingatlan átlagosnál jobb minőségű „a” alrészletén található szántó 2 minőségi osztályba tartozó terület és a „c” alrészleten a legelő 3 minőségi osztályba tartozó terület esetében a későbbiekben a végleges más célú hasznosítás engedélyezése jogszabályba ütközne.

Az előzetes vizsgálati eljárás során a Rendelet 5. § (2) bekezdése alapján eljárva a Környezetvédelmi Hatóság a határozatában:

- a) megállapítja az előzetes vizsgálat eredményének és az 5. számú melléklet figyelembevételével, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások, valamint
- aa) jelentős környezeti hatás feltételezése esetén megállapítja a 6. számú melléklet figyelembevételével a környezeti hatástanulmány, és ha a tevékenység 2. számú melléklet hatálya alá is tartozik, a 8. számú melléklet szerint az egységes környezethasználati engedély iránti kérelem tartalmi követelményeit,
- ab) ha nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, és a tevékenység a 2. számú melléklet hatálya alá is tartozik, a 8. számú melléklet figyelembevételével az egységes környezethasználati engedély iránti kérelem tartalmi követelményeit,
- ac) ha nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, és a tevékenység a 2. számú melléklet hatálya alá sem tartozik, tájékoztatást ad arról, hogy a tevékenység mely egyéb engedélyek birtokában kezdhető meg;
- b) ha az előzetes vizsgálati dokumentáció változatokat tartalmazott, megjelöli azon változatot vagy változatokat, amelyekkel kapcsolatosan a létesítést megfelelő körülmények között lehetségesnek tartja;
- c) amennyiben az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel,
- ca) ennek tényét rögzíti és – a cb)–cd) alpontban foglaltak kivételével – megállapítja, hogy az adott tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.

A rendelkezésre álló iratanyag a külszíni bányászati tevékenység végzésének alapjául szolgáló bányatelek területének nagysága, elhelyezkedése vonatkozásában nem tartalmaz olyan változatot, ahol a bányászati tevékenység végzése során kizárólag átlagosnál gyengébb minőségű termőföldet érintenének, ezért a Rendelet 5. § (2) bekezdés b) pontját nem kellett alkalmazni jelen eljárás lefolytatása során.

A fentiekre figyelemmel összefoglalóan megállapítható, hogy a kérelem szerint tervezett tevékenység engedélyezésével kapcsolatban jogszabályi kizáró ok merült fel, így ennek tényét a határozat 1.1 pontjában rögzítettem, és Rendelet 5. § (2) bekezdésének ca) pontjára figyelemmel megállapítottam, hogy a tervezett külszíni bányászati tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.

A tervezett tevékenység nem tartozik a Rendelet 2. számú melléklete alá, ezért egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött tevékenység.

Kizáró ok hiányában a tervezett tevékenység vonatkozásában a tevékenység kapacitásának nagyságára tekintettel – környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörömben eljárva – környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása lenne indokolt a Rendelet 5. számú melléklet 1. pont c) alpontja alapján.

Információ környezeti hatásvizsgálati eljárásról

A környezeti hatásvizsgálat szükségessége szempontjából a Környezetvédelmi Hatóság a Rendelet 5. § (4) bekezdésében foglaltakat vette figyelembe.

Tájékoztatom, hogy környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása esetén a Rendelet 6. számú mellékletében meghatározott kötelező tartalmi elemeken felül – a 7. számú mellékletben foglaltak szerint meghatározott hatásterület kiterjedésére figyelemmel - a különösen vizsgálandó kérdések mélységét, részletezettségét az alábbiakban határozom meg:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a benyújtandó környezeti hatástanulmányban az alábbiakat is be kellene mutatni:

- A tervezett bányatelek térségében az alap levegőterheltség meghatározásánál figyelembe kellene venni, hogy a tágabb környezetében találhatóak működő bányák, amennyiben a tervezési terület és környezetének levegő minőségére azok nincsenek hatással, abban az esetben ezt indokolni kellene.
- A munkagépek és berendezések üzemeltetéséből (kipufogógázok kibocsátásából) származó légszennyező anyagok kibocsátásának meghatározásánál figyelembe kellene venni, hogy szállítójárművek is üzemelni fognak a tervezett bányatelek területén. A hatásterület meghatározás alapjául szolgáló légszennyező anyag tömegáramok számításának részletes bemutatása lenne szükséges. A fentiek figyelembevételével kellene meghatározni a hatásterületet, megadva a hatásterületen kialakuló maximális légszennyező anyag koncentrációkat, valamint, hogy milyen távolságban teljesülnek a vonatkozó határértékek, ismertetve a bányatelek határán kialakuló légszennyező anyag koncentrációkat is. A hatásterület helyszínrajzi ábrázolása is szükséges lenne, feltüntetve a bányatelek környezetében elhelyezkedő ingatlanokat is.
- A benyújtandó dokumentációban a PM10 hatásterületét a munkálatok során keletkező porból származó PM10 kibocsátás, valamint a munkagépek, szállítójárművek és berendezések kipufogógázaiból származó PM10 kibocsátás, továbbá az osztályozásból származó PM10 kibocsátás alapján kellene meghatározni. A kiindulási adatok (kiporzás mértéke tonna haszonanyagra vonatkoztatva, az óránként kitermelt, rakodott haszonanyag mennyisége stb.) indokolása szükséges. Meg kellene adni a hatásterületen kialakuló maximális légszennyező anyag koncentrációt, valamint, hogy milyen távolságban teljesül a vonatkozó határérték, ismertetve a bányatelek határán kialakuló légszennyező anyag koncentrációt is. A hatásterületet helyszínrajzi ábrázolása szükséges, feltüntetve a bányatelek környezetében elhelyezkedő ingatlanokat is.

Táj- és természetvédelmi szempontból a benyújtandó környezeti hatástanulmányban az alábbiakat is be kellene mutatni:

- Az élővilágvédelmi felmérést ki kellene egészíteni a vegetációs időszakban végzett további felméréssel, az élővilágvédelmi hatásokat értékelni kellene a jelenlévő védett fajokra vonatkozóan is. Ismertetni kellene azt, hogy a bányatelek területére eső jelenlévő védett növényfaj egyedeinek védelmét hogyan kívánják biztosítani, figyelemmel arra, hogy a tapasztalatok alapján a védett növények egyedeinek áttelepítése nagyon alacsony sikerességgel zárul, így a védett növényfajok egyedeinek védelme hosszútávon ilyen módszerrel alapvetően nem biztosítható.
- A Tvt. 20. § (1) bekezdés második mondata értelmében a felhagyott bányaterületen a felszíni tájsebeket folyamatosan meg kell szüntetni, és – ha lehetséges – természetszerű állapotot kell kialakítani. A rekultivációra vonatkozóan tájképvédelmi szempontból nem ismert a bányászati tevékenység befejeztével visszahagyni tervezett domborzati viszonyok részletesebb bemutatása a jelenlegi szöveges ismertetésen túlmenően (pl. helyszínrajzzal és jellemző terepmetszetekkel), illetve a visszamaradó rézsúk tájba illesztése érdekében esetlegesen szükséges további tevékenységek köre (pl. növénytelepítés).

Tájképvédelmi szempontból a bányászati tevékenység befejeztével visszahagyni tervezett domborzati viszonyok bemutatását a jelenlegi szöveges ismertetésen túlmenően helyszínrajzzal és jellemző terepmetszetekkel is ki kellene egészíteni. Értékelni kellene a visszamaradó rézsúk tájba illesztése érdekében esetlegesen szükséges további tevékenységeket (pl. növénytelepítés).

A döntést megalapozó további jogszabályhelyek

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a Rendelet 5. § (2) bekezdésének ca) pontja, valamint 3. számú mellékletének 19. pontja értelmében, az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Rendelet 5. § (6) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság a tárgyi határozatot megküldi az eljárásban részt vett önkormányzatok jegyzőinek, akik a környezetvédelmi hatóság által megjelölt időpontban gondoskodnak a határozat teljes szövegének közhírré tételéről. A környezetvédelmi hatóság a közhírré tételre a határozat megküldésétől számított nyolcadik napnál korábbi időpontot nem határozhat meg. A jegyző a határozat közhírré tételét követő öt napon belül tájékoztatja a környezetvédelmi hatóságot a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Fentiek alapján jelen határozat **3.0 pontjában** rendelkeztem arról, hogy a Magyaralmási Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője, mint a tevékenységgel érintett település (**Magyaralmás**) jegyzője, valamint a Csókakői Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (**Csákberény** település vonatkozásában) és a Magyaralmási Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (**Söréd** település vonatkozásában), mint a feltételezhetően érintett települések jegyzői a határozat kézhezvételétől számított 8. napon gondoskodjanak a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

Kérem a T. Jegyzőket, hogy a határozat közzétételét követő 5 napon belül a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról a Környezetvédelmi Hatóságot tájékoztatni szíveskedjenek a Rendelet 5. § (6) bekezdésének megfelelően.

A Kvt. 71. § (3) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság az (1) bekezdés szerinti határozatát - annak véglegessé válására tekintet nélkül - közhírré teszi.

Fentiek figyelembevételével a **4.0** pontban rendelkeztem a határozat Környezetvédelmi Hatóságnál történő kifüggesztéséről és az internetes honlapon történő megjelentetéséről.

A jogorvoslatról az Ákr. 112-114. §-aiban, valamint a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény 13., 37., 39., 50. §-aiban, továbbá a XV. és XVI. fejezeteiben foglaltak alapján adtam tájékoztatást.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdése szerint, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a döntés közlésének napja a) az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közölték, vagy b) a hirdetmény honlapon történő közzétételét követő tizenötödik nap.

A döntést sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a döntés közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, keresetlevél benyújtásával.

Ezúton tájékozatom az érintetteket, hogy az Ákr. 82. § (1) bek. értelmében a döntés a közléssel véglegessé válik.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: Díjr.) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a Díjr. 1-4. mellékletében meghatározott eljárásokért. A Díjr. 1. számú mellékletének 35. pontja szerint jelen eljárás igazgatási szolgáltatási díja 250 000,- Ft, amely az Ügyfél által megfizetésre került.

Az eljárási költségről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem az **5.0** pontban.

Az ügyintézés a jelen döntés közlése iránti intézkedéssel (elektronikus úton történt továbbításával) lezártam, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését a 624/2022. Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés *c*) pontja és (2) bekezdése, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 625/2022. Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdés *c*) pontja és (2) bekezdése, valamint a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 124/2021. Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés *a*) pontja alapján, a Kvt. 71. § (1) bekezdés *a*) pontja szerinti hatáskörében, valamint a 624/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve a 124/2021. Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti illetékességére tekintettel hozta meg.

A környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint jelen határozat nyilvántartásba vételéről gondoskodtam.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII. 21.) MvM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 2/2023. (II. 20.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Dr. Tanárki Gábor
főispán
nevében és megbízásából

Rákóczi Mária
osztályvezető