



Fejér Vármegyei Kormányhivatal

Iktatószám: FE/KTF/10292-3/2024.

Ügyintéző: Knapp József

Tárgy: Gépjárművel történő közlekedés megtiltása a Sukoró 063/2 hrsz.-ú ingatlanon

Melléklet: -

Hivatkozási szám: -

HATÁROZAT

1.00 A Sukoró 063/2 helyrajzi számú Natura 2000 besorolású, erdő művelési ágú ingatlanon - beleértve a Sukoró, Kulacs utca folytatásában lévő, a Natura 2000 terület határát jelző táblától (GPS: N 47°14'55.4352", E 18°35'36.5208") kezdődő erdészeti utat és a hozzá kapcsolódó belterületi ingatlanokhoz vezető bejárókat is - a gépjárművel történő közlekedést az arra kijelölt mezőgazdasági és erdészeti használatú utak, a jogszerűen folytatott tevékenységek végzéséhez szükséges munkagépek, valamint a feladatukat ellátó – külön jogszabályokban erre feljogosított – személyek járművei kivételével, mint természetvédelmi hatóság

megtiltom.

2.00 Az ügyben eljárási költség nem merült fel.

3.00 A döntés a közléssel végleges. A döntést sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a döntés közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál kell benyújtani, a Veszprémi Törvényszéknek címezve. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton, a <https://epapir.gov.hu> honlapon keresztül nyújthatja be (Kormányhivatali ügyek → Környezet- és természetvédelmi feladatok → Fejér Vármegyei Kormányhivatal).

A végleges döntést a törvényszék az ügyfél kérelmére – az ügy érdemi elbírálására lényegesen ki nem ható eljárási szabályszegés kivételével – jogsértés megállapítása esetén, ha a jogi feltételek fennállnak, megváltoztatja, illetve megsemmisíti vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, a Fejér Vármegyei Kormányhivatalt új eljárás lefolytatására utasítja. Jogsértés hiányában a törvényszék a keresetet elutasítja. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében kérheti a halasztó hatály elrendelését.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni, a kérelmet megalapozó tényeket pedig valószínűsíteni kell.

A törvényszék a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a törvényszék döntése szerint kell megfizetni.

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejervarmegye.hu

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétátér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766

Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: kornyeztvedelem@fejervarmegye.hu

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8³⁰-12⁰⁰, Szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-15³⁰, Péntek: 8³⁰-12⁰⁰

INDOKOLÁS

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) 2021. november 25. napján kelt FE/KTF/9062-4/2021. számú határozatával (a továbbiakban: Tiltó Határozat) a Sukoró 063/2 helyrajzi számú Natura 2000 besorolású, erdőművelési ágú ingatlanon – beleértve a Sukoró, Kulacs utca folytatásában lévő, a Natura 2000 terület határát jelző táblától kezdődő erdészeti utat és a hozzá kapcsolódó belterületi ingatlanokhoz vezető bejárókat is – a gépjárművel történő közlekedést az arra kijelölt mezőgazdasági és erdészeti utak a jogszerűen folytatott tevékenységek végzéséhez szükséges munkagépek, valamint a feladatukat ellátó külön jogszabályokban erre feljogosított személyek járművei kivételével megtiltotta.

A határozat meghozatalának előzménye a következő:

A Kormányhivatal rendelkezésére álló információk alapján a Sukoró 063/2 hrsz.-ú, erdőművelési ágú Natura 2000 területen (a Sukoró Kulacs utca folytatásában lévő erdészeti úton) rendszeres, nem erdőgazdasági célú közlekedés folyt, az ingatlanhoz kapcsolódó 4 db belterületi ingatlan megközelítése érdekében. Az erdészeti út közforgalom előtt nem volt megnyitva. A Sukoró 919/1, 919/3, 918/6 és 918/7 hrsz.-ok szabálytalanul kialakított útsatlakozással kapcsolódtak a fenti erdészeti úthoz. A tárgyi ügyet érintően a Kormányhivatal FE/KTF/7995/2021. ügyiratszámom kivizsgálási eljárást is folytatott, amelynek során a természetben okozott károsodás valószínűségét nem állapította meg, azonban az eljárás során beszerezte a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) szakvéleményét, amely alapján további hatósági eljárás lefolytatása vált szükségessé. Az Igazgatóság szakvéleménye szerint:

„A korábban erdészeti közelítő útként használt, de önálló helyrajzi számmal rendelkező út az erdőterület szerves része, melynek gépjárműves használatát jelenleg kizárólag a belterületi ingatlantulajdonosok gyakorolják zsákutca jellege miatt. További folytatása csak gyalogosan járható frekventált turistaút, melyen az Angelika-forrás érhető el déli irányból.

A telkek belterületi (völgy felőli) oldalán jelentős szintkülönbségű emelkedő, hegyoldal jellege idézi elő azt, hogy erről az oldalról csak nehezen közelíthetők meg gépkocsival. Korábban emiatt ezeket a telkeket csak korlátozottan építették be és zártkerti jelleggel hasznosították. Az utóbbi időben azonban itt lakóingatlan hasznosítás kezdődött, melyhez a domborzati viszonyok miatt egyértelműen a Natura 2000 erdőterületet veszik igénybe a bejárás céljaira.”

*„Az említett hely közelében pusztai meténg (*Vinca herbacea*) élőhelyet tartunk számon, ezáltal az út szabályozatlan, korlátozás nélküli használata védett természeti értékeket is veszélyeztethet.”*

A Tiltó Határozatot a Veszprémi Törvényszék (a továbbiakban: Törvényszék) 7.K.700/2022/31-II. számú ítéletével megsemmisítette és a Kormányhivatalt új eljárásra kötelezte.

Az ítélet indoklási részében a Törvényszék a Kormányhivatalnak, mint alperesnek a következő iránymutatást adta:

„[30] Az alperesnek az új eljárása során tájékoztatni kell a Sukoró 063/2 helyrajzi számú ingatlan vagyongazdálkodóját, illetve a nyomvonallal érintett ingatlanok tulajdonosait arról, hogy a perbeli adatok alapján a Natura 2000 terület védelmi céljainak megvalósulása érdekében a nyomvonal megtartása abban az esetben biztosítható, ha a DINPI által előírt - az ítélet [21] bekezdésében felsorolt - feltételek maradéktalanul és együttesen teljesülnek.

Alperesnek e feltételek teljesítésére határidőt kell biztosítani.

A megadott határidő lejártát követően alperesnek - az ügyfelek megnyilatkoztatása, illetve helyszíni szemle alapján - meg kell állapítani, hogy a DINPI által előírt feltételek teljesülnek-e. Amennyiben a határidő leteltét követően megállapítást nyer, hogy a DINPI által előírt feltételek teljesültek, akkor nincsen akadálya annak, hogy az erdészeti út nyomvonalán a gépjárművel történő közlekedés az ingatlantulajdonosok számára történő korlátozással megvalósuljon. Amennyiben a DINPI által előírt feltételek a megadott határidő alatt nem teljesülnek, akkor a Natura rendelet 8.§ (3) bekezdése alapján a

tevékenység megtiltásának van helye, vagyis alperes ez esetben meghozhatja a tilalomra vonatkozóan a keresettel támadott alperesi határozat rendelkező részével egyező tartalmú döntését.”

Az Igazgatóság által előírt feltételek a következők (idézet az ítéletből):

„[21] A DINPI 2023. március 31. napján előterjesztett 29. számú beadványában úgy nyilatkozott, hogy a szóban forgó nyomvonal jelenleg nem minősül útnak, az a 267,58 hektár kiterjedésű erdő művelési ágban nyilvántartott területen belül ingatlan-nyilvántartás szerint nem különül el. Ennek ellenére az ingatlanrészt számos szomszédos ingatlantulajdonos engedély nélkül el kezdte használni saját lakóingatlana megközelítése céljából. A Natura 2000 terület védelmi céljainak megvalósulása természetvédelmi szempontból a nyomvonal megtartásával kizárólag abban az esetben biztosítható, ha az alábbi feltételek maradéktalanul és együttesen teljesülnek:

- garantálható, hogy valóban a legszükségesebb forgalomba korlátozódik annak használata (pl. jelzőtábla, sorompó, vagy ezek kombinációjának alkalmazásával),*
- megszűnnek a nyomvonal mellett létesített, csak a gépkocsik parkoltatása céljából létesített beállók,*
- kitűzésre és ezzel együtt lehatárolásra kerül a gépkocsik közlekedésére igénybe vehető terület, ami a nyomvonal használata közbeni módosulását, változásait nem engedi, így az erdőterület további igénybevétele nem valósul meg (Jóváhagyás esetén ehhez kapcsolódóan az ingatlannyilvántartási módosítások jogszerű átvezetése is megvalósul.)*
- nem történik további növényirtás, ennek következtében a beállók helyének felhagyásával a természetes beerdősülés folyamata is megvalósulhat,*
- rendszeressé válik a hulladékgyűjtés, amely a lakott terület felől érkező kommunális szemet erdőterületre jutását megakadályozza.*

Megjegyezte, hogy az ingatlanrész útként történő korlátozott igénybevételének esetleges engedélyezése hatósági hatáskör, a DINPI a kérdés eldöntésére hatáskörrel nem rendelkezik. Ami a tulajdonosi, illetve vagyongazdálkodási hatáskört és jogosultságot illeti, utalt arra, hogy a használat lehetőségének biztosítása tekintetében természetvédelmi szempontokat a tulajdonosnak, vagyongazdálkodónak nem feltétlenül kell mérlegelnie, ettől függetlenül a használat lehetőségének biztosítása tekintetében mérlegelési körben saját maga jogosult dönteni.”

A Kormányhivatal a Törvényszék rendelkezéseinek megfelelően FE/KTF/11939-2/2023. iktatószámú végzésében (2023. szeptember 27-én) felhívta az Ügyfeleket az Igazgatóság feltételeinek teljesítésére. Végzésében a Kormányhivatal arra is kitért, hogy amennyiben a feltételek teljesítése 30 napnál hosszabb időt vesz igénybe, akkor szükséges a megvalósítás ütemtervének megküldése. A feltételek teljesítésére a Kormányhivatal 6 hónapos határidőt adott. Az ügyfelek egy része a megkeresését követően arról adott tájékoztatást, hogy a teljesítés érdekében megkeresték a Honvédelmi Minisztériumot.

A hivatkozott végzésben szereplő teljesítési határidő lejárt. A Kormányhivatal, az ítéletben foglaltaknak megfelelően 2024. május 14-én helyszínen ellenőrzést tartott. Az ellenőrzésről FE/KTF/8238-4/2024. iktatószámom jegyzőkönyv felvételére került sor.

A jegyzőkönyvben az előírt feltételek teljesítésével kapcsolatban, Kormányhivatal a következőket rögzítette:

„Az ingatlanhatárra tábla, sorompó nem került kihelyezésre. Az erdőterületen húzódó út mellett a gépkocsi beállók, a „forduló” nem szűnt meg, lehatárolása nem történt meg, használata nincs megakadályozva (pl. körbekerítéssel, szalagozással). Az ingatlanon hulladék elhelyezést nem tapasztalunk. Összességében a DINPI által megszabott feltételeket az ügyfelek nem teljesítették.”

A kapcsolódó ingatlanok tulajdonosai és képviselői közül ketten előzetesen jelezték távolmaradásukat, képviselőjük, azt közölte, hogy: sem a saját nevében, sem az általa képviselt személyek nevében nem kíván nyilatkozni. Ennek indoka, hogy a feltételek illetve ezek a költségei nem tisztázottak, ezért kötelezettséget nem tud vállalni. A jelenlévő ügyfelek közül három személy úgy nyilatkozott, hogy:

„A kötelezettségeinknek eleget kívánunk tenni. Felvesszük a kapcsolatot egy földmérővel és a kitűzést elvégeztetjük 60 napon belül. Ezt követően kérjük a hatóságot, hogy végezzen ismételt helyszíni szemlét.

A mai napig azért nem teljesítettük a kitűzésre irányuló kötelezettségünket, mert nem értettük pontosan a követendő eljárás menetét.”

Az ellenőrzésen jelen volt a Budapesti Erdőgazdaság Zrt., az Igazgatóság és a Honvédelmi Minisztérium több képviselője is, akik egybehangzóan úgy nyilatkoztak, hogy az előírt feltételeket az ügyfelek nem teljesítették.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. §-a szerint: „E rendelet célja az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területek hálózatába tartozó, a rendelet hatálya alá eső Natura 2000 területeken előforduló, a mellékletekben meghatározott közösségi jelentőségű, valamint kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusok, illetőleg fajok megőrzéséhez szükséges előírások megállapítása.”

A Rendelet 4.§ (1) bekezdése szerint: „a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1–3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A Sukoró 063/2 hrsz.-ú ingatlan része a HUDI20053 kódjelű Velencei-hegység kiemelt jelentőségű természet megőrzési területnek. Az ingatlanon a Rendelet 4. számú melléklete szerinti 91M0 kódszámú közösségi jelentőségű élőhelytípus (pannon cseres-tölgyes) található.

A Rendelet 8. § (2)-(3) bekezdései szerint:

„(2) A védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen tilos engedély nélkül vagy az engedélytől eltérő módon olyan tevékenységet folytatni, illetve olyan beruházást végezni, amely – a 4. § (1) bekezdésére figyelemmel – a terület védelmi céljainak a megvalósítását akadályozza.

(3) Ha a (2) bekezdés szerinti engedélyköteles tevékenységet engedély hiányában, illetve az engedélyben foglaltaktól eltérő módon végzik, a természetvédelmi hatóság a tevékenységet megtiltja. A tevékenység tilalma helyett korlátozás is elrendelhető, amennyiben a Natura 2000 terület védelmének biztosításához ez is elegendő.”

A környezet védelméről szóló 1995. LIII. törvény 6. § (2) bekezdése szerint: „A környezethasználatot az elővigyázatosság elvének figyelembevételével, a környezeti elemek kíméletével, takarékos használatával, továbbá a hulladékképződés csökkentésével, a természetes és az előállított anyagok visszaforgatására és újrafelhasználására törekedve kell végezni.”

A rendelkezésre álló bizonyítékokat a következők szerint értékeltem:

A Kormányhivatal FE/KTF/7995/2021. ügyiratszámú kivizsgálási eljárása során feltárt bizonyítékok alapján a Sukoró 063/2 hrsz.-ú ingatlanon, erdőterületen és a közforgalom előtt nem megnyitott erdészeti úton jogellenes gépkocsi közlekedés történik, amely nem kötődik az ott végzett gazdálkodási tevékenységhez. A kivizsgálási eljárás során az Igazgatóságtól beszerzett szakvélemény alapján a jogellenes gépkocsi közlekedés a Natura 2000 terület védelmi céljait akadályozza, ezért indokolt a Rendelet 8. § (3) bekezdése szerinti intézkedés megtétele.

A Kormányhivatal megvizsgálta annak lehetőségét, hogy tiltás helyett korlátozza a Sukoró 063/2 hrsz.-ú ingatlanon történő közlekedést, ennek feltételei azonban nem állnak fenn, mivel a Törvényszék 7.K.700/2022/31-II. ítéletében szereplő (az Igazgatóság által megfogalmazott) feltételek nem teljesültek.

Megvizsgáltam az ügyfelek egy részének - a 2024. május 14-ei helyszíni ellenőrzésen megfogalmazott – kérésében foglaltakat. A Kormányhivatal továbbra is nyitott az érintett ingatlanok megközelítésének

biztosítására irányuló kérelmek pozitív elbírálására, amennyiben a jelen határozatban megfogalmazott feltételek teljesülnek. A Kormányhivatal, amennyiben ezt az ügyfelek kérik – a földmérővel történő kitzűzést követően - újabb helyszíni ellenőrzés lefolytatását is vállalja, azonban, ha ez meg is történik, még mindig nem jelenti az előírt feltételek teljesítését. A jegyzőkönyvben szereplő nyilatkozatokból is kitűnik, hogy az ügyfelek nem lépnek fel egységesen és annak ellenére, hogy a Törvényszék az ítéletét már több mint egy éve meghozta, a Kormányhivatal pedig több, mint nyolc hónapja az ügyfeleket felhívta azok teljesítésére, még mindig nem történt érdemi intézkedés. A feltételek teljesítésének határideje, a megoldás módja továbbra sem ismert. Erre vonatkozó kötelezettségvállalásokat az ügyfelek nem tettek.

A fentiek ismeretében a rendelkező részben foglaltak szerinti tiltó határozat meghozataláról döntöttem.

Tájékoztatom az ügyfeleket, hogy amennyiben az Igazgatóság által megfogalmazott feltételeket teljesítik, kérelmükre van lehetőség a határozat felülvizsgálatára és annak módosítására.

Felhívom a figyelmet arra, hogy *a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény* 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján, aki tevékenységével vagy mulasztásával a természet védelmét szolgáló egyedi határozat előírásait megsérti, természetvédelmi bírságot köteles fizetni!

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 129. § (1) bekezdése alapján az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

Megállapítottam, hogy jelen eljárásban költség nem merült fel.

A Kormányhivatal az ügyintézés a jelen döntés postára adásával, illetve elektronikus úton történt továbbításával lezárta, az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A jogorvoslatról az Ákr. 112-114. §-aiban, valamint a *közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény* 13., 37., 39., 50. §-aiban, továbbá a XV. és XVI. fejezeteiben foglaltak alapján adtam tájékoztatást.

Ezúton tájékoztatom az érintetteket, hogy az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a határozat a közléssel véglegessé válik. Az Ákr. 85. § (5) bekezdésének a) pontja értelmében a döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közölték.

A környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint jelen határozat nyilvántartásba vételéről intézkedem.

A Kormányhivatal a döntését *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatok ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: 71/2015. Korm. rendelet) 13. §-a (1) bek. c) pontja és (2) bekezdése alapján, a Rendelet 8. § (3) bekezdése szerinti hatáskörében, valamint a 71/2015. Korm. rendelet 8/A. § (1) bek. szerinti illetékességére tekintettel hozta meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 2/2023. (II. 20.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Dr. Tanárki Gábor
főispán
nevében és megbízásából:

Varga Dániel
felügyeleti és végrehajtási osztályvezető