



Fejér Vármegyei Kormányhivatal

Iktatószám: FE/KTF/10783-25/2024.

Ügyintéző: Kertész Csaba
dr. Buda Eszter

Tárgy: **Előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat** – a Székesfehérvár, Palotai út 5913/5 hrsz. alatti ingatlanon *Alba 2 Új piac és parkolóház* létesítésének tárgyában indult közigazgatási hatósági eljárásban

Melléklet: 1. sz. melléklet (helyszínrajz)

HATÁROZAT

1. Az **ALBA Bevásárlóközpont Kft.** (1133 Budapest, Váci út 110., KÜJ: 103772622; KSH törzsszám: 26637769; továbbiakban: Ügyfél) nevében eljáró Progressio Mérnökiroda Kft. (1028 Budapest, Muhar u. 54.) által 2024. július 11-én benyújtott kérelem alapján, a Székesfehérvár, Palotai út 5913/5 hrsz. alatti ingatlanon **Alba 2 Új piac és parkolóház** (telephely azonosító KTJ: 102888884, EOVS koordináták: X=205180, Y= 601364) létesítésének tárgyában FE/KTF/10783/2024. iktatószámon indult előzetes vizsgálati eljárásban csatolt, a Progressio Mérnökiroda Kft. által összeállított, 2024. júniusban készített *"Székesfehérvár Alba 2 Új piac és Parkolóház építése (8000 Székesfehérvár, Palotai út 5913/5 hrsz.)"* című előzetes vizsgálati dokumentáció és kiegészítései alapján, mint környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatóság az alábbiakat

állapítom meg.

- 1.1. A tervezett tevékenység megvalósításából **jelentős környezeti hatások nem származnak.**
- 1.2. A tervezett tevékenység **egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.**
2. Tájékoztatom, hogy a tervezett tevékenység megkezdése előtt az alábbi engedélyek, hozzájárulások beszerzése szükséges:
 - 2.1. Az épületekre vonatkozó építési- és használatbavételi engedély az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény alapján.
 - 2.2. Közlekedési hatósági engedélyek (építési engedély, forgalomba helyezési engedély) az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló kormányrendelet alapján.
 - 2.3. A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló kormányrendelet értelmében a környezeti zajt előidéző üzemi vagy szabadidős zajforrásra vonatkozóan a tevékenység megkezdése előtt az üzemeltetőnek zajkibocsátási határérték megállapítását kell kérni. Zajmérés során az Alba 1 Bevásárló és Szolgáltatóközpont és az Alba 2 Új piac és parkolóház együttes zajkibocsátását kell figyelembe venni.

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejer.gov.hu

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766

Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: kornyeztvedelem@fejer.gov.hu

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8³⁰-12⁰⁰, Szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-15³⁰, Péntek: 8³⁰-12⁰⁰

Y:\DokuTar\OSAP\2024\ESZO-FVO\Környezetvédelmi ügyek\Határozat\FE_KTF_10783_25_2024_határozat.docx

3. Környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási előírások:

3.1. Levegőtisztaság-védelmi előírások:

- 3.1.1.** Az építési tevékenységet az elérhető legjobb technika alkalmazásával úgy kell végezni, hogy a légszennyezőanyag kibocsátásokat csökkentsék a megfelelő műszaki intézkedések megtételével:
- A porterhelés csökkentése érdekében az utakat/mozgatott földtömegeket locsolni/nedvesíteni szükséges.
 - A kivitelezés során felhasznált anyagok szállítását zárt konténerben vagy a kiporzást és kiszóródást megakadályozó ideiglenes takarású konténerben, vagy e feltételeket biztosító célgéppel, szállítójárművel, levegőterhelést kizáró módon kell végezni.
 - Az utakat tisztán kell tartani a diffúz porkibocsátások minimalizálása érdekében.
 - A munkavégzést kedvező meteorológiai viszonyok között kell végezni. Erős szél esetén a kiporzással járó munkálatok korlátozása szükséges.
 - Az ömlesztett anyagok tárolása során a diffúz légterhelés megakadályozása céljából az anyagokat takarni kell.
- 3.1.2.** Az indokolatlan járműhasználatokat, munkagép üzemeltetéseket kerülni kell. A tevékenység során alkalmazott munkagépek, valamint szállítójárművek megfelelő gyakoriságú karbantartásáról gondoskodni kell. A tevékenységhez csak a követelményeknek megfelelő műszaki állapotban lévő munkagépek és gépjárművek alkalmazhatók, az alkalmazásukból adódó légszennyező anyag kibocsátás minimalizálása érdekében.
- 3.1.3.** Tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.
- 3.1.4.** A levegővédelmi követelmények teljesülését a légszennyező forrás üzemelése során a hatásterületen biztosítani kell.
- 3.1.5.** A burkolt felületeken és beépített területeken kívüli területrészeket háromszintes zöldfelületként kell kialakítani, *a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet által legalább a háromszintű növényzetre vonatkozó előírás szerinti mértékben (azaz gyeper és 40 db cserje/150 m² és 1 db nagy lombkoronájú fa/150 m²). Ezen kívül a burkolt felületek zöldfelületi intenzifikálása is szükséges, konténeres fákkal, élő virágágyásokkal. Indokolt lehet a függőleges felületek kúszó- és futónövényekkel történő növényesítése is. A növénytelepítéseket a létesítmény használatba vételének kezdeményezéséig meg kell valósítani.

3.2. Hulladékgazdálkodási előírások:

Amennyiben az építési tevékenység során a keletkező hulladékok mennyiségei meghaladják a hatályos jogszabályban foglalt küszöbértéket, az alábbi előírások betartása szükséges:

- 3.2.1.** Az építés során keletkező hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtéséről, további kezeléséről gondoskodni kell.
- 3.2.2.** A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztvevő és a hulladékgazdálkodási intézményi résztvevő körébe eső hulladékok kivételével, a tevékenység során keletkező hulladékok kizárólag az adott hulladék átvételére engedéllyel és feljogosítással rendelkező szervezetnek adható át. A keletkezett hulladékok fajtájára, mennyiségére, további kezelésére vonatkozó információkat a használatbavételi engedély kérelemnek tartalmaznia kell.

- 3.2.3.** Az építési tevékenység befejezését követően az építtető köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendelet szerinti építési hulladék nyilvántartó lapot.
- 3.2.4.** Az építési hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségnek a hatályos jogszabály szerint eleget kell tenni.

3.3. Zaj- és rezgésvédelmi előírások:

- 3.3.1.** A kivitelezési munkálatok során műszaki és szervezési intézkedésekkel kell biztosítani a vonatkozó zaj- és rezgésterhelési határértékek betartását.
- 3.3.2.** A kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a Környezetvédelmi Hatóságtól az építési időszakra, amennyiben a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető.
- 3.3.3.** A parkolószintek mennyezetét hangelnyelő anyaggal kell bevonni, melynek súlyozott elnyelési együtthatója legalább 0,6.
- 3.3.4.** Az üzemeltetés során minden körülmények között biztosítani kell, hogy az abból származó zajterhelő hatása ne haladja meg a területre vonatkozó zajterhelési határértéket.

3.4. Táj- és természetvédelmi előírások:

- 3.4.1** A gyomosodás, a megjelenő özönnövények terjedésének visszaszorításáról a kivitelezés során gondoskodni kell.
- 3.4.2** Amennyiben a kivitelezés során (akár ideiglenesen) kialakításra kerülő új földrézsűkben, depóniákban a fokozottan védett gyurgyalagok vagy a védett parti fecskék költése figyelhető meg, a tereprézsút, depóniát érintő további munkálatok (a rézsű, depónia megbontása, megfaragása, tömörítése, hozzátöltés, humuszerítés, stb.) csak ezen madárfajokra együttesen jellemző költési időszakon kívül (azaz április 1. és augusztus 15. közötti időszakon kívül) végezhető(k). A kivitelezés során a költés megkezdésének megakadályozására a partfalak, depóniák takarása végezhető, de megkezdett költés zavarása, akadályozása szigorúan tilos.
- 3.4.3** A tervezett épületen kívüli, napenergia-hasznosító létesítményekkel nem lefedett parkoló területeken (a helyi építési szabályzat rendelkezésének megfelelően) minden megkezdett 4 db várakozó- (parkoló) hely után min. 1 db, nagy lombkoronát növelő, környezettűrő, túlkoros, lombos fát kell telepíteni a létesítmény használatba vételének kezdeményezéséig. Inváziós tulajdonságú fajok nem alkalmazhatók.
- 3.4.4** A nagyméretű üvegtáblákat, üveglakokat a madárütkezések elkerülése érdekében madárvédelmi szempontok szerint kell kialakítani. Figyelembe kell venni, hogy a ragadozómadár-sziluettek hatásfoka igen alacsony, és az idő előrehaladtával a hozzászokás következtében ez az alacsony hatékonyság is jelentősen csökken vagy megszűnik. Jó megoldást nyújthat azonban a madárvédő üveg vagy nem víztiszta üveg alkalmazása (pl. lépcsőház esetében), szűnyogháló felhelyezése.
- 3.4.5** A tervezett létesítmény külső megjelenését, anyaghasználatát javasolt a történelmi városmag (belváros) közelségére figyelemmel és a már meglévő épületek utcaépi megjelenésével összhangban kialakítani, illetve megválasztani.
- 3.4.6** Az épületek, építmények külső megvilágítását, illetve a beruházás kapcsán kiépítendő külső környezeti világítást javasolt az ökológiai szempontokat is figyelembe véve megtervezni. Ennek érdekében a világítást javasolt az emberi igények alapján meghatározott világítási célhoz/feladathoz kapcsolódóan a legkisebb időtartamra és fényteljesítményre meghatározni. A megvilágítás elhelyezése során a kizárólagos lokális megvilágításra kell törekedni, szükséges a fény megfelelő irányításával a környező élőhelyek mentesítése a szóródó, visszaverődő fénytől, továbbá a világítótestek magasságának ésszerű minimalizálása.

3.4.7 Az állandó megvilágításhoz csak teljesen ernyőzött, síkbúrás világítóeszközök használata javasolt. Ezeket olyan módon kell kialakítani és karbantartani, hogy fényük a vízszintes sík fölé közvetlenül ne vetülhessen. Színhőmérséklet tekintetében a legfeljebb 3000 K színhőmérsékletű lámpák javasoltak.

4. Az előzetes vizsgálati eljárásban a jogszabály által meghatározott szakkérdéseket vizsgálva tett megállapítások

4.1. Közegészségügyi, környezet- és település-egészségügyi előírások

- 4.1.1.** A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint Székesfehérvár település közigazgatási területe a felszín alatti víz szempontjából érzékeny területnek, minősül, így fokozottan be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben foglaltakat.
- 4.1.2.** A felszín alatti vizek védelme érdekében a kivitelezési munkák során fokozottan oda kell figyelni a deponálási helyszínek kijelölésénél, hogy onnan szennyező anyag ne juthasson a felszín alatti vizekbe.
- 4.1.3.** A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltak alapján, kiemelten fontos a talaj- vagy vízszennyezés elkerülése, a felszín alatti vizek jó mennyiségi és minőségi állapotának biztosítása, aminek érdekében valamennyi vonatkozó előírást be kell tartani.
- 4.1.4.** Az üzemi és szabadidős létesítményektől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 2. § (1) bekezdése alapján - az üzemi vagy szabadidő zajforrástól származó zajterhelési, *1. számú mellékletben* meghatározott határértékeket.
- 4.1.5.** A közlekedéstől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 3. számú mellékletében meghatározott határértékeket.
- 4.1.6.** A tevékenységgel előidézett rezgésterhelés nem lépheti túl a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 5. számú mellékletében meghatározott „az emberre ható rezgés vizsgálati küszöbértékei és terhelési határértékei az épületekben” értékeket.
- 4.1.7.** A levegő védelemről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően, a rendelet 4. és 5. §-a alapján, a kivitelezési tevékenységet a dokumentációval összhangban úgy kell végezni, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerülhessen a környezetbe, és így a tevékenység az azt végzők és más személyek egészségét ne veszélyeztesse, és a környezet károsodását, illetve szennyezését ne idézze elő, illetőleg annak kockázatát ne növelje meg.
- 4.1.8.** A kivitelezési munkák során a tevékenységet végzők számára az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023 (I.12.) Korm. rendelet előírásainak megfelelő ivóvizet kell biztosítani.
- 4.1.9.** A munkáltató köteles a munkavállaló számára megfelelő védőeszközt továbbá az elsősegélynyújtás megfelelő tárgyi és személyi feltételeit biztosítani.
- 4.1.10.** A szállításból eredőszennyezés esetén gondoskodni kell az eredeti környezeti állapot helyreállításáról. Ennek érdekében a gépjárművön biztosítani kell megfelelő takarító eszközöket, a területszennyezés mentesítéséhez.
- 4.1.11.** A laza, porzó hulladék szállítását úgy kell végezni, hogy a környezetet ne terhelje meg a por. (pl. takarás)

- 4.1.12.** A veszélyes anyagokkal, keverékekkel végzett tevékenység során be kell tartani az Európai Parlament és a Tanács vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról szóló 1907/2006/EK (REACH) rendeletében, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvényben (a továbbiakban: Kbtv) és valamennyi végrehajtási rendeletében foglaltakat.
- 4.1.13.** A kivitelezési tevékenység teljes ideje alatt biztosítani kell a keletkező hulladékok környezet szennyezést kizáró módon történő gyűjtését és folyamatos elszállítását a munkavégzés helyéről.
- 4.1.14.** A veszélyes hulladékkal végzett tevékenység kapcsán be kell tartani a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásait.

4.2. Kulturális örökség védelmére vonatkozó megállapítás:

- 4.2.1.** A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.), illetve a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet előírásait figyelembe kell venni.
- 4.2.2.** A Tervezőnek az építési engedélyezési eljárást megelőzően szükséges a kiviteli tervek a Fejér Vármegyei Kormányhivatallal (Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály, 8000 Székesfehérvár, Mátyás király körút 6.) egyeztetni.

5. Szakhatósági előírások

5.1. A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály 35700/5568-1/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

„1. Az Alba Bevásárlóközpont Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1133 Budapest, Váci út 110., KÜJ: 103772622, KSH azonosító: 26637769-6810-113-01) megbízásából a PROGRESSIO Mérnöki Iroda Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (1028 Budapest, Muhar utca 54.) által benyújtott kérelem alapján a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál – a Székesfehérvár, Palotai út 5913/5 hrsz. alatti ingatlanra tervezett „Alba 2” nevű új piac és parkolóház létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálat tárgyában – indult közigazgatási hatósági eljárásban szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

- 2. Jelen szakhatósági állásfoglalásom más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.*
- 3. A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*

6. Jelen határozat nem mentesít egyéb, a tevékenység megkezdéséhez külön jogszabályok alapján szükséges engedélyek beszerzésére vonatkozó kötelezettség alól.

- 7.** A határozat kiadmányozását követően a Környezetvédelmi Hatóság haladéktalanul gondoskodik a határozatnak a hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján való közzétételéről.
- 8.** Jelen határozattal megkeresem a tevékenységgel érintett település, **Székesfehérvár Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzőjét**, hogy a határozat kézhezvételét követő 8 napon belül gondoskodjon a határozat nyilvános közzétételéről, és a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztassa a Környezetvédelmi Hatóságot a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.
- 9.** Az eljárás során eljárási költségként 250 000,- Ft (azaz kettőszázötvenezer forint) igazgatási szolgáltatási díj merült fel, melyet az Ügyfél visel. Az Ügyfél az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

10. Jogorvoslat

A döntés ellen fellebbezésnek van helye. A fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt

napon belül lehet előterjeszteni a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címezve. Gazdálkodó szervezet a fellebbezést kizárólag elektronikus úton (azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés szolgáltatással (AVDH), a <https://epapir.gov.hu> honlapon keresztül nyújthatja be (Kormányhivatali ügyek→ Környezet- és természetvédelmi feladatok → Fejér Vármegyei Kormányhivatal).

A jogorvoslati eljárás illetékköteles.

A fellebbezés benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya van.

Ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

Ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A másodfokú hatóság a döntést helyben hagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.

A szakhatósági állásfoglalás ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az jelen döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) az **ALBA Bevásárlóközpont Kft.** (1133 Budapest, Váci út 110., KÜJ: 103772622; KSH törzsszám: 26637769; továbbiakban: Ügyfél) nevében eljáró Progressio Mérnökiroda Kft. (1028 Budapest, Muhar u. 54.) által 2024. július 11-én benyújtott kérelem alapján, a Székesfehérvár, Palotai út 5913/5 hrsz. alatti ingatlanon **Alba 2 Új piac és parkolóház** (telephely azonosító KTJ: 102888884, EOV koordináták: X=205180, Y= 601364) létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálat tárgyában FE/KTF/10783/2024. iktatószámmon közigazgatási hatósági eljárás indult a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. § (1) bekezdés a) pontja és a 3. számú mellékletének 83. pontja (*Bevásárlóközpont - Parkoló területe nélkül számított 10 000 m² nettó össz. szinterületől vagy 300 parkolóhelytől*) alapján.

A kérelem mellékleteként benyújtották a Progressio Mérnökiroda Kft. által 2024. június hónapban összeállított "Székesfehérvár Alba 2 Új piac és Parkolóház építése (8000 Székesfehérvár, Palotai út 5913/5 hrsz.)" című előzetes vizsgálati dokumentációt (a továbbiakban: dokumentáció).

A Környezetvédelmi Hatóság a R. 3. § (2) bekezdésre figyelemmel vizsgálta, hogy a kérelemhez csatolt dokumentáció egyes részeit a tartalmi követelményeknek megfelelő részsakterületeken – a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján – szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők készítették el.

A teljes eljárásra történő áttérésről az Ügyfelet az FE/KTF/10783-3/2024. iktatószámú irat megküldésével tájékoztattam, a tájékoztató dokumentumot és a dokumentációt a honlapon (www.kormanyhivatalok.hu) is közzétettem.

A R. 3. § (3) és (4) bekezdésének megfelelően, az eljárás megindításáról szóló közleményt tettem közzé a hivatalban és a honlapon, továbbá megküldtem azt a telepítés helye szerinti település,

Székesfehérvár Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzőjének a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel céljából.

A közlemény megjelenésétől kezdve az érintett nyilvánosság számára a rendelkezésemre álló dokumentációba, valamint az ügyfelek részére az eljárás iratanyagába a betekintési lehetőséget a Környezetvédelmi Hatóság ügyfélfogadási rendjének megfelelően, folyamatosan biztosítottam.

A környezetvédelmi érdekek képviselőjére alakult civil szervezet ügyféli minőségben történő részvételi szándékát hatóságomhoz nem jelentette be. A kifüggesztés ideje alatt a dokumentációban foglaltakkal, vagy az eljárással kapcsolatban lakossági észrevétel nem érkezett.

A jelen eljárás keretében a Környezetvédelmi Hatósághoz benyújtott dokumentáció és a kiegészítő adatszolgáltatás alapján vizsgálva a tervezett tevékenységet, a következők állapíthatók meg:

A tervezett tevékenység rövid ismertetése

Az 5913/5 hrsz.-ú telken létesül az épület, melynek földszintjén kerül elhelyezésre a piaci funkció. A piac területének egy részén alakítják ki az üzemeltetéshez szükséges funkciók (vizesblokkok, üzemeltetési helyiségek, irodák, teakonyha, hulladéktárolók, stb.) helyiségeit az épületen belül, a piac nyugati oldalán a piac nagy belmagasságát kihasználva kétszintes kialakítással egy közbelső födém beépítésével. Az épület északnyugati oldalán adtak helyet önálló gépkocsi megközelítési lehetőséggel (max. 3,5 t) a piac gazdasági, illetve áru feltöltésére. Az emeleti szinteken fedett, oldalról nyitott parkolósínek létesülnek, melyek biztosítják az Alba-Pláza 1. működéséhez is szükséges parkolókat és azon felül fizető parkolóházi funkciót is el tudnak látni.

A tervezett épület FSZ + 2 emelet + tetőparkoló szintes. Lapostetős kialakítású, közel 59%-os beépítettséggel. Az épület rendeltetés meghatározása: kereskedelem, szolgáltató, piac, parkoló.

Az ALBA 1 és ALBA 2 épületek szervesen együtt élnek, sok helyen kapcsolódik a használatuk.

A teljes épületben 1100 db gépkocsi elhelyezését biztosítják. Ebből az épületen kívül térszínen 35 db gépkocsi elhelyezése biztosítható. Az épület délkeleti homlokzata előtt elhelyezkedő parkolókat alakítják ki elektromos töltőhelyként. Ezen a területen, a parkolóállások felett terveznek napelemes rendszer kiépítését.

A tervezett épület a 2. emelet magasságában a Palotai út fölött átvezetett, gyalogos átjáróval kapcsolódik az ALBA 1 épületéhez, biztosítva a két épület közötti fedett gyalogos forgalmat.

Az épület vásárlói, áruforgalmi és gépkocsi forgalmi bejáratai egymástól elkülönítve kerülnek kialakításra. A piac megközelítése az épület keleti felében három oldalról is biztosított. A földszinti és emeleti parkolósínek bejáratai, északnyugati és délkeleti irányban is kétirányú forgalmat (be- és kihajtás) biztosítva, a Halász és a Selyem utca felől újonnan létesítendő körforgalmak kiépítésével oldják meg, a megfelelő forgalmi kapcsolatok érdekében.

Az 5913/4 hrsz.-ú ingatlanon (közforgalom elől el nem zárt magánút) gyalogos passzázs létesül, melyen keresztül a Palotai út és Selyem utca további gyalogos forgalmi összekötése megvalósul, párhuzamosan az 5531/36 hrsz.-ú ingatlanon lévő üzletház üzletei továbbra is gyalogosan megközelíthetőek maradnak.

Az épületen belüli közlekedést belső lépcsőházakkal és akadálymentesített felvonókkal biztosítják. A földszinti gépkocsi tároló területén a piac mellett helyezik el az épület működéséhez szükséges elektromos csatlakozó helyiségeket (trafó, tartalék trafó, 0,4 kV, stb.) illetve az esetlegesen szükségessé váló, külső megközelítésű tűzvédelmi helyiségeket.

A tervezett épületet lapostetős kialakítással, tetőszinti nyitott parkolóval tervezik. Az épület földszinti homlokzata a piac területén teljesen nyitott, a parkoló területén az emeleti szintekhez hasonló áttört fém homlokzatburkolattal épített, a funkciókból adódó kisebb- nagyobb nyílászárókkal készülnek. Az emeleti parkolósínteken részben nyitott, részben áttört fém homlokzatburkolatot terveznek.

Megállapítások a környezeti elemekre gyakorolt hatások alapján

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

Az épület létesítése során az előkészítő földmunkavégzés, építés, alapozás és a kapcsolódó rakodás, szállítás légszennyezőanyag-kibocsátással járnak. A tervezési területen egyszerre maximálisan 13 munkagép és szállítójármű üzemelése várható. A munkálatok során főként a szállítás okozhat a területen kiporzást. Elsősorban a finom frakciók kiülepedése meghatározó, ennek következtében a portalanított utakon kívül a szállító járművek által felvert por a szállító útvonal középvezetől 75-75 m-es sávban néhány percig jelentősebb lehet.

A vizsgált területhez legközelebbi lakóépületek a Csapó u. 2. és a Sütő u. 46 alatti tíz emeletes panelházak, melyek a területtől 20-20 m-re helyezkednek el. Az elvégzett számítások szerint sem a létesítés, sem az üzemelés fázisában nem várható *a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről* szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendeletben meghatározott egészségügyi határértéket meghaladó légszennyezőanyag-koncentráció kialakulása.

A kivitelezésben csak olyan munkagépek vesznek részt, amelyek érvényes zöld kártyával rendelkeznek. A kiporzást csapadékmentes időben a szállítóút és a munkaterület locsolásával csökkentik.

Megvalósítást követően az épület fűtését hőszivattyúval tervezik megoldani, így légszennyező pontforrás nem létesül. Az üzemeltetés során légszennyezőanyag kibocsátás a kapcsolódó gépjárműforgalomból adódik. Az elvégzett számítások szerint a vásárlók gépjárműveinek és az áruszállítók tehergépjárműveinek kipufogógáz kibocsátásai által az alapállapothoz adódó többlet levegőterheléssel is teljesülni fognak az egészségügyi határértékek.

A létesítmény felhagyásának, teljes lebontásának valószínűsége rendkívül csekély. A bontási munkálatok légszennyezőanyag-kibocsátással járnak, melynek mértéke megfelelő műszaki intézkedések megtételével csökkenthető. A bontási munkálatok során várható levegőterhelés mértéke a létesítéshez hasonló.

A tervezett tevékenység levegőtisztaság-védelmi hatásainak minimalizálása érdekében a **3.1.1.** pontban előírást tettem, figyelemmel *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 22. § (3) bekezdésére, valamint a dokumentációban foglaltakra. A **3.1.2.-3.1.4.** pontokban *a levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. § és 5. § (2) bekezdése alapján tettem előírást.

A Kvt. 22. § (1) bekezdése értelmében a levegő védelme kiterjed a légkör egészére, annak folyamataira és összetételére, valamint a klímára.

Ahogy a benyújtott tervdokumentáció is rögzíti: a burkolt felületek magas aránya hőszigetek kialakulását eredményezheti, amelynek következtében ezeken a területeken több fokkal is melegebb lehet, mint a város kevésbé beépített területein. Tárgyi létesítmény a burkolt felületek és beépített területek arányát tovább növeli, ezáltal a hőszigetek kialakulásához is szervesen hozzájárul.

Ezen negatív hatás csökkentése érdekében a burkolt felületeken és beépített területeken kívüli területrészeket háromszintes zöldfelületként kell kialakítani, emellett a burkolt felületek zöldfelületi intenzifikálása is szükséges (konténeres fákkal, élő virágágyásokkal). Indokolt lehet a függőleges felületek kúszó- és futónövényekkel történő növényesítése is. Erre vonatkozó előírást tettem a **3.1.5.** pontban.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, így környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

Létesítés során

A tervezett építési munkálatok során építési hulladékok, csomagoló anyagok, göngyölegek, vágási maradványok, föld, kommunális hulladék keletkezése várható. A hulladékok gyűjtése anyagfajtanként elkülönítve történik, az elszállításáról, engedéllyel rendelkező szervezetnek történő átadásról a kivitelező gondoskodik.

A keletkező kommunális hulladékot koncesszori alvállalkozóval szállítatják el.

Veszélyes hulladék keletkezése a létesítés során csak kis mennyiségben várható, speciális építőanyagok csomagoló anyagaiból, melyeket egy kijelölt munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtenek elszállításig. A munkagépek karbantartása nem az építési területen történik.

Üzemelés során

A tervezett piac és parkolóház üzemelése során csomagolási-, kommunális-, veszélyes- és biológiailag lebomló hulladék keletkezése várható.

A hulladékokat osztályozva gyűjtik, hulladékgyűjtő edényekben, az adott helyiségben, majd a földszinten kialakításra kerülő központi hulladék gyűjtő helyiségbe szállítják, innen történik a kiszállítás is.

Az épület kommunális hulladékát a földszinten kialakított hulladékgyűjtő helyiségben elhelyezett konténerekbe gyűjtik. A piac számára a hulladékgyűjtőben a hulladékok gyűjtésére 1 db 4 m³-es zöld hulladék gyűjtésére alkalmas konténer, valamint 7 db 1,1 m³ konténer áll rendelkezésre. A zöld hulladékot forgalomtól függően heti 1-2 alkalommal szállítatják el, 7 db 1,1 m³ tároló ürítése hetente kétszer történik. Az összegyűjtött papír kartonokat hetente egyszer szállítják el.

A vendéglátó egységekben keletkező használt olajt olajgyűjtő edényzetben gyűjtik, melyet 3 havonta szállítanak el.

Várhatóan üzemelés során kommunális hulladék 100 t/év mennyiségben keletkezik.

Az épületbe érkező termékek gyűjtőcsomagolása részben eldobható (papír karton, fólia), részben pedig többször használható (üveg, műanyag rekesz). A tevékenységek folytatása során keletkező csomagolási hulladékok (15 01 01, 15 01 02) becsült mennyisége 2 500 t/év. A keletkező hulladékokat szelektíven gyűjtik és a koncesszori alvállalkozó heti rendszerességgel szállítja el.

A földszinti fogyasztó térhez tartozó étkezdében keletkező hulladékot zárt edényben a földszinti hulladékgyűjtő helyiségbe szállítják, ahol hűtve történik a gyűjtésük. A hulladékok becsült mennyisége 1 t/év.

A parkoló üzemeltetésekor az olajfogókat évente tisztítják, várhatóan keletkező hulladék mennyisége 3 m³/év. Az olajfogó tisztítását arra szakosodott, és engedéllyel rendelkező vállalkozó végzi és tisztítás után el is szállítja a veszélyes hulladékot a területről.

Felhagyás esetén

A bontási munkálatokból nagy mennyiségű bontási hulladék keletkezik. A hulladék mennyisége nem becsülhető. A bontás során keletkező hulladékokat az akkor érvényes jogszabályoknak megfelelően kell elszállítani és újrahasznosítani, illetve kezelni.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció szerint a tervezett beruházás kivitelezése során keletkező hulladékok mennyisége eléri az *építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet (továbbiakban: együttes rendelet) 1. számú mellékletében rögzített küszöbértéket, ezért az X.00 pontban előírást tettem.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Ht.) 12. § (4) bekezdése szerint a hulladékot a kezelésre történő elszállítás érdekében a hulladékbirtokos – amennyire az műszaki, környezetvédelmi és gazdasági szempontból megvalósítható – különítetten gyűjti. Az különítetten gyűjtött hulladékot más hulladékkal vagy eltérő tulajdonságokkal rendelkező más anyagokkal összekeverni tilos.

A Ht. 31. § (10) bekezdése szerint, ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak a (2) bekezdés b) pont bb)–bf) alpontja szerint adja át, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék gyűjtésére, szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.

Az előzőekben részletezettek alapján a 3.2.1. és a 3.2.2. pontokban előírásokat tettem.

Az együttes rendelet 10. § (1) bekezdése alapján a **3.2.3.** pontban előírást tettem, figyelemmel az *építőipari kivitelezési tevékenységről* szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 5. mellékletének I. nyilvántartó lapjára.

Az együttes rendelet 13. §-a, valamint a *hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet alapján a **3.2.4.** pontban előírást tettem.

Hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A területet DK-i irányból Vi, intézményi területeken üzletház, gyorsétterem majd Ln- Nagyvárosias lakóterület található 10 emeletes lakóházakkal. A tervezési területtől dél-keletre a Selyem utca túloldalán élelmiszerüzlet, illetve iskola, majd kissé távolabb Ln – Nagyvárosias lakóterületen társasházak találhatóak. Észak-nyugati irányban a Halász utca határolja, melynek túloldalán Vi – Vegyes intézményi területen lakóház, majd bevásárlóközpont található, illetve Ln – Nagyvárosias lakóterületen 10 emeletes lakóházak vannak. Észak-keleti irányban a Palotai út túloldalán az Alba Pláza bevásárlóközpont található, majd Vt – Településközponti vegyes területen hotel, irodaházak, lakóépületek vannak.

A jelenlegi zajterhelést a környező utak forgalma adja, valamint a meglévő Pláza légkezelő rendszere.

Az építési tevékenység kizárólag a nappali időszakban zajlik. A bevásárló és szolgáltató központ építése folyamán a legnagyobb zajterheléssel vélhetően a zsaluzási, betonozási műveletek járnak.

Az építési műveletekhez az alábbi gépekre van szükség: markoló, teherautó, homlokrakodó, betonmixer, daru. Az építési/bontási tevékenység során a védendő környezetekben lehet számolni zaj- és rezgéshatással, amennyiben az épületek környezetében jelentős rezgést keltő építési/bontási technológiát alkalmaznak. A dokumentációban közölt számítások szerint az építési tevékenység alatt a határérték túllépés a legnagyobb zajt okozó munkafolyamatok alatt előfordulhat. A **3.3.1.** pontban foglalt előírásom jogalapja a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Zajrendelet) 3. § (1) bekezdése, miszerint tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű környezeti zajt vagy rezgést okozni.

A Zajrendelet 13. § (1) bekezdése szerint a kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető. A kivitelező felmentést kérhet építkezés közben előforduló, előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységre is. A környezetvédelmi hatóság a zajterhelési határérték alóli felmentésről szóló határozatában az építőipari tevékenység napi, heti időbeosztására és a munkavégzés teljesítményére vonatkozóan is előírhat korlátozást. Erre vonatkozó a **3.3.2. pontban** tettem előírást.

A parkolóház 3 szintből és egy tetőszintből áll, összesen 1100 férőhellyel rendelkezik. A földszinti és az első parkolószint ÉK-i oldalán a piachoz kapcsolódó létesítmények vannak, a többi oldala gyakorlatilag nyitott, míg a második szint mind a négy oldala nyitott. A tetőszinten lévő parkoló körül 2 m magas attika található, mely zajvédő falként funkcionál. Üzemelés során a parkolóházba történő be és kiállítás, áruszállítás, gépészeti zajforrások vehetők számításba.

Az előzetes számítások alapján a parkolószintek mennyezetét hangelnyelő anyaggal kell bevonni. A javasolt anyag fagyapot. Súlyozott elnyelési együttható legalább 0,6. Erre vonatkozó a **3.3.3. pontban** tettem előírást.

Megváltozik a Selyem utca, Halász utca, György O. térrel szembeni összekötő út forgalma. A dokumentáció számításai alapján megállapítható, hogy a csúcsovában a legnagyobb növekmény az átkötő úton várható, ami 60 %. A megvalósulását követően az érintett útszakaszok környezetében a közlekedési zajterhelés 3 dB mértékű zajterhelés növekedést nem éri el, így a Zajrendelet 7. § értelmében a szállítási útvonal nem minősül közvetett hatásterületnek.

A benyújtott dokumentációban meghatározásra került a tervezett tevékenység üzemeltetése során származó zajhatások, melyek az elvégzett számítások szerint megfelelnek a jogszabályok szerinti

határértékeknek. Az üzemelés alatt határértéket meghaladó zajterhelés nem várható a védendő épületeknél.

A Zajrendelet 9. § (1) bekezdése értelmében a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek.

Fenti jogszabályhelyeken alapul a **3.3.4.** pontban rögzített előírásom.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatásra került a tevékenység zaj- és rezgésvédelmi hatásterülete. A hatályos jogszabályok szerint meghatározott közvetlen zajvédelmi hatásterületen belül védendő létesítmény található, így az üzemeltetőnek a Zajrendelet 10. § (1) bekezdésben foglalt zajkibocsátási határérték megállapítása iránti kérelmet a Zajrendelet 6. § szerint lehatárolt teljes zajvédelmi hatásterületére vonatkozóan a Környezetvédelmi Hatósághoz be kell nyújtania. Használatbavételkor az üzemeltetőnek rendelkeznie kell jogerős zajkibocsátási határértéket megállapító határozattal.

A zajkibocsátási határérték megállapításához *a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendeletben meghatározott adatszolgáltatást kell teljesíteni, és csatolni kell az előírt mellékleteket.

A fentieknek megfelelően, zaj- és rezgésvédelmi szempontból a határozat **2.3.** pontjában a megszerzendő engedélyről rendelkeztem.

A tervezett tevékenység zajvédelmi szempontból nem minősül jelentős környezethasználatnak, így környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A telepítés helyszínéül megjelölt belterületi, belváros közeli terület nem tartozik az országos (vagy helyi) jelentőségű védett természeti területek vagy a Natura 2000 területek közé, illetve nem része az ökológiai hálózat elemeinek. Az érintett terület közelebbi és tágabb környezetében is beépített területek találhatók, közvetlenül lakóteleppel és már üzemelő bevásárlóközpontokkal szomszédos. A közeli Alba Pláza épületével a nagy forgalmú szomszédos Palotai út felett átívelő, térbeli összekötés is tervezett.

Az érintett terület már évszázadok óta a város szerves részét képezi, az eredeti élőhelyek már jóval korábban átalakításra kerültek. A korábbi évszázadok során a területen lakóházak álltak, amelyeket lebontottak, a területet jelenleg már több éve salakkal borított parkoló-területként használják, domborzatilag a területen kisebb mélyedés található.

Jelenleg a terület legnagyobb része növényzetmentes, egy-egy spontán megjelent fa figyelhető meg, a rézsús felszíneken taposott gyomnövényzet található, a biológiailag aktív felület elenyésző. Védett növényfaj előfordulására vonatkozóan nincs adat és a terület használatából következően megjelenésükre sincs reális esély. A növényzet hiánya és a zavartság miatt a terület állatvilága is szegényes.

Mindezek alapján a tervezett létesítés természetvédelmi szempontból értékesebb élőhelyek igénybevételével vagy megszüntetésével nem jár. A kivitelezés során a szállítás és építés okozta közvetett hatásokkal is számolni kell, amelyek ideiglenesen a környezeti elemek többletterhelését okozhatják (levegőterhelés, zajterhelés, zavarás, stb.), mindezek pedig ideiglenesen az élővilágra is hatnak. Ez a hatás azonban átmeneti jellegű és a közvetett hatásterületen is alacsony természetességű élőhelyeket érint.

Minden építés során számolni kell továbbá az inváziós növényfajok és gyomfajok új helyeken történő megjelenésével, illetve terjedésével. Ez ellen azonban rendszeres mechanikus beavatkozással (kaszással) megfelelően lehet védekezni.

Összességében a tervezett beruháznak az élővilágra gyakorolt negatív hatásai elviselhetőnek minősíthetők mind a kivitelezési, mind az üzemeltetési fázisban. A tevékenység esetleges felhagyása (jelen esetben a létesítmény elbontása) élővilágvédelmi szempontból inkább pozitív változással jár.

A tervezett létesítmény egy nagyváros belterületén, intenzíven beépített területek között kerül megvalósításra, így a létesítés kapcsán alapvetően településképi változásokkal kell számolni, a tájképre gyakorolt változások vonatkozásában ebben az értelemben jelentős hatások nem valószínűsíthetők.

Mindezek alapján a tervezett beruházás ellen táj- és természetvédelmi szempontból összességében kizáró ok vagy jelentős hatás a rendelkezésre álló adatok alapján nem merült fel.

A táj- és természetvédelmi előírásokat a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény 5. § (1) bekezdésében, a 9. § (1)-(2) bekezdésében, a 43. § (1) bekezdésében, az *országos településrendezési és építési követelményekről* szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 42. § (7) bekezdésében, az 54. § (2) bekezdésében, az 1. sz. melléklet 38. pontjában, és a Kvt. 32. §-ában foglalt jogszabályi előírások alapján rögzítettük.

Táj- és természetvédelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Éghajlatvédelem:

Az épületek fűtése levegő- víz hőszivattyúkkal tervezett, légszennyező pontforrás nem létesül. A gépjárműforgalom légszennyezőanyag kibocsátása a jogszabályban megadott határértékeknek megfelelnek. A gépjárműforgalom nem okozhat olyan helyi időjárási körülményeket, amely befolyásolná az éghajlati viszonyokat. Előzetes számítások alapján elmondható, hogy a tervezett tevékenység az éghajlatváltozásra nincs hatással.

A létesítmény építészeti megoldásaiból, illetve rendeltetéséből megállapítható, hogy az emelkedő hőmérsékletre, illetve a heves zivatarok, viharokra nem érzékeny a létesítmény.

Megállapítások további érdemi kérdések vonatkozásában

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése alapján „[...] a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati [...] eljárásban a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak”.

Környezet- és település-egészségügyi szempontból (Korm. rendelet 3. számú melléklet 3. pont):

A szakkérdést megvizsgálva megállapítottam, hogy a benyújtott dokumentáció alapján végzett tevékenység a 4.1 pontban foglalt előírások betartása mellett közegészségügyi szempontból eleget tesz a Kvt. előírásainak, az R.-nek, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletnek, levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletnek, valamint az egyéb hatályos közegészségügyi rendelkezéseknek.

Kulturális örökségvédelmi szempontból (Korm. rendelet 3. számú melléklet 4. pont):

A megküldött tervdokumentáció alapján tárgyi beruházás Székesfehérvár, 5913/5 hrsz.-ú ingatlanán a közhiteles nyilvántartás alapján a 28638 egyedi azonosítószámú régészeti lelőhelyet érinti.

A tárgyi eljárást lezáró határozat annak jogosultját a kivitelezési tevékenység elvégzésére nem jogosítja, ezért a kérelemmel érintett területen nyilvántartott régészeti lelőhely, mint az örökségvédelem elemei nem sérülnek.

A szakkérdés vizsgálat során figyelembe vételre került, hogy 2011-ben a Szent István Király Múzeum az örökségvédelmi hatáskörében eljáró Hatóság által 430/1692/10/2011. ügyiratszámom kiadott feltárási engedély alapján teljes felületű megelőző feltárást végzett a beruházással érintett ingatlanon, amely készült dokumentációt 979-3/2018. ügyiratszámom megküldött az örökségvédelmi hatáskörében eljáró Hatóságnak.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 11. §-a értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak, így a 4.2.1. – 4.2.2. pontban előírásokat tettem a kulturális örökség védelme érdekében.

A szakkérdés vizsgálat a Korm. rendelet 3. számú melléklet 4. pontján, a Kötv. vonatkozó rendelkezésein, illetve a *kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet 87. § (1) bekezdésén és 88. § (1) bekezdésén alapul.

Szakhatósági állásfoglalás

Az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése értelmében törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

Az *egyres közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. számú melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontja alapján tárgyi eljárásba szakhatóságot kell bevonni.

Fentiek alapján az eljárás során megkerestem a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot mint szakhatóságot, hogy a hatáskörébe tartozó szakkérdésekre kiterjedően, jogszabályi előírásoknak megfelelő állásfoglalását szíveskedjen részemre megküldeni.

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály 35700/5568-1/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárult az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához jelen határozat **5.1.** pontjában foglaltak szerint. A szakhatósági állásfoglalás indoklása a következő:

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály 2024. július 16-án kelt, hivatkozott számú megkeresésében kérte a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a Székesfehérvár, 5913/5 helyrajzi szám alatti ingatlan területére tervezett új piac és parkolóház előzetes vizsgálati eljárásában. A megkeresésben rögzítésre került, hogy az állásfoglalás kialakításához szükséges dokumentáció elektronikusan a

<https://filr.kh.gov.hu/filr/public-link/file-download/8a4880ee90326a4f0190b56653e33b94/166946/-7121672526890661619/10783-24%20dokumentacio.zip> webhelyen érhető el.

A PROGRESSIO Mérnöki Iroda Kft. által 2024 júniusában készített előzetes vizsgálati dokumentáció (projektfelelős: Kaleta Jánosné) alapján az alábbiak állapíthatók meg:

A Székesfehérvár, 5913/5 helyrajzi számú ingatlanon épülő „Alba 2” elnevezésű épület földszintjén kerül elhelyezésre az új városi piac és a hozzá tartozó parkolók. A további 3 emeleti szinten fedett, oldalról nyitott parkolók létesülnek, melyek biztosítják az Alba Pláza és a piac működéséhez szükséges várakozóhelyeket, és azon felül fizető parkolóházi funkciót is el tudnak látni.

A létesítményben 1100 db gépkocsi elhelyezése biztosítható. Ebből az épületen kívül 35 db várakozóhely kap helyet. Az épület délkeleti homlokzata előtt elhelyezkedő parkolókat alakítják ki elektromos töltőhelyként.

Az épület vízigénye 9,5 m³/nap, a keletkező szennyvízmenyiség a vízigénnyel azonos. A vízellátás és a szennyvízelvezetés a közműhálózathoz való csatlakozással biztosítható.

A szennyvíz kommunális jellegű, technológiai szennyvíz keletkezésével nem kell számolni.

Az épület tetőfelületéről és a burkolt területekről származó csapadékvizek a városi csapadékvíz- elvezető hálózatba kerülnek.

A rendelkezésre álló nyilvántartás szerint a tervezési terület üzemelő vagy távlati ivóvízbázis védőterületét nem érinti.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján a terület szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti víz állapota szempontjából: érzékeny terület (ezen belül 2.c) besorolási).

A tevékenység nincs hatással az árvíz és jég levonulására. A vizek lefolyására és állapotára kifejtett káros hatás megelőzhető körülmények kivitelezéssel, valamint a vonatkozó jogszabályokban foglaltak betartásával.

A benyújtott dokumentációban foglaltak ellen vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból nem emeltem kifogást, szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Felhívom a figyelmet a következőkre:

- *A víziközművek közelében, illetőleg azok keresztezésénél a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben, valamint a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízelékesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltak figyelembevételével, a víziközmű üzemeltetőjének előírásait betartva kell eljárni.*
- *A létesítmény szennyvizeit és az összegyűjtött csapadékvizeket fogadó közüzemi szennyvízcsatorna és csapadécsatorna hálózat üzemeltetőjének befogadói nyilatkozatát be kell szerezni.*

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság az ügyintézés a jelen döntés közlésével lezárta, és az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A szakhatósági döntés elleni jogorvoslati lehetőséget az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdésének 4. pontja, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. mellékletének 9. táblázata, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (2) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 4. pontja állapítja meg.

Felhívom az eljáró hatóság figyelmét, hogy az Ákr. 81. § (1) bekezdése értelmében a hatósági döntés indokolásának tartalmaznia kell a szakhatósági állásfoglalás indokolását.”

Ügyféli jogállás elismerése, nyilatkozattétel

A R. 1. § (6b) bekezdése szerint, a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

A fentiekre figyelemmel a tárgyi az előzetes vizsgálati eljárás során FE/KTF/10783-4/2024. iktatószámú végzésben Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzatának ügyféli jogállását elismertem.

Megkeresés - településrendezési tervvel való összhang vonatkozásában

Az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a hatóság – legalább ötnapos határidő tűzésével – más szervet vagy személyt kereshet meg, ha az eljárás során szükséges adattal vagy irattal más rendelkezik.

A fenti jogszabályhely alapján az előzetes vizsgálati eljárás során FE/KTF/10783-8/2024. iktatószámú végzésben megkerestem Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzatát, hogy adja meg nyilatkozatát a településrendezési tervvel való összhang tekintetében.

Székesfehérvár Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője 10/312-3/2024. iktatószámom az alábbi nyilatkozatot tette:

„Székesfehérvár Megyei Jogú Város hatályos településrendezési eszközei:

- Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése 492/2019. (VII.12.) számú határozata Székesfehérvár Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervéről (a továbbiakban: TSZT)

- Székesfehérvár Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 17/2019. (VII.12.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: HÉSZ)

A TSZT a Székesfehérvár 5913/5 hrsz-ú építési telket „Vi” jelű Intézmény terület területfelhasználásba sorolja. Ebbe a területfelhasználásba elsősorban a városi, megyei szintű igazgatási, oktatási, nevelési, kereskedelmi, szolgáltató, sport rendeltetések területe sorolt. A TSZT jogot és kötelezettséget nem keletkeztet.

A HÉSZ 2. mellékletét képező Szabályozási terv a 5913/5 hrsz-ú építési telket Vi-3.2 jelű intézmény terület építési övezetbe sorolja. A HÉSZ 132.§ (1) és (2) bekezdése az alábbiakat rögzíti:

(1) Az intézmény terület elsősorban igazgatási, nevelési, oktatási, egészségügyi, szociális rendeltetést szolgáló épületek elhelyezésére szolgál.

(2) Az (1) bekezdésben foglalt rendeltetéseken kívül az épület

a) lakó,

b) iroda,

c) kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó,

d) szállás,

e) kulturális,

f) egyéb közösségi szórakoztató,

g) hitéleti és

h) sport

rendeltetést tartalmazhat, amennyiben az (1) bekezdésben foglalt rendeltetési egységek használatát nem zavarja, és nem korlátozza.

5. Intézmény terület építési övezeteinek helyi szabályozással meghatározott határértékei (Kivonat a HÉSZ 3. sz. mellékletéből)

	Építési övezet jele	Beépítési mód	Legkisebb telekszélesség (m)	Legkisebb telekmélység (m)	Legkisebb telekterület (m ²)	Beépítettség legnagyobbmértéke (%)	Legnagyobbépületmagasság (m)	Zöldfelület legkisebbmértéke (%)
14.	Vi-3.2	SZ	-	-	3000	90	16,0	0

A dokumentáció szerint az ingatlanon 1100 db parkoló létesítését tervezik, azonban arra vonatkozó számítást nem tartalmaz, hogy ez milyen mértékben elégíti ki a két kereskedelmi, szolgáltató épület (Alba Plaza/Alba 1 és Alba 2 (piac és parkolóház) parkolóigényét.

A HÉSZ 88.§-a szerint az új építmények, önálló rendeltetési egységek, területek rendeltetésszerű használatához az 253/1997 (XII.20) Kormányrendelet (továbbiakban: OTÉK) által előírt mennyiségű és fajtájú járművek elhelyezését kell biztosítani, az 5. mellékletben rögzített eltérésekkel.

A HÉSZ 5. sz. melléklete szerint

- „Új kereskedelmi épület, kivéve a kereskedelemről szóló törvény szerinti napi fogyasztási cikket értékesítő, 300 m²-nél nagyobb bruttó alapterületű üzletet” az OTÉK alapján számított gépjármű várakozóhely (parkoló) létesítési kötelezettségtől való eltérés mértéke: -25 %

- „meglévő kereskedelmi épület bővítése és funkcióváltás esetében, kivéve a kereskedelemről szóló törvény szerinti napi fogyasztási cikket értékesítő, 300 m²-nél nagyobb bruttó alapterületű üzletet” az OTÉK alapján számított gépjármű várakozóhely (parkoló) létesítési kötelezettségtől való eltérés mértéke: -40 %

Amennyiben az épület (illetve ALBA 1 esetében a bővítés) napi fogyasztási cikket értékesítő üzletet is tartalmaz, az alábbi előírások irányadóak:

Az OTÉK 42. § (10) bekezdése szerint „a kereskedelemről szóló törvény szerinti napi fogyasztási cikket értékesítő, 300 m²-nél nagyobb bruttó alapterületű üzlet esetében:

a) az árusítótér minden megkezdett 10 m² nettó alapterülete után egy személygépkocsi elhelyezését kell biztosítani;

b) meglévő építmények bővítése, átalakítása, rendeltetésük módosítása esetében az a) pontban meghatározott számú gépjármű elhelyezését biztosítani kell...”

„c) az üzletre vonatkozóan a (2) bekezdés szerinti önkormányzati rendelet az a) pontban meghatározottaktól nem térhet el;

d) ha az adottságok szükségessé teszik a gépjármű-várakozóhelyek (parkolók) a telekhatártól mért, legfeljebb 50 m-en belüli más telken parkolóban, parkolóházban vagy a közforgalom céljára átadott magánút egy részének felhasználásával alakíthatók ki”.

Ha a 207 hrsz-ú ingatlanon meglévő Alba 1 épület bővítése és átépítése során a meglévő parkolóhelyek megszűnnek, az átalakított és bővített Alba 1 és a tervezett új Alba 2 Bevásárlóközpont és Szolgáltatóközpont épületeihez szükséges parkoló mennyiséget tehát az OTÉK 42.§ (10) bekezdés a) és d) pontja, illetve a HÉSZ 88.§ és 5. sz. melléklete alapján az 5913/5 hrsz-ú telken kell biztosítani.

Összefoglalva: az eljáráshoz mellékelt előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tervezet létesítmény rendeltetését tekintve összhangban van a HÉSZ 132. § (1)-(2) bekezdésében foglalt övezeti előírásokkal, azonban a tervezett parkolósám alátámasztása, az épület végleges, engedélyezésre és kivitelezésre alkalmas terveinek elkészítése további egyeztetés(eke)t igényel.

Tájékoztatom, hogy a hatályos településrendezési eszközök módosítása a Székesfehérvár 5913/5 hrsz-ú építési telek tekintetében nincs folyamatban.

A nyilatkozat megadás érdekében a településrendezéssel kapcsolatos kérdésekben a Főépítési Iroda megkeresésre került.

Nyilatkozatunkhoz mellékeljük a településrendezési eszközök, így a településszerkezeti terv, valamint a HÉSZ 2. számú mellékletét képező szabályozási terv tárgyi ingatlant tartalmazó kivágatát az ingatlan adatait és az övezeti határértékeket tartalmazó adatlappal.

A rendelkezésre álló adatok, valamint a szakirodával történt egyeztetés, megadott vélemény alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 25.§ (1) bekezdése alapján adtam meg a nyilatkozatot.”

Székesfehérvár Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője 10/306-8/2024. iktatószámon az alábbi nyilatkozatot tette:

„A nyilatkozat megadás érdekében a Jogi Főosztály Vagyongazdálkodási Irodája, a Városfejlesztési és Üzemeltetési Igazgatóság Közlekedési Irodája, illetve a Beruházási és Üzemeltetési Irodája, a Városüzemeltetési és Közműellátási Iroda, a Főépítési Iroda és a Főkertészeti Iroda megkeresésre került.

A tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással nem áll ellentétben, azonban a tervek szerint a beruházás közterületen álló fás szárú növényeket (fákat, cserjéket) érint.

A kivitelezéssel érintett közterületen lévő fák, cserjék védelmére fokozottan ügyelni kell a munkagépekkel és az MSZ 12042 Fák védelme építési területeken Magyar Szabványt alkalmazni szükséges. A fák törzsét kalodázással kell óvni a sérülésektől. Vezetékek lefektetése során a gyökérszóna közelében óvatos kézi földmunka szükséges.

Árok, építési gödör ásását a gyökérterületen lehetőleg el kell kerülni. Amennyiben az elkerülhetetlen, akkor a kivitelezést a gyökérzet kímélésével kell végezni (pl. kézi munkával, a talaj lefújásával, leszívásával, lemosásával). Az árok és az építési gödör törzstől mért legkisebb távolsága a törzstávolság négyeszerese, de legalább 1,0 m.

Közhasználatú zöldfelületen meglévő közművezetékek korszerűsítése, kiépítése a nyomvonalon csak úgy végezhető, hogy a kivitelezés során az a legkisebb zöldfelületi és növénykárosulással járjon. A kivitelezés befejezésével az eredeti állapotot vissza kell állítani.

A tervezés és kivitelezés során az alábbi Magyar Szabványokat kell figyelembe venni:

MSZ 12042 Fák védelme építési területeken

MSZ 12172 Díszfák és díszcserjék ültetése települések közterületein

MSZ 7487:2021 Közművezetékek elrendezése

Amennyiben a tárgyban kivitelezés a fás szárú növények megtartásával nem valósítható meg, a kivitelező a munkavégzés előtt köteles a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008 (XII. 30.) Kormányrendelet 2. mellékletét képező formanyomtatványon fakivágási engedélyt kérni Székesfehérvár Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzőjétől. Fás szárú növényt kivágni közterületen csak véglegessé vált fakivágási engedély birtokában lehet.

Fás szárú növényt kivágása pótlási kötelezettséggel jár, ennek költségét kalkulálni kell. A pótlásról lehetőség szerint helyben kell gondoskodni az engedélyező határozatban foglaltak szerint, azonban ha a közművek miatt vagy közlekedésbiztonsági okból ez nem lehetséges, a Jegyző által kijelölt helyen kell a pótlást teljesíteni

A nem közterületként nyilvántartott önkormányzati tulajdonú ingatlanon történő fakivágáshoz Székesfehérvár Megyei Jogú Város Polgármestere hozzájárulását kell megkérni.

Közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el, aki a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008 (XII. 30.) Kormányrendelet hatálya alá tartozó fás szárú növényt jogellenesen kivág, megcsonkít vagy a fa telepítésére, fenntartására vonatkozó kötelezettségét nem teljesíti, illetve egyéb olyan tevékenységet végez, amelynek következtében a fás szárú növény élettartama vagy értéke csökken. A Közlekedési Iroda tájékoztatása alapján a tervezett tevékenység közútkezelői érdeket nem sért, a közlekedési létesítményekre és az üzemeltetéshez szükséges forgalmi rend kialakítására közlekedési szaktervet kell készíteni és azt a Közlekedési Irodára jóváhagyásra be kell nyújtani.

A Jogi Főosztály Vagyongazdálkodási Irodájának nyilatkozata alapján a tárgyi tevékenység az iroda szakmai területét nem érinti.

A Beruházási és Üzemeltetési Iroda nyilatkozata alapján Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzatának nincs olyan folyamatban lévő vagy előkészítés alatt álló magasépítési beruházása, amely a Székesfehérvár, Palotai út 5913/5 hrsz-ú ingatlanra tervezett Alba 2 Új piac és parkolóház vonatkozásában releváns lenne.

A Főépítési Iroda az alábbi állásfoglalást adta:

Székesfehérvár Megyei Jogú Város hatályos településrendezési eszközei:

- Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése 492/2019. (VII.12.) számú határozata Székesfehérvár Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervéről (a továbbiakban: TSZT)

- Székesfehérvár Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 17/2019. (VII.12.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: HÉSZ)

A TSZT a Székesfehérvár 5913/5 hrsz-ú építési telket „Vi” jelű Intézmény terület területfelhasználásba sorolja. Ebbe a területfelhasználásba elsősorban a városi, megyei szintű igazgatási, oktatási, nevelési, kereskedelmi, szolgáltató, sport rendeltetések területe sorolt. A TSZT jogot és kötelezettséget nem keletkeztet.

A HÉSZ 2. mellékletét képező Szabályozási terv a 5913/5 hrsz-ú építési telket Vi-3.2 jelű intézmény terület építési övezetbe sorolja. A HÉSZ 132.§ (1) és (2) bekezdése az alábbiakat rögzíti:

(1) Az intézmény terület elsősorban igazgatási, nevelési, oktatási, egészségügyi, szociális rendeltetést szolgáló épületek elhelyezésére szolgál.

(2) Az (1) bekezdésben foglalt rendeltetéseken kívül az épület

- a) lakó,*
- b) iroda,*
- c) kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó,*
- d) szállás,*
- e) kulturális,*
- f) egyéb közösségi szórakoztató,*
- g) hitéleti és*
- h) sport*

rendeltesítést tartalmazhat, amennyiben az (1) bekezdésben foglalt rendelkezési egységek használatát nem zavarja, és nem korlátozza.

5. Intézmény terület építési övezeteinek helyi szabályozással meghatározott határértékei
(Kivonat a HÉSZ 3. sz. mellékletéből)

	Építési övezet jele	Beépítési mód	Legkisebb telekszélesség (m)	Legkisebb telekmélység (m)	Legkisebb telekterület (m ²)	Beépítettség legnagyobb mértéke (%)	Legnagyobb épületmagasság (m)	Zöldfelület legkisebb mértéke (%)
14.	Vi-3.2	SZ	-	-	3000	90	16,0	0

A dokumentáció szerint az ingatlanon 1100 db parkoló létesítését tervezik, azonban arra vonatkozó számítás nem tartalmaz, hogy ez milyen mértékben elégíti ki a két kereskedelmi, szolgáltató épület (Alba Plaza/Alba 1 és Alba 2 (piac és pakolóház) parkolóigényét.

A HÉSZ 88.§-a szerint az új építmények, önálló rendelkezési egységek, területek rendelkezésszerű használatához az 253/1997 (XII.20) Kormányrendelet (továbbiakban: OTÉK) által előírt mennyiségű és fajtájú járművek elhelyezését kell biztosítani, az 5. mellékletben rögzített eltérésekkel.

A HÉSZ 5. sz. melléklete szerint

- „Új kereskedelmi épület, kivéve a kereskedelemről szóló törvény szerinti napi fogyasztási cikket értékesítő, 300 m²-nél nagyobb bruttó alapterületű üzletet” az OTÉK alapján számított gépjármű várakozóhely (parkoló) létesítési kötelezettségtől való eltérés mértéke: -25 %

- „meglévő kereskedelmi épület bővítése és funkcióváltás esetében, kivéve a kereskedelemről szóló törvény szerinti napi fogyasztási cikket értékesítő, 300 m²-nél nagyobb bruttó alapterületű üzletet” az OTÉK alapján számított gépjármű várakozóhely (parkoló) létesítési kötelezettségtől való eltérés mértéke: -40 %.

Amennyiben az épület (illetve ALBA 1 esetében a bővítés) napi fogyasztási cikket értékesítő üzletet is tartalmaz, az alábbi előírások irányadóak:

AZ OTÉK 42. § (10) bekezdése szerint „a kereskedelemről szóló törvény szerinti napi fogyasztási cikket értékesítő, 300 m²-nél nagyobb bruttó alapterületű üzlet esetében:

a) az árusítótér minden megkezdett 10 m² nettó alapterülete után egy személygépkocsi elhelyezését kell biztosítani;

b) meglévő építmények bővítése, átalakítása, rendelkezésük módosítása esetében az a) pontban meghatározott számú gépjármű elhelyezését biztosítani kell...”

„c) az üzletre vonatkozóan a (2) bekezdés szerinti önkormányzati rendelet az a) pontban meghatározottaktól nem térhet el;

d) ha az adottságok szükségessé teszik a gépjármű-várakozóhelyek (parkolók) a telekhatártól mért, legfeljebb 50 m-en belüli más telken parkolóban, parkolóházban vagy a közforgalom céljára átadott magánút egy részének felhasználásával alakíthatók ki”.

Ha a 207 hrsz-ú ingatlanon meglévő Alba 1 épület bővítése és átépítése során a meglévő parkolóhelyek megszűnnek, az átalakított és bővített Alba 1 és a tervezett új Alba 2 Bevásárlóközpont és Szolgáltatóközpont épületeihez szükséges parkoló mennyiséget tehát az OTÉK 42.§ (10) bekezdés a) és d) pontja, illetve a HÉSZ 88.§ és 5. sz. melléklete alapján az 5913/5 hrsz-ú telken kell biztosítani.

Összefoglalva: az eljáráshoz mellékelt előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tervezett létesítmény rendelkezését tekintve összhangban van a HÉSZ 132. § (1)-(2) bekezdésében foglalt övezeti előírásokkal, azonban a tervezett parkolósám alátámasztása, az épület végleges, engedélyezésre és kivitelezésre alkalmas terveinek elkészítése további egyeztetés(ek)e)t igényel.

Tájékoztatom, hogy a hatályos településrendezési eszközök módosítása a Székesfehérvár 5913/5 hrsz-ú építési telek tekintetében nincs folyamatban.

A Főkertészi Iroda nyilatkozata alapján az előzetes vizsgálati dokumentum szerint az ALBA 2 létesítésére az ALBA 1 bővítésével egyidőben készül, ezért a két létesítmény együtt hatásvizsgálata javasolt, mind beruházás megvalósítása, mind a létesítmények üzemeltetése esetén.

A Székesfehérvár 5913/3 hrsz-ú ingatlanon a gyalogos híd közelében a Palotai út és a járda közötti zöldsávban 3 db nagyméretű japánakác található, közvetlen környezetükben több közművezeték is van. A területen található közművezetékek kiváltására készültek szakági tervek, melyek ezeket a fákat szintén érintik.

Az 5913/4 hrsz-ú, kivett közforgalom elől el nem zárt magánút megnevezésű ingatlanon mely közvetlenül kapcsolódik a beruházást érintő ingatlanhoz, egy nagy kiterjedésű bálványfacsoport található. A tervezett Selyem utcai körforgalomhoz közel 1 db hársfa áll.

A beruházással érintett 5913/5 hrsz-ú ingatlanon kb. 350 m² kiterjedésű fűzfából, nyárfából és bodzából álló növénycsoport, 1 db fűzfa, 1 db hegyi szil sarj, valamint 1 db bálványfa sarj található.

A nem közterületi ingatlanon elhelyezkedő fás szárú növények esetében a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008 (XII. 30.) Kormányrendelet 4.§ (1) bekezdése alapján a használó köteles gondoskodni az ingatlanon lévő fás szárú növények fenntartásáról, az adott tulajdonságainak megfelelő szakszerű kezeléséről (így különösen víz- és tápanyag-utánpótlásról, metszésről, növényegészségügyi beavatkozásról), valamint szükség szerinti pótlásáról.

Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlésének a Székesfehérvár Megyei Jogú Város helyi építési szabályzatáról szóló többször módosított 17/2019. (VII. 12.) önkormányzati rendelet 96. §-a előírja, hogy a 10 gépjárműnél nagyobb befogadóképességű felszíni várakozó- (parkoló) helyet fásítani kell. A parkoló felületek árnyékolását biztosító fásítást minden megkezdett 4 db várakozó- (parkoló) hely után 1 db, nagy lombkoronát nevelő, környezettűrő, túlkoros, allergén pollent nem termelő lombos fa telepítésével kell megoldani, minimum 1 m² szabad fölterület biztosításával, amely 1 m² alatti területei a telek zöldfelületébe nem számíthatók be.

A beruházás során szükséges zöldfelület kialakítására vonatkozóan a fentiekben leírt szempontokat is figyelembe kell venni.

Közhasználatú zöldfelületen korszerűsítés, kiépítés csak úgy végezhető, hogy a kivitelezés során az a legkisebb zöldfelületi és növénykárosítással járjon. A munkálatok befejezése után a kivitelező köteles saját költségén a zöldfelületben okozott károkat helyreállítani, mely vonatkozik a terület szakszerű újra füvesítésére is. A nagyarányú zöldfelületcsökkenés a beavatkozással érintett területen növénytelepítéssel kompenzálható.

Zöldfelületen bontási és építési anyag, gépek és eszközök tárolása tilos.

Nyilatkozatunkhoz mellékeljük a településrendezési eszközök, így a településszerkezeti terv, valamint a HÉSZ 2. számú mellékletét képező szabályozási terv tárgyi ingatlant tartalmazó kivágatát az ingatlan adatait és az övezeti határértékeket tartalmazó adattalppal.”

Székesfehérvár Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője 10/312-3/2024. számú és 10/306-8/2024 számú nyilatkozataiban az Ügyfelet nyilatkozattételre hívtam fel, amit az FE/KTF/10783-19/2024. számon iktatott irat megküldésével teljesített az alábbiak szerint:

„...a számított szükséges parkolóhely darabszáma 1011 db parkolóállás. Az Előzetes Vizsgálati Dokumentációban azért szerepeltettünk 1100 db-t, hogy lehetőséget hagyjunk az Építetőnek egy esetleges későbbi parkoló bővítésre is.”

Az FE/KTF/10783-21/2024. iktatószámú végzésben ismételtlen megkerestem Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzatát, hogy adja meg nyilatkozatát a településrendezési tervvel való összhang tekintetében figyelemmel az Ügyfél által benyújtott FE/KTF/10783-19/2024. számon iktatott tényállás tisztázás teljesítő nyilatkozatra.

Székesfehérvár Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője 10/312-9/2024. iktatószámom az alábbi nyilatkozatot tette:

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály az FE/KTF/10783-4/2024. szám végzésével elismert ügyféli jogkörben, valamint az FE/KTF/10783-8/2024. számú végzésben foglalt hiánypótlást követően az FE/KTF/10783-21/2024. számú végzéssel történt ismételt megkeresésére a településrendezési eszközökkel való összhang vonatkozásában az Alba Bevásárlóközpont Kft. (1148 Budapest, Kerepesi út 52.) nevében eljáró Progressio Mérnökiroda Kft. (1133 Budapest, Váci út 110.) kérelmére a Székesfehérvár, Palotai út 5913/5 hrsz alatti ingatlan területére tervezett Alba 2 Új piac és parkolóház létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálata tárgyában indult közigazgatási hatósági eljáráshoz az alábbi – hiánypótlás után kiegészített - nyilatkozatot adom:

Székesfehérvár Megyei Jogú Város hatályos településrendezési eszközei:

- Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése 492/2019. (VII.12.) számú határozata Székesfehérvár Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervéről (a továbbiakban: TSZT)
- Székesfehérvár Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 17/2019. (VII.12.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: HÉSZ)

A TSZT a Székesfehérvár 5913/5 hrsz-ú építési telket „Vi” jelű Intézmény terület területfelhasználásba sorolja. Ebbe a területfelhasználásba elsősorban a városi, megyei szintű igazgatási, oktatási, nevelési, kereskedelmi, szolgáltató, sport rendeltetések területe sorolt. A TSZT jogot és kötelezettséget nem keletkeztet.

A HÉSZ 2. mellékletét képező Szabályozási terv a 5913/5 hrsz-ú építési telket Vi-3.2 jelű intézmény terület építési övezetbe sorolja. A HÉSZ 132.§ (1) és (2) bekezdése az alábbiakat rögzíti:

(1) Az intézmény terület elsősorban igazgatási, nevelési, oktatási, egészségügyi, szociális rendeltetést szolgáló épületek elhelyezésére szolgál.

(2) Az (1) bekezdésben foglalt rendeltetéseken kívül az épület

- a) lakó,
- b) iroda,
- c) kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó,
- d) szállás,
- e) kulturális,
- f) egyéb közösségi szórakoztató,
- g) hitéleti és
- h) sport

rendeltetést tartalmazhat, amennyiben az (1) bekezdésben foglalt rendeltetési egységek használatát nem zavarja, és nem korlátozza.

5. Intézmény terület építési övezeteinek helyi szabályozással meghatározott határértékei (Kivonat a HÉSZ 3. sz. mellékletéből)

	Építési övezet jele	Beépítési mód	Legkisebb telekszélesség (m)	Legkisebb telekmélység (m)	Legkisebb telekterület (m ²)	Beépítettség legnagyobb mértéke (%)	Legna-gyobb épületmagasság (m)	Zöldfelület legkisebb mértéke (%)
14.	Vi-3.2	SZ	-	-	3000	90	16,0	0

A dokumentáció szerint az ingatlanon 1100 db parkoló létesítését tervezik, azonban arra vonatkozó számítást nem tartalmaz, hogy ez milyen mértékben elégíti ki a két kereskedelmi, szolgáltató épület (Alba Plaza/Alba 1 és Alba 2 (piac és parkolóház) parkolóigényét.

A HÉSZ 88.§-a szerint az új építmények, önálló rendeltetési egységek, területek rendeltetésszerű használatához az 253/1997 (XII.20) Kormányrendelet (továbbiakban: OTÉK) által előírt mennyiségű és fajtájú járművek elhelyezését kell biztosítani, az 5. mellékletben rögzített eltérésekkel.

A HÉSZ 5. sz. melléklete szerint

- „Új kereskedelmi épület, kivéve a kereskedelemről szóló törvény szerinti napi fogyasztási cikket értékesítő, 300 m²-nél nagyobb bruttó alapterületű üzletet” az OTÉK alapján számított gépjármű várakozóhely (parkoló) létesítési kötelezettségtől való eltérés mértéke: -25 %

- „meglévő kereskedelmi épület bővítése és funkcióváltás esetében, kivéve a kereskedelemről szóló törvény szerinti napi fogyasztási cikket értékesítő, 300 m²-nél nagyobb bruttó alapterületű üzletet” az OTÉK alapján számított gépjármű várakozóhely (parkoló) létesítési kötelezettségtől való eltérés mértéke: -40 %.

Amennyiben az épület (illetve ALBA 1 esetében a bővítés) napi fogyasztási cikket értékesítő üzletet is tartalmaz, az alábbi előírások irányadóak:

AZ OTÉK 42. § (10) bekezdése szerint „a kereskedelemről szóló törvény szerinti napi fogyasztási cikket értékesítő, 300 m²-nél nagyobb bruttó alapterületű üzlet esetében:

a) az árusítótér minden megkezdett 10 m² nettó alapterülete után egy személygépkocsi elhelyezését kell biztosítani;

b) meglévő építmények bővítése, átalakítása, rendeltetésük módosítása esetében az a) pontban meghatározott számú gépjármű elhelyezését biztosítani kell...”

„c) az üzletre vonatkozóan a (2) bekezdés szerinti önkormányzati rendelet az a) pontban meghatározottaktól nem térhet el;

d) ha az adottságok szükségessé teszik a gépjármű-várakozóhelyek (parkolók) a telekhatártól mért, legfeljebb 50 m-en belüli más telken parkolóban, parkolóházban vagy a közforgalom céljára átadott magánút egy részének felhasználásával alakíthatók ki”.

Ha a 207 hrsz-ú ingatlanon meglévő Alba 1 épület bővítése és átépítése során a meglévő parkolóhelyek megszűnnek, az átalakított és bővített Alba 1 és a tervezett új Alba 2 Bevásárlóközpont és Szolgáltatóközpont épületeihez szükséges parkoló mennyiséget tehát az OTÉK 42.§ (10) bekezdés a) és d) pontja, illetve a HÉSZ 88.§ és 5. sz. melléklete alapján az 5913/5 hrsz-ú telken kell biztosítani.

Kérelmező a hiánypótlási felhívásra benyújtott dokumentációban a tervezett létesítmény parkolóigényét alátámasztó előzetes számítást csatolt mind az ALBA Plaza/ALBA 1, mind az ALBA 2 piac és parkolóház rendeltetésű épületekre vonatkozóan. A számítás szerint az előzetes környezeti vizsgálati dokumentációban szereplő tervezett 1100 db parkoló meghaladja a fenti előírások szerinti szükséges parkolószámot (810 db).

Összefoglalva tehát az eljáráshoz mellékelte, illetve előzetes parkolószámitással kiegészített előzetes környezeti vizsgálati dokumentáció alapján a tervezett létesítmény összhangban van a jelenleg hatályos településrendezési eszközökkel.

Tájékoztatom, hogy a hatályos településrendezési eszközök módosítása a Székesfehérvár 5913/5 hrsz-ú építési telek tekintetében nincs folyamatban.

Nyilatkozatunkhoz mellékeljük a településrendezési eszközök, így a településszerkezeti terv, valamint a HÉSZ 2. számú mellékletét képező szabályozási terv tárgyi ingatlant tartalmazó kivágatát az ingatlan adatait és az övezeti határértékeket tartalmazó adatlappal.

A nyilatkozat megadása érdekében a településrendezéssel kapcsolatos kérdésekben a Főépítési Iroda megkeresésre került. A rendelkezésre álló adatok, valamint a szakirodával történt egyeztetés, véleményezés alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016.évi CL. tv. 25. § (1) bekezdés alapján adtam meg a nyilatkozatot.”

Összefoglalás

A rendelkezésre álló adatok és dokumentumok, továbbá szakhatósági állásfoglalás és megkeresésre adott nyilatkozatok alapján összefoglalóan megállapítható, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából sem az egyes környezeti elemekre, sem azok rendszerére nem

feltételezhető olyan jelentős hatás, amely a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségessé teszi.

A tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.

A döntést megalapozó további jogszabályhelyek

A tervezett tevékenység megkezdése előtt beszerzendő engedélyekre vonatkozó tájékoztatást a **2. pont** tartalmazza a R. 5. § (2) bekezdésének ac) pontjára figyelemmel.

A határozat **2.1 pontjában** tett megállapítás értelmében az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 34. § (1) bekezdése alapján az épületekre vonatkozó építési- és használatbavételi engedélyezési eljárás lefolytatására a Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata Építésigazgatási Iroda rendelkezik hatáskörrel.

A határozat **2.2 pontjában** tett megállapítás értelmében a tervezett tevékenység megvalósításához végleges, és hatályos közlekedési hatósági engedélyre (építési engedélyre, forgalomba helyezési engedélyre) van szükség az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet alapján, mely eljárás lefolytatására a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 20.) Korm. rendelet alapján a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Utügyi Osztály rendelkezik hatáskörrel.

A Zajrendelet 10. § (1) bekezdése értelmében a környezeti zajt előidéző üzemi vagy szabadidős zajforrásra vonatkozóan a tevékenység megkezdése előtt az üzemeltetőnek zajkibocsátási határérték megállapítását kell kérni, mely eljárás lefolytatására a Környezetvédelmi Hatóság rendelkezik hatáskörrel (**2.3 pont**).

A fentiekre tekintettel a Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a R. 5. § (2) bekezdésének ac) pontja, 5. § (3) bekezdése, valamint 3. sz. mellékletének 83. pontja értelmében, az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A Kvt. 71. § (3) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság az (1) bekezdés szerinti határozatát – annak véglegessé válására tekintet nélkül – közhírré teszi. A **7. pontban** rendelkeztem a határozat Környezetvédelmi Hatóságnál történő kifüggesztéséről és az internetes honlapon történő megjelentetéséről.

A R. 5. § (6) bekezdése szerint a Környezetvédelmi Hatóság a tárgyi határozatot közli az eljárásban részt vett önkormányzatok jegyzőivel, akik a Környezetvédelmi Hatóság által megjelölt időpontban gondoskodnak a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről. A jegyző a döntés közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a Környezetvédelmi Hatóságot a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról. Fentiek alapján jelen határozatom **8. pontjában** rendelkeztem arról, hogy a tevékenységgel érintett település, **Székesfehérvár Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője** a határozat kézhezvételétől követően gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

Kérem a Tisztelt Főjegyzőt, hogy a határozat közzétételét követő 5 napon belül a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról a Környezetvédelmi Hatóságot tájékoztatni szíveskedjen, a R. 5. § (6) bekezdésének megfelelően.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: DíjR.) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a rendelet 1–4. mellékletében meghatározott eljárásokért. A DíjR. 1. számú mellékletének 35. pontja szerint jelen eljárás igazgatási szolgáltatási díja 250 000,- Ft, amely az Ügyfél által megfizetésre került. Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség: az igazgatási szolgáltatási díj. Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint, az eljárási költséget a hatóság összecszerően határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről. A Környezetvédelmi

Hatóság az eljárási költség viseléséről a fentiekre figyelemmel, az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a **9. pontban**.

A határozat **10. „Jogorvoslat”** pontjában az alábbiakra figyelemmel rendelkeztem:

A döntés elleni fellebbezést az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése, és a R. 26/A. §-a biztosítja.

A fellebbezésre nyitva álló határidőről az Ákr. 118. § (3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezésre vonatkozó részletes tájékoztatást az Ákr. 116-119.§-ai alapján adtam.

Az Ákr. 82. § (2) bekezdése szerint, ha az adott ügytípusban törvény megengedi a fellebbezést, a hatóság döntése véglegessé válik, ha

- a) ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt,
- b) a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták, vagy
- c) a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

Ezúton tájékoztatom az érintetteket, hogy az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a döntés a közléssel véglegessé válik. Az Ákr. 85. § (5) bekezdése szerint, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a döntés közlésének napja *a)* az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közlötték, vagy *b)* a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik nap.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az ügyintézési határidő a Kvt. 67. § (2) bekezdése alapján 45 nap. Az ügyintézési határidőbe nem számít bele az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama. A Környezetvédelmi Hatóság az ügyintézési határidőt az FE/KTF/10783-22/2024. iktatószámú végzésével a megalapozott döntés meghozatala érdekében 30 nappal meghosszabbította.

A Környezetvédelmi Hatóság az ügyintézés a jelen döntés közlése iránti intézkedéssel (hirdetményi úton történő közléssel, illetve elektronikus úton történt továbbításával) lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint jelen határozat nyilvántartásba vételéről gondoskodom.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését a Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés *c)* pontja és (2) bekezdése, a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 625/2022. Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdés *c)* pontja és (2) bekezdése, valamint a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 124/2021. Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés *b)* pontja alapján, a Kvt. 71. § (1) bekezdés *a)* pontja szerinti hatáskörében, valamint a Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve a 124/2021. Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti illetékességére tekintettel hozta meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a *fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a *Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról* szóló 2/2023. (II. 20.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, *időbélyegző szerint*

Dr. Tanárki Gábor
főispán
nevében és megbízásából

Rákóczi Mária
osztályvezető