



Fejér Vármegyei Kormányhivatal

Iktatószám: FE/KTF/11328-12/2024

Ügyintéző: Hornich Zsuzsa

Sturmné Laczó Andrea

dr. Buda Eszter

Tárgy: VERTIKAL Group Nyrt. kérelmére a Polgárdi, 093/5 hrsz. alatti ingatlanon lévő nem veszélyeshulladék-lerakó (lerakótér3) FE/KTF/9819-11/2024. iktatószámú határozattal módosított, FE/KTF/531-16/2024. iktatószámú egységes környezethasználati engedélyének módosítása

Melléklet: OKIRkapu adatszolgáltatás

H A T Á R O Z A T

1.00 A VERTIKAL Group Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (székhelye: 8154 Polgárdi, Batthyány u. 26. B ép., statisztikai azonosító jele: 25352122-2229-114-07, KÜJ: 103427102) kérelmére a Polgárdi, 093/5 hrsz.-ú alatti ingatlanon (Telephely KTJ: 102795674, Létesítmény KTJ: 102799029, Telephely EOVS X: 192322, Y: 590260) lévő nem veszélyeshulladék-lerakóra (lerakótér3) vonatkozó FE/KTF/9819-11/2024. iktatószámú határozattal módosított FE/KTF/531-16/2024. iktatószámú egységes környezethasználati engedélyt (továbbiakban: engedély) az alábbiak szerint

m ó d o s í t o m .

2.00 Az engedély 1.1, 1.2, 1.3 és 1.4 pontjának helyébe az alábbiak lépnek:

1.1 Engedélyes megnevezése: VERTIKAL Group Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (továbbiakban: Engedélyes)

1.2 Engedélyes székhelye: 8154 Polgárdi, Batthyány u. 26. B ép.

1.3 Statisztikai azonosító jele: 25352122-2229-114-07

1.4 Környezetvédelmi Ügyfél Jel (KÜJ): 103427102

3.00 Az engedély 2.2.2 és 2.2.3 pontjának helyébe az alábbiak lépnek:

2.2.2 A 2024. augusztusában készült, a nem veszélyeshulladék-lerakó (lerakótér3) üzemeltetési tervének jóváhagyását.

2.2.3 A lerakótér3-ra vonatkozó aktualizált 101-E-2024 tervszámú nem veszélyeshulladék-lerakó előzetes rekultivációs tervének jóváhagyását.

4.00 Az engedély melléklete helyébe jelen határozat melléklete lép.

5.00 A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/5952-1/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

1. VERTIKAL Group Nyrt. (8154 Polgárdi, Batthyány utca 26. B ép.) által a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, és Hulladékgazdálkodási Főosztályán a Polgárdi, 093/5 hrsz. alatti telephelyre (Lerakótér3) vonatkozó FE/KTF/531-16/2024. iktatószámú egységes környezethasználati engedély módosítása tárgyában indult közigazgatási hatósági eljárásban

szakhatóságként előírások nélkül hozzájárulok.

2. Jelen szakhatósági állásfoglalásom más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

3. Jelen szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye.

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejervov.hu

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétátér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766

Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: kornyeztvedelem@fejervov.hu

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8³⁰-12⁰⁰; Szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-15³⁰; Péntek: 8³⁰-12⁰⁰

Y:\DokuTar\OSAP\2024\ESZO\FVO\Környezetvédelmi ügyek\Határozat\FE_KTF_11328_12_2024_határozat.docx

- 6.00** Az eljárás során eljárási költségként 150.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj merült fel, melyet az Engedélyes visel. Az Engedélyes az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.
- 7.00** Az engedély jelen módosítással nem érintett részei változatlanul érvényben maradnak.
- 8.00** A határozat kiadmányozását követően a Környezetvédelmi Hatóság haladéktalanul gondoskodik a határozatnak a környezetvédelmi hatóság hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján való közzétételéről.
- 9.00 Jogorvoslat**

A döntés ellen fellebbezésnek van helye. A fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címezve. Gazdálkodó szervezet a fellebbezést kizárólag elektronikus úton (azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés szolgáltatással (AVDH), a <https://epapir.gov.hu> honlapon keresztül nyújthatja be (Kormányhivatali ügyek → Környezet- és természetvédelmi feladatok → Fejér Vármegyei Kormányhivatal).

A jogorvoslati eljárás illetékköteles.

A fellebbezés benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs.

Ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

Ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.

Szakhatósági állásfoglalás ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az a jelen döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál (továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) közigazgatási hatósági eljárás indult a VERTIKAL Group Nyrt. (székhelye: 8154 Polgárdi, Batthyány utca 26. B ép.) kérelmére a Polgárdi, 093/5 hrsz. alatti telephelyre (Lerakóter3) vonatkozó FE/KTF/9819-11/2024. iktatószámú határozattal módosított, FE/KTF/531-16/2024. iktatószámú egységes környezethasználati engedély (továbbiakban: engedély) módosítása tárgyában.

Az engedély módosítása az engedélyes személyében bekövetkezett változás miatt szükséges. A tevékenységet az engedélyben rögzítettek szerint, változatlan műszaki feltételekkel a továbbiakban a VERTIKAL Group Nyrt. kívánja végezni.

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy hiánypótlás benyújtása és szakhatóság bevonása szükséges.

Ennek megfelelően az eljárás megindításától számított nyolc napon belül az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel hiánypótlás benyújtását írtam elő és szakhatóságot kerestem meg, így a kérelmet teljes eljárásban bíráltam el.

A Környezetvédelmi Hatóság értesítette az ügyfelet az eljárás megindításáról, valamint tájékoztatást tett közzé a Környezetvédelmi Hatóság honlapján.

Hiánypótlásként benyújtásra került a VERTIKÁL Közszolgáltató Nonprofit Zrt. nyilatkozata, melyben lemond az engedély gyakorlásával összefüggő jogairól és kötelezettségeiről.

Szakhatósági állásfoglalás

Az eljárás során megkerestem a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, amely 35700/5952-/2024.ált. számon adott szakhatósági állásfoglalásában hozzájárulását megadta jelen határozat **5.00** pontjában foglaltak szerint.

Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály a FE/KTF/11328-5/2024. iktatószám alatt a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) szakhatósági állásfoglalását kérte a Polgárdi, 093/5 hrsz. alatti telephelyre (Lerakóter3) vonatkozó FE/KTF/531-16/2024. iktatószámú egységes környezethasználati engedély módosítása tárgyában indult közigazgatási hatósági eljárásban.

A megkereséshez csatolt dokumentumok és a rendelkezésemre álló nyilvántartási adatok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály az FE/KTF/9819-11/2024. ikt. sz. és az FE/KTF/531-16/2024. ikt. sz. határozatával módosított, FE/KTF/7023-6/2023. ikt. számon adott egységes környezethasználati engedélyt a VERTIKÁL Közszolgáltató Nonprofit Zrt. részére, hogy a Polgárdi, 093/5 hrsz.-ú ingatlanon lévő (Lerakóter 3) nem veszélyes hulladéklerakót üzemeltesse.

A VERTIKAL Group Nyrt. 2024. július 08-án megvásárolta a VERTIKÁL Közszolgáltató Nonprofit Zrt.-től a Polgárdi, 093/5 hrsz.-ú ingatlanon lévő (Lerakóter 3) nem veszélyes hulladéklerakót.

Az új engedélyes változatlan műszaki feltételekkel kérte a hulladékgazdálkodási engedély engedélyes személyében történő módosítását.

Az engedély műszaki tartalmában a korábbiakban engedélyezetthez képest változás nem történik, felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt hatásaiban változás nem történik.

A hulladékgazdálkodási engedély módosításából vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból nem feltételezhető környezeti hatás, így az engedély módosításához hozzájárultam.

Végzésem ellen az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 112. §-a értelmében önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) 1. § (1) bekezdése, a vízvédelmi hatáskörömet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66/A. §, és a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: 223/2014 Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, a vízügyi és vízvédelmi illetékességemet a 223/2014 Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és az 2. mellékletének 4. pontja állapítja meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 55.§ (1) bekezdésére tekintettel, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rend. 1. számú melléklet 9. táblázat 9. és 10. pontja alapján, mint területi vízügyi és vízvédelmi hatóság adtam meg.”

Megállapítások a benyújtott dokumentumok alapján

Az eljárás során benyújtásra került az OKIR rendszeren keresztül a LAL adatszolgáltatás a kérelemmel összhangban.

A VERTIKAL Group Nyrt. a kérelemhez mellékelten megküldte a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 3945474987 iktatószámú igazolását, mely szerint tartozása, valamint végrehajtásra, vagy visszatartásra átadott köztartozása nincs, illetve benyújtotta a *hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről* szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: hull.eng.R.) 11. §-ban foglalt nyilatkozatokat.

A kérelem tartalmazta a hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges személyi feltételek meglétének igazolását (környezetvédelmi megbízott szerződése, végzettségét igazoló bizonyítvány).

Az eljárás során igazolta, hogy rendelkezik környezetvédelmi biztosítással, a COLONNADE Insurance S.A. biztosítónál 60 000 000 Ft/kár és 60 000 000 Ft/év limittel, valamint megküldte az általa megképzett 100 000 Ft-ról szóló céltartalék igazolását.

Fentiek alapján igazolásra került a hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges pénzügyi feltételek megléte és a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 70. § (2) bekezdés és 71. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak.

Az eljárás során benyújtásra került a hulladéklerakó aktualizált üzemeltetési terve, melynek jóváhagyásáról jelen határozat **3.00** pontjában rendelkeztem a *hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről* szóló 20/2006. (IV.5.) KvVM rendelet 8. § (1) bekezdésének f) pontja alapján.

Benyújtásra került a VERTIKAL Group Nyrt. nevére átírt előzetes rekultivációs terv, melynek jóváhagyásáról jelen határozat **3.00** pontjában rendelkeztem, a hull.eng.R. 15/A. § (1) bekezdés h) pontja alapján.

A benyújtott kérelem és kiegészítései tartalmazták azokat az adatokat, igazolásokat, nyilatkozatokat, amelyek alapján hulladékgazdálkodási szempontból az engedélyes személyében történt változás engedélyezhető.

Összefoglalás

Fentiek alapján a kérelemnek helyt adtam. A kérelemmel összhangban az engedély 1.1-1.4 pontjainak módosításáról a **2.00** pontban rendelkeztem.

Az engedélyes személyében bekövetkező változás miatt további szakkérdés vizsgálat nem volt szükséges.

A benyújtott LAL adatsomag feldolgozásra került, így az engedély mellékletének módosításáról a **4.00** pontban rendelkeztem.

Döntésemet a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 20/A. § (10) bekezdése szerint hoztam meg.

Az engedély jelen módosítással nem érintett részeinek változatlanul érvényben maradásáról a **7.00** pontban rendelkeztem.

A *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint jelen határozat nyilvántartásba vételéről gondoskodom.

Eljárási költség

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: DíjR.) 3. melléklet 4. és 10.3 pontja alapján 150 000,- Ft. Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Az eljárás költségről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem a **6.00** pontban.

Döntés közlése

A R. 21. § (9) bekezdése alapján a **8.00** pontban rendelkeztem.

A Kormányhivatal az ügyintézés jelen döntés elektronikus úton történt továbbításával lezárta, az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

Jogorvoslat

A döntés elleni fellebbezést az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 116. § (1) bekezdése, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 71/A. § (1) bekezdése, a R. 26/A. §-a biztosítja.

A fellebbezésre nyitva álló határidőről az Ákr. 118. § (3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezésre vonatkozó részletes tájékoztatást az Ákr. 116-119.§-ai alapján adtam.

Az Ákr. 82. § (2) bekezdése szerint, ha az adott ügytípusban törvény megengedi a fellebbezést, a hatóság döntése véglegessé válik, ha

- a) ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt,
- b) a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták, vagy
- c) a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

A jogorvoslati illetékről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 29. § (2) bekezdése, a 73. § (1) bekezdése és az eljárási illeték megfizetésének és megfizetése ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII.20.) PM rendelet rendelkezik.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését *a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 624/2022. Korm. rendelet) 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, *a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 625/2022. Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint *a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 124/2021. Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a R. 20/A. § (10) bekezdése szerinti hatáskörében, valamint a 624/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve a 124/2021. Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti illetékességére tekintettel hozta meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 2/2023. (II. 20.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, *időbélyegző szerint*

Dr. Tanárki Gábor
főispán
nevében és megbízásából

Petrás József
főosztályvezető