



Fejér Vármegyei Kormányhivatal

Iktatószám: FE/KTF/11357-20/2024.

Ügyintéző: Hornich Zsuzsa
dr. Buda Eszter

Tárgy: nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy – az SK On Hungary Kft. Iváncsa, 099/48 hrsz. alatti telephelyén végezni kívánt tüzelőanyagok égetése legalább 50 MWth teljes névleges bemenő hőteljesítménnyel rendelkező létesítményekben megnevezésű tevékenységére vonatkozó, FE/KTF/7943-8/2024. iktatószámon módosított FE/KTF/8597-33/2022. iktatószámú egységes környezethasználati engedélyének módosítása

Melléklet:

- OKIRkapu adatszolgáltatás

H A T Á R O Z A T

1.00 Az SK On Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 2903 Komárom, Irinyi János u. 9., KSH törzsszám: 26165532, KÜJ: 103606316) kérelmére a 2454 Iváncsa, 099/48 hrsz. alatti ingatlanon (KTJ_{telephely}: 102914932, EOVS X= 199299 m, Y= 632416 m, KTJ_{létesítmény}: 103033111) a tüzelőanyagok égetése legalább 50 MWth teljes névleges bemenő hőteljesítménnyel rendelkező létesítményekben megnevezésű tevékenységére vonatkozó FE/KTF/7943-8/2024. iktatószámon módosított FE/KTF/8597-33/2022. iktatószámú egységes környezethasználati engedélyt (továbbiakban: engedély) az alábbiak szerint

módosítom.

2.00 Az engedély 2.2.1 és 2.5.1 pontjának helyébe az alábbiak lépnek:

2.2.1 A 3. számú Gőzfejlesztés megnevezésű technológiához kapcsolódó P21-P24, a 4. számú Fűtőolaj melegítés megnevezésű technológiához kapcsolódó P25-P33, az 5. számú Szükségáramforrás biztosítása megnevezésű technológiához kapcsolódó P34 jelű helyhez kötött légszennyező pontforrások levegőtisztaság-védelmi működtetési engedélyt.

2.5.1 A 2.2.1 pont szerinti levegőtisztaság-védelmi működtetési engedély érvényességi ideje: **2027. szeptember 30.**

3.00 Az engedélyt a 2.2.2 és 2.5.2 ponttal egészítem ki:

2.2.2 A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/5937-5/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalása alapján a **szennyezőanyag elhelyezésének engedélyét.**

2.5.2 A 2.2.2 pont szerinti szennyezőanyag elhelyezési engedély érvényességi ideje: **2027. szeptember 30.**

4.00 Az engedély 2.3, 2.3.1 pontjait, továbbá a 8. Próbauzem fejezetét és alpontjait törlöm.

5.00 Az engedély 9. Levegőtisztaság-védelmi előírások fejezete helyébe az alábbiak lépnek:

9. Levegőtisztaság-védelmi előírások

9.1 Az elérhető legjobb technika szerint alkalmazott technológia mértékadó kapacitását, továbbá az érintett létesítmény műszaki adatait, az OKIRkapu adatszolgáltatást jelen engedély melléklete tartalmazza.

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejerv.gov.hu

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Ügyintézés helye: **8000 Székesfehérvár, Hosszúsétátér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.**

Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766

Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: kornyeztvedelem@fejerv.gov.hu

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8³⁰-12⁰⁰; Szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-15³⁰; Péntek: 8³⁰-12⁰⁰

Y:\DokuTar\OSAP\2024\ESZO-FVO\Környezetvédelmi ügyek\Határozat\FE_KTF_11357_20_2024_határozat.docx

- 9.2 A **P21-P33 jelű** helyhez kötött légszennyező pontforrások légszennyezőanyag kibocsátására vonatkozóan a levegővédelmi követelmények teljesülésének biztosítására az alábbi kibocsátási határértéket állapítom meg:

| Légszennyező anyag | Kibocsátási határérték mg/Nm ³ |
|--------------------|---|
| SO ₂ | 35 |
| NO _x | 100 |
| Szilárd anyag | 5 |
| CO | 100 |

- 9.3 A P21-P33 jelű helyhez kötött légszennyező pontforrások légszennyezőanyag kibocsátásának méréssel történő ellenőrzését **háromévente** legalább egyszer el kell végezni.

Határidő: 2027. március 31.

A kizárólag földgázzal üzemelő tüzelőberendezéseknél kén-dioxid és szilárdanyag mérést nem kell végezni, továbbá a füstgáz sebességét és nyomását nem kell mérni, ha a füstgáz térfogatárama számításal meghatározható.

- 9.4 A P34 jelű pontforrás esetében kibocsátási határértékeket nem állapítok meg, figyelemmel a 9.5 pontban foglaltakra.
- 9.5 A **P34 jelű** pontforráshoz kapcsolódó dízelmotor éves üzemideje az **50 órát nem érheti el**. Az üzemidő megállapításánál nem kell figyelembe venni a motor időszakos, teljes felújítása után, biztonsági okból legfeljebb 6 évenként egyszer végzett, legfeljebb 24 órás próbajáratás időtartamát. A teljes felújítást követő próbajáratásról annak megkezdése előtt **5 munkanappal** a Környezetvédelmi Hatóságot írásban értesíteni kell.
- 9.6 Amennyiben a P34 jelű pontforráshoz kapcsolódó dízelmotort évente 50 órát, vagy azt meghaladó időtartamban kívánják üzemeltetni, abban az esetben előtte meg kell kérni az engedély módosítását. A módosítási kérelemhez csatolni kell a vonatkozó jogszabályi határértékek teljesülését igazoló mérési jegyzőkönyvet is. Be kell mutatni továbbá, hogy a mérési eredmények alapján meghatározott hatásterületen kialakuló maximális légszennyező anyag koncentrációk - az alap levegőterheltség figyelembevételével - a vonatkozó határértékeknek megfelelnek.
- 9.7 **Mérést csak olyan akkreditálással rendelkező mérőszervezet végezhet**, amely megfelel a minőség-irányítási követelményeknek, és rendelkezik olyan mérőeszközzel, amely megfelel a típusjóváhagyásnak. **A mérés tervezett időpontjáról a Környezetvédelmi Hatóságot 15 nappal előtte írásban kell értesíteni.**

Amennyiben a pontforrás(ok) nem üzemelt(ek) az adott időszakban, az emissziómérést nem kell elvégezni a megadott határidőre, viszont a mérés elmaradásának okáról az előírt mérési időpontig tájékoztatni kell a Környezetvédelmi Hatóságot. A méréseket a pontforrás(ok) újbóli üzembe helyezésétől számított 30 napon belül kell elvégeztetni. A pontforrás(ok) leállítási, valamint beüzemelési időpontjáról tájékoztatni kell a Környezetvédelmi Hatóságot.

- 9.8 A mérés során alkalmazandó mintavételi helyet úgy kell kialakítani, hogy a szabványos és biztonságos mérés lehetősége biztosítva legyen. A mérőhely kiépítése, valamint a méréshez szükséges állapotok folyamatos fenntartása az üzemeltető feladata. A vonatkozó szabványnak megfelelő áramlási paraméterek minősítését tartalmazó dokumentációt az időszakos kibocsátásmérés jegyzőkönyvéhez mellékelni kell.
- 9.9 Az üzemeltető köteles a pontforrásokra vonatkozó időszakos kibocsátás-ellenőrzésről készült vizsgálati jegyzőkönyvet a Környezetvédelmi Hatóságnak megküldeni.

Határidő: a mérést követő 60 napon belül

- 9.10** A levegővédelmi követelmények teljesülését a légszennyező forrás hatásterületén biztosítani kell. Tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.
- 9.11** Az üzemeltető köteles – a levegőterheléssel járó tevékenység fennállásáig – a tényleges légszennyezőanyag kibocsátásról **minden év március 31-ig** LM (légszennyezés mértéke) lapon éves levegőtisztaság-védelmi jelentést tenni.
- 9.12** A levegőtisztaság-védelmi alapbejelentő lap adatainak megváltozása esetén, az üzemeltető köteles a változást megalapozó kérelmet és LAL bejelentést elektronikus úton benyújtani a Környezetvédelmi Hatósághoz.
- 9.13** Az üzemeltető köteles a jelen határozatban meghatározott forrásáról és az ehhez tartozó technológiai berendezés üzemviteléről a vonatkozó jogszabályi előírások szerinti üzemnaplót folyamatosan vezetni.
- 9.14** A rendeltetésszerű üzemeltetéstől eltérő üzemi állapot (üzemzavar) esetén az üzemeltető köteles a Környezetvédelmi Hatóságot haladéktalanul értesíteni, a történeteket az üzemnaplóban rögzíteni és ezzel egyidejűleg a kárelhárítási munkálatokat megkezdeni. A kibocsátás ellenőrzés adatait, részeredményeit és a forrás üzemnaplóját, valamint az éves jelentéseket az üzemeltető az adatrögzítéstől számított 6 évig köteles megőrizni.
- 9.15** A levegővédelmi követelmények megsértése (légszennyezés mértéke éves jelentésnek, az adatlap adatainak megváltozása esetén a levegőtisztaság-védelmi változásjelentésnek határidőre való nem teljesítése) esetén a Környezetvédelmi Hatóság az Engedélyes részére levegőtisztaság-védelmi bírságot szab ki.
- 6.00** Az engedély 11. Zaj és rezgésvédelmi előírások fejezete helyébe az alábbiak lépnek:

11. Zaj- és rezgésvédelmi előírások

- 11.1** Az 50 MW_{th} névleges hőteljesítmény feletti tüzelőberendezések és az ezen technológiához tartozó egyéb zajforrások üzemeltetésének feltétele, hogy működtetésük semmilyen körülmények között nem növelheti a teljes akkumulátorgyár környezeti zajkibocsátását a Környezetvédelmi Hatóság külön határozatában a teljes telephelyre megállapított zajkibocsátási határérték fölé.
- 11.2** Az U51 jelű Utility building tetején lévő 3 db hűtőtorony 15 db cellájából csak azok üzemeltethetők, melyek tetején lévő ventilátorokra a speciális hangelnyelő kürtöket felszerelték. Nappali időszakban egy időben max. 10 db cella, éjszakai időszakban max. 5 db cella működhet. A hűtőtoronyok működését üzemnaplóban dokumentálni kell.
- 11.3** A szabadtéri zajforrások korszerűségét, műszaki állapotát rendszeresen felül kell vizsgálni, és folyamatos karbantartásukkal kell biztosítani, hogy ne növekedjen a környezeti zajkibocsátás.
- 11.4** A felszerelt zajcsökkentő létesítmények műszaki állapotát ugyancsak évente felül kell vizsgálni, és az akusztikai hatékonyságukat biztosító beavatkozásokat el kell végezni.
- 11.5** Az üzemeltetőnek évente független szakértő által végzett műszeres vizsgálattal kell ellenőriztetnie a teljes telephely környezeti zajkibocsátását, és a mérési jegyzőkönyv benyújtásával a környezetvédelmi hatóság felé igazolnia a zajkibocsátási határérték maradéktalan betartását.

A mérési jegyzőkönyv benyújtásának határideje: **első ízben 2025. október 31.**, ezt követően **minden év október 31.**

- 11.6** Új, a jelen vizsgálat során még nem ismert zajforrás telepítése kizárólag akusztikai szakértő közreműködésével, szakértői véleménnyel megalapozottan, fokozott odafigyeléssel, és csak úgy telepíthető, hogy a teljes telephely környezeti zajkibocsátását ne növelje.

11.7 Amennyiben a zajforrások számában, üzemeltetésében, vagy a telephely környezetében olyan változás áll be, ami a környezeti zajviszonyokat kedvezőtlen irányban megváltoztatva határérték túllépést okozhat, a változást **30 napon belül** be kell jelenteni a Környezetvédelmi Hatóságnak.

7.00 Az engedély 12. Táj- és természetvédelmi előírások fejezete helyébe az alábbiak lépnek:

12. Táj- és természetvédelmi előírások

12.1 A beruházási területen rendszeresen gondoskodni kell a gyommentesítésről, a kialakított zöldfelületeket karban kell tartani.

12.2 Az újonnan telepített fás szárú növényzetet meg kell őrizni, a faegyedek szükség szerinti ápolásáról és pótlásáról (de semmiképpen nem invazív, a termőhelyhez illeszkedő, lehetőség szerint magasra növekvő fajokból álló fák telepítésével) folyamatosan gondoskodni kell, a faállomány további fejlesztése kívánatos.

8.00 Az engedély 13.1 pontjának helyébe az alábbiak lépnek:

13.1 Közegészségügyi előírások:

13.1.1 A tevékenységet úgy kell végezni, hogy ne szennyezze a felszín alatti és felszíni vizeket, valamint a körülötte elhelyezkedő földtani közeget, a tevékenység végzése során valamennyi vonatkozó előírást, így a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, be kell tartani.

13.1.2 A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet besorolása szerint Iszkaszentgyörgy területe a felszín alatti víz szempontjából fokozottan érzékeny területnek minősül és a kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőségvédelmi területek közé tartozik, ezért a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltak alapján **kiemelten fontos a talaj- vagy vízszennyezés elkerülése, a felszín alatti vizek jó mennyiségi és minőségi állapotának biztosítása**, aminek érdekében valamennyi vonatkozó előírást be kell tartani.

13.1.3 Az üzemi és szabadidős létesítményektől származó **zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl** - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 2. § (1) bekezdése alapján – a zajterhelési, **1. számú mellékletben meghatározott határértékeket**.

13.1.4 A zajcsökkentés érdekében, - hogy a lakosságot érő zajszint ne haladja meg a megengedett értéket – a műszaki megoldások mellett hozott üzemelési szabályozásokat folyamatosan be kell tartani. Törekedni kell arra, hogy a jövőben a megfelelő zajszint biztosítása további megfelelő műszaki megoldásokkal történjen.

13.1.5 A tevékenységgel előidézett rezgésterhelés nem lépheti túl a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 5. számú mellékletében meghatározott „az emberre ható rezgés vizsgálati küszöbértékei és terhelési határértékei az épületekben” értékeket.

13.1.6 A levegő védelemről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően, a rendelet 4. és 5. §-a alapján **a tevékenységet úgy kell végezni, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerülhessen a környezetbe**, és így a tevékenység az azt végzők és más személyek egészségét ne veszélyeztesse, és a környezet károsodását, illetve szennyezését ne idézze elő, illetőleg annak kockázatát ne növelje meg. A tevékenységből származó szennyezőanyag kibocsátás nem eredményezheti a levegőterheltségi szint és a kibocsátás vonatkozó határértékeinek a túllépését.

- 13.1.7 A **tevékenységet végzők számára** az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló **5/2003. (I.12.) Korm. rendelet előírásainak megfelelő ivóvizet kell biztosítani.**
- 13.1.8 A vízkezelés során csak olyan biocid termékek használhatók fel, melyek engedéllyel rendelkeznek a biocid termékek forgalmazásáról és felhasználásáról szóló 528/2012/EU rendelet vagy a biocid termékek engedélyezésének és forgalomba hozatalának egyes szabályairól szóló 316/2013 (VIII.28.) Korm. rendelet alapján.
- 13.1.9 A vegyszerek tárolásánál használt tartályok, kármentők műszaki állapotát folyamatosan ellenőrizni szükséges. meghibásodás esetén szükséges a tartályokban lévő vegyszerek átfejtése másik edényzetbe, tartályba.
- 13.1.10 A Legionella által okozott fertőzési kockázatot jelentő közegekre, illetve létesítményekre vonatkozó közegészségügyi előírásokról szóló 49/2015. (XI. 6.) EMMI rendelet előírásait be kell tartani.

9.00 Az engedélyt a 14.2 ponttal egészítem ki:

14.2 A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint területi vízügyi/vízvédelmi Hatóság 35700/5937-5/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

1. Az **SK ON Hungary Kft.** (székhely: 2903 Komárom, Irinyi János u. 9.; KÜJ: 103606316; KSH: 26165532-2720-113-11) kérelmére a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán FE/KTF/11357/2024. ügyszámon indult, **Ivácsa 099/48 hrsz.-ú ingatlanon lévő akkumulátorgyártó üzemhez kapcsolódó, 50 MWth névleges bemenő hőteljesítmény feletti tüzelőberendezések egy-egy egyes környezethasználati engedélyezési eljárása tárgyában az engedély módosításához** az alábbi előírások rögzítésével

szakhatóságként hozzájárulok:

2. SZENNYEZŐ ANYAG ELHELYEZÉS FELTÉTELEI:

- 2.1 A tevékenységhez kapcsolódó dízelolaj tárolás – **mint szennyező anyag elhelyezés** - engedélyének feltételei:

2.1.1 Az engedélyköteles tevékenység és folytatásának módja:

Az SK ON Hungary Kft. Ivácsa DNy-i részén, a 099/48 hrsz.-ú ingatlanon akkumulátorgyártó üzemeltet. Az üzem területén lévő U51 Közműellátó épületben dízelolajat tárolnak a tüzelőberendezések üzemeltetéséhez. Az U-51 jelű Közműellátó épületben elhelyezésre került egy dízelgenerátor, amelynek elektromos teljesítménye 2000 kVA. A dízelgenerátor csak vészhelyzet esetén üzemel. A dízelgenerátor mellé egy 4000 l-es, Krampitz KTD 4000 típusú dízelolajtartályt is telepítettek külön helyiségben.

Géptípus: STAMFORD PI734G

A dízelgenerátor helyiség mellett külön leválasztott térben olajtároló helyiséget alakítottak ki, amelyben kármentőteres térben telepítettek egy 4000 liter kapacitású duplafalú tartályt.

2.1.2. Az engedélyköteles tevékenység helye:

Ivácsa, 099/48 hrsz.-ú ingatlan, amely üzemelő vagy távlati ivóvízbázis védőterületét nem érinti. Az ingatlan szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny („2a”) terület.

A szennyező anyag elhelyezés az alábbi EH KTJ számokon bejelentett objektumra, az adatszolgáltatásban meghatározott szennyezőanyagokra engedélyezhető:

| Objektum EH KTJ száma | Objektum neve |
|--------------------------------------|-----------------------------------|
| 103259515 | 4 m3-es (4000 l) dízelolajtartály |

Koordináták:

EOVX: 199478

EOVY: 632589

2.1.3. Az elhelyezni kívánt szennyezőanyag neve, besorolása:

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) kormányrendelet (továbbiakban: faviR.) 1.sz. melléklete szerinti (gázolaj – KAJ 137432): K1 minősítésű, perzisztens szénhidrogén és perzisztens vagy bioakkumulációra hajlamos szerves toxikus anyag.

2.1.4. A szennyezőanyag elhelyezés és műszaki védelem módja:

A dízelgenerátor helyiség mellett külön leválasztott térben olajtároló helyiséget alakítottak ki, amelyben kármentőteres térben telepítettek egy 4000 liter kapacitású duplafalú, tartályt. A tartály duplafalú és a tárolt üzemanyag 100 % -át felfogó kármentő térrel rendelkezik. Kármentő tér mérete: 4,0 m³. Az üzemanyag lefejtése – acéllemezből készült lefejtő szekrényben elhelyezett csomkokon keresztül – zárt rendszerben történik. Az elcseppenő gázolaj üzemanyagot a töltőszekrény felfogja. Tartály gyári tartozéka az AFRISO LAG szivárgásfigyelő rendszer, amely a kettő tartályfal közötti teret figyeli. Tartály lyukadás esetén riasztást ad a kezelő személyzetnek.

2.1.5. Monitoring:

A szennyező anyag elhelyezési tevékenység felszín alatti vizekre gyakorolt hatásának nyomon követésére monitoring üzemeltetése szükséges. Az üzem területén létesült – külön engedélyben szereplő - monitoring kutak közül a TV2, TV5, TV6 jelzésűek alkalmasak a dízelgenerátorhoz tartozó dízelolajtartály hatásainak megfigyelésére.

A TV2, TV5 és TV6 monitoring kutak mintavételezését és a vízminták vizsgálatát az alábbiak szerint kell végezni a dízelolaj tárolás vonatkozásában:

Az első vizsgálatot követően, **félévente egy alkalommal** meg kell mérni a talajvíz szintjét és akkreditált laboratóriumi vizsgálatot meg kell határozni az alábbi komponenseket: **PAH, TPH.**

A vízmintákat arra jogosultsággal rendelkező, akkreditált szervezettel kell megvetetni, a vízminőség vizsgálatokat akkreditált laboratóriumban a vonatkozó jogszabályba foglalt szabványos mérési módszerrel kell elvégezni. A felszín alatti vízben a Policiklikus aromás szénhidrogénekre (PAH) vonatkozó (B) határérték 2,0 µg/l, az Alifás szénhidrogénekre (TPH) vonatkozó (B) határérték 100 µg/l, amelyeket a szennyezettség nem haladhat meg.

A vizsgálatok eredményeit kiértékelve minden év március 31-ig a vízvédelmi hatóság részére elektronikus rendszeren (OKIRkapu) keresztül meg kell küldeni.

2.1.6. A szennyezőanyag elhelyezésének engedélye az egységes környezethasználati engedély érvényességi idejéig, de legfeljebb 12 évig érvényes.

3. TEVÉKENYSÉGGEL KAPCSOLATOS ÁLTALÁNOS VÍZÜGYI, VÍZVÉDELMI FELTÉTELEK, ELŐÍRÁSOK

- 3.1. A tevékenység során a felszíni- és a felszín alatti vizek minőségét károsan befolyásolni, szennyezni tilos.
- 3.2. A tevékenység során felhasznált/keletkező anyagok (szennyező anyagok) tárolása csak megfelelő műszaki védelem és műszaki intézkedések alkalmazása mellett, a földtani közeg és a felszín alatti vizek szennyeződésének kizárásával végezhető. Az üzem területén a környezetre veszélyes anyag szigeteletlen térrészekben még ideiglenesen sem tárolható. A megfelelő műszaki védelmet folyamatosan biztosítani kell.
- 3.3. A tevékenység során esetlegesen a burkolt felületekre, földtani közegre kerülő szennyezés eltávolítását azonnal meg kell kezdeni.

- 3.4. A tevékenység létesítményeihez kapcsolódó műtárgyak, berendezések, tárolók műszaki állapotának rendszeres ellenőrzésével biztosítani kell, hogy a földtani közeget és a felszín alatti vizeket szennyezés ne érhesse.

A szennyező anyag tárolását szolgáló üzemrészek padozatának, valamint a szennyező anyag tárolását szolgáló létesítmények (tartályok, kármentők, egyéb tárolók) folyadékzáróságát – a vonatkozó dokumentációk (minősítési tanúsítvány) vízügyi és vízvédelmi hatósághoz történő megküldésével – a tevékenység megkezdése előtt igazolni kell.

A folyadékzáróság felülvizsgálatát öt évente el kell végezni, melyről jegyzőkönyvet kell készíteni.

Amennyiben a folyadékzáróság nem biztosított, úgy annak helyreállításáról haladéktalanul gondoskodni kell.

A folyadékzárósági vizsgálatokról szóló jegyzőkönyveket, valamint az esetlegesen szükséges helyreállításokról szóló dokumentációt a tárgyévet követő év március 31-ig a vízügyi és vízvédelmi hatósághoz be kell nyújtani.

- 3.5. A tevékenységgel összefüggő, a vízügyi és vízvédelmi hatóság önálló engedélyezési kötelezettsége alá tartozó vízilétesítményeket a mindenkor hatályos vízjogi létesítési és üzemeltetési engedélyeknek megfelelően kell kialakítani és üzemeltetni.
- 3.6. Az üzem tevékenységét úgy kell végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő, megelőzze a környezetszennyezést és kizárja a környezetkárosítást. Az üzemeltetés során is biztosított kell, hogy legyen a felszín alatti vizek jó minőségi állapota. A tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és műszaki védelemmel folytatható és nem eredményezheti a felszín alatti vízre és a földtani közegre a vonatkozó jogszabályban meghatározott (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot.
- 3.7. Tilos a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezést okozó anyagot juttatni.
- 3.8. Az alábbi változásokat az Engedélyes azok bekövetkezését követő 15 napon belül az I. fokú vízvédelmi hatósághoz köteles bejelenteni:
- a) tevékenység folytatójának változása;
 - b) a tevékenység helyének változása;
 - c) a tevékenység folytatásának módjában bekövetkező, a felszín alatti vízre, a földtani közegre gyakorolt hatás szempontjából lényeges változás;
 - d) a tevékenység mennyiségi jellemzőiben, folytatásának körülményeiben bekövetkező, a felszín alatti vízre, földtani közegre gyakorolt hatás szempontjából lényeges változás;
 - e) az engedélyben meghatározott kibocsátási paramétereket meghaladó kibocsátás, a (B) szennyezettségi határértéket meghaladó felszín alatti víz, földtani közeg állapot;
 - f) a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg állapotában tapasztalható:
 - fa) trendszerű, egyirányú változás,
 - fb) ugrásszerű változás,
 - fc) új szennyező anyag által okozott szennyezettség észlelése,
 - fd) más – az ismerten kívüli – környezeti elem szennyezettségének észlelése;
 - g) a környezetvédelmi megelőző intézkedések engedélyben foglalt feltételektől való lényeges eltérése, a változás hatása az engedély szerinti egyéb feltételekre.
- 3.9. A tevékenység során előforduló rendkívüli eseményeket a vízügyi/vízvédelmi hatóságnak haladéktalanul be kell jelenteni, a kárelhárítási tevékenységet az engedélyes köteles azonnal megkezdeni, az okozott kárt saját költségén felszámolni.
- 3.10. A vízügyi és vízvédelmi hatóság előzetes bejelentés nélkül ellenőrzi/ellenőrizheti a vízilétesítmények üzemeltetését, továbbá a megbízott akkreditált szervezet által történő vízmintavételeket, és szűrőpróbaszerűen a vett minták megosztását kérheti hatósági labora-

tórium által történő bevizsgáltatásra, melynek eredményei összevetésre kerülnek a megbízott akkreditált laboratórium vizsgálati eredményeivel. A vízvédelmi hatóság hatósági minvétellel is ellenőrizheti a felszín alatti víz állapotát a monitorig kutakban.

3.11. Amennyiben az engedélyezett tevékenység vizekre gyakorolt hatásának ellenőrzésére szolgáló vizsgálatok a (B) határértéket meghaladó, szennyező, káros, vagy veszélyeztető hatást állapítanak meg, akkor a károsítás, vagy veszélyeztetés mértékétől függően a vízvédelmi hatóság korlátozhatja, felfüggesztheti, megtilthatja a tevékenységet, illetve kezdeményezheti a tevékenység végzésére vonatkozó engedély visszavonását.

4. Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

5. Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye.

10.00 Az engedély jelen határozattal nem érintett részei változatlanul érvényben maradnak.

11.00 Az eljárási igazgatási szolgáltatási díja – 210.000,- Ft – megfizetésre került, egyéb eljárási költség nem merült fel. Az eljárási költséget az Engedélyes viseli.

12.00 A határozat kiadmányozását követően a Környezetvédelmi Hatóság haladéktalanul gondoskodik a határozatnak a hirdetőtablóján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján való közzétételéről.

13.00 Jogorvoslat

A döntés a közléssel végleges.

A döntést sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a döntés közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál kell benyújtani, és a Veszprémi Törvényszéknek kell címezni.

A perben a jogi képviselő kötelező.

A keresetlevél kizárólag elektronikus úton, a <https://epapir.gov.hu> honlapon keresztül nyújthatja be (Kormányhivatali ügyek → Környezet- és természetvédelmi feladatok → Fejér Vármegyei Kormányhivatal).

A végleges döntést a bíróság az ügyfél kérelmére – az ügy érdemi elbírálására lényegesen ki nem ható eljárási szabályszegés kivételével – jogsértés megállapítása esetén, ha a jogi feltételek fennállnak, megváltoztatja, illetve megsemmisíti vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, a Fejér Vármegyei Kormányhivatalt új eljárás lefolytatására utasítja. Jogsértés hiányában a bíróság a keresetet elutasítja. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében kérheti a halasztó hatály elrendelését.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni, a kérelmet megalapozó tényeket pedig valószínűsíteni kell.

A bíróság a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál (továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) az SK On Hungary Kft. (székhelye: 2903 Komárom, Irinyi János u. 9.) kérelmére az Ivánca, 099/48 hrsz. alatti telephelyén lévő tüzelőberendezésekre vonatkozó FE/KTF/8597-33/2022. iktatószámú egységes környezethasználati engedélyének módosítása tárgyában eljárás indult.

A kérelmet a csatolt meghatalmazás alapján a Progressio Mérnöki Iroda Kft. nyújtotta be.

A kérelem a tevékenység üzemszerű megkezdésének engedélyezésére irányul a benyújtott próbaüzemi zárójelentés alapján.

Tárgyi eljárás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy az Iváncsa község külterületén megvalósuló ipari park fejlesztéssel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 359/2020. (VII. 23.) Korm. rendelet alapján.

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy hiánypótlás benyújtása és szakhatóság bevonása szükséges.

Ennek megfelelően az eljárás megindításától számított nyolc napon belül az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel hiánypótlás benyújtását írtam elő és szakhatóságot kerestem meg.

A teljes eljárásra történő áttérésről az ügyfelet értesítettem és a tájékoztató dokumentumot a Környezetvédelmi Hatóság honlapján is közzétettem.

A *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 1. § (6b) bekezdése szerint az egységes környezethasználati eljárásban a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat. A fentiekre tekintettel Iváncsa Község Önkormányzatának ügyféli jogállását elismertem.

Megállapítások a benyújtott dokumentáció alapján

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A létesítmény, a technológia az engedélyben foglaltak szerint került megvalósításra. A kiépített kapacitás az engedélyben foglaltak megfelelően 119,915 MWth.

A tevékenységet 4 db gőzfejlesztő kazán és 9 db forróolaj melegítő kazán szolgálja ki.

A próbaüzem időtartama alatt légszennyezőanyag-kibocsátásmérés történt. A gőzfejlesztő kazánokhoz kapcsolódó P21-P24 jelű pontforrások esetében a mérést 2024. március 21-én végezte el az AIR Metric Hungary Zrt. Az AML-24-836-05 számú vizsgálati jegyzőkönyv szerint a kibocsátások határérték alattiak.

A forróolajmelegítő kazánokhoz kapcsolódó P25-P33 jelű pontforrások esetében a mérést 2024. április 20-án végezte el az AIR Metric Hungary Zrt. Az AML-24-836-06 számú vizsgálati jegyzőkönyv szerint a kibocsátások határérték alattiak.

A P21-P33 jelű pontforrások esetében elvégezték a hatásterület lehatárolást. Az elvégzett számítások szerint a pontforrások hatásterülete a telephelyet, valamint a szomszédos Iváncsa 096/105, 096/104, 099/59 hrsz. alatti ingatlanokat érinti, lakóingatlant nem érint.

A fenti pontforrásokon kívül tartalék áramforrásként egy 2000 kVA villamos teljesítményű dízelgenerátort is telepítettek, amely csak vészhelyzetben, áramkimaradás esetén fog üzemelni, normál munkamenet mellett nem. A kapcsolódó helyhez kötött pontforrás jele P34.

A szükségáramforrás esetében légszennyezőanyag kibocsátásmérés még nem történt. A benyújtott nyilatkozat szerint a berendezés üzemideje nem haladja meg évente az 50 órát.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy levegőtisztaság-védelmi szempontból az tüzelőberendezésekhez kapcsolódó helyhez kötött légszennyező pontforrások működtetése engedélyezhető.

A R. 20. § (3) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó engedélyeket egységes környezethasználati engedélybe kell foglalni. Fentiek alapján jelen határozat **2.00** pontjában foglaltak szerint rendelkeztem. A **2.2.1** pontban a helyhez kötött légszennyező pontforrások levegőtisztaság-védelmi működtetési engedélyének megadásáról rendelkeztem a Levr. 22. § (2) bekezdés a) pontja alapján. A **2.5.1** pontban a pontforrások működtetési engedélyének érvényességi idejét a Levr. 25. § (5) bekezdése alapján állapítottam meg, összhangban az engedély érvényességi idejével.

Mivel a pontforrások létesítése megvalósult és a próbaüzem lezárult, így az engedély 2.3, 2.3.1 pontjait, továbbá a 8. Próbaüzem fejezetét töröltem jelen határozat **4.00** pontjában foglaltak szerint.

Az engedély 9. Levegőtisztaság-védelmi előírások fejezetét jelen határozat **5.00** pontjában foglaltak szerint módosítottam.

Az eljárás során benyújtott OKIRkapu adatszolgáltatást jelen engedély **melléklete** tartalmazza, melyről a **9.1** pontban rendelkeztem. Mivel az OKIR rendszerben a pontforrások folytatólagos számozással jelenthetőek be, így az Engedélyes az iváncsai telephelyén végezni kívánt akkumulátorgyártás és bevonatolás technológiához kapcsolódó pontforrásokat is bejelentette. Az akkumulátorgyártáshoz és bevonatoláshoz kapcsolódó, nem jelen engedély hatálya alá tartozó technológiák és pontforrások adatainak helyessége jelen eljárásban nem kerültek vizsgálatra.

A **9.2** pontban a P21-P33 jelű pontforrásokra vonatkozó kibocsátási határértéket *a 140 kWth és annál nagyobb, de 50 MWth-nál kisebb teljes névleges bemenő hőteljesítményű tüzelőberendezések működési feltételeiről és légszennyező anyagainak kibocsátási határértékeiről* szóló 53/2017. (X. 18.) FM rendelet (továbbiakban: FMr.) 4. § (5) bekezdése és 5. melléklete alapján állapítottam meg, mivel a berendezések II. kategóriájú tüzelőberendezésnek minősülnek.

A **9.3** pontban a P21-P33 jelű pontforrásokra vonatkozó mérési gyakoriságot az FMr. 8. § (2) bekezdésének b) pontja alapján állapítottam meg, valamint az FMr. 8. § (7) bekezdése alapján a méréssel kapcsolatban rendelkeztem.

Az FMr. 4. § (13) bekezdés b) pontja szerint a helyhez kötött motorok esetében a kibocsátási határértékeket nem kell alkalmazni a szükségáramforrást hajtó, helyhez kötött motorokra, amelyek 50 h/évnél rövidebb ideig üzemelnek.

Az FMr. 4. § (14) bekezdése szerint a (13) bekezdés alkalmazása során az üzemidő megállapításánál nem kell figyelembe venni a motorok időszakos, teljes felújítása után, biztonsági okból legfeljebb 6 évenként egyszer végzett, legfeljebb 24 órás próbajáratás időtartamát. A teljes felújítást követő próbajáratásról annak megkezdése előtt 5 munkanappal a környezetvédelmi hatóságot írásban értesíteni kell.

A fentiek alapján a **9.4** és **9.5** pontban rendelkeztem.

Az eljáráshoz benyújtott nyilatkozat szerint a szükségáramforrás üzemideje az évi 50 órát nem éri el. A berendezéshez kapcsolódó P34 jelű helyhez kötött légszennyező pontforrás esetében mérés még nem történt, a várható kibocsátásokat becsülték, így nem nyert bizonyítást, hogy a berendezés évi 50 órát meghaladó üzemeltetése esetében a határértékek teljesülése biztosított lesz.

Fentiek alapján amennyiben évi 50 órát meghaladóan kívánják a berendezést üzemeltetni, úgy az engedély módosítását szükséges kérelmezni. A kérelemhez csatolni kell a mérési jegyzőkönyvet és szakértői véleményt, mellyel igazolni kell a vonatkozó kibocsátási határértékek teljesülését, továbbá a hatásterületen kialakuló maximális légszennyező anyag koncentrációk esetében a vonatkozó egészségügyi határértékek teljesülését. Fentiek alapján a **9.6** pontban rendelkeztem figyelemmel az FMr. 4. § (13) bekezdés b) pontjára, valamint a 4. § (5) bekezdésére és 5. mellékletére.

A **9.7** pontban *a levegőterheltségi szint és a helyhez kötött légszennyező források kibocsátásának vizsgálatával, ellenőrzésével, értékelésével kapcsolatos szabályokról* szóló 6/2011. (I.14.) VM rendelet (továbbiakban: VMr.) VMr. 12. § (1) és (2) bekezdései, valamint a 15. § (3) bekezdése alapján rendelkeztem.

A **9.8** pontban a VMr. 7. §-a és 16. §-a alapján rendelkeztem.

A **9.9** pontban a VMr. 19. § (3) bekezdése alapján rendelkeztem.

A **9.10** pontban a Levr. 4. §-a és 5. § (2) bekezdése alapján előírást tettem.

A **9.11** pontban a Levr. 31. § (2) bekezdése alapján rendelkeztem.

A **9.12** pontban a Levr. 31. § (4) bekezdése alapján rendelkeztem.

A **9.13** és **9.14** pontban a VMr. 18. § (1) bekezdése, 19. § (6) bekezdése, a Levr.6. számú mellékletének 6. pontja, valamint az FMr. 8. § (10) bekezdése szerint előírást tettem.

A **9.15** pontban a Levr. 34. § (1) bekezdés alapján rendelkeztem.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A vizsgált terület Iváncsa közigazgatási területének középső részén található, már külterületi részen. A gyárnak helyt adó telek közvetlenül szomszédos az M6-as autópályával.

A területre hatályos Iváncsa Község Önkormányzat Képviselő-területének Helyi Építési Szabályzatáról szóló 1/2005. (II. 20.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: HÉSZ) szerint az Iváncsa, 099/48 helyrajzi számú ingatlan „Gip-1” jelű „gazdasági egyéb ipari terület” építési övezeti besorolású.

Az SK ON Hungary Kft. tevékenységének helyt adó Iváncsa, 099/48 hrsz. telek „kivett beruházási célterület” művelési ágba van sorolva, nagysága 80 ha (800 013 m²).

A telken az SK ON Hungary Kft. végez akkumulátorgyártási tevékenységet.

A telephelytől Kelet – Észak-keletre jelenleg beépítetlen gazdasági területek, Mezőgazdasági üzem, hűtőház található. Iváncsa lakóterületének határa a telephely telekhatárától kb. 230 m-re kezdődik. Legközelebbi lakóépületek a Jókai utca, Jókai krt., Ady Endre utca és Zrínyi utca mentén elhelyezkedő egy-, illetve kétszintes családi házak falusias (Lf), illetve kertvárosias (Lke) övezeti besorolású területeken.

Déli és Dél-keleti irányban a Gip – Gazdasági, ipari terület folytatódik, melyen a Yaris Kabin Hungary Kft. telephelye működik, illetve további beépítetlen területek vannak. Az iváncsai bekötő út túloldalán mezőgazdasági területek, illetve kb. 488 m távolságban az Iváncsai Római Katolikus Temető található, ami Kte (különleges temető terület) övezeti besorolású. Ezeket túl Adony külterületén zajtól nem védendő területek vannak. Adony összefüggő falusias (Lf) és kertvárosias (Lke) lakóövezete a tervezési területtől DK-i irányban több mint 2 km távolságban helyezkedik el.

A telephelyet dél-nyugati irányban az M6 autópálya határolja, melynek túloldalán beépítetlen, zajtól nem védendő Má – Általános mezőgazdasági területek találhatóak. ÉNy-ra jelenleg ugyancsak beépítetlen mezőgazdasági területek vannak.

Ny-i irányban pusztaszabolcsi temető (K-tem: Különleges temető terület) és Pusztaszabolcs összefüggő falusias (Lf) lakóterülete a telephely telekhatárától több mint 2 km távolságra fekszenek.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Zajrendelet) 10. § (1) bekezdése értelmében környezeti zajt előidéző üzemi vagy szabadidős zajforrásra vonatkozóan a tevékenység megkezdése előtt a környezeti zaj- és rezgésforrás üzemeltetője - a (3) bekezdésben foglalt kivétellel - köteles a környezetvédelmi hatóságtól környezeti zajkibocsátási határérték megállapítását kérni, és a határérték betartásának feltételeit megteremteni.

A Környezetvédelmi Hatóság az SK On Hungary Kft. által az Iváncsa, 099/48 hrsz.-ú teljes telephelyére – mely magában foglalja az akkumulátorgyár és a hőtermelő technológia valamennyi zajforrását – vonatkozóan a zajkibocsátási határértéket az FE/KTF/11954-6/2023 iktatószámú határozatában állapította meg.

Az SK ON Hungary Kft. által az Iváncsa, 099/48 alatti ingatlanon üzemeltetett akkumulátor gyár területén több magas zajkibocsátású egység is üzemel, melyek teljes körű akusztikai felülvizsgálata a 2024-es évben történt meg.

Az üzem részére készített digitális zajtérkép megmutatta, hogy mely források azok, amelyek a létesítmény zajkibocsátását dominánsan meghatározzák.

A beruházás keretében az akkumulátorgyár területén, annak kiszolgálására 4 db 10,1 MW_{th} névleges bemenő hőteljesítményű gőzfejlesztő gázkazán és 9 db 8,36 MW_{th} névleges bemenő hőteljesítményű forróolaj melegítő gázkazán létesült az akkumulátorgyár technológiai hőigényének kiszolgálására. Ezenkívül tartalék áramforrásként egy dízelgenerátort is telepítettek, amely csak vészhelyzetben, áramkimaradás esetén üzemel, normál munkamenet mellett nem.

Az eljárás tárgyát képező tüzelőberendezések az akkumulátorgyár keleti, lakóterület felé eső részén kerültek telepítésre.

A gőzfejlesztő gőzkazánok az U51 jelű közműépületben, a forróolaj melegítő kazánok szabad téren üzemelnek.

Az egységes környezethasználati engedély szerint a közműépület zajforrásai a tetőn elhelyezésre kerülő 3 db hűtőtorony és a 4 db kazánkémény, az épület mellett telepítésre kerülő 8 db kültéri egység, valamint az épület homlokzataira kerülő elszívó, befúvó és energia visszanyerő ventilátorok.

A forróolaj melegítő kazánok zajforrásai az összesen 5 egységhez egységenként tartozó 3 db forróolaj keringető szivattyú, 1 db forróolaj töltő pumpa és 2 db ventilátor.

Az egységes környezethasználati engedélyben előírásra került, hogy a hőtermelő rendszer zajforrásai milyen zajcsökkentési intézkedésekkel telepíthetők: az U51 épület homlokzatán lévő ventilátorok légvezetékébe épített hangcsillapító elem; az épület tetejére telepített hűtőtoronyok ventilátoraira szerelt gyári hangtompító, valamint a forróolaj melegítő rendszer 3-5 kazánjához tartozó forróolaj keringető szivattyúk zajárnyékolása.

A gyár – és így a hőtermelő berendezések – telepítése során az engedélyezett műszaki megoldástól számos helyen jelentős mértékben eltértek.

A próbaüzem zárásához a felelős tervező Generisk Kft. képviselőjében Major Balázs és Szabó Dániel akusztikai szakértők által készített zajvédelmi jelentés szerint a közműépület homlokzatára telepített ventilátorok zajkibocsátása alacsonyabb az eredetileg tervezetthez képest, így további zajcsökkentésük nem indokolt.

A telepítés során 2024. március 31-ig megvalósításra került a forróolaj szivattyúk zajcsökkentése: A H26-1, H26-2, H26-3 jelű szivattyúk körül 3 db „U” alakú 3 m magas zajcsillapító fal létesült. A szakértői vélemény szerint a megvalósított műszaki megoldás által elért zajcsökkentés elégséges.

A közeltéri mérések alapján készült zajtérképek alapján ugyanakkor megállapításra került, hogy az U51 (közmű) épülethez kapcsolódó gépészeti elemek üzemi zaja a gyár legzajosabb épületévé teszik a létesítményt. Az épülethez kapcsolódó zajforrások által okozott zajterhelés kis mértékben meghaladja a teljes gyár által okozott zajterhelés felét.

A szakértői véleményben foglaltak szerint az U51 épület tetején lévő hűtőtoronyok a gyár legjelentősebb zajforrásai. A zajt egyrészt a hűtőtoronyba belépő levegő okozza, részben a hűtőtorony tetején elhelyezkedő motor működési zaja, valamint a kilépő levegő áramlása. A hűtőtoronyok On/Off üzemre képesek, azaz nem rendelkeznek frekvencia szabályozással. Mind a 3 db hűtőtorony ugyanakkor 5 db cellából áll, amelyek egyenként kapcsolhatók. A 3 db hűtőtoronyból 1 db mindig tartalék, nappal is maximum 10 db cella üzemel. Éjszaka az alacsonyabb hőmérséklet miatt maximum 5 db, vagy annál kevesebb cella üzemel.

Az U51 épületen a hűtőtoronyokon túl is vannak domináns zajforrások: a hűtővíz vezetékekben áramló közeg, valamint az épület homlokzatain lévő elszívó, befúvó és energia visszanyerő ventilátorok.

A 2024-es évben elkészített digitális zajtérkép szerint az üzem zajkibocsátását döntően az U51 jelű Utility building tetején lévő hűtőtoronyok, valamint a jelen eljárásban nem részt vevő E21 jelű csarnoképület ÉK-i irányba néző homlokzatain lévő szellőzőnyílások együttes hatásából tevődik össze.

A zajtérkép adatai alapján, annak elkészítését követően a gyár vezetősége zajcsökkentési intézkedések kivitelezésébe kezdett bele, mely keretében a hűtőtoronyok tetejére az Alkalmazott Akusztika Plusz Kft. által forgalmazott és gyártott kiegészítő elemek kerültek felhelyezésre a kifúvási oldalra. A 15 db egységből 10 db ventilátor speciális, hangelnyelő anyagból készült kürtöt kapott.

Az elvégzett zajcsökkentési intézkedéseket követően Major Balázs és Szabó Dániel szakértők 2024. július 25-én műszeres vizsgálattal ellenőrizték a telephely környezeti zajkibocsátását. A csatolt mérési jegyzőkönyv és szakértői vélemény szerint a megvalósított műszaki megoldások eredményeként az üzem legközelebbi lakóterületre gyakorolt zajterhelését sikeresen mérsékeltek, a szakértői véleményben meghatározott üzemeltetési feltételekkel a zajvédelmi követelmények teljesülése biztosítható.

Az SK ON Hungary Kft. Ivánca külterület, hrsz. 099/48 alatti ingatlanon üzemelő gyára a kivitelezett zajcsökkentési megoldások (üzemelés szabályozása, valamint a műszaki beruházások) hatására teljesíti a zaj- és rezgésvédelmi előírásokat a nappali és éjszakai időszakban.

A követelményeknek való megfelelés biztosítása érdekében azonban a gyár által meghatározott üzemelési feltételeken (5 db cella üzemelése éjjel) további zajcsökkentési megoldások kivitelezéséig

nem lehet módosítani, különben az éjszakai időszakra vonatkozó zajvédelmi követelmények teljesítése nem lesz biztosított.

Az üzemeltetésre vonatkozó zajvédelmi előírásokat jelen határozat **6.00** pontjában foglaltak szerint rögzítettem.

A Zajrendelet 3. § (1) bekezdése értelmében tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű zajt vagy rezgést okozni.

A Zajrendelet 9. § (1) bekezdése értelmében a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek.

A Zajrendelet 10. § (1) bekezdése értelmében környezeti zajt előidéző üzemi vagy szabadidős zajforrásra vonatkozóan a tevékenység megkezdése előtt a környezeti zaj- és rezgésforrás üzemeltetője - a (3) bekezdésben foglalt kivétellel - köteles a környezetvédelmi hatóságtól környezeti zajkibocsátási határérték megállapítását kérni, és a határérték betartásának feltételeit megteremteni.

Ezen jogszabályhelyeken alapulva a **11.1** pontban meghatároztam az akkumulátorgyár részét képező hőtermelő berendezések üzemeltetésnek zajvédelmi feltételét.

A R. 11. számú melléklet 3. a) pontja értelmében az egységes környezethasználati engedélyben feltételeket kell előírni az egyes környezeti elemekre, valamint a hulladékokra vonatkozó külön jogszabályok szerint, különösen a levegő, a felszíni illetve a felszín alatti vizek, a talaj védelmére, valamint a zajkibocsátás mérséklésére.

A Zajrendelet 9. § (5) bekezdése szerint a létesítésére irányuló engedélyezési tervben szereplő zaj- és rezgésvédelmi intézkedéseket és a rezgéscsökkentő műszaki megoldásokat a zaj- és rezgésforrás üzembe helyezésének, illetve használatbavételének időpontjára meg kell valósítani.

Fentiek alapján a **11.2** pontban a próbaüzemi záró dokumentáció zajvédelmi jelentésében meghatározott, a zajvédelmi megfelelőséget biztosító üzemeltetési feltételeket előírtam.

A **11.3 és 11.4** pontokban foglalt előírásaimat a R. 11. számú melléklet 3. a) pontja alapján tettem.

A Zajrendelet 3. § (3) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság a zajvédelmi követelmények ellenőrzése érdekében mérést, számítást, vizsgálatot végezhet vagy végeztethet, illetve mérés, számítás végzésére kötelezheti a zajforrás üzemeltetőjét. Ezen jogszabályhely alapján a **11.5** pontban a zajvédelmi követelmények teljesülésének rendszere, műszeres méréssel történő igazolását írtam elő.

A **11.6** pontban foglalt előírásom jogalapja ugyancsak a Zajrendelet 3. § (3) bekezdése.

A **11.7** pontban rögzített előírásom jogalapja a Zajrendelet 11. §. (5) bekezdése, miszerint a környezeti zajforrást üzemeltető a környezeti zajforrás területén és hatásterületén bekövetkező minden olyan változást, amely határérték túllépést okozhat, 30 napon belül, külön jogszabályban foglalt eljárás szerint (bejelentőlapon) köteles bejelenteni a környezetvédelmi hatóságnak. A változásjelentést *a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 3. sz. melléklet szerinti bejelentőlapon kell teljesíteni.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

Hulladék képződésével csak a kérelem tárgyát képező kazánok üzemeltetéséhez kapcsolódóan végzett karbantartási munkák során kell számolni. A képződött hulladékok – elsősorban fáradt olaj (13 02 05*), olajjal szennyezett hordók (15 01 10*), veszélyes anyaggal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok, törlőkendők (15 02 02*) – gyűjtése a telephelyen kialakított W63 és W65 jelű üzemi gyűjtőhelyeken történik. Az gyűjtőhelyek kialakítása megfelel a vonatkozó rendelet előírásainak.

Az üzemi gyűjtőhelyek üzemeltetési szabályzata az FE/KTF/7389-40/2023. iktatószámú egységes környezethasználati engedélyt módosító FE/KTF/8057-12/2024. iktatószámú határozattal jóváhagyásra került.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A benyújtott dokumentáció szerint az engedélyben rögzített táj- és természetvédelmi előírások a létesítés során megvalósultak.

A tüzelőberendezések üzemeltetése alatt is gondoskodni kell a gyártelep zöldfelületének karbantartásáról, fenntartásáról, fejlesztéséről. Jelen határozat **7.00** pontjába foglalt előírásokat a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény 7. § (2) bekezdés a) pontja, a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény 6. § (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdése, valamint a 22. § (1) bekezdése alapján tettem.

Megállapítások további érdemi kérdések vonatkozásában

Az eljárás során megkerestem a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát, amely FE/NEF/1703-2/2024. iktatószámú véleményében megállapította, hogy a tevékenység közegészségügyi szempontból a dokumentációban foglaltak betartásával és az általa tett feltételek előírásával megfelel. Véleménye alapján az engedély 13.1 pontjának módosításáról rendelkeztem jelen határozat **8.00** pontjában foglaltak szerint.

Szakhatósági állásfoglalás

Az eljárás során szakhatósággént megkerestem a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, amely 35700/5937-5/2024.ált. számon szakhatósági hozzájárulását megadta jelen határozat **9.00** pontjában foglaltak szerint.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) FE/KTF/11357-6/2024. iktatószámú végzésében a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását kérte az SK ON Hungary Kft. (továbbiakban: Ügyfél) kérelmére indult, az Iváncsa, 099/48 hrsz. alatti ingatlanon tervezett akkumulátorgyártó üzemhez kapcsolódó, 50 MWth névleges bemenő hőteljesítmény feletti tüzelőberendezések egységes környezethasználati engedély módosításának eljárásában.

Tárgyi eljárás az Iváncsa község külterületén megvalósuló ipari park fejlesztéssel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 359/2020. (VII. 23.) Korm. rendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

*A Progressio Mérnöki Iroda Kft. (továbbiakban: Progressio Kft.) által összeállított Egységes környezethasználati engedélyezési dokumentáció alapján a vízvédelmi szakhatósági állásfoglalás kiadásához, annak kiegészítésére volt szükség, ezért az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016.évi CL. törvény (továbbiakban: **Akr.**) 44. §-a alapján hiánypótlási felhívás kiírását kértem a környezetvédelmi hatóságtól. A környezetvédelmi hatóság hiánypótlási felhívását követően a Progressio Kft. megküldte a szakhatósági állásfoglalás kiadásához szükséges további dokumentumokat.*

*Valamennyi rendelkezésemre álló információ alapján megállapítom, hogy Ügyfél az Iváncsa, 099/48 hrsz.-ú ingatlanon létesült akkumulátorgyártó üzemhez kapcsolódóan **50 MWth névleges bemenő hőteljesítményt meghaladó tüzelőberendezéseket és az ehhez közvetlenül kapcsolódó berendezéseket** üzemeltet.*

A tervezési terület Iváncsa község külterületén, a belterület határától kb. 230 méterre DNy-i irányban, az M6 autópálya közvetlen szomszédságában helyezkednek el. A tervezési területtől kb. 215 méterre K-i irányban húzódik a Csiba-völgyi-árok, mely az Adony-északi-övcatornába (Cikolai-víz), majd Adonyi-Duna-ágba torkolló időszakos vízfolyás.

*A terület szennyeződéserősségi besorolása a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: **faviR.**) 7. § (4) bek. alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny (2a) terület, azaz olyan terület, ahol a csapadékból származó utánpótlódás sokévi átlagos értéke meghaladja a 20 mm/évet.*

A tárgyi ingatlan vízbázis védőövezetet nem érint, a területtől kb. 1,8 km-re ÉK-re húzódik a Váli-víz torkolat távlati vízbázis (VOR: AID788) védőövezete.

A települések ár- és belvíz veszélyeztetettségi alapon történő besorolásáról szóló 18/2003. (XII.9.) KvVM-BM együttes rendelet alapján Iváncsa község területe enyhén veszélyeztetett.

A beruházás keretében az üzem technológiai hőigényének kiszolgálására létesült:

- 4 db 10,1 MWth névleges bemenő hőteljesítményű **gőzfejlesztő gázkazán**,
- 9 db 8,36 MWth névleges bemenő hőteljesítményű **forróolajmelegítő gázkazán**,
- Tartalék áramforrásként egy 2000 kVA villamos teljesítményű **dízgenerátor**.

Jelen eljárás tárgya kizárólag az akkumulátorgyárat kiszolgáló **tüzelőberendezések megvalósításának engedélyeztetése** (technológiai hőellátást és vészhelyzeti villamosáram ellátás esetében).

Jelen szakhatósági állásfoglalásban szereplő előírásaim kizárólag az akkumulátorgyárat kiszolgáló tüzelőberendezések **üzemeltetésének** vízvédelmi követelményeire vonatkoznak.

A gőzfejlesztő kazánok üzemeltetése során fellépő ipari vízigény:

- Gőzfejlesztő kazánok: 5,5 m³/h
- Forróolajmelegítő kazánok: Itt a hőközlés közvetlenül a hőközlő olajjal történik, nincs szükség vízfelhasználásra

A tüzelőberendezések vízigénye folyamatos 5,5 m³/h-s vízigényt feltételezve 132 m³/nap és 48 180 m³/év, amelyet a vezetékes vízhálózatból biztosít az üzem számára a víziközmű szolgáltató DRV Zrt.

A kazánok sótalánvíz ellátása és a hűtőkori pótvíz biztosítása céljából az U57-es épületben – a vízügyi hatóság által kiadott 35700/1146-7/2022.ált. számú vízjogi létesítési engedély alapján – kialakításra került egy vízkezelő rendszer, amely 35700/4222-8/2024.ált. sz. határozatban üzemeltetési engedélyt kapott.

Az U51 jelű Közműellátó épületben kialakítandó 4 db gőzfejlesztő gázkazán működése: az égéstérben csökötegek találhatóak, ebben áramlik a víz, amelyet a tüzelőberendezés által előállított hő gőzzé alakít, ezt továbbítják az üzem további részébe technológiai hőhasznosításra.

A tüzelőberendezésekben a felhasznált víz – gőz formában – technológiai hőátadási feladatot tölt be az akkumulátorgyárban. A gőz túlnyomó része ezt követően kondenzátumtartályban lekondenzálásra kerül és kondenzátum szivattyú segítségével visszajut a gőzfejlesztőbe.

A kondenzátum aránya ~90%-os. Így a gőzfejlesztő gázkazánok vízigénye kizárólag a gőzrendszer vízvesztésének pótlására szolgál.

A ~10%-os vízvesztés a lefűtás során távozik, ezen keresztül vezetik ki célzottan a víztérben felhalmozódó szilárd anyagokat. Ez a szennyvíz a szennyvízhálózatba kerül bevezetésre.

A tüzelőberendezések üzemeléséhez szükséges kezelt (sótalánított) víz mennyisége az 5,5 m³/h, és a 90% recirkulációt figyelembe véve ennek megközelítőleg 10-szerese (42 000 kg/h technológiai gőz) kering a gőzhálózatban gőz formájában. A gázkazánok vízigénye kizárólag a gőzrendszer vízvesztésének pótlására szolgál.

Forróolajmelegítő gázkazánok működése:

A függőleges kialakítású gázkazánokhoz 2 db-onként egy acél tágulási olajtartály kapcsolódik, amelyet felszínhez képest magasabban, 10,3 m-es magasságban helyeznek el. Az olajtartályokhoz kármentő tartozik, melynek belső alapterülete 6,47 m x 10,65 m és 1,5 m, így belső térfogata 82 m³. A kármentő keleti részén alakítanak ki egy 1,4 m mély zsompot, innen tudják majd kiszivattyúzni a kármentőbe valamilyen meghibásodás folytán bejutó olajat vagy csapadékvizet.

Mivel nagy magasságban (kb. 10 m) kerül kialakításra az olajtágulási tartály, azt nem lehet zárttá tenni, így a forróolaj melegítő rendszer nyitott kialakítású, beleértve a hozzá tartozó kármentőt is. Ebbe csapadékvíz is bejuthat. A kármentőben összegyűlő csapadékvizet nem vezetik a csapadékvíz csatornahálózatra, hanem **technológiai szennyvízként gyűjtik** és a közcsatorna hálózatba vezetik.

Forróolajmelegítő kazánoknál a hőközlés közvetlenül a hőközlő olajjal történik, nincs szükség vízfelhasználásra.

Dízelgenerátor és dízelolajtartály

Az U-51 jelű Közműellátó épületben került elhelyezésre egy dízelgenerátor is, amelynek elektromos teljesítménye 2000 kVA, de csak vészhelyzet esetén üzemel. A dízelgenerátor mellé egy **4000 l-es**, Krampitz KTD 4000 típusú, kármentőteres (4,0 m³), duplafalú **dízelolajtartályt** is telepítettek külön helyiségben. A tartály töltését a külső homlokzaton felszerelt töltőszekrényből oldják meg. A tartályt és dízelgenerátort 2 db 1" acélcsővel kötik össze, egyik lesz a szívó vezeték, a másik a visszafolyó vezeték. A 2 db 1" acél csövet a két helyiség között egy kármentőteres, olajálló közmű aknában vezetik át. Az aknát a szerelést követően acélbordás fedőlappal zárják le. A tartály szivárgásfigyelő rendszerrel ellátott.

A faviR. 13. § (1) bekezdése szerint a szennyező anyag elhelyezése engedélyköteles tevékenység, ezért jelen eljárásban a telephelyen felhasznált szennyező anyag tárolását szolgáló létesítmények üzemeltetésére vonatkozóan a vízügyi hatóság szennyezőanyag elhelyezési engedélyt ad, melyet kérünk rögzíteni az eljárást lezáró határozatban. A szennyezőanyag elhelyezési engedély érvényességi idejét jelen állásfoglalás **2.1.6. pontjában**, a szennyező anyag elhelyezésének főbb jellemzőit a **2. pontjában** rögzítettem.

Ügyfél a környezetvédelmi hatóságnál lefolytatott FE/KTF/8597/2022. ügyszámon engedély kiadásával végződő alapeljárás során elkészítette a **faviR. 13.** számú mellékletében foglaltaknak megfelelő alapállapot-jelentést. Ennek keretében – a dokumentáció elkészítését megelőzően – a telephelyen 10 fúrási ponton talaj- és talajvíz mintavételezés történt. A vizsgálati eredményekből megállapítható, hogy az ingatlanon talajszennyezés nem volt kimutatható, azonban a talajvízben néhány anyag koncentrációja meghaladta a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet szerinti „B” szennyezettségi határértéket. Ezek közül a szulfát, nitrit és nitrát eredetként a területen korábban végzett mezőgazdasági tevékenységet jelöli meg a dokumentáció. A szelén (10 µg/l helyett 20 µg/l), antimon (5 µg/l helyett 9,1 µg/l) és alumínium (200 µg/l helyett 254 µg/l) kevesebb ponton mutatott túllépést. Ezen anyagok közül az antimon és a szelén a talajban kimutatási határ alatt volt, így a dokumentáció megállapította, hogy nem a telephelyről származott.

Az elvégzett talaj- és talajvíz vizsgálatok alkalmasak voltak a tervezési terület felszín alatti vizének és a földtani közeg állapotának bemutatása, az alapállapot meghatározására.

A tervezett beruházás hatása a földtani közegre, vizekre:

Az ingatlan megfelelő közműkapcsolati rendszerrel (közüzemi vízellátás, szenny- és csapadékvíz elvezetés) és infrastruktúrával van ellátva. A szennyező anyagok gyűjtése, tárolása megfelelő műszaki védelem áll rendelkezésre: a tárolt dízelolaj esetében a szennyezőanyagok esetleges talajba, majd felszín alatti vízbe jutását megakadályozó padlót alkalmaznak, valamint a tárolt dízelolaj fizikai jellemzőinek megfelelő anyagszerkezetű tárolótartályt építettek be és a tartályok alatti kármentő is alkalmas a tartályok meghibásodása esetén esetlegesen kifolyó szennyezőanyagok feltartóztatására.

Monitoring

Ügyfél az üzem tevékenységének felszín alatti vizekre gyakorolt hatásainak ellenőrzésére – a tüzelőberendezések üzemeltetéséhez kapcsolódó dízelolaj tároló hatásait is figyelő - monitoringrendszert alakított ki. Ennek keretében 10+1 db monitoring kút létesült a 35700/3422-9/2023.ált. sz. vízjogi létesítési engedély alapján, a komplex üzem körül 7 ponton, illetve az üzemi terület 3 belső pontján és a csapadékvíztároló mellett. Jelen szakhatósági állásfoglalás kiadásának időpontjában a monitoring kutak vízjogi üzemeltetési engedélyére vonatkozóan 35700/3422/2023.ált. iktatószámom eljárás van folyamatban. A kiépült monitoring kutak közül a TV2, TV5 és TV6 kutak szolgálnak a tüzelőberendezésekhez kapcsolódó tevékenység hatásainak figyelésére is.

A tüzelőberendezések üzemeltetése kapcsán a **legjobb elérhető technika** teljesülése tekintetében vízvédelmi szempontból megállapítható, hogy a gőzfejlesztő kazánok által felhasznált gőz 90%-a visszanyerésre kerül kondenzátumként, így a felhasznált ipari víz több ciklusban is felhasználásra

kerül, nem válik egyből szennyvízzé, így biztosítva az energiahatékony és a takarékos vízfelhasználás elvét.

A tevékenység – normál üzemmenet esetén, jelen vízvédelmi előírások betartása mellett – a felszíni és felszín alatti vizekre káros hatást nem gyakorol, ezért a rendelkező részben tett előírásokkal az engedély módosításához hozzájárultam.

A **faviR.** 13. § (1) bekezdése szerint a szennyező anyag elhelyezése engedélyköteles tevékenység, ezért jelen eljárásban a dízelolajtartály, mint szennyező anyag tárolását szolgáló létesítmény üzemeltetésére vonatkozóan a vízügyi hatóság szennyezőanyag elhelyezési engedélyt ad, melyet kérünk rögzíteni az eljárást lezáró határozatban. A szennyezőanyag elhelyezési engedély érvényességi idejét jelen állásfoglalás **2.1.6.** pontjában, a szennyező anyag elhelyezésének főbb jellemzőit a **2.** pontjában rögzítettem.

Az érvényességi időt a **faviR.** 13. § (10) bekezdésében foglaltak alapján állapítottam meg.

Általános vízügyi, vízvédelmi előírások indokolása

A felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályokban meghatározott előírások érvényesítése érdekében állásfoglalásom **2-3.** pontjaiban – a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: **Kvt.**) 66/A. §-ára és a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Korm. rendelet**) 10. § (8) bekezdésére figyelemmel – a tevékenység végzése során figyelembe veendő vízügyi, vízvédelmi szempontokat, előírásokat szerepeltettem.

A **3.1-3.11** pontokban foglalt előírások jogalapja a **faviR.** 8-11.§, 13. és 19. §-a, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **FvR.**) 4-8. §-ai, és a **Kvt.** 6.-8., 18. §-a.

A **faviR.** 10. § (1) bekezdése alapján a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység végzése során szennyező anyagnak, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak műszaki védelemmel folytatható.

A fentiek alapján a **3.2** pontban előírást tettem.

Állásfoglalásom **3.3-3.4** előírásait a **faviR.** 8. § a) és b) pontjának figyelembe vételével tettem, mely alapján a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával, továbbá ellenőrzött körülmények között történhet.

A szakhatósági állásfoglalás **3.4** pontjában szereplő előírásokat a **faviR.** 8. § a) és b) pontjai a 14. § (1) bekezdésének a) pontja és az 5. számú melléklete alapján írtam elő.

A **3.5** pontban foglalt előírást a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet (továbbiakban: **Vhr.**) alapján tettem.

A **3.8** pontban foglalt előírást a **faviR.** 5. sz. mellékletének 7. pontja alapján tettem.

Szakhatósági állásfoglalásom **3.9** pontjában tett előírásom jogalapja a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV.26.) Kormányrendelet 6. § (3) bekezdése és e rendelet 2. sz. mellékletének 11. a) pontja.

A **3.10** pontban rögzített előírás jogalapja a **Kvt.** 37.§ (1) bekezdésben szereplő állami feladatkör.

A **3.11** pontban rögzített előírást a **faviR.** 15. § (7) bekezdése, valamint a **FvR.** 14.§ (5) bekezdése figyelembe vételével tettem.

A rendelkezésre álló dokumentációk alapján, a hatáskörömbé utalt kérdéseket megvizsgálva megállapítottam, hogy tárgyi tervezett tevékenység – jelen állásfoglalásban rögzített feltételek betartása mellett – vízügyi és vízvédelmi érdeket nem sért, ezért szakhatósági állásfoglalásomat az **Ákr.** 55.§ (1) bekezdésére tekintettel, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rend. 1. számú melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjai alapján megadtam.

Felhívom az eljáró hatóság figyelmét, hogy az **Ákr.** 81. § (1) bekezdése értelmében a hatósági döntés indokolásának tartalmaznia kell a szakhatósági állásfoglalás indokolását.

*Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg az **Ákr.** 55. § (4) bekezdése alapján.*

*A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (2) bekezdése a **Vgtv.** 1. § (1) bekezdése, a vízvédelmi hatáskörömet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66/A. §, és a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: **Korm. rendelet**) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, vízügyi és vízvédelmi illetékességét a **Korm. rendelet** 10. § (2) bekezdése és a 2. mellékletének 4. pontja állapítja meg.”*

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdés a) pontja szerint szennyező anyag elhelyezése engedélyköteles tevékenység. A 12. § (8) bekezdés szerint amennyiben az engedélyköteles tevékenységhez egységes környezethasználati engedély megszerzése kötelező, úgy a környezetvédelmi hatóság az (1) bekezdés szerinti engedélyt az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban adja meg.

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalása alapján jelen határozat **3.00** pontjában foglaltak szerint a szennyezőanyag elhelyezési engedély megadásáról rendelkeztem és meghatároztam annak érvényességi idejét is, összhangban az engedély érvényességi idejével és a szakhatósági állásfoglalásban foglaltakkal.

Összefoglalás

A fentiek alapján a kérelemnek helyt adtam. Döntésem jogalapja a R. 20/A. § (10) bekezdése.

Az engedély jelen módosítással nem érintett részei változatlanul érvényben maradnak, erről a **10.00** pontban rendelkeztem.

A Környezetvédelmi Hatóság az ügyintézés a jelen döntés elektronikus úton történt továbbításával lezárta, az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint intézkedem.

Eljárási költség

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: DíjR.) 3. melléklet 1.1 és 10.3 pontja alapján 210.000,- Ft, ami megfizetésre került.

Az eljárási költségről az **Ákr.** 81. § (1) bekezdése alapján a **11.00** pontban rendelkeztem.

Döntés közlése

*A magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény (továbbiakban: 2023. évi C. törvény) 196. § (1) bekezdése értelmében, a **kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket** – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések, az eljárásban közreműködő szakhatóságok részére kézbesítendő, valamint a katonai, honvédelmi, nemzetbiztonsági és védelmi ipari célú és rendeltetésű építményekkel kapcsolatos építésügyi hatósági eljárásban hozott döntések kivételével – **hirdetményi úton közli.***

Ennek megfelelően, továbbá figyelemmel a R. 21. § (9) bekezdésére a **12.00** pontban rendelkeztem.

A 2023. évi C. törvény 196. § (2) bekezdés szerint, az (1) bekezdés szerinti hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajta vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés

jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. **A döntés közlésének napja** – a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – **a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.**

Jogorvoslat

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése szerint, a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja zárja ki, mely szerint az (1) és (2) bekezdésben foglalt esetekben sincs helye fellebbezésnek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított ügyben.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdés második mondata szerint, a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már - az e törvényben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdés első mondata értelmében, az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat. Fellebbezéssel támadható döntés esetén közigazgatási per akkor indítható, ha az arra jogosultak valamelyike fellebbezett és a fellebbezést elbírálták.

A 2023. évi C. törvény 199. § (1) bekezdése szerint, a közigazgatási perben a jogi képviselő kötelező.

A 2023. évi C. törvény 199. § (3) bekezdése szerint, a perben a beadványok benyújtása és a hivatalos iratok kézbesítése elektronikus úton történik.

A 2023. évi C. törvény 199. § (5) bekezdése értelmében, perbeállítás csak a keresetlevélben, a védíratban, illetve a perbelépés bejelentésével egyidejűleg kérhető.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 48. § (1) bekezdése l) pontja alapján tájékoztatom, hogy a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha a beadványok elektronikus előterjesztésére köteles felperes vagy a jogi képviselő a keresetlevelet nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjeszti elő.

A Kp. 13. § (1) bekezdés első mondata szerint, ha más bíróság kizárólagos illetékessége megállapítva nincs, a perre az a bíróság illetékes, amelynek illetékességi területén a per tárgyává tett közigazgatási tevékenység megvalósult. A Kp. 13. § (1) bekezdés b) pontja szerint, a közigazgatási tevékenység megvalósulásának helye tevékenység bejelentése vagy engedélyezése esetében a tevékenység gyakorolásának helye, vagy tervezett helye.

A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. § (2) bekezdésén alapul.

A jogorvoslatról a fentiekre figyelemmel és az Ákr. 112-114. §-aiban, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13., 37., 39., 50., 77. §-aiban, továbbá a XV. és XVI. fejezeteiben foglaltak alapján adtam tájékoztatást a **13.00** pontban.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését a 624/2022. Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 625/2022. Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (továbbiakban: 124/2021. Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a R. 20/A. (10) bekezdése szerinti hatáskörében, valamint a 624/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve a 124/2021. Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti illetékességére tekintettel hozta meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 2/2023. (II. 20.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, *időbélyegző szerint*

Dr. Tanárki Gábor
főispán
nevében és megbízásából

Petrás József
főosztályvezető