



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: FE/MMBO/02210-17/2024

Ügyintéző: Vadász Gabriella

Telefon: 22/312-054

Tárgy: Határozat az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (7626 Pécs, Búza tér 8/a.) részére az Enying, Kabóka pta 082/2 és 080/25,26 hrsz. vezetékjogi engedélye ügyében

Melléklet: -

Hivatkozási szám: -

Ügyintézőjük: -

HATÁROZAT

Az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (székhely: 7626 Pécs, Búza tér 8/a., cégjegyzékszám: 02-10-060025, statisztikai jelzőszám: 10732614-3513-114-02, a továbbiakban: Hálózati engedélyes) kérelmének helyt adok, és az Enying, Kabóka pta 082/2 és 080/25,26 hrsz. 0,4 kV-os földkábel hálózat építését a csatolt tervdokumentáció alapján

engedélyezem,

és egyben a közterületen elhelyezett közcélú hálózatnak és annak közterületet érintő biztonsági övezetének kivételével

a vezetékjogot megalapítom.

Az engedély a hozzá tartozó, a hivatalom által záradékolt és hivatali bélyegzővel ellátott ZSELECTERV Kft. (7400 Kaposvár, Bajcsy Zs. u. 2.) Kalmár Gábor (EN-VI 14-0092 villamos tervező) által készített ZS-56-2023 rajzszámú 2023. 08. 17. nyomvonalrajzzal, valamint a Pécsi Geodéziai és Térképészeti Kft. (7400 Kaposvár, 48-as Ifjúság útja 5.) által készített 04/4324 munkaszámú, 2024. február 26.-i változási vázrajzzal és területkimutatással együtt hatályos.

Megkeresem az ingatlanügyi hatóságot jelen határozatom végleges kiadmányának megküldésével, a hálózati engedélyes javára a táblázatban meghatározott ingatlanon jelen határozat és a mellékletét képező, 2024. május 13. napján záradékolt változási vázrajz és területkimutatás alapján a vezetékjog ingatlan-nyilvántartási bejegyzése iránt.

Helység	Ingatlan - nyilvántartás (tkv-i) helyrajzi száma	A 0,4 kV-os hálózat és a biztonsági övezete által érintett terület
		m ²
Enying	7610	4
Enying	082/5	7
Enying	082/6	26
Enying	082/7	1

A közcélú hálózat közterületre tervezett része és a közcélú hálózat közterületet érintő biztonsági övezete érinti az Enying 081 hrsz-ú ingatlan. Ezen ingatlanra nem kell vezetékjogot alapítani, így e tekintetben ingatlan-nyilvántartási bejegyzésre sem kerül sor.

Amennyiben a fenti táblázat adataihoz képest az ingatlan-nyilvántartási állapot változik, a vezetékjogi bejegyzés iránti megkeresésem a kialakuló ingatlanokra is vonatkozik.

Jelen határozatom egy példányának megküldésével, döntésemről tájékoztatom az illetékes vármegyei katasztrófavédelmi igazgatóságot.

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Csikvári út 15-17.

Tel: 22/312-054, 22/500-685; 22/348-118, e-mail: meresmuszak@fejer.gov.hu

Hivatali kapu KRID: 215436178

Ügyfélfogadás: Hétfő ÷ Csütörtök: 8⁰⁰ - 15⁰⁰

FE/MMBO/02210-17/2024

A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján, közterületen és idegen ingatlanon, bejegyzett vezetékjog esetén a bejegyzett meglévő nyomvonalon

- föld feletti vezetéket építhet, valamint ahhoz tartozó távközlési összeköttetést helyezhet el,
- az építés során a biztonsági övezetet sértő növényzetet eltávolíthatja.

A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján:

- a) az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, és felújíthatja, fejlesztheti,
 - b) az átviteli hálózat, az elosztó hálózat, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték mentén lévő, biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja, és
 - c) az a) és b) pontban meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet.
- Az érintett ingatlan tulajdonosa, kezelője vagy használója valamint harmadik személy a hálózati engedélyes fenti tevékenységét túrni köteles.

Vezetékjog vagy építési engedély alapján létesült és a Hatóság részére üzemeltetésre bejelentett közcélú hálózat átalakítására, áthelyezésére harmadik személy kizárólag a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: VET) 119. §-ban foglalt rendelkezések szerint érvényesíthet igényt.

A hálózati engedélyes az előbbieken meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet. A hálózati engedélyes a bejutás biztosítása iránt a VET 137. § (4) bekezdése szerinti nemperes eljárást kezdeményezhet.

Ha hálózatátalakítás, felújítás, fejlesztés során új hálózati elem, berendezés kerül a vezetékjoggal rendelkező hálózat nyomvonalán elhelyezésre, ezek vonatkozásában új vezetékjogi eljárást nem kell lefolytatni, azok a meglévő vezetékjogi engedély birtokában üzemeltethetőek.

Felhívom a figyelmét:

1. Az építési munkák megkezdéséről és várható befejezéséről köteles az engedély jogosultja az ügyfeleket a helyben szokásos módon, továbbá a hatóságot, valamint a külön jogszabályban meghatározott építésügyi hatóságot - a munka megkezdése előtt 15 nappal - írásban értesíteni. Az értesítésnek tartalmaznia kell a kivitelező felelős műszaki vezetőjének nevét, címét, névjegyzéki számát és elérhetőségét (telefonszámát). Amennyiben a kivitelezés során műszaki ellenőrt alkalmaznak, úgy annak az adatait is be kell jelenteni. Amennyiben az építési engedélyes az értesítési kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a hatóság a kivitelezést leállíthatja.
2. Az ingatlanok tulajdonosai (használói, kezelői) jogosultak azokat továbbra is rendeltetésszerűen használni, azonban a biztonsági övezeten belül – VET által megállapított kivételekkel - tilos, illetve korlátozás alá esik olyan anyagot, épületet vagy létesítményt elhelyezni, olyan növényzetet telepíteni, valamint olyan tevékenységet folytatni, amely a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát, az életet, a testi épséget vagy a vagyonszabadságot veszélyezteti. A tilalmak és a korlátozások részletes szabályait az NGM r. 10-15 §-a állapítja meg.
3. A biztonsági övezetre előírt tilalmak és korlátozások megtartását a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték üzemeltetője rendszeresen ellenőrzi. Ha a biztonsági övezeten belül vagy kívül lévő növényzet, építmény, létesítmény helyzetéből vagy állapotából adódóan veszélyezteti a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát, az érintett növényzet tulajdonosa köteles a növényzetet eltávolítani, az érintett építmény, létesítmény tulajdonosa pedig azt lebontani. Ha az érintett tulajdonos ezen kötelezettségének nem tesz eleget, a hálózati engedélyes felszólítja annak elvégzésére. Ha az érintett tulajdonos a felszólításnak a megadott határidőben nem tesz eleget, az engedélyes a kármegelőzés körében a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát közvetlenül veszélyeztető növényzetet eltávolíthatja, illetve az építményt, létesítményt elbonthatja. Az érintett ingatlan, és az érintett növényzet, építmény, létesítmény tulajdonosa, kezelője, használója az engedélyes ezen tevékenységét túrni köteles és köteles megtéríteni az engedélyes ezen tevékenysége során felmerült költségeit.
4. A vezetékjog gyakorlása során az ingatlan használatának akadályozásával vagy korlátozásával okozott kárral összefüggésben fizetendő kártalanítás összegében a hálózati engedélyes és az ingatlan tulajdonosa állapodik meg. Megállapodás hiányában a hálózati engedélyes a végleges engedélyben foglalt jogainak gyakorlását csak akkor kezdheti meg, ha a saját költségére készítendő szakvéleményben foglalt kártalanítás összegét az ingatlantulajdonosnak átadta, vagy annak az ingatlantulajdonos részére történő bírósági letétbe helyezését kezdeményezte bírói letéti számlára történő átutalással, és erről az átutalás bizonylatával az ingatlan tulajdonosát hitelt érdemlően igazolható módon értesítette. Ha a tájékoztatásra az ingatlantulajdonos

FE/MMBO/02210-17/2024

- érdekkörében felmerült ok miatt nem kerül sor, az engedélyes köteles erről az engedélyező hatóságot a tájékoztatást kizáró ok igazolásával egyidejűleg tájékoztatni.
5. A közcélú hálózat, a termelői vezeték, a magánvezeték, a közvetlen vezeték, az ideiglenes vezeték, és a tartószerkezeten, valamint nem tartószerkezeten elhelyezett külön jogszabályban meghatározott átalakító- és kapcsolóberendezés megépítését követően a műszaki biztonsági követelményekre vonatkozó külön jogszabályban meghatározott eljárás lefolytatását követően üzembe helyezhető.
- Az üzembe helyezést követően az üzemeltető a felsorolt építmények - bele nem értve a kiefeszültségű hálózati elemeket - üzemeltetését a Hatósághoz 90 napon belül, a kiefeszültségű hálózati elemek üzemeltetését 8 napon belül köteles bejelenteni.
- Az üzemeltető a bejelentés alapján az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, felújíthatja, fejlesztheti, továbbá a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték mentén lévő, a biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja.
- Az üzembe helyezési eljárás lefolytatásáról szóló bejelentésben foglaltakat a Hatóság tizenöt nap elteltével hallgatással tudomásul veszi, a tudomásulvételt a hiányzó feltételek teljesítéséhez kötheti, vagy a tudomásulvétellel egyidejűleg határidő megjelölésével az esetlegesen hiányzó munkálatok elvégzésére kötelezi a bejelentőt. Ha a kérelmező a Hatóság által előírt feltételeket a megadott határidőre nem vagy nem kielégítően teljesíti, a Hatóság az építmény további üzemeltetését megtiltja. Ha az építmény további feltételek előírásával sem feleltethető meg a jogszabályban meghatározott követelményeknek, a Hatóság annak bontását rendeli el.
6. A vezetékjog a véglegessé vált határozat alapján az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzés előtt is gyakorolható.
7. A vezetékjog, mint közérdekű használati jog a mindenkori engedélyest illeti meg és az ingatlan mindenkori tulajdonosát terheli.
8. A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott engedély hatálya megszűnik, ha az építményeket az építésre kiadott engedély véglegessé válásától, illetve az engedéllyel szemben indított közigazgatási per esetén az ítélet jogerőre emelkedésétől számított két éven belül, közcélú hálózat esetén öt éven belül nem építi meg, vagy az említett építményeket véglegesen eltávolítja az engedélyes. A Hatóság a villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott vagy már meghosszabbított engedély hatályát az engedélyes által a hatály lejárt előtt benyújtott kérelem alapján, külön jogszabályban meghatározott módon, két évvel meghosszabbíthatja, ha az engedély a meghosszabbítás idején hatályban lévő jogszabályi előírásoknak megfelel.
9. A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére kiadott építési engedély hatályának megszűnésével a hatósági határozattal alapított vezetékjog is megszűnik. A vezetékjog megszűnését a hálózati engedélyes az azt követő 30 napon belül köteles bejelenteni a hatóságunknak, ennek hiányában azt a tulajdonos kérelmére, vagy egyéb módon történő tudomásszerzése esetén hivatalból a Hatóság határozatban állapítja meg. A fent említett határozat hiányában a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásból való törlése iránt az engedélyes jár el az ingatlanügyi hatóság felé és nyilatkozatával törölteti a bejegyzett vezetékjogot.

Az engedély kiadásához az alábbi kikötésekkel járult hozzá:

- A Környezetvédelmi és Természetvédelmi előírásaim:

„1. Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.) részére az Enying, Kabóka pta 082/2 és 082/25,26 hrsz. vezetékjogi engedélyezési eljárásban a környezetvédelmi és természetvédelmi

SZAKKÉRDÉS VIZSGÁLATOT

elvégezve az alábbiakat állapítom meg:

2. A tevékenység végzéséhez szükséges természetvédelmi feltételek:

2.1. A földkábel és oszlopalap létesítése során a nyitott munkaárkok, munkagödrök a kétéltű- és hullófajok, valamint a kisemlősök számára csapdaként működnek, ezért a munkaárkok, munkagödrök kiásása után azokat nem szabad több napig fedetlenül hagyni. Amennyiben ez nem megoldható, a munkaárokból, munkagödrökből folyamatosan - legalább kétnaponta - történő kiemelésükről és a nyomvonalától távolabb történő elhelyezésükről gondoskodni kell. Hasonlóképpen a munkaárok, munkagödrök betöltése, illetve az érintett szakaszon a homokagyazat készítése során meg kell arról győződni, hogy nincsenek-e az árokban rekedt állatok, és a munkát csak ezek kimentése után szabad folytatni.

2.2. A földkábel kábelárkát úgy kell kialakítani, hogy a felső humuszos talajréteg külön kerüljön deponálásra és ennek megfelelően utójára kerüljön visszatöltésre.

FE/MMBO/02210-17/2024

2.3. A kivitelezési munkák után az igénybevett területek, utak rendezését el kell végezni, a feleslegessé váló építőanyagokat, hulladékokat, altalajt a területről el kell szállítani. ”

• A Kulturális örökségvédelmi előírásaim :

„Az Enying, Kabóka pta 082/2 és 082/25-26 hrsz. vezetékjogi engedélye során a rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy örökségvédelmi szempontból az építési engedély

az alábbi feltétel előírásával adható meg:

- 1) Az Enying 081 hrsz.-ú ingatlanon található 21826 azonosítószámú régészeti lelőhelyen a földmunkával járó kivitelezést folyamatos régészeti megfigyelés biztosítása mellett kell végezni.
- 2) Amennyiben a régészeti megfigyelés során régészeti értékek kerülnek elő, úgy a régészeti bontómunkák elvégzését biztosítani kell, a beruházási földmunkával érintett mélységig.
- 3) A régészeti megfigyelést, illetve amennyiben szükséges a régészeti bontómunkát az építető és a feltárássra jogosult intézmény előzetes írásos megállapodása alapján, a jogszabályban meghatározott tartalom és hatósági áralapján a beruházó költségviselésével kell megvalósítani.
- 4) A régészeti megfigyelés elvégzésére a Szent István Király Múzeum (8000 Székesfehérvár, Fő utca 6. Tel.: 22-315-583) jogosult, amely tevékenységet a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnak megküldött bejelentés után kezdhet meg. Az előírt régészeti szakfeladatok ellátására vonatkozó engedélyek beszerzése végett javasoljuk, hogy a régészeti szakfeladatok elvégzésére jogosult múzeumot a beruházó a tervezett kivitelezés megkezdése előtt minimum 20 nappal megelőzően keresse meg.

A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás alapján az eljárás tárgyát képező nyomvonal az Enying 081 hrsz.-ú ingatlanon a 21826 azonosítószámú régészeti lelőhely található.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 11. §-a értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak. ”

Az engedély kiadásához kikötés nélkül járult hozzá:

- Az Enying Város Jegyzője a 01/509-4/2024 számú, 2024. január 26. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

„Zselicterv kft. (7400 Kaposvár, Bajcsy Zs. u. 2.) megkeresésére a „Enying Kabóka pta 080_2 és 082_2_3” című hálózatszerelési tervdokumentációra vonatkozó vezetékjogi engedélyezési eljáráshoz szakhatósági hozzájárulást megadom

Ezen szakhatósági engedélyem más hatósági és egyéb engedélyek beszerzése alól nem mentesít. Állásfoglalásom ellen fellebbezésnek helye nincs, az ügyfél az eljáró hatóság érdemi döntését tartalmazó határozat ellen irányuló fellebbezés keretében élhet jogorvoslattal. ”

- A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 9322-2/2024/h Nyt. számú, 2024. június 18. napján kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal KMEMFF MMBO (8000 Székesfehérvár Csíkvári út 15-17.) FE/MMBO/02210-4/2024 hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (7626 Pécs, Búza tér 8/a.) által kérelmezett Enying, Kabóka pta 080/2 és 080/25, /26 hrsz. vezetékjogi engedélyezési eljárása tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

A beruházás megvalósításához

HOZZÁJÁRULOK.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg. ”

Az építési engedélyezési eljárásban a szakkérdés vizsgálatára indult eljárását megszüntette:

- A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Pécsi Bányafelügyeleti Osztály az SZTFH-BANYASZ/8673-3/2024 iktatószámú, 2024. június 26. napján kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (továbbiakban: Bányafelügyelet) az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (7626 Pécs, Búza tér 8/a., a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére az Enying, Kabókapuszta 082/2 és 080/25,26 hrsz alatti ingatlanok villamos energia ellátásának vezetékjogi engedélyezése tárgyában indult szakhatósági eljárást

FE/MMBO/02210-17/2024

megszünteti.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Megállapítom, hogy a Hálózati engedélyes viseli a 105.500 forint eljárás költséget, mely az általa lerótt 72.500 forint igazgatási szolgáltatási díjból, 23.000 forint szakhatósági eljárásért fizetendő díjból, valamint a 10.000 forint szakkérdés vizsgálatáért fizetendő díjból áll.

Jelen határozat a közléssel véglegessé válik.

A határozatot sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a határozat közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál kell benyújtani. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton – elektronikus űrlap hiányában – a <https://epapir.gov.hu> honlapon elérhető e-Papír szolgáltatás (Témacsoport: Jogorvoslat, Ügytípus: Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása, Címzett: Fejér Vármegyei Kormányhivatal) igénybevételevel köteles benyújtani. A keresetlevelet a Veszprémi Törvényszék bírálja el.

A végleges határozatot a bíróság az ügyfél kérelmére – az ügy érdemi elbírálására lényegesen ki nem ható eljárási szabályszegés kivételével – jogsértés megállapítása esetén, ha a jogi feltételek fennállnak, megváltoztatja, illetve megsemmisíti, vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, a hatóságot új eljárás lefolytatására utasítja. Jogsértés hiányában a bíróság a keresetet elutasítja. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében kérheti bíróságtól a halasztó hatály elrendelését.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A bíróság a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

Az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (székhely: 7626 Pécs, Búza tér 8/a., cégjegyzékszám: 02-10-060025, statisztikai jelzőszám: 10732614-3513-114-02, a továbbiakban: Hálózati engedélyes) kérelmet terjesztett elő hatóságomnál az Enying, Kabóka pta 082/2 és 080/25,26 hrsz. vezetékjogi engedélyének megadása iránt.

A 2024. június 14. napján érkezett kérelem alapján 2024. június 17. napján közigazgatási eljárás indult hatóságomnál, melyet 2024. június 17. napján felfüggesztettem. A felfüggesztés 2024. szeptember 02. napján megszűnt, és egyben a közigazgatási eljárás folytatódott.

A tervezett hálózat nem közterületként nyilvántartott idegen ingatlanokat érint.

Az engedélyezési eljárásban részt vevő szakhatóságok, illetve szakkérdést vizsgáló szervezetek a rendelkező részben foglaltak szerint, az alábbi indokolással járultak hozzá az engedély kiadásához:

- A Környezetvédelmi és Természetvédelmi szakkérdés vizsgálat során tett előírásaim jogalapja:

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztálya 2024. június 17-én kelt FE/MMBO/02210-6/2024. ügyiratszámú megkeresésében, az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. részére az Enying, Kabóka pta 082/2 és 082/25,26 hrsz. vezetékjogi engedélyezése ügyében folytatott eljárásában megkereste a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályát (továbbiakban: Környezetvédelmi hatóság) a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárások részletes szabályairól szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm.rend.) 4. számú mellékletének 2. táblázat 3. pontjában meghatározott környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdések vizsgálatára vonatkozóan. A megkereséshez csatolták a Zselicterv Kft. által 2024. március 12-én készített műszaki leírást és ZS-56-2023 számú nyomvonalrajzokat.

A benyújtott dokumentáció, és a rendelkezésünkre álló adatok alapján az alábbiak nyertek megállapítást:

Enying Tóth Árpád utcán található meglévő 4. sz. oszlopáról új 0,4kV-os szigetelt légvezeték indítanak. Összesen 6db betonoszlopot építenek.

FE/MMBO/02210-17/2024

A beruházási terület bel- és külterület, ami nem országos jelentőségű védett természeti terület és nem érint Natura 2000 területet. A beruházás ellen a rendelkezésre álló adatok alapján összességében kizáró ok táj- és természetvédelmi szempontból nem merült fel.

Előírásainkat a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 5. § (1) bekezdésében, a 7. § (2) bekezdésének a) pontjában, a 9. § (1)-(2) bekezdésében és a 43. § (1) bekezdésében foglalt jogszabályi rendelkezések alapján rögzítettük.

A környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdést a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásának részletes szabályairól szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. sz. melléklet 2. táblázatának 3. pontja alapján vizsgáltam.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII. 21.) MvM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 2/2023. (II. 20.) utasítása alapján történt.”

• A Kulturális örökségvédelmi előírásaim :

„Kikötéseimet az alábbiak alapján tettem:

1. pont: A Kötv. 22. § (1) bekezdése értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén az örökségvédelmi hatóság által előírt módszerekkel megelőző feltárást kell végezni, amelynek formája lehet a Kötv. 22. § (3) bekezdés aa) pontja értelmében, régészeti megfigyelés, ha a tervezett tevékenység csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet, illetve a Kötv. 22. § (3) bekezdés ad) pontja alapján ha a beruházással érintet területét korábban földmunkával bolygatták meg.
2. pont: A régészeti bontómunkát a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 35. § (1) bekezdése írja elő. A jogszabály értelmében, ha a régészeti megfigyelés során a régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor - a beruházási földmunkával érintett mélységig - az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.
3. pont: A beruházó költségviselését a Kötv. 19. § (3) bekezdése állapítja meg, a hatósági ár alkalmazását a Kötv. 19. § (4) bekezdése tartalmazza. A régészeti szakfeladatokra a Kötv. 22. § (10) bekezdése szerint a feltárással jogosult intézménynek és a beruházónak szerződést kell kötnie. A szerződés tartalmazza a feltárással módját, időtartamát, a feltárással jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket. A Kötv. 22. § (9) bekezdése értelmében a megelőző feltárással költségei magukba foglalják a régészeti feltárással terepi munkavégzésén túl - beleértve a feltárással munkafeltételei biztosítását is - a jogszabályban meghatározott tartamú dokumentálás és az elsődleges leletfeldolgozás költségeit.
4. pont: A régészeti szakfeladatok elvégzésére jogosult intézményt a Kötv. 20. § (4) bekezdése és a Kötv. 22. § (5) bekezdés a) pontja határozza meg. A Kötv. 22. § (11) bekezdés alapján a szerződést a feltárással jogosult intézménynek és a beruházónak a jogszabályban meghatározott adattartalomnak a beruházó által történő rendelkezésre bocsátásától számított 15 napon belül kell megkötni, valamint a Kr. 29. § (1) bekezdése értelmében a bejelentésköteles régészeti tevékenység a bejelentést követő második napon kezdhető meg.

Megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény a rendelkező részben foglaltak betartásával közvetlen örökségvédelmi érdeket nem sért.

A villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. pont 4. sor B. oszlopában megjelölt szakkérdést megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi ügy a Kötv.-ben és a Kr.-ben rögzített követelményeknek az előírt feltételek mellett felel meg

Kérem az engedélyező határozatot tájékoztatásul megküldeni.

1. Építési és Közlekedési Minisztérium - hivatali kapun KRID: 169698755

2. Szent István Király Múzeum 8000 Székesfehérvár, Fő utca 6. - cégkapun KRID: 15360362

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 2/2023. (II. 20.) utasítása alapján történt.”

FE/MMBO/02210-17/2024

- Az Enying Város Jegyzője a 01/509-4/2024 számú, 2024. január 26. napján kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„Zselicterv Kft. (7400 Kaposvár, Bajcsy Zs. u. 2.) megkeresésére a „Enying Kabóka pta 080_2 és 082_2_3” című hálózatszerelési tervdokumentációra vonatkozó vezetékjogi engedélyezési eljárásról szakhatósági állásfoglalást kért.

A „Enying Kabóka pta 080_2 és 082_2_3” című hálózatszerelési tervdokumentációban foglaltak megfelelnek Enying Város Településszerkezeti Terv, Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Tervnek (a továbbiakban: HÉSZ), valamint a HÉSZ-ben lévő természetvédelmi követelményeknek megfelel.

Állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017.(XII.29.) Korm. rendelet 1/A. § (5) bekezdésben meghatározott hatáskörrel, valamint az 1. számú melléklet 4. táblázat (Építési ügyek) 43. pontjában foglalt szakhatósági jogkörömben eljárva adtam ki. Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CI törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. §-a alapján adtam ki.

A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55 § (4) bekezdése és 112 §-a alapján adtam tájékoztatást.”

- A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 9322-2/2024/h Nyt. számú, 2024. június 18. napján kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal KMEMFF MMBO FE/MMBO/02210-4/2024 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Enying, Kabóka pta 082/2 és 080/25, /26 hrsz. vezetékjogi engedélyezési eljárása tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény 1. § (1) bekezdésén, 3. § (11) bekezdésén, 6. § (1) bekezdésének b) pontján, 59. § (1) bekezdésének a), d)-e) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. Építésügyi ügyek táblázat 46. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Jelen szakhatósági döntést a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék A) táblázat 15. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Településrendezési Hatósági Osztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom.”

- A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Pécsi Bányafelügyeleti Osztály az SZTFH-BANYASZ/8673-3/2024 iktatószámú, 2024. június 26. napján kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal 2024. június 17-én érkezett FE/MMBO/02210-5/2024. számú végzésével szakhatósági állásfoglalást kért a Bányafelügyeletről tárgyi létesítés vezetékjogi engedélyezése kapcsán. Megkereséséhez mellékelte a Zselicterv Kft. által 2024 márciusában készített engedélyezési tervdokumentációt, valamint a létesítésre vonatkozó, érvényes e-közműegyeztetési dokumentációt. Az igazgatás szolgáltatási díj befizetését igazoló dokumentációt az eljáró hatóság utólag, 2024. június 25-én küldte meg a Bányafelügyeletre.

A Bányafelügyelet a fentiek, a beérkezett dokumentációk, nyilatkozatok, valamint saját nyilvántartásai alapján az alábbiakat állapította meg:

- Tárgyi létesítés területe nem tartozik felszínmozgás-veszélyes övezethez, valamint bányászati tevékenységgel érintett területet nem érint.
- Az építendő az Üzemeltetőnek (E.ON Dél-dunántúli Gázhálózati Zrt.) a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (továbbiakban: Bt.) végrehajtásának egyes szabályairól szóló 20/2022. (I.31.) SZTFH rendelet 38.§ (2) bekezdése szerinti egyetértés megadásához szabott feltételeket nem kifogásolta.
- A létesítés 8,88 m³ ásványi nyersanyag kitermeléssel jár.

A fentiekre tekintettel az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4/52. pontja alapján a szakhatóság

FE/MMBO/02210-17/2024

bevonására vonatkozó feltételek nem teljesülnek, ezért a Bányafelügyelet hatáskörének hiányát állapította meg, és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 17.§, 46.§ (1a) és 47.§ (1) bekezdés a) pontjai alapján a rendelkező rész szerint döntött.

A Kérelmező a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I.28.) SZTFH rendelet 2. számú mellékletének 5. pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A jogorvoslati tájékoztató az Ákr. 55.§ (4) bekezdésén alapul.

A Bányafelügyelet hatásköre a Korm. rendelet 1.§-án és az 1. számú melléklet 4/52. pontján, illetékessége Bt. 43. § (1) bekezdésén alapul.”

A Hálózati engedélyes nyilatkozott, hogy a közcélú hálózat létesítése annak szükséges fejlesztése érdekében indokolt.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a közcélú hálózat létesítése az érintett ingatlanok használatát lényegesen nem akadályozza, a tervezett építési tevékenység és a benyújtott tervdokumentáció megfelel a jogszabályokban előírt szakmai és tartalmi követelményeknek, a vezetékjogi engedély megadásának és vezetékjog alapításának jogszabályi akadálya nincs.

A benyújtott dokumentáció a megszüntetendő létesítmények bontási tervét is tartalmazza, azonban a kérelem tartalma alapján nem tekinthető a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) 34/A. § (1) bekezdése szerinti bontási bejelentésnek, ezért a jogszabályi előírások betartására a rendelkező részben felhívtam a figyelmet a Vhr. 34/A. § (1) bekezdése és a 34/B. § (5) bekezdése alapján.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Határozatom jogalapja a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (továbbiakban: VET.), valamint a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm.r.).

A VET 123. § (3a) bekezdés szerint közterületen elhelyezendő közcélú hálózatra és ennek közterületet érintő biztonsági övezetére nem kell vezetékjogot alapítani. A közcélú hálózat közterületen történő elhelyezését, átalakítását a közterület tulajdonosa, kezelője tűrni köteles. A közterület igénybevételeivel – beleértve a közterület használati korlátozását is – okozott károkért a hálózati eszköz beruházója kártalanítást nyújt. A közterület igénybevételeért a közterület tulajdonosa, kezelője – az útügyi igazgatásról szóló miniszteri rendelet szerinti összegen túl – további díj vagy költség megfizetését, megállapodás kötését nem kérheti.

A VET. 125. § (1) bekezdése szerint a véglegessé vált határozat megküldésével a hatóság megkeresi az ingatlanügyi hatóságot a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése iránt. Amennyiben a vezetékjog nem az egész földrészletet érinti, akkor a határozathoz mellékelni kell az ingatlan érintett részét ábrázoló, az ingatlanügyi hatóság által záradékolt vázrajzot is. A vezetékjog a véglegessé vált határozat alapján a bejegyzés előtt is gyakorolható.

A Vhr. 6. § (5) bekezdése szerint az eljárásban hozott határozatot az illetékes vármegyei katasztrófavédelmi igazgatósággal, a főváros területén a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatósággal is közölni kell.

A vezetékjog alapján végezhető tevékenységekről a VET. 124. § (1) - (5) bekezdései rendelkeznek.

A használati jog a VET. 128. § (2) bekezdése alapján illeti meg a mindenkori engedélyest.

A figyelemfelhívás 1. pontja a Vhr. 5. § (1)-(3) bekezdése, 2 pontja a VET 137. § (2) bekezdése, 3. pontja a VET 137. § (3)-(3b) bekezdése, 4. pontja a Vhr. 10. § (1) bekezdése, 5. pontja a VET 133. §-a, 6. pontja a VET 125. § (3) bekezdése, 7. pontja a VET 128. § (2) bekezdése, 8. pontja a VET. 117. § (6) bekezdése, 9. pontja a VET. 117. § (7) bekezdése és a VET. 126. § (1)-(2) bekezdése előírásain alapul.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a műszaki biztonsági hatóság eljárásáért, valamint a hatáskörébe utalt építésügyi hatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 61/2016. (XII. 29.) NGM rendelet (továbbiakban: Díjr.) 1. § (1) szerint, az 1. melléklete határozza meg.

Az engedélyezési eljárás során, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és ugyanezen jogszabály 1. melléklete alapján kerestem meg a szakhatóságokat.

FE/MMBO/02210-17/2024

A bányászati szakhatósági szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban az egyéb eljárási költséget, szakértői díjat a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól 9/2022. (I. 28.) SZTFH rendelet 1. § b) pontja, valamint a 2. melléklet 5. sora állapítja meg.

A szakkérdés vizsgálatáért fizetendő díj mértékét a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 8.2 és 10 sora határozza meg.

A határozat véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. A határozat hirdetményi úton való közlését a VET 117. § (3a) bekezdése írja elő, a döntés közlésének napjáról a 117. § (3b) bekezdése rendelkezik.

A jogorvoslati tájékoztató az Ákr. 112. §-án, a 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. § (1) bekezdésén, 116. § (1) bekezdésén, továbbá az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9-10. §-ain alapul.

A törvényszék illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklete szabályozza.

A kereset benyújtásának szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 37-39. §-ai tartalmazzák.

A hálózati engedélyest a határozat véglegessé válásáról a záradékolt tervek egyidejű megküldésével értesítem.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1)-(2) bekezdése és Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI.29.) Korm. rendelet 13. § (1) és 22. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 13. pontja állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 2/2023. (II. 20.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Dr. Tanárki Gábor
főispán
nevében és megbízásából

Dr. Molnár Tibor Károly
osztályvezető

Kapják: - elosztóív szerint
- irattár