



## Fejér Vármegyei Kormányhivatal

Iktatószám: FE/KTF/10837-20/2024.

Ügyintéző: Herkéné Török Erzsébet  
dr. Buda Eszter

Tárgy: Határozat -

a FIORÁCS Kft. kérelmére a Sárbogárd, 0895/8,9,10 hrsz. alatti ingatlanokon található telephelyén folytatott nagy létszámú állattartás tevékenységre vonatkozó FE/KTF/46-13/2023. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély módosítása

Melléklet: -

### HATÁROZAT

**1.0 A FIORÁCS Mezőgazdasági Termékelőállító és Forgalmazó export-import Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhelye: 2941 Ács, Fő utca 43.; KÜJ: 100196438; KSH: 10529467-0146-113-11) Sárbogárd, 0895/8,9,10 hrsz. alatti telephelyén (KTJ: 101352636, EOVS<sub>X</sub>=166635 m, Y= 616678 m) folytatott nagy létszámú állattartási tevékenységre vonatkozó FE/KTF/46-13/2023. iktatószámon kiadott egységes környezethasználati engedélyt (továbbiakban: Alaphatározat) az alábbiak szerint

#### módosítom.

**2.0** Az Alaphatározatot az alábbiak szerint kiegészítem:

**2.1** Az Alaphatározat **3.4** pontja az alábbiakkal egészül ki:

**3.4.1** A telephely vízellátását szolgáló vízellátási művek:

Jele	Kataszteri száma	EOV koordinátái		Helyrajzi szám	Talpmélység [m]
		EOV <sub>X</sub> [m]	EOV <sub>Y</sub> [m]		
1	K-107	166960,20	616674,90	Sárbogárd 0895/10	36
2	K-108	166947,77	616677,12	Sárbogárd 0895/10	58
3	K-109	166930,29	616684,04	Sárbogárd 0895/10	77
4	K-151	166994,56	616664,83	Sárbogárd 0895/10	66
5	K-154	167025,84	616726,85	Sárbogárd 0895/10	204
„ismeretlen”		166900,55	616693,42	Sárbogárd 0895/10	ismeretlen

*Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!*

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: [hivatal@fejerv.gov.hu](mailto:hivatal@fejerv.gov.hu)

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétátér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766

Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: [kornvezetvedelem@fejerv.gov.hu](mailto:kornvezetvedelem@fejerv.gov.hu)

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8<sup>30</sup>-12<sup>00</sup>; Szerda: 8<sup>30</sup>-12<sup>00</sup> és 13<sup>00</sup>-15<sup>30</sup>; Péntek: 8<sup>30</sup>-12<sup>00</sup>

Y:\DokuTar\OSAP\2024\ESZO-FVO\Környezetvédelmi ügyek\Határozat\FE\_KTF\_10837\_20\_2024\_határozat.docx

**2.2** Az Alaphatározat **17.** pontja az alábbiakkal egészül ki:

**17.4** Az egységes környezethasználati engedély-köteles tevékenység telephelyének maximális vízfelhasználása évente max. 50 000 m<sup>3</sup>, az alábbi megoszlásban:

- 70 % állattartás,
- 20 % gazdasági célú egyéb,
- 10 % gazdasági célú ivó.

**2.3** Az Alaphatározat **9.** pontja az alábbiakkal egészül ki:

**9.8** Amennyiben az építési tevékenység során, a hatályos jogszabály szerinti küszöbértéket meghaladó mennyiségben keletkezik hulladék, annak gyűjtéséről és kezeléséről történő átadásáról, illetve a nyilvántartásáról a hatályos jogszabály előírásai szerint kell gondoskodni.

**3.0** Az Alaphatározat jelen határozattal nem érintett részei változatlanul érvényben maradnak.

**4.0** Jelen módosítási eljárásban a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint területi vízügyi/vízvédelmi hatóság által 35700/5610-1/2024.ált. iktatószámom kiadott szakhatósági állásfoglalás:

*„1. A **FIORÁCS Mezőgazdasági Termékelőállító és Forgalmazó export-import Korlátolt Felelősségű Társaság** (2941 Ács, Fő utca 43.; KÜJ: 100196438; KSH törzsszám: 10529467) kérelme alapján a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán FE/KTF/10837/2024. ügyiratszámom indult, a **Sárbogárd, 0895/8-10 hrsz. alatti ingatlanokon található nagy létszámú állattartási tevékenységre vonatkozó FE-/KTF/46-13/2023. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély módosításához***

*szakhatóságként a 35700/11586-1/2022.ált. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásomban foglaltak fenntartásával járulok hozzá.*

*2. Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.*

*3. Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye.”*

**5.0** Az eljárási igazgatási szolgáltatási díja – 50.000,- Ft – megfizetésre került, egyéb eljárási költség nem merült fel. Az eljárási költséget az Engedélyes viseli.

**6.0** A határozat kiadmányozását követően a Környezetvédelmi Hatóság haladéktalanul gondoskodik a határozatnak a környezetvédelmi hatóság hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján való közzétételéről.

## **7.0 Jogorvoslat**

A döntés ellen fellebbezésnek van helye. A fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címezve. Gazdálkodó szervezet a fellebbezést kizárólag elektronikus úton (azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés szolgáltatással (AVDH), a <https://epapir.gov.hu> honlapon keresztül nyújthatja be (Kormányhivatali ügyek → Környezet- és természetvédelmi feladatok → Fejér Vármegyei Kormányhivatal).

A jogorvoslati eljárás illetékköteles.

A fellebbezés benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya van.

Ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

Ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a

fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.

A szakhatósági állásfoglalás ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az jelen döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

## INDOKOLÁS

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál (továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) 2024. július 12. napján közigazgatási hatósági eljárás indult a FIORÁCS Kft. (továbbiakban: Engedélyes) meghatalmazásából eljáró INETON Kft. részéről Bodnár Balázs által benyújtott kérelem alapján a FIORÁCS Kft. kérelmére a Sárbogárd, 0895/8,9,10 hrsz. alatti ingatlanokon található telephelyén folytatott nagy létszámú állattartás tevékenységre vonatkozó FE/KTF/46-13/2023. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély (továbbiakban: Alaphatározat) módosítása tárgyában.

A kérelemhez mellékelte az INETON Kft. által 2024. júliusban elkészített „*FIORÁCS KFT. Sárbogárdi sertéstelep (Sárbogárd 0895/8, 0895/9, 0895/10 hrsz.) TELJES KÖRŰ KÖRNYEZETVÉDELMI FELÜLVIZSGÁLATA*” című dokumentációt (továbbiakban: dokumentáció).

A kérelem a telephely vízellátásának 36.000 m<sup>3</sup>/év vízmennyiségről 50.000 m<sup>3</sup>/év vízmennyiségre történő módosítására irányul.

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy hiánypótlás benyújtása és szakhatóság megkeresése szükséges.

Ennek megfelelően az eljárás megindításától számított nyolc napon belül az *általános közigazgatási rendtartásról szóló* 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel hiánypótlás benyújtását írtam elő.

A teljes eljárásra történő áttérésről az ügyfelet tájékoztattam. A tájékoztató dokumentumot a Környezetvédelmi Hatóság honlapján ([www.kormanyhivatalok.hu](http://www.kormanyhivatalok.hu)) is közzétettem.

*A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló* 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjr.) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a Díjr. 1–4. mellékletében meghatározott eljárásokért. A Díjr. 3. melléklet 7. és 10.3 pontja alapján 50.000,- Ft. Az igazgatási szolgáltatási díjat a Díjr. 5. § (3) bekezdése alapján az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie, melyre tekintettel az FE/KTF/10837-4/2024. ügyiratszámú végzésben a díjfizetés tekintetében hiánypótlásra hívtam fel az ügyfelet. Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

### **Szakhatóság közreműködése**

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése értelmében törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

*Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló* 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. számú melléklet 9. pontja alatt szereplő táblázat – 2024. szeptember 30. napjáig hatályos – 2. és 3. pontja alapján tárgyi eljárásba szakhatóságot kellett bevonni.

Fentiek alapján tekintettel arra, hogy az Alaphatározat módosítására irányuló kérelem a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály – mint területi vízügyi/vízvédelmi hatóság (továbbiakban: Vízügyi/Vízvédelmi Hatóság) hatáskörét érintette, az FE/KTF/10837-5/2024. ügyiratszámú végzésben megkerestem a Vízügyi/Vízvédelmi Hatóságot, mint szakhatóságot, a hatáskörébe tartozó szakkérdésekre kiterjedő, jogszabályi előírásoknak megfelelő állásfoglalás megadása érdekében.

A Vízügyi/Vízvédelmi Hatóság 35700/5610-1/2024.ált. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában az Alaphatározat módosításához hozzájárult jelen határozat **4.0** pontjában rögzítettek szerint.

A szakhatósági állásfoglalás Indokolása szerint:

*„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (továbbiakban: Kormányhivatal) a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását kérte a FIORÁCS Mezőgazdasági Termékelőállító és Forgalmazó export-import Kft. (2941 Ács, Fő u. 43. továbbiakban: Engedélyes) kérelmére indult eljárásban, a Sárbogárd, 0895/8-10 hrsz. alatti ingatlanokon található nagy létszámú állattartás tevékenységre vonatkozó FE-/KTF/46-13/2023. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély módosítása tárgyában.*

*A tárgyi telephelyre vonatkozó FE-/KTF/46-13/2023. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély 2035. április 4.-ig érvényes. A módosítás az állattartó telep vízigényének 36000 m<sup>3</sup>/év mennyiségről 50000 m<sup>3</sup>/év mennyiségre történő növelésére irányul.*

*A Kormányhivatal megkereséséhez mellékelte az INETON Építő és Gyártó Kft. (1211 Budapest, Weiss Manfréd út 5-7. B9ép.) által, 2024 júliusában - „FIORÁCS KFT. Sárbogárdi sertéstelep (Sárbogárd 0895/8, 0895/9, 0895/10 hrsz.) TELJESKÖRŰ KÖRNYEZETVÉDELMI FELÜLVIZSGÁLATA” címen - készített felülvizsgálati dokumentációt.*

*A benyújtott dokumentációból a rendelkezésemre álló nyilvántartási adatok alapján az alábbiakat állapítottam meg:*

*A telephely férőszámát a Kft. változatlanul kívánja fenntartani, a technológiában érdemi változás nem történt, a módosítás kizárólag a vízhasználatot érinti. A telep vízellátását jelenleg a 35700/6-10/2024.ált. számú vízjogi üzemeltetési engedélyben rögzített 4 db mélyfúrású kút biztosítja; az engedélyben lekötött vízmennyiség 36 000 m<sup>3</sup>/év. Az Engedélyes további 1 db kút kivitelezésére 35700/9401-7/2022.ált. számon kapott vízjogi létesítési engedélyt (vízikönyvi szám: 212/4890-23762), amely szerint új kúttal szemben támasztott vízigény 16 500 m<sup>3</sup>/év (45,2 m<sup>3</sup>/nap), de az összes lekötött vízmennyiség nem változik: 36.000 m<sup>3</sup>/év (99 m<sup>3</sup>/nap).*

*Engedélyes azonban azóta a növekvő vízigény miatt úgy döntött, hogy a lekötött vízmennyiséget növelni kívánja oly módon, hogy a 35700/6-10/2024.ált. számú határozatban lekötött vízmennyiséget változatlanul hagyja, egyúttal az új kút számára újonnan 14 000 m<sup>3</sup>/év lekötéssel számol. Az így együttesen rendelkezésére álló 50 000 m<sup>3</sup>/év vízkitermelés a telep valamennyi vízigényét fedezné.*

*Lekötött vízmennyiség: 50 000 m<sup>3</sup>/év*

*Vízhasználat jellege: 70 % állattartás*

*20% gazdasági célú egyéb*

*10% gazdasági célú ivó*

*A fentiekre tekintettel szakhatósági állásfoglalásomat a 35700/11586-1/2022.ált. iktatószámon adott szakhatósági állásfoglalásomat fenntartva adom meg.*

*Magyarország felülvizsgálta, és az 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozattal elfogadott 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási terve alapján a sertéstelep és környezete a Duna részvízgyűjtőn az 1-13 Észak-Mezőföld és Keleti-Bakony vízgyűjtő-gazdálkodási tervezési alegységre esik. A vízkivétel a „p.1.7.1 Séd-Nádor-Sárvíz-vízgyűjtő” megnevezésű porózus víztestet terheli. A vízgyűjtő-gazdálkodási terv felülvizsgálata során meghatározottak szerint a víztest mennyiségi állapota „jó”, míg kémiai állapota „jó, de fennáll a gyenge állapot kockázata (NO<sub>3</sub>)” minősítést kapott. A figyelőkutak az „sp.1.7.1 Séd-Nádor-Sárvíz-vízgyűjtő” megnevezésű sekély porózus víztestet érintik. A sekély víztest mennyiségi*

állapota „jó”, kémiai állapota „gyenge (NO<sub>3</sub>, FEV)” minősítést kapott.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004 (VII.21.) Korm. rendelet 2. sz. melléklete alapján a felszín alatti víz állapota szempontjából a vizsgált terület érzékeny kategóriába tartozik.

A vízkivétel, valamint a figyelőkutak üzemelő, vagy távlati ivóvízbázis előzetesen lehatárolt, ill. hatósági határozatban kijelölt hidrogeológiai védőidomát, védőövezet- és védőterület-rendszerét nem érintik.

A rendelkezésre álló dokumentációk alapján, a hatáskörömbbe utalt kérdéseket megvizsgálva megállapítottam, hogy tárgyi tevékenység – jelen végzésemben rögzített feltételek betartása mellett – vízügyi és vízvédelmi érdeket nem sért, ezért szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55.§ (1) bekezdésére tekintettel, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rend. 1. számú melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjai alapján megadtam.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján.

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (2) bekezdése a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízvédelmi hatáskörömet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66/A. §, és a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, vízügyi és vízvédelmi illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és a 2. mellékletének 4. pontja állapítja meg.”

#### **Tájékoztató vízügyi, vízvédelmi hatósági hatáskör vonatkozásában**

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 47. §-a alapján a rendvédelmi szervtől – 2024. október 1. napjával – kormányzati igazgatási szervhez kerültek át a vízügyi, vízvédelmi hatósági hatáskörök.

A fentiekre figyelemmel a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2024. október 1. napjától hatályos rendelkezése alapján területi vízügyi hatóságként, továbbá területi vízvédelmi hatóságként a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. melléklete szerint meghatározott területen a Fejér Vármegyei Kormányhivatal jár el vízügyi és vízvédelmi hatóságként.

#### **A rendelkezésre álló iratok és jelen eljáráshoz benyújtott kérelem alapján tett megállapítások**

Az Engedélyes az FE/KTF/46-13/2023. ügyiratszámú, a Sárbogárd 0895/8, 0895/9, 0895/10 hrsz.-ú ingatlanokon lévő telephelyén folytatott nagy létszámú állattartási tevékenységre vonatkozó egységes környezethasználati engedélyben – engedélyezett felszín alatti vízkivételt, amely 36 000 m<sup>3</sup>/év, a tárgyi sertéstelep vízkivételi objektumcsoportjából 50 000 m<sup>3</sup>/év felszín alatti vízkivételre kívánja növelni – melynek 70 %-át állattartási tevékenységre kívánja felhasználni –, ami 39%-kal meghaladja az engedélyezett mennyiséget, amely a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 2. § (2) bekezdés abd) alpontja alapján jelentős módosítás.

A sertéstelep vízellátását jelenleg 4 db termelőkút (K-107, K-108, K-109 és K-151) biztosítja, melyek közül 3 db (K-107, K-108, K-109) az 1970-es évek elején mélyült, míg a negyedik kút (K-151) 2019-ben létesítették. A telephelyen létezik továbbá egy ismeretlen szerkezetű kút is, amelyet nem használnak. A telep növekvő vízigényének biztosítása, az előregező kutak pótlása, valamint a vízminőség javítása érdekében 2023-ban további egy kút (K-154) mélyült, amelyet azonban még nem állítottak termelésbe.

A szolgáltatott víz minőségét éves rendszerességgel ellenőrzik. A mintavételi munkákat és a laborvizsgálatokat az arra akkreditált laboratórium végzi.

A 2024. januári vízvizsgálat során a K-109, K-151 és K-154 kat. sz. kutat vizsgálták, és az általános vízkémiai paraméterek közül az alábbi esetekben mértek az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023. (I. 12.) Korm. rendelet határértékeit meghaladó eredményt:

- K-109 kat. sz. kút: ammónium (10 mg/l), nitrit (0,95 mg/l), nitrát (527 mg/l);
- K-151 kat. sz. kút: mangán (0,07 mg/l);
- K-154 kat. sz. kút: ammónium (1,36 mg/l), vas (2,41 mg/l), mangán (0,08 mg/l), nátrium (224 mg/l).

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/5732-5/2024. iktatószámom vízjogi megszüntetési engedélyt adott ki a K-107, K-108, K-109 kataszteri számú és az „Ismeretlen” kút nevű kutakra.

#### **Levegőtisztaság-védelmi szempontból:**

A benyújtott dokumentáció alapján az Alaphatározat 8. pontjába foglalt levegőtisztaság-védelmi előírások módosítása nem szükséges.

#### **Hulladékgazdálkodás szempontjából:**

A benyújtott dokumentáció alapján az Alaphatározat 9. pontjába foglalt hulladékgazdálkodási előírások kiegészítése vált szükségessé az alábbiakra tekintettel:

Amennyiben a kivitelezési munkálatok során keletkező hulladékok mennyisége meghaladja *az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet (továbbiakban: együttes rendelet) 1. számú mellékletében meghatározott küszöbértéket, úgy az együttes rendeletben valamint *a hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvényben foglalt előírásokat be kell tartani, ezért a **9.8** pontban előírást tettem.

#### **Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:**

Az Engedélyes sertéstelepe Sárbogárd település Sárszentmiklós településrészének belterületétől délnyugatra, külterületen helyezkedik el. A sertéstelepet három irányban Má-1 jelű mezőgazdasági terület, déli irányban K-Mü-2 jelű különleges mezőgazdasági üzemi terület és Má-1 jelű mezőgazdasági terület határolja. A legközelebbi lakóépület a telep északkeleti sarkánál lévő központi takarmánysilóktól északkeleti irányban, kb. 460 m-re álló Nefelejcs u. déli egyalakos lakóépülete, illetve északnyugati irányban kb. 460 m-re a vasúti pálya keleti oldalán álló kétlakásos lakóépület.

Tárgyi eljárás során zajvédelmi szempontból a tényállás tisztázása vált szükségessé, tekintettel arra, hogy a benyújtott, a Tonális Mérnöki Iroda (7636 Pécs, Fáy András u.40.) által készített, T/2024/Sz53 számú, 2024. június 28-án kelt Zajvédelem című dokumentáció a vizsgált sertéstelep (FIORÁCS Kft. Sárbogárd, 0895/8, 0895/9 és 0895/1 hrsz.-ú ingatlanokon található telephelye) jelenlegi zajkibocsátását mutatta be, a jelenlegi üzemszerű működés megfelelőségét vizsgálta, holott tárgyi eljárás az FE/KTF/46-13/2023. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély módosítására irányul, tekintettel arra, hogy új termelő kút kerül beüzemelésre, és a telephely zajkibocsátása az összes telepített zajforrás üzemszerű működése esetén is meg kell, hogy feleljen a jogszabályi előírásoknak.

Fentiek igazolására, a tényállás tisztázásaként benyújtásra került a Tonális Mérnöki iroda által készített, 2024. augusztus 6-án kelt, T/2024/H12 számú zajvédelem hiánypótlás dokumentáció, melyben foglaltak alapján az új zajforrás üzembe helyezését követően annak működése a telephely környezetének zajhelyzetében érdemi változást nem okoz. A T/2024/Sz53 sz. szakvéleményben – a jelenlegi üzemállapot szerint – meghatározott hatásterület kiterjedése nem változik.

A meglévő, de üzembe még nem helyezett K-154 kútba Grundfos SP9-13 típusú búvárszivattyú van beépítve, 30 m-es mélységben. A kútféj egy hőszigetelt, 2,10×1,20×1,26 m külméretű, 50 mm falvastagságú kútházban került elhelyezésre.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Zajrendelet) 6. § szerint meghatározott közvetlen zajvédelmi hatásterületen belül védendő létesítmény nem található.

A dokumentáció zajvédelmi munkarésében foglaltak alapján a Zajrendelet 10. § (3) bekezdése szerint az egységes környezethasználati engedélyben a telephelyre vonatkozóan zajkibocsátási határérték megállapítása továbbra sem indokolt.

A Zajrendelet 9. § (1) bekezdése értelmében a tevékenység végzésének zajvédelmi szempontból kizáró akadálya nincs.

A beüzemelni kívánt kútban Grundfos SP9-13 típusú búvárszivattyú van beépítve, 30 m-es mélységben. A kútfej egy hőszigetelt, 2,10×1,20×1,26 m külméretű, 50 mm falvastagságú kútházban került elhelyezésre.

Az új zajforrással bővített telephely üzemelésből határértéket meghaladó zajterhelés nem várható. A tevékenység közvetlen zaj- és rezgésvédelmi hatásterületén belül védendő létesítmény nem található.

Az elérhető legjobb technikának való megfelelés zajvédelmi szempontból elfogadható.

A benyújtott dokumentáció alapján az Alaphatározat 10. pontjába foglalt Zaj- és rezgésvédelmi előírások módosítása nem szükséges.

#### **Táj- és természetvédelmi szempontból:**

A benyújtott dokumentáció alapján az Alaphatározat 11. pontjába foglalt Táj- és természetvédelmi előírások módosítása nem szükséges.

#### ***Megállapítások érdemi kérdések vonatkozásában***

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése alapján a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban (a továbbiakban: felülvizsgálati eljárásban) a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

#### **Közegészségügyi szempontból** (Korm. rendelet 5. számú melléklet I. táblázat 3. sor)

Az Alaphatározat 12.1 pontjában szereplő közegészségügyi előírások módosítása, ill. kiegészítése nem szükséges.

#### **Termőföldre gyakorolt hatások szempontjából** (Korm. rendelet 5. számú melléklet I. táblázat 5. sor):

A benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a dokumentáció alapján a módosítás az állattartó telep vízigényének 36 000 m<sup>3</sup>/év mennyiségről 50 000 m<sup>3</sup>/év mennyiségre történő növelésére irányul. A sertéstelep kocatelepként üzemel, a sertéstartás elsődleges célja a hízóalapanyag előállítása, hizlalás nem történik. Az állattartási technológia hígtrágyás rendszerű. A telephely 3 db különálló helyrajzi számból áll, a fő teleprész az állattartó épületekkel a 0895/10 hrsz.-on található. A 0895/8 hrsz.-ú ingatlanon találhatóak a fóliaszigetelésű hígtrágya tározó medencék. A 0895/9 hrsz.-ú ingatlanon az 500 m<sup>3</sup>-es beton medence (átemelő), ill. a hozzá kapcsolódó szivattyú gépház található. Az ólak mindegyikében a sertések rácspadozaton állnak, melyek anyaga műanyag, illetve beton. A padozat résein keresztül a hígtrágya az állattartó tér alatt elhelyezett hígtrágya befogadó lagúnákba kerül, majd az 500 m<sup>3</sup>-es hígtrágya tározó betonmedencébe és ezt követően – átemelő szivattyú segítségével – 3 db (2500 m<sup>3</sup>, 2500 m<sup>3</sup>, 5000 m<sup>3</sup>-es) fólia szigetelésű hígtrágya tározóba jut. A keletkező hígtrágya termőföldi kihelyezése érvényes talajvédelmi hatósági igazolások alapján történik. A telephelyen képződő kommunális és technológiai szennyvizet különálló tározókban összegyűjtik, majd rendszeres időközönként elszállítatják. A burkolt utakra, az épületek tetejére és a telep egyéb

nem technológiai területeire hulló szennyezetlen csapadékvizek nagyrészt helyben elszikkadnak, illetve a telep területén lévő földmedrű árokrendszeren kerülnek elvezetésre.

A Sárbogárd 0895/8 hrsz.-ú ingatlan kivett trágyakezelő, a 0895/9 hrsz.-ú ingatlan a) legelő, b) kivett árok, c) legelő, a 0895/10 hrsz.-ú ingatlan kivett sertéstelep művelési ágú, szomszédóságukban termőföldek találhatóak.

A talajvédelmi hatáskör a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tfvt.) 32. § (1) bekezdése alapján a termőföldekre terjed ki. A Tfvt. 2. § 19. pontja szerint a termőföld az a földrészlet, mely az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva.

Szakkérdés-vizsgálat jogalapja: a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tfvt.) 32. § (1), 53. § (1) bekezdései és 54. §, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése, a Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés, és 3. melléklet 6. pontja.

Termőföld mennyiségi védelmének szempontjából (Korm. rendelet 5. számú melléklet I. táblázat 7. sor):

A benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy új, mezőgazdasági művelés alatt álló terület igénybevétele nem történik. A tervezett fejlesztést a 0895/10 hrsz.-en kívánják végrehajtani. Az ingatlan teljes egészében kivett sertéstelep művelési ágú. A dokumentáció értelmében a jelenlegi sertéstelep területe nem lesz módosítva.

Fentiek alapján mivel a tervezett tevékenység csak kivett területen valósul meg, és kiterjesztését sem tervezik, ezért a földvédelmi szakkérdés vizsgálatának feltétele jelen esetben nem áll fenn.

- Amennyiben a telep kapacitás bővítése mégis termőföld igénybevételével járna, végleges más célú hasznosítási engedélyt kell rá kérni.
- A végleges más célú hasznosítás az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre vonatkozóan engedélyezhető.
- A sertéstelep működése a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását nem akadályozhatja, különös tekintettel a 0895/9 hrsz.-re.
- A termőföld engedély nélküli más célú hasznosításának minősül, ha a más célú hasznosítás megkezdésekor az ingatlanügyi hatósági engedélyezés még nem történt meg. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyk nem mentesítik az igénybevevőt a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben (továbbiakban: Tfvt.) foglalt jogkövetkezmények alól.

Szakkérdés-vizsgálat jogalapja: a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. 7. § (1) bekezdése, 8., 8/A. §-a; a Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. sz. melléklet, a R. 20/A. §; a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdése, 3. § (3) bekezdés b) pontja.

### **Összefoglalás**

**A rendelkezésre álló információk alapján a kérelemnek helyt adtam és jelen döntésemben az egységes környezethasználati engedély módosításáról rendelkeztem.**

Az engedély jelen módosítással nem érintett részei változatlanul érvényben maradnak, erről a **3.0** pontban rendelkeztem.

Az eljárási költségről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján az **5.0** pontban rendelkeztem.

A R. 21. § (9) bekezdése alapján a **6.0** pontban rendelkeztem.

Döntésem jogalapja a R. 20/A. § (10) bekezdése.

A „Jogorvoslat” című fejezetben az alábbiakra figyelemmel rendelkeztem:



A döntés elleni fellebbezést az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése, és a R. 26/A. §-a biztosítja.

A fellebbezésre nyitva álló határidőről az Ákr. 118. § (3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezésre vonatkozó részletes tájékoztatást az Ákr. 116-119.§-ai alapján adtam.

Az Ákr. 82. § (2) bekezdése szerint, ha az adott ügytípusban törvény megengedi a fellebbezést, a hatóság döntése véglegessé válik, ha

- a) ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt,
- b) a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták, vagy
- c) a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

A jogorvoslati illetékről *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 29. § (2) bekezdése, a 73. § (1) bekezdése és *az eljárási illeték megfizetésének és megfizetése ellenőrzésének részletes szabályairól* szóló 44/2004. (XII.20.) PM rendelet rendelkezik.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdése szerint, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a döntés közlésének napja a) az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közölték, vagy b) a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik nap.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Környezetvédelmi Hatóság az ügyintézés a jelen döntés elektronikus úton történt továbbításával lezárta, az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését *a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 624/2022. Korm. rendelet) 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, *a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 625/2022. Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint *a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 124/2021. Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a R. 20/A. § (10) bekezdése szerinti hatáskörében, valamint a 624/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve a 124/2021. Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti illetékességére tekintettel hozta meg.

A környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint jelen határozat nyilvántartásba vételéről gondoskodtam.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI.28.) KTM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 2/2023. (II. 20.) utasítása alapján történt.

*Székesfehérvár, időbélyegző szerint*

**Dr. Tanárki Gábor**  
főispán  
nevében és megbízásából

**Petrás József**  
főosztályvezető