



## Fejér Vármegyei Kormányhivatal

Iktatószám: FE/KTF/11548-30/2024.

Ügyintéző: Biró-Blaskó Bernadett

dr. Győri Andrea

Tárgy: **Előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat** – a PVP Auriga Kft. kérelmére a Balinka naperőműhöz kapcsolódó 132kV-os távvezeték felhasításának, új 132kV-os hálózat létrehozásának előzetes vizsgálata tárgyában indult eljárásban

### HATÁROZAT

1. A PVP Auriga Kft. (székhelye: 1123 Budapest, Alkotás utca 53. A. ép. 6. em., KSH: 28812742-3511-113-01, Ügyfél azonosító [KÜJ]: 104563838; a továbbiakban: ügyfél) megbízásából az STS Engineering & Construction Kft. által benyújtott kérelem alapján a Balinka naperőműhöz kapcsolódó 132kV-os távvezeték felhasításának, új 132kV-os hálózat létrehozásának (KTJ: 103260186) előzetes vizsgálata tárgyában indult eljárásban – a WENFIS Mérnök Iroda Kft. által WENFIS-2024/00229/2 azonosítószámon készített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján – az alábbiakat

állapítom meg.

- 1.1. **A tervezett tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatások nem származnak.**
- 1.2. **A tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.**
2. **Tájékoztatom, hogy a tervezett tevékenység megkezdése előtt az alábbi engedélyek, hozzájárulások beszerzése szükséges:**
  - 2.1 A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztályától a villamosenergiaipari építésügyi hatóság engedély.
  - 2.2 Az igénybevett termőföld területét illetően az illetékes ingatlanügyi hatóság által kiadott termőföld időleges és/vagy végleges más célú hasznosítását engedélyező véglegessé vált határozat.
3. **Környezetvédelmi és természetvédelmi előírások:**
  - 3.1 Levegőtisztaság-védelmi előírások
    - 3.1.1 A telepítés/felhagyás során csak megfelelő műszaki állapotú munkagépek és szállítójárművek üzemeltethetők. A munkagépek és a szállítójárművek megfelelő gyakoriságú karbantartásáról gondoskodni kell a légszennyező anyag kibocsátás növekedésének megakadályozása céljából.
    - 3.1.2 A telepítés/felhagyás során a porképződés csökkentésére az időjárástól függően a szilárd burkolattal nem rendelkező szállítási útvonalak, és a munkaterület locsolásáról gondoskodni kell.
    - 3.1.3 A telepítés/felhagyás során a tervezési területen (beleértve a szilárd burkolattal nem rendelkező szállítási utakat is) a munkagépek és a szállítójárművek sebességét úgy kell megválasztani, hogy az esetleges kiporzás minimalizálható legyen.
    - 3.1.4 Az építési tevékenység során a kiporzásra hajlamos anyagok szállításakor a rakományt ponyvázni kell.

*Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!*

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: [hivatal@fejervov.hu](mailto:hivatal@fejervov.hu)

**Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály**

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766

Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: [kornyeztvedelem@fejervov.hu](mailto:kornyeztvedelem@fejervov.hu)

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8<sup>30</sup>-12<sup>00</sup>; Szerda: 8<sup>30</sup>-12<sup>00</sup> és 13<sup>00</sup>-15<sup>30</sup>; Péntek: 8<sup>30</sup>-12<sup>00</sup>

Y:\DokuTar\OSAP\2024\ESZO\FVO\Környezetvédelmi ügyek\Határozat\FE\_KTF\_11548\_30\_2024\_határozat.docx

- 3.1.5 A munkagépek felesleges üres járatását kerülni kell.
- 3.1.6 A telepítés/felhagyás során erős szél esetén a nagyobb porképződéssel járó tevékenységeket szüneteltetni kell.
- 3.1.7 A telepítés/felhagyás nem okozhat légszennyezést, valamint a levegő olyan mértékű terhelését, amely légszennyezettséget okoz.
- 3.1.8 A tevékenységet úgy kell folytatni, hogy a porképződés a lehető legkisebb mértékű legyen.
- 3.1.9 A levegővédelmi követelmények teljesülését a telepítés, megvalósítás és felhagyás során a levegőtisztaság-védelmi hatásterületen biztosítani kell.

### 3.2 Hulladékgyaldálkodási előírások

- 3.2.1 Amennyiben az építési és bontási tevékenység során, a hatályos jogszabály szerinti küszöbértéket meghaladó mennyiségben keletkezik hulladék, annak gyűjtéséről és kezeléséről történő átadásáról a hatályos jogszabály előírásai szerint kell gondoskodni.

### 3.3 Táj- és természetvédelmi előírások

- 3.3.1 Az oszlopalap(ok) munkagödre a kétéltű- és hullófajok, valamint a kisméltősök számára csapdaként működnek, ezért ennek kiásása után azt nem szabad több napig fedetlenül hagyni. Amennyiben ez nem megoldható, a munkagödrökből folyamatosan – legalább kétnaponta – történő kiemelésükről és a nyomvonalától távolabb történő elhelyezésükről gondoskodni kell. Hasonlóképpen a betöltés, illetve betonozás megkezdése előtt meg kell arról győződni, hogy nincsenek-e bennrekedt állatok, és a munkát csak ezek kimentése után szabad folytatni.
- 3.3.2 Amennyiben a kivitelezés során – akár ideiglenesen – kialakításra kerülő új földrézükben, depóniákban a fokozottan védett gyurgyalagok vagy a védett parti fecskék költése figyelhető meg, a tereprézük, depóniát érintő további munkálatok (a rézük, depónia megbontása, megfaragása, tömörítése, hozzátöltés, humuszterítés, stb.) csak ezen madárfajokra együttesen jellemző költési időszakon kívül (azaz április 1. és augusztus 15. közötti időszakon kívül) végezhető(k). A kivitelezés során a költés megkezdésének megakadályozására a partfalak, depóniák takarása, rézükzése végezhető, de megkezdett költés zavarása, akadályozása szigorúan tilos.
- 3.3.3 A közvetlen telepítési területen fa- és cserjekivágás szükségessége nem valószínűsíthető, ugyanakkor a helyszínre szállítás során ennek szükségessége a meglévő földutak melletti fás állomány vonatkozásában nem teljesen kizárható. Fa- és cserjekivágás, irtás csak a műszaki szempontból elengedhetetlen mértékben végezhető, amelyet a költési, szaporodási időszakon kívülre (azaz augusztus 15. és március 15. közötti időszakra) kell időzíteni. Ettől eltérni csak abban a speciális esetben lehetséges, ha a kivágásokat a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság képviselőjének vagy a természetvédelmi hatóság jelenlétében végzik, olyan módon, hogy az érintett fás állománynak az Igazgatóság vagy a természetvédelmi hatóság képviselőjével együttesen, a kivágást megelőzően történő átvizsgálása alapján megállapítható, hogy védett madárfaj károsítása az érintett fa- és cserjeegyedek vonatkozásában kizárható. Az Igazgatóság képviselőjével végzett előbbiek szerinti vizsgálat megtörténtét és eredményét írásban, igazolásra alkalmas módon rögzíteni kell és erről a természetvédelmi hatóságot 8 napon belül tájékoztatni szükséges.

Amennyiben a költési időszakban védett madárfaj károsítása az érintett fa- és cserjeegyedek vonatkozásában egyértelműen nem kizárható, a fa- és cserjekivágás a fészkelési időn kívül végezhető.

- 3.3.4 A Balinkai-ér mentén kijelölt ökológiai hálózat magterülete a létesítés során még ideiglenes jelleggel sem vehető igénybe (pl. ideiglenes depónia, átmeneti géptárolás, feleslegessé váló föld elterítésének céljára).
- 3.3.5 A kivitelezés során mechanikus úton folyamatosan gondoskodni kell az özönfajok, gyomnövények visszaszorításáról.
- 3.3.6 A cserélendő oszlopra kihelyezett ragadozómadár-költőláda eltávolítását (vagy értelemszerűen az oszlop költőláda eltávolítás nélküli bontását) az augusztus 15. és február 15. közötti időszakra kell ütemezni. Február 15. és augusztus 15. közötti időszakban a költőláda eltávolítás csak abban az esetben történhet, amennyiben a Duna-Ipoly Nemzeti

Park Igazgatóság képviselője vagy a természetvédelmi hatóság a helyszínen közvetlenül az eltávolítás előtt megállapítja, hogy a költőládában fészkelés nincs. Az Igazgatóság képviselőjével végzett előbbiek szerinti vizsgálat megtörténtét és eredményét írásban, igazolásra alkalmas módon rögzíteni kell és erről a természetvédelmi hatóságot 8 napon belül tájékoztatni szükséges.

Az eltávolításra került költőládát az új oszlopra át kell helyezni, vagy állapottól függően azt pótolni kell.

- 3.3.7 Új oszlopot tájba olvadó (szürke és zöld megfelelő árnyalatai) színezéssel kell ellátni, a nyomvonalban meglévő oszlopok színezéséhez illeszkedően.
- 3.3.8 A kivitelezési munkák után az igénybevett területek rendezését el kell végezni, a feleslegessé váló építőanyagokat, berendezéseket, hulladékokat a területről el kell szállítani.
- 3.3.9 A kapcsolódó alállomás területén elhelyezendő kültéri világítás kiépítése esetén az éjszakai életmódot folytató, fényre repülő állatfajok (pl. rovarok, denevérek) védelme érdekében a természetvédelmi szempontokat is figyelembe vevő világítás kialakítása szükséges. A kültéri állandó megvilágítás az emberi igények alapján meghatározott világítási célhoz/feladathoz kapcsolódóan a legkisebb időtartamra és fényteljesítményre korlátozódhat. A megvilágítás elhelyezése során a kizárólagos lokális megvilágításra kell törekedni, szükséges a fény megfelelő irányításával a környező élőhelyek mentesítése a szóródó, visszaverődő fénytől, továbbá a világítótestek magasságának ésszerű minimalizálása. A fényforrások létesítésénél az alábbi alapelvek figyelembevétele szükséges:
  - Az állandó megvilágításhoz csak teljesen ernyőzött, síkbúrás világítóeszközök használhatók. Ezeket olyan módon kell kialakítani és karbantartani, hogy fényük a vízszintes sík fölé közvetlenül ne vetülhessen.
  - Legfeljebb 3000 K színhőmérsékletű lámpák használhatók.
  - Kizárólag a megvilágítási célhoz minimálisan szükséges fényáramú világítótestek alkalmazhatók.

#### **4. Az előzetes vizsgálati eljárásban a jogszabály által meghatározott szakkérdéseket vizsgálva tett megállapítások**

##### 4.1 Közegészségügyi, környezet- és település-egészségügyi előírások

- 4.1.1 A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint Ivánca és Adony település közigazgatási területe a felszín alatti víz szempontjából fokozottan érzékeny területnek minősül, így fokozottan be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben foglaltakat.
- 4.1.2 A felszín alatti vizek védelme érdekében a kivitelezési munkák során fokozottan oda kell figyelni a deponálási helyszínek kijelölésére, hogy onnan szennyező anyag ne juthasson a felszín alatti vizekbe.
- 4.1.3 A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási társulások védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltak alapján, kiemelten fontos a talaj- vagy vízszennyezés elkerülése, a felszín alatti vizek jó mennyiségi és minőségi állapotának biztosítása, aminek érdekében valamennyi vonatkozó előírást be kell tartani.
- 4.1.4 Az üzemi és szabadidős létesítményektől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 2. § (1) bekezdése alapján - az üzemi vagy szabadidő zajforrástól származó zajterhelési, *1. számú mellékletben* meghatározott határértékeket.
- 4.1.5 A közlekedéstől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 3. számú mellékletében meghatározott határértékeket.
- 4.1.6 A tevékenységgel előidézett rezgésterhelés nem lépheti túl a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes

rendelet 5. számú mellékletében meghatározott „az emberre ható rezgés vizsgálati küszöbértékei és terhelési határértékei az épületekben” értékeket.

- 4.1.7 A szállítási útvonalak kiválasztásánál, azon útvonalak kiválasztását tartom szükségesnek, melyek legkisebb mértékben érintik a települések lakott területeit a közlekedésből származó, védett ingatlanokat érintő zaj, rezgés- és porterhelés csökkentése érdekében.
- 4.1.8 A levegő védelemről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően, a rendelet 4. és 5. §-a alapján, a kivitelezési tevékenységet a dokumentációval összhangban úgy kell végezni, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerülhessen a környezetbe, és így a tevékenység az azt végzők és más személyek egészségét ne veszélyeztesse, és a környezet károsodását, illetve szennyezését ne idézze elő, illetőleg annak kockázatát ne növelje meg.
- 4.1.9 A kivitelezési munkák során a tevékenységet végzők számára az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023 (I.12.) Korm. rendelet előírásainak megfelelő ivóvizet kell biztosítani.
- 4.1.10 A munkáltató köteles a munkavállaló számára megfelelő védőeszközt továbbá az elsősegélynyújtás megfelelő tárgyi és személyi feltételeit biztosítani.
- 4.1.11 A szállításból eredő szennyezés esetén gondoskodni kell az eredeti környezeti állapot helyreállításáról.
- 4.1.12 A veszélyes anyagokkal, keverékekkel végzett tevékenység során be kell tartani az Európai Parlament és a Tanács vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról szóló 1907/2006/EK (REACH) rendeletében, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvényben (a továbbiakban: Kbtv) és valamennyi végrehajtási rendeletében foglaltakat.
- 4.1.13 A kivitelezési tevékenység teljes ideje alatt biztosítani kell a keletkező hulladékok környezet szennyezést kizáró módon történő gyűjtését és folyamatos elszállítását a munkavégzés helyéről.
- 4.1.14 A veszélyes hulladékkal végzett tevékenység kapcsán be kell tartani a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásait.

#### 4.2 Növény- és Talajvédelmi előírások

- 4.2.1 A távvezeték felhasításának, valamint az új távvezeték kiépítésének munkálatai az érintett ingatlannal szomszédos termőföldek (Balinka 032/11, 032/13 hrsz.) talajára semmilyen hatással nem lehetnek (humuszos talaj megbontása, taposási károk, talajidegen anyagok elhelyezése, szennyezés, stb.).
- 4.2.2 Minden olyan esetben, amikor a kivitelezés során termőterületre káros, veszélyes, vagy az előírásoktól eltérő esemény következik be, az ügyfél a talajvédelmi hatóságot haladéktalanul tájékoztatni köteles.

### 5. Szakhatósági előírások

5.1 **A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály 35700/6364-3/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:**

1. **PVP Auriga Kft.** (székhely: 1123 Budapest, Alkotás utca 53. A. ép. 6. em.; KÜJ: 104563838; KSH: 28812742-3511-113-01.) kérelmére a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán **Balinka naperóműhöz kapcsolódó 132 kV-os távvezeték felhasítás, új 132 kV-os hálózat létrehozás előzetes vizsgálati eljárásban**

**szakhatóságként megállapítottam, hogy**

a tervezett tevékenységből adódóan – az alábbiakban ismertetett szempontok betartása mellett – a felszíni és felszín alatti vizeket, valamint a földtani közeget érintő **jelentős környezeti hatás nem feltételezhető**, vízgazdálkodási és védelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

**A tevékenység megvalósításához/megkezdéséhez az alábbi szempontok figyelembe vétele szükséges:**

- A tevékenységet különös gondossággal, a felszín alatti és felszíni vizek szennyeződésének kizárásával kell végezni.
- A felszíni és a felszín alatti vizek minőségét veszélyeztető anyagok a tevékenységgel érintett területen csak megfelelő műszaki védelem kialakítása mellett tárolhatók, ill. helyezhetők el.
- A létesítmény megvalósítása során csak a környezetvédelmi előírásoknak megfelelő állapotú, olaj- és üzemanyagcsepegéstől mentes munkagépek és szállítójárművek működtethetők. Az esetleges szennyezések megelőzésére fokozott figyelmet kell fordítani, a gépi berendezések rendszeres ellenőrzésével, karbantartásával azt minimális mértékűre kell szorítani.
- A transzformátorok alatti kármentők folyadékzáróságát folyamatosan biztosítani kell. Amennyiben a folyadékzáróság nem biztosított, úgy annak helyreállításáról azonnal gondoskodni kell.

2. Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

3. Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye.

## **6. A szabályozás köre**

Jelen határozat nem mentesít egyéb, a tevékenység megkezdéséhez külön jogszabályok alapján szükséges engedélyek beszerzése alól.

## **7. Rendelkezés a felmerült eljárási költségek viseléséről**

Az ügyfél az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250.000,- Ft-ot megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel. Az eljárási költséget az ügyfél viseli.

## **8. A döntés közzétele**

**8.1** A határozat kiadmányozását követően a Környezetvédelmi Hatóság haladéktalanul gondoskodik a határozatnak a hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján ([www.kormanyhivatalok.hu](http://www.kormanyhivatalok.hu)) való közzétételéről.

**8.2** Jelen határozattal megkeresem a tevékenységgel érintett település – Balinka – önkormányzatának jegyzőjét, hogy a határozat kézhezvételét követően haladéktalanul gondoskodik a határozat nyilvános közzétételéről és a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztassa a Környezetvédelmi Hatóságot a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

## **9. Jogorvoslat**

A döntés ellen fellebbezésnek van helye. A fellebbezést a döntés közzétételétől számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címezve.

A fellebbezést a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdésében foglaltak szerint az elektronikus kapcsolattartásra/elektronikus ügyintézésre köteles fél – többek között a jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet – kizárólag elektronikus úton terjesztheti elő [azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés szolgáltatással (AVDH), a <https://epapir.gov.hu> honlapon keresztül (Kormányhivatali ügyek → Környezet- és természetvédelmi feladatok → Fejér Vármegyei Kormányhivatal)].

A jogorvoslati eljárás illetékköteles.

A fellebbezés benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya van.

Ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

Ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.

A szakhatósági állásfoglalás ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az jelen döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

## INDOKOLÁS

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) FE/KTF/11548/2024. ügyiratszámom 2024. augusztus 09-én közigazgatási hatósági eljárás indult a PVP Auriga Kft. (székhelye: 1123 Budapest, Alkotás utca 53. A. ép. 6. em., továbbiakban: ügyfél) megbízásából az STS Engineering & Construction Kft. által benyújtott kérelem alapján a Balinka naperóműhöz kapcsolódó 132 kV-os távvezeték felhasításának, új 132 kV-os hálózat létrehozásának előzetes vizsgálata tárgyában *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 3. § (1) bekezdés a) pontjára, valamint 3. számú melléklet 76. pontjára tekintettel.

A Környezetvédelmi Hatóság a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy az eljárás során hiánypótlás, szakkérdés vizsgálata, valamint szakhatóság bevonása szükséges, ezért az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 41. §-ban meghatározott feltétel nem teljesül, így a kérelmet teljes eljárásban bírálta el. A teljes eljárásra történő áttérésről az ügyfelet az FE/KTF/11548-3/2024. iktatószámú irat megküldésével tájékoztattam.

Az eljárás megindításáról szóló tájékoztató dokumentumot FE/KTF/11548-2/2024. iktatószámom a honlapon ([www.kormanyhivatalok.hu](http://www.kormanyhivatalok.hu)) is közzétettem.

A kérelmet, a csatolt mellékeket áttanulmányozva megállapítottam, hogy a beadvány adatszolgáltatása hiányos, ezért hiánypótlás benyújtása szükséges.

Az Ákr. 44. §-a szerint, ha a kérelem a jogszabályban foglalt követelményeknek nem felel meg, az eljáró hatóság határidő megjelölésével, a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – egy ízben hiánypótlásra hívja fel a kérelmezőt. *A környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 91/B. § (1) bekezdése szerint az e törvény, valamint a felhatalmazása alapján kiadott rendeletekben szabályozott közigazgatási hatósági ügyekben hiánypótlásra felhívásnak legfeljebb két ízben van helye.

Fentiekre tekintettel FE/KTF/11548-4/2024. iktatószámú végzésemmel hiánypótlásra szólítottam fel az ügyfelet, illetve meghatalmazottját, megjelölve a teljesítés határidejét és kértem a kérelem tárgyának megfelelő dokumentáció benyújtását.

Az elektronikusan megküldött hiánypótlási felhívást az STS Engineering & Construction Kft. 2024. augusztus 14-én vette át, majd 2024. augusztus 16-án kérte az eljárás szünetelését.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció Környezetvédelmi Hatóság hiánypótlási felhívására átdolgozott változatát (készítette a WENFIS Mérnök Iroda Kft., kelt: 2024.08.29, azonosítószáma: WENFIS-2024/00229/2) az STS Engineering & Construction Kft. 2024. augusztus 30-án nyújtotta be, kérve az eljárás folytatását. A szünetelés megszüntetéséről FE/KTF/11548-9/2024. iktatószámú végzésemmel döntöttem.

A Rendelet 3. § (3) és (4) bekezdésének megfelelően, a Környezetvédelmi Hatóság az eljárás megindításáról szóló közleményt tett közzé a hivatalban, és a honlapon, továbbá megküldte azt a telepítés helye szerinti település – Balinka Község – jegyzőjének a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel céljából.

A közlemény megjelenésétől kezdve az érintett nyilvánosság számára a rendelkezésemre álló dokumentációkba, valamint az ügyfelek részére az eljárás iratanyagába a betekintési lehetőséget a Környezetvédelmi Hatóság ügyfélfogadási rendjének megfelelően folyamatosan biztosítottam.

A környezetvédelmi érdekek képviselőjére alakult civil szervezet ügyféli minőségben történő részvételi szándékát hatóságomhoz nem jelentette be.

A kifüggesztés ideje alatt a dokumentációban foglaltakkal, vagy az eljárással kapcsolatban lakossági észrevétel nem érkezett.

**A jelen eljárás keretében a Környezetvédelmi Hatósághoz benyújtott dokumentáció alapján vizsgálva a tervezett tevékenységet, a következők állapíthatóak meg:**

#### *A tervezett tevékenység ismertetése*

Az ügyfél a Balinka 032/12 hrsz.-ú ingatlanon kb. 70-100 m hosszan 132 kV magasfeszültségű távvezeték kiépítését tervezi, mely vezeték közcélú lesz, így a létesítést követően átadásra kerül az E.ON Észak-Dunántúli Áramhálózati Zrt. számára.

A létesítés oka, hogy a Balinka, 032/11, 032/12. hrsz.-ú és az Isztimér 0236/1. hrsz.-ú ingatlanokon napelemes kiserőmű telepítését és közcélú hálózatba integrálását tervezi az ügyfél. Az erőmű a meglévő Mór-Rákhegy 132 kV-os távvezeték felhasításával csatlakozik majd a 132 kV-os hálózathoz, ezért létesülne a cserélendő 101. számú oszlop és a létesíteni kívánt új állomás között az eljárás tárgyát képező 132 kV-os vezetékszakas. A kicserélt oszlop és az új állomás távvezeteki portáljai közé lehet beforgatni a felhasítás során létrejövő két távvezeték.

A létesítési tevékenység a tervek szerint legfeljebb 3 hónapot vesz igénybe és kizárólag a nappali időszakban zajlik majd.

A vizsgált terület külterületen található, Balinka központjától nyugatra mintegy 1 km-re. A tervezési terület jelenleg mezőgazdasági terület.

Az ingatlan területe összesen 31,9923 ha. A vizsgált terület övezeti besorolása: kk-En-1 jelű kutatás-fejlesztés, a megújuló energiaforrások hasznosításának céljára szolgáló terület.

A vizsgált terület nem beépített vagy beépítésre szánt területen található, így a fenti területnagyság ellenére a beruházás nem tartozik a Rendelet 3. melléklet 128. a) pontjának hatálya alá, azonban a Rendelet 3. melléklet 76. pontja alapján villamos vezeték létesítése 35 kV-tól előzetes vizsgálati eljárás köteles tevékenységnek minősül.

Az érintett Balinka, 032/12 helyrajzi számú telek felosztása folyamatban van. A felosztás után a 032/15 és 032/16 helyrajzi számú ingatlanok jönnek létre.

#### *Az összevont hatásterület kiterjedése:*

Az üzemeltetés levegővédelmi, víz- és talajvédelmi, élővilágvédelmi, táj-, tájkép- és épített környezetvédelmi, valamint hulladékgazdálkodási szempontú hatásterülete egyaránt 150 m-es területet fed le.

***A tervezett tevékenység környezeti elemekre gyakorolt hatását vizsgálva az alábbi megállapítások tehetők:***

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

Az építéskor a munkagépek és a szállítójárművek üzemelése során történik légszennyező anyag kibocsátás.

Meghatározták a telepítés során a munkagépek által felvert por átlagos szélesség esetén történő kiülepedésének távolságát, amely 144 m-nek adódott, és nem érint lakott területet.

A telepítés fázisában a kiporzást a munkaterület és a burkolatlan szállítási utak locsolásával csökkentik.

Az üzemszerű működés során nem várható levegőterhelés a telephelyen, mivel a karbantartáshoz, javításhoz és ellenőrzéshez kapcsolódó gépjárműforgalom hatása elhanyagolható. A tevékenység során bejelentés köteles légszennyező pontforrást nem létesítenek.

A rendelkező rész **3.1.1** és **3.1.8** pontjaiban szereplő előírásokat a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Levr.) 26. § (2) bekezdése és 4. §-a alapján tettem

A Levr. 4. §-a és 5. § (2) bekezdése alapján tettem a **3.1.2-3.1.6.** pontokban szereplő előírásokat.

A **3.1.7.** pontban szereplő előírást a Levr. 4. §-a alapján tettem.

A Levr. 5. § (2) bekezdése alapján tettem a **3.1.9.** pontban szereplő előírást.

**Levegőtisztaság-védelmi szempontból a fentiek alapján a 3.1.1-3.1.9. pontokban tett előírások betartásával környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.**

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A Balinka naperőműhöz kapcsolódó 132 kV-os távvezeték felbontása és új hálózat létrehozása során szükséges 1 db új oszlop alapozásának készítése, és 1 db új, kétrendszerű oszlop építése. A megvalósítás során a jelenlegi 100. sz. „Boglár” OT+0 típusú oszlop teljes elbontásra kerül.

A bontási munkálatok végzése során veszélyes hulladék nem keletkezik.

A bontás során, illetve annak következtében, várhatóan képződő hulladékok:

- kevert bontási hulladék
- acél hulladék (vasoszlop, vasszerkezet, szerelvények)
- betontörmelék (bontott alap)

A hulladékok gyűjtése szelektíven zajlik. A gyűjtött hulladékokat arra érvényes engedéllyel rendelkező szervezetnek adják át.

A felhagyás során az oszlopok acélszerkezeteinek, elemeinek (sodronyok, szigetelők stb.) nagy része hasznosítható és másodnyersanyagként felhasználható.

Amennyiben a kivitelezési munkálatok során keletkező hulladékok mennyisége meghaladja *az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet (továbbiakban: együttes rendelet) 1. számú mellékletében meghatározott küszöbértéket, úgy az együttes rendeletben valamint a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvényben foglalt előírásokat be kell tartani, ezért a **3.2.1** pontban előírást tettem.

**A fentieket figyelembe véve hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.**



Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A létesítéssel érintett ingatlan Balinka község külterületén található. Balinka Község Önkormányzata Képviselőtestületének a helyi építési szabályzatról szóló 14/2009. (X.31.) önkormányzati rendelete alapján a 032/12 hrsz. „kk-En-1” jelű kutatás-fejlesztés, a megújuló energiaforrások hasznosításának céljára szolgáló terület.

A vizsgált területtől *északi irányban* Eg-1 és Má-1 övezeti besorolású erdő-gazdálkodási és mezőgazdasági övezetek találhatóak 190 méterre északra található a Gaja-patak, mely V jelű vízgazdálkodási terület. Ebben az irányban 1000 méteres körzetben zajvédelmi szempontból védendő ingatlan vagy épület nem található.

A vizsgált területtől *keleti irányban* különböző mezőgazdasági és erdőgazdálkodási területek találhatóak. Ezeket túl – mintegy 300 méterre a tervezési terület keleti határától – Balinka Szőlőhegy nevű zártkerti területe található, mely Mk-1 jelű kertés mezőgazdasági terület besorolású. (A benyújtott dokumentációban a Szőlőhegyen lévő, Balinka, 1123 hrsz.-ú ingatlanon található gazdasági épületet tekintették védendő épületnek, mint legközelebbi emberi tartózkodásra alkalmas épület, melynek homlokzata 590 méterre található a tervezési terület legközelebbi telekhatárától.)

A vizsgált területtől *déli irányban*, Ev-1 védelmi rendeltetésű erdőterület, Eg-2 erdőgazdálkodási terület, V jelű vízgazdálkodási területek, Má-1 jelű általános mezőgazdasági terület, és Kk-En-1 jelű kutatás-fejlesztés, a megújuló energiaforrások hasznosításának céljára szolgáló terület. Ebben az irányban 1000 méteres körzetben zajvédelmi szempontból védendő ingatlan vagy épület nem található.

A vizsgált területtől *nyugati irányban* a szomszédos terület KÖu közúti közlekedési terület, Má-1 jelű általános mezőgazdasági, Eg-2 erdőgazdálkodási területek, és Kk-En-1 jelű Különleges beépítésre nem szánt, kutatás-fejlesztés, a megújuló energiaforrások hasznosításának céljára szolgáló terület találhatóak. Ebben az irányban 1000 méteres körzetben zajvédelmi szempontból védendő ingatlan vagy épület nem található.

A létesítési tevékenység a tervek szerint legfeljebb 3 hónapot vesz igénybe és kizárólag a nappali időszakban zajlik. A létesítés során figyelembe vett zajforrások: autódaru, mixer autó, forgókotró, tehergépjármű, egyéb építési zaj. A zajforrások a munkálatok ideje alatt a telephely területén belül mozognak.

Az elvégzett számítások szerint még az összes munkafázis egyidejű végzése esetén is alatta marad a zajterhelés a gazdasági területekre vonatkozó zajvédelmi határértékeknek a legközelebbi, védendőnek tekintett épület (Balinka, zártkert, 1123 hrsz.-ú ingatlan) esetében. A várható legmagasabb zajszint 41,2 dB, míg a vonatkozó határérték 70 dB.

A *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Zajrendelet) 6. § szerint számítással lehatárolásra került a létesítési tevékenység zajvédelmi hatásterülete, mely a beruházással érintett ingatlan határain belül marad, egyéb ingatlant nem érint.

Az építési tevékenységhez kapcsolódóan a 8209-es számú összekötő út forgalma a beruházás legnagyobb intenzitású szakaszában (ez legfeljebb 3 hónapig tart) 4-6 egységjárművel fog növekedni, ami kevesebb mint 0,01%-os forgalomnövekedést okoz.

Az üzemeltetési fázisban kimondottan magasfeszültségű vezetékhez kapcsolódóan zajt kibocsátó tevékenység nem várható, mivel környezeti zaj szempontjából meghatározó gépészeti egységek, állandó domináns zajforrások telepítése nem tervezett, oda irányuló rendszeres célforgalom nem várható. A karbantartások ideje alatti zajterhelés a vizsgált ingatlan határain belül marad.

A felhagyási fázisban a létesítési fázishoz hasonló zajterheléssel kell számolni – a hasonló építési-bontási tevékenységek következtében.

A telepítési körülmények és a dokumentációban foglaltak figyelembe vételével a Zajrendelet 9. § (1) bekezdése alapján a tervezett légvezeték telepítése és üzemeltetése ellen zajvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban a Zajrendelet 6. § szerint számítással lehatárolásra került a tevékenység zajvédelmi hatásterülete. Megállapításra került, hogy a hatásterület a létesítéssel érintett ingatlan határain belül marad. A számítások alapján a Zajrendelet 10. § (3) bekezdésére tekintettel zajkibocsátási határérték megállapítására irányuló kérelem benyújtása nem indokolt.

A tervezett tevékenység zajvédelmi szempontból nem minősül jelentős környezethasználatnak, így hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

**Zajvédelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.**

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A Balinka-Isztimér térségében létesülő, nagy kiterjedésű naperőmű-park létesítéséhez, üzemeltetéséhez a területen áthaladó meglévő Mór-Rákhegy 132 kV-os nagyfeszültségű távvezeték felhasítása szükséges, amelyhez a meglévő nyomvonalban egy oszlop cseréje és a naperőmű-parkhoz kapcsolódóan létesülő Balinka 132/22 kV alállomás között ~109 m, illetve ~113 m feszítőközzel egy-egy új 132 kV-os távvezeték szakasz építése tervezett Balinka külterületén.

A naperőmű-park létesítéséhez a meglévő úthálózat feljavítása és a naperőmű-parkon belül új úthálózat kiépítése szükséges. Az új távvezeték szakaszok, illetve a tervezett alállomás létesítéséhez ezeken kívül előreláthatólag további útfejlesztésre már nem lesz szükség.

A beruházási terület nem része országos jelentőségű védett természeti területnek vagy Natura 2000 területnek (ezen területekkel nem is szomszédos, a távolság okán alapvetően közvetett hatás sem jelezhető előre) vagy az országos ökológiai hálózatnak, ugyanakkor az érintett ingatlan a tájképvédelmi terület övezetéhez tartozik. A tervezett alállomás a Balinkai-ér völgye mellett létesülne, amely az országos ökológiai hálózat magterületének része, de sem az alállomás, sem pedig az új vezeték szakaszok közvetlenül nem érintik az ökológiai hálózat övezetét, csak megközelítik azt. A létesítés szántóföldi hasznosítás alatt álló területen történne dombos, hullámos felszínen.

A tervezett beruházással közvetlenül érintett szántóterület jelenlegi természetességi állapota alacsony, védett növényfajok számára élőhelyet nem nyújt, a magasabb természetességű területeket elsősorban a Balinkai-ér völgye mentén lévő gyepes-fás területek, továbbá a létesítéssel érintett szántóterület szegélyén lévő erdőterületek képviselik, bár utóbbiak között jelentős az akácok kultúrerdők aránya.

A tervezett beruházás kapcsán a létesülő oszlopok alapjainak létesítése kisebb, a kapcsolódó alállomás létesítése nagyobb területen élőhely veszteséget okoz. Az intenzív szántóföldi művelésre figyelemmel ugyanakkor a beruházási területen természetvédelmi szempontból jelentősebb élőhely, védett növényfaj élőhelye nem található, ennek megfelelően a beruházás ezeket közvetlenül nem érinti. A telepítési hely állatvilágára elsősorban a generalista fajok előfordulása a jellemző, a terület zoológiai szempontból sem tekinthető jelentős élőhelynek. A szántóterületek a védett madárfajok számára főként táplálkozóhelyül szolgálhatnak. A cserélendő oszlopon a ragadozó madarak számára kihelyezett mesterséges költőláda található, amelyet a rendelkezésre álló adatok szerint egyes években a védett vörös vércsék (*Falco tinnunculus*) foglalnak el. Erre az oszlopcseré (pontosabban a költőláda eltávolításának) időpontjának megválasztásánál figyelemmel kell lenni. Egyéb védett természeti érték előfordulására vonatkozó adat a közvetlen beruházási területen a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság által átadott nyilvántartási adatok alapján jelenleg nincs.

A kivitelezés során a szállítás és építés okozta megnövekedett gépjármű forgalommal kell számolni, amely ideiglenesen a környezeti elemek többletterhelését okozhatja (levegőterhelés, zajterhelés, zavarás, stb.), mindezek pedig ideiglenesen az élővilágra is hatnak. Ez a hatás a közvetlen hatásterületen alacsony természetességű élőhelyet (szántóterületet) érint, a közvetett hatásterületen azonban már természetvédelmi szempontból értékesebb élőhelyek is érintettek lesznek (Balinkai-ér völgye), ugyanakkor ez a hatás csak átmeneti jellegű.

A zajterhelés átmeneti időszakában védett állatfajok tartós elvándorlása előreláthatólag nem várható. A porhatás vagy egyéb levegőterhelés ugyancsak átmeneti hatása alatt a várható terhelés mértékét is tekintve a közvetett hatásterületen lévő természetvédelmi szempontból értékesebb növénypopulációk pusztulása vagy ilyen élőhelyek, védett növényfajok egyedeinek kimutatható, közvetlen károsodása nem valószínűsíthető.

Az emberi jelenlétből származó zavarás a létesítés után a működés során csak csekély mértékűnek valószínűsíthető, figyelemmel arra, hogy a tervezett létesítmények állandó emberi jelenlétet/felügyeletet nem igényelnek. Az ellenőrzési, karbantartási munkák várhatóan nem lesznek jelentősek.

Minden építéskor számolni kell az inváziós növényfajok és gyomfajok új helyeken történő megjelenésével, illetve terjedésével is. Ez ellen azonban rendszeres mechanikus beavatkozással (kaszályással) megfelelően lehet védekezni.

A tervezett nagyfeszültségű távvezeték-szakaszokon az áramvezetők távolsága miatt a madarak vonatkozásában áramütéssel alapvetően nem kell számolni. A meglévő szakaszon eddig nem ismert ütközéses esetek megtörténte (a meglévő szakasz a beruházási területen ismert madárvonulási útvonalat nem keresztez), így az új, rövid vezeték szakaszok tekintetében a vezeték láthatóságának fokozása jelen tervfázisban és a jelenlegi adatok alapján nem feltétlenül indokolt.

Mindezeket összességében mérlegelve a tervezett beruházásnak az élővilágra gyakorolt negatív hatásai tárgyi határozatban rögzített továbbtervezési szempontok és előírások érvényesítésével elviselhetőnek minősíthetők.

Az új 132 kV-os távvezeték-szakaszok (és alállomás) létesítésével a korábbi külterületi szántóterületen a meglévő távvezetéken túlmenően új mesterséges tájképi elemek megjelenésével kell számolni, amelyek további kedvezőtlen látványelemként fognak megjelenni a tájban. Ezáltal a tájképet kedvezőtlenül befolyásoló elemek száma nő. Ugyanakkor a létesülő vezeték szakaszok rövid nyomvonalon tervezettek, amelyek a meglévő távvezeték érintett tájképben megjelenő szakaszhoz képest is lényegesen kisebb szakaszosszűak. Továbbá a tervezett naperőmű-park létesítésével az új távvezeték-szakaszokkal (és alállomással) érintett közvetlen létesítési terület környezete is jelentősen megváltozik, az érintett tájrészletben a távvezeték felhasításán kívül is új, horizontálisan nagy kiterjedésű mesterséges tájélem további megjelenése várható.

A meglévő erdősávok, fasorok az új távvezeték-szakaszok (és alállomás) takarásához (továbbá a naperőmű-park takarásához is) jelentősen hozzájárulnak, erre figyelemmel az új létesítmények alapvetően csak a külterületről, a táji láthatóság szempontjából inkább csak előtérben láthatók, amely a telepítéssel érintett területen kívüli tájképi hatásterület kiterjedésének csökkenését is jelenti. Lakott területről vagy meglévő közútról, kijelölt turistaútról a domborzat, a meglévő fás állományok, továbbá a távolság miatt a tervezett létesítmények területével közvetlen látványkapcsolat a rendelkezésre álló adatok szerint nincs.

Előbbieket alapján a tervezett új létesítményeknek tájvédelmi szempontból lesznek negatív hatásai, ugyanakkor ezen negatív hatások előreláthatólag elviselhetőek lesznek.

Mindezek alapján a tervezett beruházás ellen táj- és természetvédelmi szempontból összességében kizáró ok vagy jelentős hatás a rendelkezésre álló adatok alapján nem merült fel, ugyanakkor a továbbtervezésre és a kivitelezésre, üzemeltetésre vonatkozóan több táj- és természetvédelmi szempontú előírás rögzítése szükséges az élővilágra, illetve tájra gyakorolt negatív hatások csökkentése érdekében.

A táj- és természetvédelmi előírásokat a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 5. § (1) bekezdésében, a 7. § (2) bekezdésének a) pontjában, a 9. § (1) bekezdésében, a 17. § (1) bekezdésében, a 43. § (1) bekezdésében és az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 38. pontja, az 54. § (2) bekezdése, továbbá a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 32. §-ában foglalt jogszabályi előírások alapján rögzítettük.

**Táj- és természetvédelmi szempontból hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.**

#### Éghajlatvédelmi szempontból:

A dokumentáció tartalmazta a tevékenységgel kapcsolatban az éghajlatváltozással szembeni érzékenységre vonatkozó elemzést, mely alapján elmondható, hogy a létesítmény kevésbé érzékeny az éghajlatváltozásra, ugyanis a megtermelt áram mennyiségét, a termék iránti keresletet és a környezetben lévő infrastruktúrákat gyakorlatilag nem, vagy csak nagyon kis mértékben érinti az éghajlati paraméterek változása.

A tervezett beruházás telepítési szakaszában a szállítójárművek és a területen dolgozó belsőégésű motorok kipufogógázai üvegházhatású gázokat engednek a levegőbe, és mint ilyenek, hozzájárulnak a globális éghajlatváltozáshoz, azonban ezek mértéke az összkibocsátást tekintve elhanyagolható, alapjaiban nem fogja megváltoztatni az eddigi tendenciákat.

A magasfeszültségű vezeték életciklusának egészét tekintve a létesítési fázis jár a legjelentősebb légszennyező anyag kibocsátással; ám az ebből adódó kibocsátások hatása is csak a munkaterület közvetlen környezetére fog korlátozódni.

A tevékenység által klímavédelmi szempontból okozott hatások kismértékűnek tekinthetők, a tevékenység eredménye, az általa ki nem bocsátott üvegházhatású gázok viszont egyértelműen pozitívnak tekinthetők.

#### ***Megállapítások további érdemi kérdések vonatkozásában***

*A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 624/2022. Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése alapján a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati eljárásban a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

**Környezet- és település-egészségügyi szempontból** (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 3. pontja)

Megállapítottam, hogy környezet- és település-egészségügyi szempontból a tevékenység végzése jelen határozat 4.1 pontjában rögzített feltételek teljesülése esetén lehetséges.

A dokumentáció eleget tesz a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletnek, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletnek, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendeletnek, valamint az egyéb hatályos közegészségügyi rendelkezéseknek.

**Kulturális örökségvédelmi szempontból** (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 4. pontja):

A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy jelen eljáráshoz örökségvédelmi szempontból előírások megadása nem szükséges. A Balinka – Isztimér naperómű beruházás jogelődje 2021. augusztus 23-án elkészítette a próbafeltáráson alapuló előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD).

A jelen eljárást lezáró határozat annak jogosultját a kivitelezési tevékenység elvégzésére nem jogosítja, ezért a kérelemmel érintett területen nyilvántartott régészeti lelőhely, mint az örökségvédelem elemei nem sérülnek.

A beruházás kivitelezése során az ERD-ben foglaltakat be kell tartani. Régészeti megfigyelést, illetve az egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen folyamatos régészeti megfigyelést kell végezni, amely elvégzésére a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ (MNMKK) jogosult. A régészeti megfigyelés elvégzése a MNMKK részéről bejelentésköteles tevékenységnek minősül.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 11. §-a értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak. A régészeti értékek veszélyeztetése, rongálása a Kötv. 82. § (1) bekezdése, valamint az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (XI.18.) Korm. rendelete alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után!

**A termőföldre gyakorolt hatások szempontjából** (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 6. pontja):

A Balinka 032/12 hrsz.-ú ingatlan szántó, valamint legelő művelési ág alatt van nyilvántartva. Tárgyi ingatlanra vonatkozóan az ingatlanügyi hatóság által lefolytatásra került a végleges más célú hasznosítási eljárás, melyben a talajvédelmi hatóság részt vett és előírásokat tett a termőföld védelme érdekében. A beruházási terület közvetlen szomszédságában az alábbi termőföldek találhatóak: Balinka 032/13 hrsz. (szántó, legelő), Balinka 032/11 hrsz. (szántó).

A talajvédelmi hatóság hatásköre a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tfvt.) 32. § (1) bekezdés alapján a termőföldekre terjed ki. A Tfvt. 2. § 19. pontja szerint termőföld az a földrészlet, amely az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva. A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Kormány rendelet 11. § (1) bekezdése, illetve a 3. melléklet 6. pontja szerint, ha az eljárás termőföldön vagy azzal szomszédos földrészleten megvalósuló beruházás, illetve tevékenység engedélyezésére irányul, a termőföldre gyakorolt hatásokat vizsgálni kell. Tekintettel arra, hogy a beruházás érint termőföldeket, illetve szomszédságukban is található termőföldek, jelen eljárásban a talajvédelmi szakkérdés vizsgálata indokolt.

A Balinka naperóműhöz kapcsolódó 132 kV-os távvezeték felhasításának, új 132 kV-os hálózat létrehozásának előzetes vizsgálati eljárásban a **4.2** pontban szereplő talajvédelmi előírásokat tettem.

**Termőföld mennyiségi védelme szempontjából** (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 8. pontja):

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 5., mint ingatlanügyi hatóság az ügyfél kérelmére a Balinka 032/12 hrsz. alatt nyilvántartott ingatlan mindösszesen 31,9923 ha nagyságú teljes területét érintően a termőföld végleges más célú hasznosítását napelemes kiserőmű létesítése céljából, 13060-9/2021. számú határozatával engedélyezte.

**A Balinka 032/11 helyrajzi számra vonatkozóan viszont nem adott ki termőföld más célú hasznosítására vonatkozó engedélyt.**

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. (továbbiakban: Tfvt.) **13. § (1) \* A termőföld más célú hasznosítására kiadott engedély – annak véglegessé válásának napját követő naptól számított – 4 évig hatályos. Ha a termőföld más célú hasznosítására kiadott engedély időbeli hatálya alatt az engedély szerinti hasznosítás megkezdésére nem kerül sor, az engedély hatályát veszti. Az engedély jogosultjának kérelmére hatályon kívül kell helyezni az engedélyt, ha az engedély jogosultja arról nyilatkozik, hogy az engedélyben foglalt jogosultságáról lemond, feltéve, ha a termőföld engedélyezett más célú hasznosítását nem kezdte meg.**

*(2) A határozat időbeli hatályán belül ugyanazon földrészletnek azonos területére benyújtott más célú hasznosítás iránti kérelmet – a 15. § (1a) bekezdésében és a 15/C. §-ban meghatározott esetek kivételével – vissza kell utasítani.*

A korábban kiadott más célú hasznosítás iránti kérelem időbeli hatálya még fennáll, annak hatályon kívül helyezését nem kérték.

**Erdőre gyakorolt hatások szempontjából** (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 7. pontja)

A megküldött dokumentációt áttekintve megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény nem érint közvetlenül az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (Evt.) 6. § (1) bekezdés szerinti erdőt.

Az erdő igénybevétele engedélyezhetőségének vizsgálata adott ügy kapcsán nem szükséges.

A tervezett létesítménynek a környező erdőkre gyakorolt közvetett hatása várhatóan nem jelentős, ezért azt erdészeti hatóság szempontról nem kifogásoltam.

### **Szakhatóság közreműködése**

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése értelmében törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló **kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján** az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára **előírja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság** (a továbbiakban: szakhatóság) **kötelező állásfoglalását** kell beszereznie.

*Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. számú melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontja alapján tárgyi eljárásba szakhatóságot kell bevonni.

Fentiek alapján a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot FE/KTF/11548-14/2024. iktatószámom, majd FE/KTF/11548-18/2024. iktatószámom ismételten megkerestem, mint szakhatóságot, hogy a hatáskörébe tartozó szakkérdésekre kiterjedően, jogszabályi előírásoknak megfelelő állásfoglalását szíveskedjen részemre megküldeni.

**A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály** 35700/6364-3/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárulását megadta jelen határozat **5.1** pontjában foglaltak szerint.

A szakhatósági állásfoglalás indoklása:

*„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (továbbiakban: Kormányhivatal) a FE/KTF/11548-18/2024. iktatószámú végzésében a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását kérte a Balinka naperóműhöz kapcsolódó 132 kV-os távvezeték felhasítás, új 132 kV-os hálózat létrehozás előzetes vizsgálatára indult közigazgatósági hatósági eljárásban.*

*A megkereséshez csatolta a WENFIS Mérnök Iroda Kft. (2100 Gödöllő, Antalhegyi út 55.) által készített WENFIS-2024/00229/2 tervdokumentum azonosítójú előzetes vizsgálati dokumentáció.*

*A tervdokumentáció és a rendelkezésemre álló nyilvántartási adatok alapján az alábbiakat állapítottam meg:*

*A PVP Auriga Kft. a 8055 Balinka 032/11, 032/12. hrsz.-ú és a 8045 Isztimér 0236/1. hrsz.-ú ingatlanokon napelemes kiserőmű telepítését és közcélú hálózatba integrálását tervezi.*

*A beruházás során egy 37,5 MW névleges teljesítőképességű napelempark állna üzembe, melyhez kapcsolódóan egy 132 kV-os, 70 méter hosszú távvezeték is megépülne.*

*A vizsgált területen fűrt kút kialakítása nem tervezett. A tervezett tevékenység felszíni vízfolyásra káros hatást nem gyakorol. A területre hulló csapadék a terület nem burkolt részein elszikkad. A magasfeszültségű vezeték létesítése és üzemeltetése a lefolyási viszonyokat nem változtatja meg, a felszíni vizeket nem érinti.*

*Üzemszerű működés következtében felszíni vagy felszín alatti vizeket érő szennyezések nem várhatók. Technológiai szennyvíz nem keletkezik.*

*A létesítés során kizárólag szociális eredetű szennyvíz keletkezésével kell számolni, melyet a mobil WC-kben gyűjtenek az elszállításig.*

*A tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra hatást nem gyakorol.*

*A bemutatott térképek alapján a nyomvonallal érintett területek létesülő létesítmények üzemelő, ill. távlati ivóvízbázis előzetesen lehatárolt, ill. hatósági határozatban kijelölt hidrogeológiai védőidomába nem metszenek bele, kijelölt védőterületet nem érintenek.*

*A vizsgált terület szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép (érzékenységi alkategóriák szerinti térkép) alapján terület nagy része a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny terület (a R. 2. melléklet 2. a pontja alapján).*

*Összességében megállapítom, hogy a létesítmény építése, működése során nem várhatóak jelentős felszíni és felszín alatti vizeket terhelő hatások.*

*A rendelkezésre álló dokumentációk alapján, a hatáskörömbe utalt kérdéseket megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység megvalósítását kizáró ok – vízvédelmi szempontból – nem merült fel, a tevékenység a rendelkező részben felsorolt feltételek teljesítése esetén vízügyi és vízvédelmi érdeket nem sért, abból jelentős környezeti hatások nem származnak.*

*Szakhatósági állásfoglalásomban tett feltételeim alapja a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) kormányrendelet.*

*A hatóság az ügyintézés jelen döntés megküldésével lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.*

*Felhívom az eljáró hatóság figyelmét, hogy az Ákr. 81. § (1) bekezdése értelmében a hatósági döntés indokolásának tartalmaznia kell a szakhatósági állásfoglalás indokolását.*

*Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján.*

*A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) 1. § (1) bekezdése, a vízvédelmi hatáskörömet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66/A. §, és a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: 223/2014 Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, a vízügyi és vízvédelmi illetékességemet a 223/2014 Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és az 2. mellékletének 4. pontja állapítja meg.*

*Szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 55.§ (1) bekezdésére tekintettel, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rend. 1. számú melléklet 9.táblázat 2. és 3. pontjai alapján, mint területi vízügyi és vízvédelmi hatóság adtam meg.”*

#### **Tájékoztató vízügyi, vízvédelmi hatósági hatáskör vonatkozásában**

*A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 47. §-a alapján a rendvédelmi szervtől kormányzati igazgatási szervhez kerülnek át a vízügyi, vízvédelmi hatósági hatáskörök. A fentiekre figyelemmel a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet **2024. október 1. napjától hatályos rendelkezése alapján területi vízügyi hatóságként, továbbá területi vízvédelmi hatóságként** a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. melléklete szerint meghatározott területén a **Fejér Vármegyei Kormányhivatal jár el.***

#### **Megkeresés**

Az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a hatóság – legalább ötnapos határidő tűzésével – más szervet vagy személyt kereshet meg, ha az eljárás során szükséges adattal vagy irattal más rendelkezik.

A Rendelet 1. § (6b) bekezdés szerint, a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

A fenti jogszabályhely alapján az előzetes vizsgálati eljárás során megkerestem a beruházással érintett település – Balinka – Önkormányzatát, hogy adja meg nyilatkozatukat a településrendezési tervvel való összhang tekintetében.

Balinka Község Polgármestere B/559-5/2024. ügyiratszámom a településrendezési tervvel való összhang tekintetében az alábbi nyilatkozatot tette:

*„Az FE/KTF/11548-12/2024. ügyszámra való hivatkozással, mint Balinka Község Önkormányzat részéről nyilatkozom, hogy a tervezett tevékenység a településrendezési tervvel összhangban van, valamint ezen tervezett tevékenységgel kapcsolatosan is folyamatban van a településrendezési terv módosítása, mely 2024. október 01-én lép hatályba”*

A fentiek figyelembe vételével, a telepítéssel érintett területek tekintetében településrendezési szempontból kizáró ok nem állapítható meg.

### *Összefoglalás*

A rendelkezésre álló adatok és dokumentumok, továbbá a szakkérdés vizsgálatok, szakhatósági állásfoglalás és az önkormányzat által küldött nyilatkozat alapján összefoglalóan megállapítható, hogy a Balinka 032/12 hrsz.-ú ingatlanon kb. 70-100 m hosszan tervezett 132 kV magasfeszültségű távvezeték létesítésével kapcsolatban kizáró ok nem merült fel.

A tervezett tevékenység megvalósításából a rendelkező részben foglalt előírások betartásával sem az egyes környezeti elemekre, sem azok rendszerére nem feltételezhető olyan jelentős hatás, amely a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségessé tenné. A tervezett tevékenység nem egységes környezethasználati engedély köteles.

#### *A döntést megalapozó további jogszabályhelyek*

A tervezett tevékenység megkezdése előtt beszerzendő engedélyekre vonatkozó tájékoztatást a **2. pont** tartalmazza a Rendelet 5. § (2) bekezdésének ac) pontjára figyelemmel.

A villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedély beszerzéséről a villamosenergiaipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján rendelkeztem.

A termőföld ideiglenes vagy végleges más célú hasznosítására vonatkozó engedélyezési eljárás lefolytatására a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet alapján a Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 5. rendelkezik hatáskörrel.

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a Rendelet 5. § (2) bekezdésének ac) pontja, valamint 5. § (3) bekezdése, valamint a 3. sz. melléklet 76. pontja értelmében, az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Kvt. 95/A. §-a szerint egyes környezetvédelmi, természetvédelmi hatósági eljárásokért - ideértve a szakhatósági eljárásokat, továbbá a bejelentéseket -, valamint igazgatási jellegű szolgáltatásokért igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjr.) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a rendelet 1-4. mellékletében meghatározott eljárásokért. A Díjr. 1. számú mellékletének 35. pontja szerint jelen eljárás igazgatási szolgáltatási díja 250.000,- Ft, amely az Ügyfél által megfizetésre került.

Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség: az igazgatási szolgáltatási díj.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint, az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárási költség viseléséről a fentiekre figyelemmel, az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a **7. pontban**.

A határozat **8. „A döntés közzétevése”** című fejezetében az alábbiakra figyelemmel rendelkeztem:

A Kvt. 71. § (3) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság az (1) bekezdés szerinti határozatát - annak véglegessé válására tekintet nélkül - közzéteszi.

Fentiek figyelembevételével a **8.1 pontban** rendelkeztem a határozat Környezetvédelmi Hatóságnál történő kifüggesztéséről és az internetes honlapon történő megjelentetéséről.

A Rendelet 5. § (6) bekezdése szerint a Környezetvédelmi Hatóság a tárgyi határozatot közli az eljárásban részt vett önkormányzatok jegyzőivel, akik a Környezetvédelmi Hatóság által megjelölt időpontban gondoskodnak a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.



A jegyző a döntés közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a Környezetvédelmi Hatóságot a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról. Fentiek alapján jelen határozatom 8.2 pontjában rendelkeztem arról, hogy a tevékenységgel érintett település – Balinka Község – jegyzője a határozat kézhezvételétől követően gondoskodjon a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

***Kérem a T. Jegyzőt, hogy a határozat közzétételét követő 5 napon belül tájékoztassa a Környezetvédelmi Hatóságot a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.***

A határozat 9. „Jogorvoslat” című fejezetében az alábbiakra figyelemmel rendelkeztem:

A döntés elleni fellebbezést az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése, és a R. 26/A. §-a biztosítja. A fellebbezés benyújtásáról és a kötelező elektronikus kapcsolattartásról az Ákr. 35. § (2) bekezdése és 111. § -a, valamint a Dáptv. 19. § (1) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezésre nyitva álló határidőről az Ákr. 118. § (3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezésre vonatkozó részletes tájékoztatást az Ákr. 116-119.§-ai alapján adtam.

Az Ákr. 82. § (2) bekezdése szerint, ha az adott ügytípusban törvény megengedi a fellebbezést, a hatóság döntése véglegessé válik, ha

- a) ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt,
- b) a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták, vagy
- c) a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

A jogorvoslati illetékről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 29. § (2) bekezdése, a 73. § (1) bekezdése és az eljárási illeték megfizetésének és megfizetése ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII.20.) PM rendelet rendelkezik.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdése szerint, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a döntés közlésének napja a) az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közölték, vagy b) a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik nap.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az ügyintézési határidő a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. § (2) bekezdése alapján 45 nap.

A Környezetvédelmi Hatóság az ügyintézés a jelen döntés közlésével, illetve elektronikus úton történt továbbításával lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről intézkedem.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését a 624/2022. Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 625/2022. Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 124/2021. Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja szerinti hatáskörében, valamint a 624/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve a 124/2021. Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti illetékességre tekintettel hozta meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 2/2023. (II. 20.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, *időbélyegző szerint*

**Dr. Tanárki Gábor**  
főispán  
nevében és megbízásából

**Rákóczi Mária**  
osztályvezető