



Fejér Vármegyei Kormányhivatal

Iktatószám: FE/KTF/12145-25/2024.

Ügyintéző: Kapási Krisztián
dr. Buda Eszter

Tárgy: **Előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat** – a VAJTAI HOMOK Kitermelő, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság által a „Vajta I. - homok” védnevű bányatelken folytatott külszíni homokbányászati tevékenység kitermelési kapacitás bővítésének előzetes vizsgálata tárgyában indult eljárásban

Melléklet:

2_mell_Vajta_I_EVD_helyszinrajz.pdf

HATÁROZAT

1.0 A VAJTAI HOMOK Kitermelő, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 7041 Vajta, Szabadság tér 1.; KSH törzsszáma: 11450715; KÜJ: 101319188; a továbbiakban: Ügyfél) kérelmére a „Vajta I. - homok” védnevű bányatelken (KTJ: 100375942; EOY koordináták (m): X= 152367, Y= 620355) folytatott külszíni homokbányászati tevékenység kitermelési kapacitás bővítésének (20 000 m³/év mennyiségről 100 000 m³/év mennyiségre) előzetes vizsgálata tárgyában indult eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció és mellékletei, valamint a kiegészítő adatszolgáltatás alapján az alábbiakat

állapítom meg.

1.1 A tervezett tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatások származhatnak.

1.2 A tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.

2.0 A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 6. számú mellékletében meghatározott kötelező tartalmi elemeken felül - a 7. számú mellékletben foglaltak szerint meghatározott hatásterület kiterjedésére figyelemmel - a különösen vizsgálandó kérdések mélységét, részletezettségét az alábbiakban határozom meg:

2.1. A bányaterületre, mint diffúz forrás működtetésére a vonatkozó jogszabály szerinti levegőtisztaság-védelmi működtetési engedélykérelmet és LAL bejelentést (elektronikusan) szükséges benyújtani.

2.2. Méréssel meg kell határozni a bányatelek környezetében a levegőtisztaság-védelmi alapállapotot, valamint az ülepedő por mértékét (a legközelebbi lakóingatlanok figyelembe vételével) és a mérési eredmények figyelembevételével szükséges meghatározni a hatásterületet. Továbbá javaslatot kell tenni az ülepedő por és a PM10 koncentrációjának megfelelő gyakoriságú meghatározására, megadva a tervezett mintavételek helyét is, figyelemmel a legközelebbi belterületi ingatlanok elhelyezkedésére.

2.3. A bányatelektől a 63. sz. főútig tartó szállítási útvonalat kérem megfelelő részletességgel helyszinrajzon ábrázolni.

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejer.gov.hu

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétátér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766

Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: kornyeztvedelem@fejer.gov.hu

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8³⁰-12⁰⁰, Szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-15³⁰, Péntek: 8³⁰-12⁰⁰

Y:\DokuTar\OSAP\2024\ESZO-FVO\Környezetvédelmi ügyek\Határozat\FE_KTF_12145_25_2024_határozat.docx

3.0 A környezeti hatástanulmányt elektronikusan, azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés szolgáltatással (AVDH) ellátva, a Cégkapuján keresztül, e-Papíron szíveskedjen megküldeni a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) részére.

4.0 Az ügyfél a határozat véglegessé válását követő **két éven belül** kérheti a környezetvédelmi engedélyt, amely kérelemre egy ízben legfeljebb egy évvel meghosszabbítható, ha a határozat meghozatalakor alapul vett tényállásban nem történt lényeges változás.

5.0 Szakhatósági állásfoglalás:

5.1 A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály 35700/6607-1/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

1. A VAJTAI HOMOK Kitermelő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (7041 Vajta, Szabadság tér 1.) által a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, és Hulladékgazdálkodási Főosztályán a „Vajta I. - homok” védnevű bányatelken folytatott külszíni homokbányászati tevékenység kitermelési kapacitás bővítésének előzetes vizsgálata tárgyában indult eljárásban

az alábbiak rögzítésével szakhatóságként hozzájárulok:

A tervezett tevékenységből adódóan – az alábbiakban ismertetett szempontok betartása mellett – a felszíni és felszín alatti vizeket, valamint a földtani közeget érintő **jelentős környezeti hatás nem feltételezhető**, vízgazdálkodási és védelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

2. A tevékenység megkezdéséhez/végzéséhez az alábbi szempontok figyelembe vétele szükséges:

2.1. A felszíni és a felszín alatti vizek minőségét veszélyeztető anyagok a bánya területén nem tárolhatók, ill. nem helyezhetők el.

2.2. A bánya területén csak a környezetvédelmi előírásoknak megfelelő állapotú, olaj és üzemanyag csepegéstől mentes munkagépek és szállítójárművek működtethetők. Az esetleges szennyezések megelőzésére fokozott figyelmet kell fordítani, a gépi berendezések rendszeres ellenőrzésével, karbantartásával azt minimális mértékűre kell szorítani.

2.3. A bányaterületen alkalmazott nem mobil gépek üzemanyagtöltését csak olajfelfogó tálca alkalmazásával lehet a helyszínen végezni.

2.4. A munkagépek meghibásodása, ill. a mobil gépek feltöltése esetén elfolyó kenő- és üzemanyagot azonnal fel kell szedni, az erre a célra rendszeresített adszorbens anyagot és a szükséges eszközöket, az ideiglenes tárolásra alkalmas edényzetet a helyszínen kell tárolni.

2.5. Amennyiben a tevékenység végzése során olyan esemény történik, amely a felszín alatti vízkészleteket veszélyezteti, úgy a kárelhárítást azonnal meg kell kezdeni és a szennyezésről, valamint az annak elhárítása érdekében tett intézkedésekről haladéktalanul tájékoztatni kell a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot és a Középdunántúli Vízügyi Igazgatóságot.

2. Jelen szakhatósági állásfoglalásom más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

3. Jelen szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye.

6.0 Jelen határozattal megkeresem a tevékenységgel érintett település, a **Cecsi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét (mint a telepítési hely szerinti település, Vajta jegyzőjét)**, hogy jelen határozatom kézhezvételét követő **nyolcadik napon** gondoskodjon a határozat teljes szövegének közhírré tételéről, és a közhírré tételt követő **öt napon belül**

tájékoztassa a Környezetvédelmi Hatóságot a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

- 7.0** A határozat kiadmányozását követően a Környezetvédelmi Hatóság haladéktalanul gondoskodik a határozatnak a hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján való közzétételéről.
- 8.0** Az Ügyfél az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250 000,- Ft-ot megfizette. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

9.0 Jogorvoslat

A döntés ellen fellebbezésnek van helye. A fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címezve. Gazdálkodó szervezet a fellebbezést kizárólag elektronikus úton (azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés szolgáltatással (AVDH), a <https://epapir.gov.hu> honlapon keresztül nyújthatja be (Kormányhivatali ügyek → Környezet- és természetvédelmi feladatok → Fejér Vármegyei Kormányhivatal).

A jogorvoslati eljárás illetékköteles.

A fellebbezés benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs.

Ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

Ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A másodfokú hatóság a döntést helyben hagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.

Szakhatósági állásfoglalás ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az a jelen döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál (a továbbiakban: Környezetvédelmi/Természetvédelmi/Hulladékgazdálkodási Hatóság) 2024. szeptember 9-én közigazgatási hatósági eljárás indult a VAJTAI HOMOK Kitermelő, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Ügyfél) megbízásából a "Kappel-Bányatervezés" Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Kérelmező) által benyújtott kérelem alapján a „Vajta I. - homok” védnevű bányatelken folytatott külszíni homokbányászati tevékenység kitermelési kapacitás bővítésének (20 000 m³/év mennyiségről 100 000 m³/év mennyiségre) előzetes vizsgálata tárgyában a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

A tervezett tevékenység a R. 3. számú mellékletének 19. [Egyéb bányászat (amennyiben nem tartozik az I. számú mellékletbe), kivéve az önállóan létesített ásványfeldolgozó üzemet] és 130. pontjai alapján a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység.

A tárgyi bányatelken folytatott külszíni bányászati tevékenység végzésére - 20 000 m³/év kitermelési kapacitásra - az Ügyfél az FE-08/KTF/01439-12/2019. számú határozattal módosított, a 27042/2013. ügyszámú, 108847/2013. iktatószámú határozattal kijavított, 27843/2008. ügyszámú, 45077/09. iktatószámú, határozatlan ideig érvényes környezetvédelmi működési engedéllyel rendelkezik.

A Környezetvédelmi Hatóság a R. 3. § (2) bekezdésre figyelemmel vizsgálta, hogy a kérelemhez csatolt dokumentáció egyes részeit a tartalmi követelményeknek megfelelő részszakterületeken – a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján – szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők készítették el.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy szakhatóság bevonása szükséges, amelyre tekintettel az eljárás megindításától számított nyolc napon belül az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (2) bekezdése szerint eljárva a 43. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel szakhatóságot kerestem meg és a kérelmet teljes eljárásban bíraltam el.

A teljes eljárásra történő áttérésről az érintetteket tájékoztattam. A tájékoztató dokumentumot a Környezetvédelmi Hatóság a www.kormanyhivatalok.hu honlapon is közzétette.

A R. 3. § (3) és (4) bekezdésének megfelelően az eljárás megindításáról szóló közleményt tettem közzé a Környezetvédelmi Hatóság hivatalában és a honlapon, továbbá megküldtem azt a telepítés helye szerinti település jegyzőjének (a Cecei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének, Vajta Község Önkormányzatának), a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel céljából.

A közlemény megjelenésétől kezdve az érintett nyilvánosság számára a rendelkezéseimre álló dokumentációkba, valamint az ügyfelek részére az eljárás iratanyagába a betekintési lehetőséget a Környezetvédelmi Hatóság ügyfélfogadási rendjének megfelelően folyamatosan biztosítottam.

Az előzetes vizsgálati dokumentációval, illetve az eljárással kapcsolatos észrevétel a Környezetvédelmi Hatósághoz nem érkezett.

Természetes személy, valamint környezetvédelmi érdekek képviselőjére alakult civil szervezet ügyféli minőségben történő részvételi szándékát a Környezetvédelmi Hatósághoz nem jelentette be.

A R. 1. § (6b) bekezdése szerint az előzetes vizsgálati eljárásban a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat. Ennek megfelelően Vajta Község Önkormányzata ügyféli jogállását elismertem.

A Környezetvédelmi Hatóság FE/KTF/12145-4/2024. számon hiánypótlásra és díjfizetésre hívta fel az Ügyfelet. Az Ügyfél az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette, az erről szóló igazolást, valamint a kért kiegészítéseket a Kérelmező megküldte a Környezetvédelmi Hatóságnak.

A Környezetvédelmi Hatóság a hiánypótlásként érkezett kiegészítést a www.kormanyhivatalok.hu honlapon közzétette, továbbá az FE/KTF/12145-21/2024. iktatószámú irat Cecei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője, mint Vajta telepítési hely szerinti település jegyzője részére történő megküldésével gondoskodott a hiánypótlás elektronikus példányába való betekintési lehetőség biztosításáról.

A jelen eljárás keretében a Környezetvédelmi Hatósághoz benyújtott dokumentáció és a kiegészítő adatszolgáltatás alapján vizsgálva a tervezett tevékenységet, a következők állapíthatók meg:

A tervezett tevékenység rövid ismertetése

A bányatelek Fejér vármegyében, Vajta község külterületén, a belterület szélétől DK-re 50 m-re helyezkedik el.

A bányatelek a Vajta 0152/25, 0152/29, 0152/31, 0152/33, 0152/35, 0152/36 hrsz.-ú ingatlanokat érinti. A Vajta 0152/29 hrsz.-ú ingatlant a bányászati tevékenység nem, csak a szállítási tevékenység, mint kapcsolódó művelet érinti.

A bányatelek területe: 14 ha 3653 m².

A bányatelek alaplapja 144,0 mBf, fedőlapja 162,0 mBf.

A bányatelek sarokpontjainak koordinátái EOVS rendszerben:

Pont jele	EOV Y [m]	EOV X [m]	Z [mBf]
1	621270.31	153686.70	148.3
2	621638.25	153186.77	154.6
3	621473.31	153064.78	161.8
4	621233.31	153387.73	157.1
5	621176.31	153346.73	154.9
6	621046.31	153522.70	153.9

A bányatelek területe, alaplapja, fedőlapja nem változik a kitermelési kapacitás bővítése következtében.

A kitermelendő haszonanyag: homok.

Az alkalmazott technológia: külfejtéses bányaművelés.

A maximális kitermelési kapacitás 20 000 m³/év mennyiségről 100 000 m³/év mennyiségre nő.

A bányászati technológia folyamata:

Ahol még nem történt meg a letakarítás, ott a 0,6-1,0 m vastag fedőréteget (humuszos talajt és meddőt) kotrógéppel letakarítják, a humuszos feltalajt elkülönítetten tárolják a meddő anyagotól védőtöltésekben, a meddőt meddőhányón helyezik el. A humuszos talajt és a meddőt a rekultivációhoz használják fel.

A jövesztést homlokrakodó géppel végzik. A homlokrakodó a bányaudvaron állva magaskotrásban jöveszt.

A haszonanyag a kitermelést követően vagy a készletre kerül (ideiglenesen), vagy a vevők tehergépjárműveire rakják fel homlokrakodóval.

Tájrendezés: A végleges bányabezárási munkák során a meddőt, majd a humuszos talajt visszaterítik a bányagödörbe és elvégzik a gyepesítést.

A termelvény kiszállítása: A kitermelt ásványi nyersanyag elszállítása a vevők 24 t terhelhetőségű tehergépjárműveivel történik.

Jellemző szállítási útvonalak: A „Vajta I. - homok” védnevű bányatelek melletti régi felhagyott bányán átvezető földúton DDK-i irányban 450 m-t, majd földúton DNy felé 280 m-t, majd tovább a földúton ÉNy felé 700 m-t, majd Vajta, Rákóczi telep széle menti földúton 480 m-t szállítják a haszonanyagot, ezt követően a szállítás történhet É felé Tamási és Székesfehérvár irányába, vagy D felé Paks irányába.

A bányászati tevékenység letakarítást, jövesztést, rakodást és rekultivációt végző gépei:

- 1 db hidraulikus kotrógép
- 1 db hidraulikus homlokrakodó

Megállapítások a környezeti elemekre gyakorolt hatások alapján

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A bányatelek területe és hatásterülete országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet, természeti területet és az ökológiai hálózat elemeit nem érinti, ellenben tájképvédelmi övezettel K felől határos.

A bányatelek dél-délkeleti irányban közvetlenül határos a Dél-Mezőföldi Tájvédelmi Körzet országos jelentőségű védett természeti területével, amely egyben az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet szerint a HUDD 20040 területkódú Tengelic-homokvidék elnevezésű kiemelt jelentőségű különleges természetmegőrzési Natura 2000 terület része.

A kiszállítási útvonal a Vajta 0152/29 hrsz.-ú k) és v) alrészletű ingatlanokon keresztül halad, melyek a Dél-Mezőföldi Tájvédelmi Körzet országos jelentőségű védett természeti területen, valamint a Tengelici-homokvidék elnevezésű kiemelt jelentőségű különleges természet-megőrzési Natura 2000 területen találhatóak. A benyújtott dokumentáció alapján egy földutat használnak a kiszállításra. A Természetvédelmi Hatóság rendelkezésére álló légifotók alapján azonban megállapítható, hogy a bányából kiindulva több földutat alakítottak ki a szállítás során, melyek szintén a védett területen haladnak keresztül, de semmilyen védett természeti értéket/területet nem veszélyeztet.

A bányatelek Vajta külterületén, a belterület közelében és a Dél-Mezőföldi Tájvédelmi Körzet határán helyezkedik el. A bányászati tevékenység 2000 óta folyik az érintett területen. A bányatelekhez tartozó ingatlanok szántó és gyepterület, illetve mészgyepek. A bányaterületet hasonlóképpen mezőgazdasági területek, falusias lakóterület, erdő veszi körül. A határoló tájelemek (jellemzően növényzet és a tájegységre jellemző hullámzó domborzat) miatt a bányaterület csak közvetlen közelből látható. A vizsgált beruházási terület DK-i irányból a tájképvédelmi övezetnek része. A bányatelek elhelyezkedése tájvédelmi szempontból viszonylag kedvezőnek tekinthető, mert a domborzati viszonyok miatt a bányagödrök alapvetően csak közvetlen előtérben láthatók, amelyet a védőtöltések, illetve É-i és Ny-i irányból az ott megtelepedett fás szárú növényállomány is tovább korlátoz. A végrézsík dőlésszöge 30°-osnak tervezett, amely tájvédelmi szempontból kedvezőnek tekinthető, a viszonylag enyhe dőlésszög lehetőséget nyújt a humusz visszatöltésére és idővel a fás szárú növényállomány spontán megjelenésére is.

A konkrét vizsgálati területen a növényállomány természetességi szintje alacsony, az emberi behatások és a gyomfajok terjedése miatt degradáltnak tekinthető. A vizsgált bányatelek területén és közvetlen közelében lévő élőhelyek minősége nem különbözik vagy nem jobb a környező területek élőhelyeihez viszonyítva. Magas természetességi értékű élőhelyek a közelben nem találhatóak.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A vizsgált bányatelek területén az állatvilág elsősorban a meglévő zöldfelületekhez (gyepterületek, fák, cserjék) kötődik. A vizsgált terület rovarfaunája szegényes, mivel természetközeli és vizes élőhelyek, őshonos, idős faállományok nincsenek. A felmérés során kételtűeket nem észleltek. A gyeptes részeken a zöld gyík (*Lacerta viridis*) előfordulását észlelték. A madárfauna igen változatos. A hazai homokbányák kellő szilárdságúak és a közel függőleges falak fészkelőhelyet nyújthatnak a homok- és löszfalakban költőüreget vajú fajoknak, hazánkban a védett partifecske (*Riparia riparia*) és a fokozottan védett gyurgyalagnak (*Merops apiaster*).

A bányatelek ma már nem művelt DK-i részén kisebb gyurgyalag állomány (6–8 pár) fészkel 2024. évben. A partifecske egy-kétszáz páros telepe alakult ki a művelt bányafal ÉNy-i és ÉK-i falában, illetve a bányagödört ÉK felől lezáró humuszdepónia átvágásának É-i falában.

Azaz a fészkek védelmében a lakott fészkelemek és azok környezetében a költési időben (április 15-től augusztus 15-ig) a bányászati tevékenységet szüneteltetni kell.

A bányatelek területe nincs körbekerítve, így az emlősfajok, vadak számára jelenleg szabadon bejárható. A bányaterületek állatvilágára a terület aktuális állapotából fakadóan összességében mindenekelőtt a közönséges, szinte mindenütt előforduló, tágtúrású fajok a jellemzőek, zoológiai szempontból nem tekinthető jelentős élőhelynek.

A Tvt. 7. § (2) bekezdésének f) pontja alapján a táj jellegének megfelelően rendezni kell a felszíni tájsebet. A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 36. § (1) bekezdése szerint a bányavállalkozó köteles azt a külszíni területet, amelynek használhatósága a bányászati tevékenység következtében megszűnt vagy lényegesen korlátozódott, a műszaki üzemi tervnek megfelelően, fokozatosan helyreállítani, és ezzel a területet újraházasításra alkalmas állapotba hozni vagy a természeti környezetbe illően kialakítani. Ezekre való tekintettel, és a negatív hatások csökkentésének érdekében a tájrendezést a termeléssel párhuzamosan kell végezni. A tájrendezés keretében a fa- és cserjeültetés mind a tájba illesztés, mind pedig a biológiai inaktív csupasz felszín

megszüntetésében is jelentős, javító szereppel bír, ezért táj- és természetvédelmi szempontból igen kívánatos.

A bányaművelés során a később művelésre tervezett területeken a meglévő növényzet (kaszált vagy legeltetett gyepek, szántók) megsemmisül, az eredeti domborzati formáktól eltérő, bolygatott terepiidomok tovább változnak.

A bányaterület tájba illesztését a meglévő növényállományok és a domborzat részben biztosítják. A beruházás során a táj jellege nem változik, mivel már meglévő bányaterületről van szó. A vizsgált tevékenység a szomszédos tájhasználatokat nem szünteti meg, illetve nem korlátozza. Az élővilág jelentős, nagyarányú elvándorlása, táplálkozási-fészkelési lehetőségeinek korlátozása nem valószínűsíthető. A tevékenység a szomszédos tájhasználatokra jelentős zavaró hatással nincs.

A bányaterületen az eddig végzett bányászati tevékenység kapacitása növekszik, azaz az ásványvagyon kitermelése előreláthatólag előbb befejezésre fog kerülni a korábban tervezettnél, ezáltal a jóváhagyott tájrendezési terv alapján a rekultiváció is előbb kezdhető meg. A porterhelés a kapacitásnöveléssel valószínűsíthetően emelkedni fog, de nem olyan mértékben, ami a növényzetre káros hatással lenne, ennek csökkentésére csapadékmentes időben a szállítóút és a munkaterület locsolása szükséges.

Az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok a jelenleg rendelkezésre álló adatok alapján táj- és természetvédelmi szempontból nem merült fel.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A bányatelek környezetében a legközelebbi Falusias lakóterület a bányatelek 5-6 sz. sarokpontok közötti határpillérétől DNy - ra kb. 57 m- re található.

A tevékenység során helyhez kötött bejelentés köteles légszennyező pontforrást nem üzemeltetnek.

Száraz időszakban (szükség esetén) a belső szállítási utakat és a földutakat locsolják az Ügyfél a bányateleken kívüli telephelyén vételezett vízzel.

A tevékenység során a munkagépek és a szállítójárművek kipufogógáz kibocsátásával, valamint a földmozgatás, a haszonanyag kitermelése, rakodása és szállítása során porképződéssel kell számolni.

A benyújtott dokumentáció szerint a letakarítás, üzemelés és felhagyás során a kibocsátott légszennyező anyagok vonatkozásában meghatározott hatásterületen belül nem várható határérték feletti légszennyező anyag koncentráció kialakulása.

A szállítási tevékenység a bányászati tevékenységhez kapcsolódó művelet (R. 4. melléklet 1. pont bh) alpont és 5. melléklet 1. pont).

A dokumentációban a jelenlegi forgalmi adatok alapján bemutatták a főbb szállítási útvonalakon várható légszennyező anyag koncentrációkat, melyekhez kismértékben adódik hozzá a tervezett kapacitásbővítéshez kapcsolódó szállítási forgalom hatása.

A dokumentációban bemutatott számítások szerint az ülepedő por 40 km/h-s szélesség esetén 103 m-en belül kiülepedik. A kiülepedés hatásterülete érint lakott területet.

A 2.1-2.3 pontokban foglaltakat a *Levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Levr.) 26. §-a, 31. § (1) bekezdése és 5. számú melléklete, valamint a R. 6. és 7. mellékletei alapján állapítottam meg.

A R. 5. számú melléklete határozza meg a környezeti hatásvizsgálat szükségességének szempontjait.

Ezen szempontokat mérlegelve megállapítottam, hogy levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatás feltételezhető, így hatásvizsgálati eljárás lefolytatása indokolt, tekintettel arra, hogy a fentiekben bemutatott szélesség esetén a porkiülepedés távolsága érint lakott területet, ezért a tevékenység folytatása a lakosság tekintetében zavaró hatással lehet.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A tevékenység (a külfejtéses művelésű bányászati technológia) hulladékképződéssel nem jár.

Amennyiben havária bekövetkezése esetén a talajra szennyezőanyag kerül, akkor azt - a bányaterületen e célból tárolt - homokkal, perlittel felitatják, majd a szennyezett talajt felszedik. Az így keletkező hulladék megfelelő gyűjtéséről és további kezeléséről – a veszélyes hulladékokra vonatkozó rendelkezések szerint – gondoskodnak.

Veszélyes hulladék keletkezése kizárólag a munkagépek meghibásodása esetén fordulhat elő. A veszélyes hulladékokat ártalmatlanítás céljából engedéllyel rendelkező kezelőnek adják át.

A települési hulladék (20 03 01) gyűjtése műanyag edényzetben történik. A központi telephelyről a továbbiakban a hulladék elszállítása közszolgáltatás keretében történik.

A bányaműveléshez a területre létesítmények nem kerülnek telepítésre, tehát a majdani felhagyás esetén nem kell hulladék képződésével számolni.

Az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok hulladékgazdálkodási szempontból nem merült fel.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A bányatelek Vajta község külterületén, a belterület szélétől DK-re 50 m-re helyezkedik el.

A bányászati tevékenység letakarítást, jövesztést, rakodást és rekultivációt végző gépei:

- 1 db hidraulikus kotrógép
- 1 db hidraulikus homlokrakodó

A bányát évente munkanapokon – napi 8 órában, 6–14 óra közötti időszakban tervezik üzemeltetni.

A bányatelket nyugati oldalról erdősáv (kb. 20 m széles) övezi, míg északon, keleten és délen mezőgazdasági területekkel határolt.

A legközelebbi zajtól védendő épület, Vajta, Alkotmány utca 83 hrsz.-ú ingatlanon található lakóépület, a bányatelek 5-6 sz. sarokpontok közötti határpillérétől DNy-ra kb. 145 m-re található.

Az akusztikai modellezéshez a tevékenységnél alkalmazott munkagépek és a haszonanyag elszállítását végző tehergépjárművek zajszintjeit vették figyelembe.

Fix akusztikai súlypontot nem lehet kijelölni, így a bányauzem szélétől (a bányatelek határpillérétől) vonatkoztatták a külvilág felé a bányauzemen belül kialakult zaj terjedését.

A bányászati tevékenység hatásterülete a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zajrendelet) 6. §-a szerint számítással lehatárolásra került a letakarítás, a kitermelés és a felhagyás időszakára is.

A bányászati tevékenység hatásterülete a letakarítás időszakában a bányaterület határától:

- mezőgazdasági területek irányába (É, K, D) 49 m-ig tart (a zajtól nem védendő területek irányában meghatározott hatásterület).
- falu, erdő terület irányába (Ny) 70 m-ig tart.

A bányászati tevékenység hatásterülete a kitermelés időszakában a bányaterület határától:

- mezőgazdasági területek irányába (É, K, D) 32 m-ig tart (a zajtól nem védendő területek irányában meghatározott hatásterület).
- falu, erdő terület irányába (Ny) 61 m-ig tart.

A bányászati tevékenység hatásterülete a felhagyás időszakában a bányaterület határától:

- mezőgazdasági területek irányába (É, K, D) 71 m-ig tart.
- falu, erdő terület irányába (Ny) 113 m-ig tart.

A bánya felhagyási időszakára megállapított zajvédelmi hatásterület érint védendő ingatlanokat, ezért a Kérelmező által benyújtott kérelem alapján 2024. szeptember 10-én közigazgatási hatósági eljárás indult a Vajta I. – homok bányatelek külszíni bányauzemre vonatkozó zajkibocsátási határérték megállapítása tárgyában FE/KTF/12203/2024. ügyiratszámom.

A számítások alapján az üzemelés közben fellépő zaj nem okoz a megengedettnél nagyobb zajterhelést a környezetben.

A kapacitás növelését követően a szállítási tevékenység - a fentiekben említett országos utak bel- és külterületi szakaszán – szélső esetben legfeljebb 0,44 [dB] zajterhelés növekedést okoz.

A Zajrendelet 3. § (1) bekezdése értelmében tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű környezeti zajt vagy rezgést okozni.

A Zajrendelet 9. § (1) bekezdése értelmében a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek.

Az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok zajvédelmi szempontból nem merült fel.

Éghajlatvédelem:

A dokumentáció tartalmazta a tevékenységgel kapcsolatban az éghajlatváltozással szembeni érzékenységre vonatkozó elemzést, melyet a Klímakockázati Útmutató alapján végeztek el.

A tervezett tevékenység az éghajlatváltozás által potenciálisan befolyásolt.

Az átlagos napi csapadékosság növekedése, a 30 mm-t elérő csapadékos napok számának növekedése, a csapadék évszakos eloszlásának változása, a felhőszakadási események számának és intenzitásának növekedése, a villámárvíz előfordulási gyakoriságának és intenzitásának növekedése, az árhullámok gyakoriságának és intenzitásának növekedése, a belvíz kialakulása gyakoriságának növekedése közepesen érzékenyen érinti a kitermelt ásványi nyersanyag mennyiségét, minőségét, valamint a közlekedési kapcsolatokat, a munkaerő és a termékek szállításának megbízhatóságát, de a tevékenységet nem akadályozza meg.

A felszíni levegő átlaghőmérsékletének lassú növekedése, valamint a viharos időjárási események számának és intenzitásának növekedése vonatkozásában közepesen kitett a bányatelek területe. A hóhullámok gyakoriságának és intenzitásának növekedése és az aszályos időszakok hosszának növekedése tekintetében a bányatelek területének kitettsége magas.

A felhőszakadási események intenzitásának növekedése és a villámárvízi kitettség némileg csökkenti éves szinten a tevékenység végzésére alkalmas időszak hosszát, azonban mivel ilyen időszakban a bányászat szünetel, nem jelent veszélyt a tevékenység végzésére.

Az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok éghajlatvédelmi szempontból nem merült fel.

Megállapítások további érdemi kérdések vonatkozásában

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 624/2022. Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése alapján „(...) a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati (...) eljárásban a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

Környezet- és település-egészségügyi szempontból (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 3. pontja):

A tervezett tevékenység végzése környezet- és település-egészségügyi szempontból az alábbi feltételek teljesülése esetén engedélyezhető:

- *A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról* szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint Vajta közigazgatási területe a felszín alatti víz szempontjából érzékeny területnek minősül.
- *A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltak alapján, kiemelten fontos a talaj- vagy vízszennyezés elkerülése, a felszín alatti vizek jó mennyiségi és minőségi állapotának biztosítása, aminek érdekében valamennyi vonatkozó előírást be kell tartani.

- A tevékenységet úgy kell végezni, hogy ne szennyezze a felszín alatti és felszíni vizeket, valamint a körülötte elhelyezkedő földtani közeget, a tevékenység végzése során valamennyi vonatkozó előírást, így *a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, *a felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait be kell tartani.
- Az üzemi és szabadidős létesítményektől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - *a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 2. § (1) bekezdése alapján - az üzemi vagy szabadidős zajforrástól származó zajterhelési, *1. számú mellékletben* meghatározott határértékeket.
- A közlekedéstől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - *a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 3. számú mellékletében meghatározott határértékeket.
- A tevékenységgel előidézett rezgésterhelés nem lépheti túl *a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 5. számú mellékletében meghatározott „az emberre ható rezgés vizsgálati küszöbértékei és terhelési határértékei az épületekben” értékeket.
- *A levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően, a rendelet 4. és 5. §-a alapján a tevékenységet a dokumentációval összhangban úgy kell végezni, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerülhessen a környezetbe, és így a tevékenység az azt végzők és más személyek egészségét ne veszélyeztesse és a környezet károsodását, illetve szennyezését ne idézze elő, illetőleg annak kockázatát ne növelje meg.
- A tevékenységet végzők számára *az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről* szóló 5/2023 (I.12.) Korm. rendelet előírásainak megfelelő ivóvizet kell biztosítani.
- A munkáltató köteles a munkavállaló számára megfelelő védőeszközt, továbbá az elsősegélynyújtás megfelelő tárgyi és személyi feltételeit biztosítani.
- A porkibocsátás csökkentése érdekében a munkaterület takarítását, karbantartását folyamatosan végezni kell. Száraz időszakban a munkaterület locsolásáról folyamatosan gondoskodni kell.
- A bánya területére beérkező és távozó szállító járművek csak a rakomány letakarásával közlekedhetnek.
- A szállításból eredő szennyezés esetén gondoskodni kell az eredeti környezeti állapot helyreállításáról. Ennek érdekében a gépjárművön biztosítani kell megfelelő takarító eszközöket, a területszennyezés mentesítéséhez.
- A veszélyes hulladékkal végzett tevékenység kapcsán be kell tartani *a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásait.

A benyújtott dokumentumok alapján a tervezett tevékenység során nem térnek el a korábban kiadott engedélyekben szereplő technológiától. A kapacitás tervezett növelésével sem a bányatelek kiterjedése, sem az alaplap, sem a fedőlap magassága nem változik. A tevékenységeket munkanapokon, nappali megvilágítás mellett végzik. A kitermelési kapacitás bővítés kapcsán a bányászati kitermelés technológiája, a dolgozói létszám nem változik. További gépek, berendezések alkalmazása nem tervezett.

A szakkérdést megvizsgálva megállapítottam, hogy a benyújtott dokumentáció alapján végzett tevékenység a fenti feltételek betartása mellett közegészségügyi szempontból eleget tesz *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) előírásainak, a R.-nek, *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletnek, a Levr.-nek, *a felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletnek, *a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló

220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletnek, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendeletnek, valamint az egyéb hatályos közegészségügyi rendelkezéseknek.

A tevékenységnek közegészségügyi szempontból - a dokumentációban foglaltak és a fentiekben előírtak maradéktalan betartása mellett - akadálya nincs.

Kulturális örökségvédelmi szempontból (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 4. pontja):

Örökségvédelmi szempontból a külszíni homokbányászati tevékenység kitermelési kapacitás bővítése kikötés nélkül megadható.

Amennyiben a kitermelés a továbbiakban érinti a Vajta 0152/36 hrsz.-ú ingatlant a régészeti érintettségének tisztázására, illetve mértékének megállapítására örökségvédelmi hatástanulmányt kell készíttetni, amelyet az ingatlan más célú hasznosítás engedélyezés kérelméhez kell mellékelni.

A fent hivatkozott területen belül megvalósuló termőtalaj letermelés során végzendő régészeti szakfeladatok ellátásának módját az örökségvédelmi hatóság az örökségvédelmi hatástanulmányban foglaltak alapján tudja előírni. Az újonnan bevonandó, talajmegbontással járó területen végzendő kivitelezést javasoljuk egyeztetni az örökségvédelmi hatósággal.

Az örökségvédelmi hatástanulmány meglétét a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 87. § (4) bekezdés b) pontja teszi lehetővé.

A szakkérdés vizsgálat jogalapja: az Ákr. 55. § (1) bekezdése, a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény vonatkozó rendelkezései, illetve a Kr. 87. § (1) bekezdése és 88. § (1) bekezdése.

A termőföldre gyakorolt hatások szempontjából (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 6. pontja):

A mellékelt dokumentációból megállapítható, hogy a megnövekedett piaci igények miatt az eddigi 20 000 m³/év kapacitást 100 000 m³/év kapacitásra tervezik emelni. A bányatelek fektetése korábban már megtörtént, azóta folyamatos a bányászati tevékenység. A bányaművelési rendszer változatlanul felszíni típusú külfejtés.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció a talajra, mint hatásviselő környezeti elemre kellő mértékben kitér. A dokumentáció 5.2.1. Talaj és földtani közeg - Környezeti állapot című alfejezete az érintett földtani közeg, talaj bemutatásáról szól, az 5.3.1. Föld (talaj és földtani közeg) érintettsége létesítéskor, az 5.3.2. Föld (talaj és földtani közeg) érintettsége működéskor, az 5.4.1. Talaj és földtani közeg érintettsége – Felhagyáskor, 8.2.1. Föld-, talajszennyezettséget és károsítást megelőző, csökkentő, kompenzáló, elhárító intézkedések című alfejezetek a tervezett kapacitásbővítés környezeti hatásainak eseteit és a szükséges intézkedéseket tartalmazzák, valamint kitérnek a humuszos termőréteg lementésére, felhasználásának módjára.

A dokumentáció alapján a bányászati tevékenység helye: Vajta 0152/25, 0152/31, 0152/33, 0152/35 és 0152/36 hrsz.-ú ingatlanok, melyekből termőföldi ingatlan a Vajta 0152/36 hrsz.-ú szántó művelési ágú ingatlan, valamint a bánya szomszédságában találhatóak a Vajta 0152/ 19 hrsz.-ú szántó művelési ágú, és a 0152/29 hrsz.-ú legelő illetve rét művelési ágú alrészleteket tartalmazó területek.

A talajvédelmi hatáskör a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 32. § (1) bekezdése alapján a termőföldekre terjed ki. A Tftv. 2. § 19. pontja szerint termőföldnek minősül az az ingatlan, mely az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva.

A 624/2022. Korm. rendelet 3. melléklet 6. pontja alapján a talajvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárásban akkor vizsgálja a termőföldre gyakorolt hatásokat, ha az eljárás termőföldön, vagy azzal szomszédos földrészleten megvalósuló beruházás vagy tevékenység engedélyezésére irányul.

Fentiek alapján, a talajvédelmi szakkérdés vizsgálata a Vajta 0152/36 hrsz.-ú szántó művelési ágú ingatlan, valamint környező termőföldek tekintetében indokolt.

- A Vajta 0152/36 hrsz.-ú szántó művelési ágú ingatlanon a bányászati munkálatok csak az ingatlanügyi hatóság által kiadott más célú hasznosítást engedélyező határozat meglétét követően lehetséges.
- A tervezett kitermelési kapacitásbővítés a bányával szomszédos termőföldek talajára semmilyen hatással nem lehet (humuszos talaj megbontása, taposási károk, talajjidegen anyagok elhelyezése, szennyezés, vízvezetésből eredő eróziós károk stb.).
- Minden olyan esetben, amikor az beruházási tevékenység folytatása során termőterületre káros, veszélyes, vagy az előírásoktól eltérő esemény következik be, az engedélyes a talajvédelmi hatóságot haladéktalanul tájékoztatni köteles.

A szakkérdés jogalapja: a Tfv. 32. § (1), 53. § (1) bekezdései és 54. §; a *földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet) 52. § (1) bekezdése; a 624/2022. Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, és 3. melléklet 6. pontja.

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 8. pontja)

A dokumentáció értelmében a tevékenység a Vajta 0152/25, 0152/31, 0152/33, 0152/35 és 0152/36 hrsz.-ú ingatlanokat érinti, és termőterületeket is érint a 0152/36 hrsz.-en. A vonatkozó területre végleges, vagy időleges más célú hasznosítás engedélyezésére irányuló kérelmet még nem nyújtottak be, és nem indult földvédelmi eljárás sem. Fentiek szerint, ugyanezen szakkérdést az ingatlanügyi hatóság önálló eljárásban még nem vizsgálta, ezért a Környezetvédelmi Hatóság tárgyi eljárásában az érintett földrészlet tekintetében a földvédelmi szakkérdés vizsgálatának feltétele fennáll.

A Vajta 0152/36 hrsz.-ú ingatlanon végezni kívánt tevékenység földvédelmi szakkérdés vizsgálata alapján az alábbi kikötéseket teszem:

- A termőföld igénybevétele a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3, mint ingatlanügyi hatóság által kiadott véglegessé vált végleges vagy/és időleges más célú hasznosítási engedély birtokában kezdhető meg, mely jelenleg – erre irányuló kérelem hiányában – még nem került kiadásra.
- Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A helyhez kötöttséget megalapozó körülmény fennállását az igénybevevőnek kell igazolni a kérelem benyújtásakor. A terv átlagosnál gyengébb minőségű földeket érint.
- A végleges, vagy időleges más célú hasznosítás az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre vonatkozóan engedélyezhető, a kivonás ütemezetten, a felhasználás igényeinek megfelelően kérhető.
- A tervezett létesítmény a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását nem akadályozhatja.
- A termőföld engedély nélküli más célú hasznosításának minősül, ha a más célú hasznosítás megkezdésekor az ingatlanügyi hatósági engedélyezés még nem történt meg.
- Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt a *termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX. törvényben foglalt jogkövetkezmények alól.
- A termőföld más célú hasznosításával járó engedélyezési eljárásban érdemi döntés a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló véglegessé vált ingatlanügyi hatósági határozat figyelembevételével hozható.

A szakkérdés vizsgálatát megalapozó jogszabályok: a Tfv. 7. § (1) bekezdése, 8., 8/A. §-a; a 624/2022. Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. sz. melléklete, a R. 3. §; a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdése, 3. § (3) bekezdés b) pontja.

Az erdőre gyakorolt hatások az erdő-igénybevétel engedélyezhetőségének szempontjából
(624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 7. pontja)

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/6461-2/2024. számon a szakkérdés-vizsgálatot az alábbiak szerint elvégezte.

„Tárgyi eljárásban elvégeztem a

SZAKKÉRDÉS VIZSGÁLAT-át.

Hivatkozott számú megkeresése alapján a tárgyi ügyben megküldött, a „Vajta I. - homok” védnevű bányatelken folytatott külszíni homokbányászati tevékenység kitermelési kapacitás bővítésének (20 000 m³/év mennyiségről 100 000 m³/év mennyiségre) előzetes vizsgálati eljárásának dokumentációját áttekintettem.

A dokumentációban foglaltak elfogadásával erdészeti hatósági szempontból

egyetértek.

INDOKOLÁS

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (továbbiakban: eljáró hatóság) 2024. szeptember 16-án érkezett megkeresésében VAJTAI HOMOK Kitermelő, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (Székhelye: 7041 Vajta, Szabadság tér 1.) megbízásából a „Kappel-Bányatervezés” Szolgáltató Kft. által benyújtott kérelem alapján indult, a „Vajta I. - homok” védnevű bányatelken folytatott külszíni homokbányászati tevékenység kitermelési kapacitás bővítésének (20 000 m³/év mennyiségről 100 000 m³/év mennyiségre) előzetes vizsgálati eljárásában kérte a Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztályt (továbbiakban: erdészeti hatóság), hogy a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. számú melléklet 7. pontjában meghatározott szakkérdés (erdőre gyakorolt hatások) tekintetében a hatósági feladat ellátásához szükséges szakmai álláspontját adja meg.

A hivatkozott jogszabályi hely alapján a vizsgálandó szakkérdés:

a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata

b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálata.

A megküldött dokumentációt áttekintve megállapítottam, hogy a szóban forgó tevékenység közvetlenül nem érint az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) hatálya alá tartozó erdőterületet.

Tehát erdő igénybevétel engedélyezhetőségének vizsgálata adott ügy kapcsán nem szükséges.

A tevékenység környező erdőkre gyakorolt közvetett hatása nem jelentős, ezért azt erdészeti hatósági szempontból nem kifogásoltam.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztályának hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. számú melléklete állapítja meg.”

Szakhatósági állásfoglalás

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése értelmében törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. számú melléklet 9. pontja alatt szereplő táblázat – 2024. szeptember 30. napjáig hatályos – 2. és 3. pontja alapján tárgyi eljárásba szakhatóságot kellett bevonni.

Fentiek alapján az eljárás során megkerestem a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot mint szakhatóságot, hogy a hatáskörébe tartozó szakkérdésekre kiterjedően, jogszabályi előírásoknak megfelelő állásfoglalását szíveskedjen részemre megküldeni.

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály 35700/6607-1/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárulását megadta jelen határozat **5.1** pontjában foglaltak szerint. A szakhatósági állásfoglalás indokolása a következő:

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya FE/KTF/12145-8/2024. iktatószám alatt a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) szakhatósági állásfoglalását kérte a „Vajta I. - homok” védnevű bányatelken folytatott külszíni homokbányászati tevékenység kitermelési kapacitás bővítésének előzetes vizsgálata tárgyában indult eljárás lefolytatására.

A megkeresése mellékleteként megküldésre került a Kappel Gizella (19-0684), Berkes Sándor 02-0173) és Bruckner Attila (SZ-043/2009) által készített, „ELŐZETES VIZSGÁLATI DOKUMENTÁCIÓ A „VAJTA I.– homok” bányatelken végzett homokbányászati tevékenység kapacitásbővítéséhez” című tervdokumentációt és mellékleteit.

A tervdokumentáció és a rendelkezésemre álló nyilvántartási adatok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A Bányavállalkozó a VE-V/001/2185-2/2018. sz., a VE-V/001/1474-7/2020, majd az SZTFH-BANYASZ/9010-2/2024. számú határozatokkal módosított VE-V/001/2003-3/2018. sz. határozattal (alaphatározat) jóváhagyott termelési műszaki üzemi terv alapján végez bányászati tevékenységet a bányatelek megállapítást követően folyamatosan. A jóváhagyott műszaki üzemi terv időbeli hatálya: 2025. december 31.

A Vajtai Homok Kft. piaci igényei a jövőben változni (növekedni) fognak, mivel az Orgenergosztrójt Rt. Magyarországi Fióktelepével kötött szállítási szerződés alapján a Paksi Atomerőmű létesítményeinek építéséhez a Kft. homok beszállító lesz. A fenti ok miatt az eddigi 20 000 köbméter/év kapacitást 100 000 köbméter/év kapacitásra tervezik emelni.

A „Vajta I. – homok” bányatelek főbb jellemzői:

Érintett ingatlanok: Székesfehérvár 020195/3, 020195/2, 020196/1, 020196/2, 020196/3, 020196/4, 020196/5, 020196/6, 020197/1, 020197/2, 020197/3, 020174, 020192/4 hrsz.

A bánya területe: 14 ha 3653 m²

A bányatelek alaplappja: + 144,0 mBf

A bányatelek fedőlappja: + 162,4 mBf

A kitermelt ásványi nyersanyag: homok

A bányaművelési rendszer: felszíni típusú külfejtés

A telephelyekem alkalmazott bányászati technológiai az alábbi résztevékenységekből áll: letakarítás, meddő tárolás, jövesztés, készletezés, rakodás, szállítás, rekultiváció.

A tervezett bányászati tevékenység ismertetése, felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt hatása:

A bánya haszonanyaga a pleisztocén korú, közepesen tömör sárga homok. Átlagos vastagsága a megkutatót szintig 7.0 méter. A fúrások nem érték el a homoktelep alját, amely valószínűleg folytatódik a lefelé. A tágabb területről rendelkezésre álló információk szerint a pleisztocén homok vastagsága 10 – 12 méter.

A bányatelek felszíni vizet, vízfolyást nem érint.

A terület a Magyarország 2021. évi Vízügyi-gazdálkodási terv szerint a Duna részvízügyi tájegységhez, valamint a Sió alegységhez tartozik.

A bányatelek területen élővízfolyás nincs. A bányatelek szélétől É-ra ~1 km távolságra található a Piszkeri-árok, Ny-ra ~1,2 km-re a Vajtai fő - árok húzódik. A bányatelek területéhez legközelebbi természet közeli vízfolyás a Nádor - csatorna (Sárvíz) nyugatra ~ 2,9 km-re található.

A földtani kutatás során a fúrások nem érték el a talajvizet, továbbá az eddigi bányászati tevékenység alatt sem fordult elő a talajvíz megjelenése. A tevékenység karsztvizet és rétegvizet sem érint.

A bányauzem mindenkor határvonala mentén kialakított védőtöltés védelmet nyújt a leesett csapadék bányaudvarra történő beáramlása ellen. A védőtöltést a víz- és szélerózió ellen befűvesítik, mechanikai úton (rendszeres kaszálással) gondozzák, gyom mentesítik.

A bányaudvarra hulló csapadék leszivárog a homokrétegen keresztül a talajvíz irányába, pangásos helyek tartósan nem alakulnak ki.

A külszíni bányászatnak technológiai vízigénye nincs, így ilyen jellegű szennyvizek nem keletkeznek.

A bánya területén keletkező kommunális szennyvizet a mobil illemhely tárolótartályába gyűjtik, aminek tartalmát időszakonként az arra feljogosított közszolgáltató üríti.

A bányászat szakszerű végzése és a munkagépek megfelelő karbantartása mellett, a tevékenység nem veszi igénybe és nem terheli a felszíni és felszín alatti vizeket.

*A vizsgált terület szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép (érzékenységi alkategóriák szerinti térkép) alapján a kutatási terület a felszín alatti vizek állapota szempontjából **érzékeny terület** (a R. 2. melléklet 2. a pontja alapján)*

A terület üzemelő, ill. távlati ivóvízbázis előzetesen lehatárolt, ill. hatósági határozatban kijelölt hidrogeológiai védőidomát, védőövezet- és védőterület-rendszerét nem érinti.

A rendelkezésre álló dokumentációk alapján, a hatáskörömbé utalt kérdéseket megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység megvalósítását kizáró ok – vízvédelmi szempontból – nem merült fel, a tevékenység a rendelkező részben felsorolt feltételek teljesítése esetén vízügyi és vízvédelmi érdeket nem sért, abból jelentős környezeti hatások nem származnak.

Az előírásaim alapja a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Kormányrendelet (továbbiakban: faviR.) 10.§ (1) bekezdése alapján, valamint általános felszín alatti vízvédelmi szempontok.

Végzésem ellen az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 112. §-a értelmében önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) 1. § (1) bekezdése, a vízvédelmi hatáskörömbé a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66/A. §, és a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: 223/2014 Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, a vízügyi és vízvédelmi illetékességemet a 223/2014 Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és az 2. mellékletének 4. pontja állapítja meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 55. § (1) bekezdésére tekintettel, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rend. 1. számú melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján, mint területi vízügyi és vízvédelmi hatóság adtam meg.”

Tájékoztató vízügyi, vízvédelmi hatósági hatáskör vonatkozásában

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 47. §-a alapján a rendvédelmi szervtől - 2024. október 1. napjával - kormányzati igazgatási szervhez kerültek át a vízügyi, vízvédelmi hatósági hatáskörök.

A fentiekre figyelemmel a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet **2024. október 1. napjától** hatályos rendelkezése alapján területi vízügyi hatóságként, továbbá területi vízvédelmi hatóságként a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. melléklete szerint meghatározott területén a **Fejér Vármegyei Kormányhivatal jár el vízügyi és vízvédelmi hatóságként.**

Megkeresés

A R. 1. § (6b) bekezdése szerint, a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálati eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

Az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a hatóság – legalább ötnapos határidő tűzésével – más szervet vagy személyt kereshet meg, ha az eljárás során szükséges adattal vagy irattal más rendelkezik.

A R. 5. § (2) bekezdés cb) pontja alapján a környezetvédelmi hatóságnak jogszabály által előírt kötelezettsége vizsgálni a tervezett tevékenységnek a településrendezési tervvel való összhangját.

A fentiek alapján az előzetes vizsgálati eljárás során megkerestem **Vajta Község Önkormányzatát. A Cecei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője VA/798-5/2024. iktatószámú levelében az alábbi nyilatkozatot tette:**

„[...]

1. *A Vajta I.- homok” védnevű bányatelken folytatott külszíni homokbányászati tevékenység kitermelési kapacitás bővítés a hatályos településrendezési tervvel összhangban van.*
2. *A hatályos településrendezési terv módosítása nincs folyamatban.*
3. *FE/KTF/12145-7/2024. számú végzés 2.00 pontjának 3. bekezdése nem releváns.”*

Összefoglalás

Magyarország Alaptörvénye - (2011. április 25.) P) cikk (1) bekezdése szerint, a természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.

A Kvt. 6. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő.

A Kvt. 6. § (2) bekezdése szerint, a környezethasználatot az elővigyázatosság elvének figyelembevételével, a környezeti elemek kíméletével, takarékos használatával, továbbá a hulladékképződés csökkentésével, a természetes és az előállított anyagok visszaforgatására és újrafelhasználására törekedve kell végezni.

A Kvt. 6. § (3) bekezdése szerint, a megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.

- **A maximális kitermelési kapacitás 20 000 m³/év mennyiségről 100 000 m³/év mennyiségre nő.**

A tevékenység kapacitásának nagyságára tekintettel környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása indokolt a R. 5. számú melléklet 1. pont c) alpontja alapján.

- **A végső hatásviselőt (embert) érő kedvezőtlen vagy zavaró hatások mértékére tekintettel (az ülepedő por 40 km/h-s szélesség esetén 103 m-en belül kiülepedik, a kiülepedés hatásterülete érint lakott területet) környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása indokolt a R. 5. számú melléklet 3. pont h) alpontja alapján.**

A környezeti hatásvizsgálat szükségességéről az 1.1 pontban rendelkeztem.

A tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött. Erről az **1.2** pontban rendelkeztem.

Információ környezeti hatásvizsgálati eljárásról

A környezeti hatásvizsgálat szükségességének megállapításánál figyelemmel voltam a R. 5. számú melléklet 1. pont c) alpontjában és 3. pont h) alpontjában meghatározott szempontokra.

A **2.0** pontban a R. 5. § (2) bekezdés aa) pontja alapján **meghatároztam a környezeti hatástanulmány tartalmi követelményeit.** A környezeti hatástanulmány általános tartalmi követelményeit a R. 6. számú melléklete, a hatásterület meghatározásának szempontjait a R. 7. számú melléklete tartalmazza.

A R. 5. § (4) bekezdése alapján a tartalmi követelmények meghatározásakor a környezetvédelmi hatóság figyelembe vette, hogy mi az az információ, ami megfelel a tervezés és engedélyezés adott szakaszának, a tevékenység és a várhatóan hatásviselő környezeti elemek, rendszerek jellegének, valamint ami ésszerűen és méltányosan megkövetelhető a jelenlegi ismeretek és vizsgálati módszerek alapján.

A **2.1-2.3** pontokban a R. 5. § (2) bekezdés aa) pontja és a (4) bekezdése alapján a környezeti hatástanulmány tartalmi követelményei tekintetében további előírást tettem.

A R. 7. § (1) bekezdése alapján jelen határozat **3.0** pontjában rendelkeztem.

Jelen határozat **4.0** pontjában foglaltakat a R. 5. § (7)-(8) bekezdései alapján írtam elő.

A döntést megalapozó további jogszabályhelyek

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a R. 5. § (2) bekezdésének aa) pontja, valamint 3. számú mellékletének 19. és 130. pontjai értelmében, az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A R. 5. § (6) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság a tárgyi határozatot megküldi az eljárásban részt vett önkormányzatok jegyzőinek, akik a környezetvédelmi hatóság által megjelölt időpontban gondoskodnak a határozat teljes szövegének közhírré tételéről. A környezetvédelmi hatóság a közhírré tételre a határozat megküldésétől számított nyolcadik napnál korábbi időpontot nem határozhat meg. A jegyző a határozat közhírré tételét követő öt napon belül tájékoztatja a környezetvédelmi hatóságot a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Fentiek alapján jelen határozatom **6.0** pontjában rendelkeztem arról, hogy a Cecei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője, mint a tevékenységgel érintett település - Vajta - jegyzője a határozat kézhezvételétől számított 8. napon gondoskodjon a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

Kérem a T. Jegyzőt, hogy a határozat közzétételét követő 5 napon belül a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról a Környezetvédelmi Hatóságot tájékoztatni szíveskedjen a R. 5. § (6) bekezdésének megfelelően.

A Kvt. 71. § (3) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság az (1) bekezdés szerinti határozatát - annak véglegessé válására tekintet nélkül - közhírré teszi.

Fentiek figyelembevételével a **7.0** pontban rendelkeztem a határozat Környezetvédelmi Hatóságnál történő kifüggesztéséről és az internetes honlapon történő megjelentetéséről.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: DíjR.) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a rendelet 1–4. mellékletében meghatározott eljárásokért. A DíjR. 1. számú mellékletének 35. pontja szerint jelen eljárás igazgatási szolgáltatási díja 250 000,- Ft, amely megfizetésre került.

Az eljárási költségről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem a **8.0** pontban.

A döntés elleni fellebbezést az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése és a R. 26/A. §-a biztosítja.

A fellebbezésre nyitva álló határidőről az Ákr. 118. § (3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezésre vonatkozó részletes tájékoztatást az Ákr. 116-119. §-ai alapján adtam.

Az Ákr. 82. § (2) bekezdése szerint, ha az adott ügytípusban törvény megengedi a fellebbezést, a hatóság döntése véglegessé válik, ha

- a) ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt,
- b) a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták, vagy
- c) a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

A jogorvoslati illetékről az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése, a 73. § (1) bekezdése és az *eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól* szóló 44/2004. (XII.20.) PM rendelet rendelkezik.

Ezúton tájékoztatom az érintetteket, hogy az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a döntés a közléssel véglegessé válik. Az Ákr. 85. § (5) bekezdése szerint, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a döntés közlésének napja *a)* az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közzétették, vagy *b)* a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik nap.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az ügyintézés a jelen döntés közlése iránti intézkedéssel (elektronikus úton történt továbbításával) lezártam, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését a 624/2022. Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés *c)* pontja és (2) bekezdése, a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 625/2022. Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdés *c)* pontja és (2) bekezdése, valamint a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 124/2021. Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján, a Kvt. 71. § (1) bekezdés *a)* pontja szerinti hatáskörében, valamint a 624/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve a 124/2021. Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti illetékességére tekintettel hozta meg.

A *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint jelen határozat nyilvántartásba vételéről gondoskodtam.

A kiadmányozási jog gyakorlása a *fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a *Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról* szóló 2/2023. (II. 20.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, *időbélyegző szerint*

Dr. Tanárki Gábor
főispán
nevében és megbízásából

Rákóczi Mária
osztályvezető