



## Fejér Vármegyei Kormányhivatal

Iktatószám: FE/KTF/12138-28/2024.

Ügyintéző: Gáll Erzsébet  
Hornich Zsuzsa  
Dr. Győri Andrea

Tárgy: **Előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat** – a Búzakalász 66 Felcsút Kft. részére a Csákvár, Móricz major 010/21 hrsz.-ú telephelyen kialakítani kívánt pulykanevelő telep előzetes vizsgálata tárgyában indult közigazgatási hatósági eljárásban

### HATÁROZAT

- A Búzakalász 66 Felcsút Kft.** (székhelye: 8086 Felcsút, Fő u. 65., KSH: 23172443-0111-113-07, Ügyfél azonosító [KÜJ]: 102936933) megbízásából eljáró Hosszú Erzsébet által 2024. szeptember 8-án benyújtott kérelem alapján a **8083 Csákvár, Móricz major 010/21. hrsz.-ú telephelyen** (EOV koordináták: X=230862 Y=606909; Telephely azonosító [KTJ]: 102524384) kialakítani kívánt **pulykanevelő telep létesítésére vonatkozóan lefolytatott előzetes vizsgálati eljárásban** – a Hosszú Erzsébet által összeállított előzetes vizsgálati dokumentáció, annak kiegészítései, valamint a tényállás tisztázása érdekében benyújtott dokumentumok alapján – az alábbiakat

**állapítom meg.**

- 1.1. A tervezett tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatások nem származnak, így környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.**
- 1.2. A tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez kötött a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 2. mellékletének 11. a) pontja alapján.**
- 2. Az egységes környezethasználati engedély kérelem tartalmi követelményei:**
  - 2.1 Az egységes környezethasználati engedélyezési dokumentációt** a Rendelet 8. számú mellékletében meghatározott kötelező tartalmi elemeknek megfelelően kell elkészíteni.

A kérelem egyes részeit a Rendelet 8. számú mellékletében meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelő részszakterületeken – a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján – szakértői jogosultsággal rendelkező szakértőnek kell elkészíteni.

Az engedélyezési dokumentációban meg kell adni minden, a külön jogszabályokban meghatározott engedélyek iránti kérelem tartalmi követelményeit kielégítő, valamint a kibocsátási határértékek megállapítását megalapozó információt.

Az egységes környezethasználati engedély iránti kérelemhez benyújtott adatokat a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favir.) 15. § (8) bekezdésében és 13. számú mellékletében foglaltaknak megfelelően elkészített alapállapot-jelentéssel kell kiegészíteni.

*Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!*

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: [hivatal@fejervov.hu](mailto:hivatal@fejervov.hu)

**Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály**

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766

Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: [kornyeztvedelem@fejervov.hu](mailto:kornyeztvedelem@fejervov.hu)

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8<sup>30</sup>-12<sup>00</sup>; Szerda: 8<sup>30</sup>-12<sup>00</sup> és 13<sup>00</sup>-15<sup>30</sup>; Péntek: 8<sup>30</sup>-12<sup>00</sup>

Y:\DokuTar\OSAP\2024\ESZO-FVO\Környezetvédelmi ügyek\Határozat\FE\_KTF\_12138\_28\_2024\_hatarozat.docx

A Rendelet 9. számú mellékletében meghatározott szempontokat vizsgálva, továbbá felhasználva a 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek az intenzív baromfi- vagy sertéstenyésztés tekintetében történő meghatározásáról az Európai Bizottság által 2017/302 számon 2017. február 15-én meghozott, és 2017. február 21. napján kihirdetett végrehajtási határozatot (BAT következtetés) részletesen értékelni kell a telephelyen végezni kívánt tevékenység elérhető legjobb technikának való megfelelését.

**2.2** Az egységes környezethasználati engedély kérelemnek a 2.1 pontban foglaltakon túl az alábbiakat is tartalmaznia kell:

**2.2.1** Az állattartó épületekre, mint diffúz forrásokra vonatkozóan *a levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 5. melléklete szerinti légszennyező diffúz forrás létesítési engedély kérelmet.

**2.2.2** Amennyiben a telephelyen 140 kW-ot elérő, vagy meghaladó névleges bemenő hőteljesítményű aggregátort terveznek telepíteni, abban az esetben a tervezett aggregátorra vonatkozóan *a levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 5. melléklete szerinti légszennyező pontforrás létesítési engedély kérelmet.

**2.2.3** A szagvédelmi hatásterület figyelembevételével javaslatot kell tenni a védelmi övezet nagyságára - a legnagyobb teljesítmény-kihasználás és kedvezőtlen terjedési viszonyok (különösen az uralkodó szélirány, időjárási viszonyok) mellett, a domborzat, a védőelemek és a védendő területek, építmények figyelembevételével – úgy, hogy abban nem lehet lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület, kivéve a telepítésre kerülő, illetve a más működő légszennyező források működésével összefüggő építményt. A dokumentációnak tartalmaznia kell a védelmi övezettel érintett ingatlanok helyrajzi számát és az azokon található épületek építményjegyzék szerinti besorolását. A javasolt védelmi övezetet az érintett helyrajzi számok feltüntetésével helyszínrajzon is szükséges ábrázolni.

**3.** **Az egységes környezethasználati engedélyezési dokumentációt elektronikusan, azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés szolgáltatással (AVDH) ellátva, a Cégkapuján keresztül, e-Papíron szíveskedjen megküldeni a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgyűjtési Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) részére.**

**Határidő: jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 2 éven belül**

**4. Rendelkezés a felmerült eljárási költségek viseléséről**

Az Ügyfél az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250.000,- Ft-ot megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel. Az eljárási költséget az Ügyfél viseli.

**5. A döntés közlése**

**5.1** A határozat kiadmányozását követően a Környezetvédelmi Hatóság haladéktalanul gondoskodik a határozatnak a hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján (www.kormanyhivatalok.hu) való közzétételéről.

**5.2** Jelen határozattal megkeresem a tevékenységgel érintett település – Csákvár Város Önkormányzatának – Jegyzőjét, hogy a határozat kézhezvételét követő 8 napon belül gondoskodjon a határozat nyilvános közzétételéről és a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztassa a Környezetvédelmi Hatóságot a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

**6. Jogorvoslat**

A döntés ellen fellebbezésnek van helye. A fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címezve.

A fellebbezést a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdésében foglaltak szerint az elektronikus kapcsolattartásra/elektronikus ügyintézésre köteles fél – többek között a jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet – kizárólag elektronikus úton terjesztheti elő [azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés szolgáltatással (AVDH), a <https://epapir.gov.hu> honlapon keresztül (Kormányhivatali ügyek→ Környezet- és természetvédelmi feladatok → Fejér Vármegyei Kormányhivatal)].

A jogorvoslati eljárás illetékköteles.

A fellebbezés benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya van.

Ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

Ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.

## INDOKOLÁS

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál (továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) a Búzakalász 66 Felesút Kft. (továbbiakban: Ügyfél) megbízásából eljáró Hosszú Erzsébet által 2024. szeptember 8-án benyújtott kérelem alapján közigazgatási hatósági eljárás indult a Csákvár, Móricz major 010/21 hrsz.-ú telephelyen kialakítani kívánt **pulykanevelő telep előzetes vizsgálata tárgyában a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról** szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 3. § (1) bekezdés b) pontjára, valamint 3. számú melléklet 6. a) pontjára tekintettel.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt Hosszú Erzsébet készítette.

A rendelkezésére álló adatok alapján megállapítottam, hogy az eljárás során hiánypótlás, szakkérdés vizsgálata szükséges, ezért az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 41. §-ban meghatározott feltétel nem teljesül, így a kérelmet teljes eljárásban bíráltam el. A teljes eljárásra történő áttérésről az ügyfelet az FE/KTF/12138/-4/2024. iktatószámú irat megküldésével tájékoztattam.

Az eljárás megindításáról szóló tájékoztató dokumentumot FE/KTF/12138-3/2024. iktatószámon a honlapon ([www.kormanyhivatalok.hu](http://www.kormanyhivatalok.hu)) is közzétettem.

Az Ákr. 44. §-a szerint, ha a kérelem a jogszabályban foglalt követelményeknek nem felel meg, az eljáró hatóság határidő megjelölésével, a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – egy ízben hiánypótlásra hívja fel a kérelmezőt. *A környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 91/B. § (1) bekezdése szerint az e törvény, valamint a felhatalmazása alapján kiadott rendeletekben szabályozott közigazgatási hatósági ügyekben hiánypótlásra felhívásnak legfeljebb két ízben van helye.

Fentiekre tekintettel az FE/KTF/12138-5/2024. iktatószámú végzéssel az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére, valamint részletes szakmai hiánypótlásra szólítottam fel az Ügyfelet, megjelölve a teljesítés határidejét.

A meghatalmazott 2024. szeptember 17. napján az eljárás szünetelését kérte, ezért a Környezetvédelmi Hatóság az FE/KTF/12138-7/2024. iktatószámon kiadott végzésében az eljárás szüneteléséről döntött az Ákr. 49. § (1) bekezdése alapján.

Ezt követően a meghatalmazott 2024. október 16-án kérte az eljárás folytatását, csatolva a hiánypótlási felszólítás teljesítéseként összeállított dokumentációt. Az eljárás szünetelésének megszüntetéséről az Ákr. 49. § (2) bekezdése alapján az FE/KTF/12138-11/2024. iktatószámú végzéssel döntöttem.

A Rendelet 3. § (3) és (4) bekezdésének megfelelően, a Környezetvédelmi Hatóság az eljárás megindításáról szóló közleményt tett közzé a hivatalban és a honlapon, továbbá megküldte azt a telepítés helye szerinti település – Csákvár Város – Jegyzőjének a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel céljából.

A közlemény megjelenésétől kezdve az érintett nyilvánosság számára a rendelkezésemre álló dokumentációkba, valamint az ügyfelek részére az eljárás iratanyagába a betekintési lehetőséget a Környezetvédelmi Hatóság ügyfélfogadási rendjének megfelelően folyamatosan biztosítottam.

A környezetvédelmi érdekek képviseletére alakult civil szervezet ügyféli minőségben történő részvételi szándékát hatóságomhoz nem jelentette be.

A kifüggesztés ideje alatt a dokumentációban foglaltakkal, vagy az eljárással kapcsolatban lakossági észrevétel nem érkezett.

A dokumentációt áttanulmányozva megállapítást nyert, hogy a szakmailag megalapozott döntés meghozatalához vízvédelmi, valamint levegőtisztaság-védelmi szempontból a tényállás tisztázása szükséges. A Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 62. § (1) bekezdése szerint bizonyítási eljárás keretében tett eleget a tényállás tisztázási kötelezettségének. Ennek során a 2024. október 24-én kelt, FE/KTF/12138-21/2024. iktatószámú végzésében nyilatkozattételre, illetve irat bemutatására szólította fel a kérelmezőt.

A meghatalmazott a tényállás tisztázási felhívásban előírtak teljesítésére összeállított dokumentációt 2024. november 8-án nyújtotta be.

**A jelen eljárás keretében a Környezetvédelmi Hatósághoz benyújtott dokumentumok alapján vizsgálva a tervezett tevékenységet, a következők állapíthatóak meg:**

#### *A tervezett tevékenység ismertetése*

A Csákvár, Móricz major területén már az 1800-1900-as évek fordulójától folyt állattartó tevékenység.

2015-től a Búzakalász 66 Felcsút Kft. megvásárolta és Európai Uniós pályázat segítségével felújította a sertéstelepet, majd a felújítás és korszerűsítés után kezdte meg az állattartási tevékenységét.

2025-től a Móricz majori telepen pulyka hizlalást terveznek végezni, mélyalmos technológiával. A telep kapacitása 72 090 db egyed/rotáció lesz. A technológiához szükséges épületek rendelkezésre állnak, azok felújítása, modernizálása történik meg.

A tervek szerint mind a 22 db istállóba telepíteni fognak állatokat. Tervezett betelepítés 2,5-3 alkalommal/év, azaz max. 216 270 db pulyka/év. Egy rotáció időtartama 8-14 hét, ez idő alatt történik az állomány hizlalása, melyet 5-8 hét szerviz-periódus, azaz pihentetés követ.

Az állomány betelepítése 6 hetes korban történik, majd a tojók 8 hetes hizlalás után – 14 hetesen, a bakok 14 hét hizlalás után – 20 hetesen kerülnek kiszállításra.

Az egy-egy épületben jelenleg még megtalálható aknák feltöltésre kerülnek. A pulykatartás és a takarítás sík, sima felületet igényel, ezért a letisztított padozatra új ipari padló létesül, 10 cm-es technológiai minimum vastagsággal.

A tervezett pulykatartási technológiai igény alapján az ól épületek továbbra is fűtetlenek lesznek, az állatok kifűtik.

Korszerű technológiai berendezések kerülnek beépítésre, itatók, etetők, légbefejtők, ventilátorok.

Az 50 m<sup>3</sup>-es mosóvíz akna az istálló takarításából-fertőtlenítéséből származó technológiai víz összegyűjtésére szolgál.

Jelenleg minden istálló rendelkezik egy etetősilóval, vagyis 22 db siló üzemel és továbbra is a technológia része marad.

A telep **vízellátása** a T1 jelű, vízjogi engedéllyel rendelkező mélyfúrású kútról biztosított.

A korszerűsítés során 7 db – úgymond központi siló létesítése tervezett.

Új központi takarmány behordó rendszer kialakítása biztosítja, hogy minél kevesebb közlekedés legyen a telephelyen belül.

A bakokat és tojókat betelepítésük idején, a tojók kivágásának időpontjáig elválasztó ráccsal szeparálják egymástól, ezután a bakokat mennyiségarányosan szétterelik az ólakban, ezzel optimalizálva az óbeli állatsűrűséget. A kiszállítás tehát 2 lépésben zajlik, amit egy nagyon alapos fertőtlenítés követ.

Az etetés, itatás, gyógyszeradagolás komplett új automata vezérlőberendezésekkel történik, melyek hőmérséklet és pára szenzorokkal vannak ellátva, riasztva probléma esetén.

Az istállóban keletkező trágya a szalmával együtt 14 hét után kerül kitakarításra és azonnali elszállításra az Agro-Aba Kft. által. Amennyiben a trágyaelszállítás technikai okok miatt meghiúsul, a trágyát a Kft. saját trágyatárolójába szállítják.

A kitrágyázást követően egy alapos seprés következik, a seprőtiszta állapot után magasnyomású vízzel kimossák az istállókat / kb. 1000 liter víz/ 1000 m<sup>2</sup> istálló/. Az itt keletkező vizet a seprésből származó trágyamaradék szívja fel, majd ez is elszállításra kerül a trágyával együtt.

A seprést követően a zsiroidás érdekében Foam B 25 3%-os oldattal vagy Kenosan 2%-os oldattal lehabosítják a felületeket, majd ezt követően leöblítik. Ennek vízigénye is kb. 1000 l/1000 m<sup>2</sup> ól. A technológiai elemeket is mossák.

Ezt követően történik a fertőtlenítés Perfect Kombicid 1%-os oldattal vagy Virocid 0,5%-os oldattal ugyanúgy sterimobbal kb.1000 l oldattal/1000 m<sup>2</sup> istálló. Száradás után történik a bealmolás körbálás szalmával /a Kft. saját földjeiről/. Az elterített alom felszívja a még az istállók aljzatán maradt fertőtlenítő oldatot, ezzel segítve a portalanítást.

A végfertőtlenítést a BLS Trió Kft. végzi. Fertőtlenítés és bealmolás után 5-8 hét szerviz-periódusnak nevezett pihentetés történik az új állomány fogadása előtt.

**A telephelyen tervezett tevékenység a Rendelet 2. mellékletének 11. a) pontja alapján egységes környezethasználati engedély köteles tevékenységnek minősül.**

#### ***A vélelmezett hatásterület kiterjedése:***

A dokumentációban foglaltak alapján az egyesített hatásterületet az éjszakai zajvédelmi hatásterület determinálja.

Az érintett területek az alábbiak:

- Csákvár, külterület 0221/1, 05, 010/22, 010/23, 010/26, 010/24, 2010/20, 010/25, 09, 010/16, 010/11, 011, 012, 013, 022 hrsz.-ú ingatlanok

#### ***A tervezett tevékenység környezeti elemekre gyakorolt hatását vizsgálva az alábbi megállapítások tehetők:***

##### Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

Az istállóban fűtés nem tervezett, a szellőztetést ventilátorokkal fogják biztosítani.

A telephelyen terveznek egy darab 140 kW<sub>th</sub> teljesítmény alatti állati hullaégető berendezést telepíteni, valamint 1 db 165 kVA-es aggregátort terveznek üzemeltetni (áramkimaradás esetére).

A dokumentáció szerint a silótárolók feltöltése, valamint a takarmánybehordó rendszer üzemeltetése során nem kerülhet por a levegőbe, mivel az zárt rendszerű lesz, ehhez kapcsolódóan helyhez kötött légszennyező pontforrást nem létesítenek.

A telephelyen a szállítójárművek forgalmából a dokumentáció szerint nem várható határérték feletti légszennyező anyag koncentráció kialakulása.

Meghatározták a szagvédelmi hatásterületet, a dokumentáció szerint a 3 SZE/m<sup>3</sup> szagkoncentráció 19 m távolságban teljesül. A dokumentáció szerint a legközelebbi lakóház kb. 431 m-re található a telephely legszélső állattartó épületétől.

*A levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Levr.) 2. § 8. pontja alapján diffúz forrásnak minősül az olyan levegőterhelést okozó tevékenység, kibocsátó felület vagy berendezés, amely nem minősül légszennyező pontforrásnak, továbbá a szabadban végzett tevékenység, amely légszennyezőanyag kibocsátással jár.

A Levr. 26. § (3) bekezdése szerint környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenységek esetén a területi környezetvédelmi hatóság az engedélyben megállapítja a bejelentésre kötelezett diffúz források körét. A területi környezetvédelmi hatóság a bejelentésre kötelezett diffúz forrásra vonatkozó levegővédelmi követelményeket a környezetvédelmi engedélyben vagy az egységes környezethasználati engedélyben állapítja meg.

A 22 db meglévő, átalakítandó állattartó épület diffúz forrásnak minősülnek.

A **2.2.1** pontban foglaltakat a fentiek, a Levr. 22. § (2) bekezdés a) pontja és 26. § (3) és (5) bekezdései alapján határoztam meg.

Amennyiben a telephelyen tervezett aggregátor névleges bemenő hőteljesítménye eléri, vagy meghaladja a 140 kW-ot, abban az esetben annak létesítése és működtetése *a 140 kW<sub>th</sub> és annál nagyobb, de 50 MW<sub>th</sub>-nál kisebb teljes névleges bemenő hőteljesítményű tüzelőberendezések működési feltételeiről és légszennyező anyagainak kibocsátási határértékeiről* szóló 53/2017. (X. 18.) FM rendelet hatálya alá tartozik. Ez esetben a Levr. 22. § (2) bekezdés a) pontja és 25. § (1) bekezdése alapján szükséges a **2.2.2** pont szerinti engedélykérelem benyújtása.

A Levr. 5. § (3) bekezdése szerint a bűz kibocsátással járó környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenységek, illetve létesítmények esetében a bűzterhelőnek védelmi övezetet kell kialakítania.

A Levr. 5. § (4) bekezdése alapján a területi környezetvédelmi hatóság a (3) bekezdés szerinti védelmi övezet nagyságát - a környezetvédelmi engedélyben, egységes környezethasználati engedélyben a legnagyobb teljesítmény-kihasználás és kedvezőtlen terjedési viszonyok (különösen az uralkodó szélirány, időjárási viszonyok) mellett, a domborzat, a védőelemek és a védendő területek, építmények figyelembevételével - a légszennyező forrás határától számított, legalább 300, legfeljebb 1000 méter távolságban lehatárolt területben határozza meg.

A Levr. 5. § (5) bekezdése szerint a területi környezetvédelmi hatóság a védelmi övezet kijelölése során a (4) bekezdésben előírt 300 méternél kisebb távolságot is meghatározhat, amennyiben 300 méternél kisebb a hatásterület és valamennyi levegővédelmi követelmény teljesül.

A Levr. 5. § (6) bekezdése szerint a (3)-(5) bekezdés szerinti védelmi övezetet úgy kell kijelölni, hogy abban nem lehet lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület, kivéve a telepítésre kerülő, illetve a más működő légszennyező források működésével összefüggő építményt.

A fentiek alapján határoztam meg a **2.2.3** pontban foglaltakat.

**Levegőtisztaság-védelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.**

Hulladékgazdálkodási szempontból:

*Üzemelés során*

A tevékenységből veszélyes hulladék nem képződik.

A települési hulladékot 120 l-es kukákban gyűjtik, és heti rendszerességgel elszállítatják.

Az elhullott állatokat szerződés alapján az ATEV Zrt. szállítja el.

### *Felhagyás esetén*

A tervezett beruházás működési időtartama várhatóan több évtized. A hosszabb távon bekövetkező felhagyás után, a terület, hasonló használatban marad – az élővilágot érő hatások jelentős megváltozása nem várható.

### *Havária esetén*

A telephelyen karbantartást nem végeznek, a technológiai berendezéseket szakszervízben karbantartják, javíttatják. A havária esetén képződő veszélyes hulladékok kezelését a mindenkori hatályos jogszabályoknak megfelelően kell végezni.

**Hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.**

### Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

Az állattartó telep Fejér megyében, Csákvár külterületén, a jóváhagyott szabályozási terv szerint (Kmü) különleges mezőgazdasági üzemi besorolású övezetben helyezkedik el. Megközelítése a Csákvárt Vértesboglárral összekötő 8126-os számú országos mellékútról leágazó aszfaltos bekötő útról lehetséges. A majorban több állattartó telep található egymás mellett, közvetlenül határos módon, több ingatlanon. A tervezési helyszín a major ÉNy-i részén helyezkedik el egy keskeny útterülettel kapcsolódva a bekötő úthoz.

A telephely Csákvár belterületétől ÉNy-i irányban kb. 2500 m-re található a Móric-majorban. DK-i, K-i, ÉK-i irányban nagyobb állattartó telepek határolják, amelyek a Csákvári Zrt. tulajdonai. Ettől DK-i irányban vannak a legközelebbi védendő épületek (Kmü) különleges mezőgazdasági üzemi besorolású övezetben. A telephelyet ÉNy-i irányban a Vértes erdeje (Ev) határolja, DNy-ra egy füves, fás terület található, amely szintén (Ev) véderdő övezetbe tartozik. A jelenleg sertéstelepként üzemelő, tervezett pulykanevelő teleptől É-i irányban (Má) általános mezőgazdasági terület található.

Zajvédelmi szempontból a legközelebbi védendő építmény a telephelytől DK-re található (Kmü) különleges mezőgazdasági üzemi besorolású övezetben, amely egy lakóház Csákvár, Móric-major 5. sz. (010/10 hrsz.) alatt. Távolsága a telep legközelebbi állattartó épületétől kb. 431 m. Ez a védendő épület egyúttal a telep és a 8126-os számú út közötti aszfaltút, mint szállítási út tengelyétől kb. 22 m-re helyezkedik el.

A tervezett pulykanevelő telep zajforrásainak üzemeltetése nappali és éjszakai időszakban is várható, különböző üzemállapotban.

A domináns zajforrások az istállók falába beépített szellőztető ventilátorok lesznek. A működéshez szükséges levegő utánpótlást oldalfali motoros légbeejtők biztosítják. A minimumszellőzésről a Fancom 1680C típusú ventilátor gondoskodik, a teljes szellőzésről a Multifan 130 típusú ventilátorok.

Mindegyik istállónál kétféle ventilátorral végzik a szellőztetést. A könnyűszerkezetes – 1-6 számú – épületnél épületenként:

- MULTIFAN 130 ventilátor (140 ×140 cm-es), (44 500 m<sup>3</sup>/h), 4 db,
- FANCOM 1680 C ventilátor (D = 80 cm-es), (18 000 m<sup>3</sup>/h), 1 db.

A vasbeton vázas – 7-22 számú – épületnél épületenként:

- MULTIFAN 130 ventilátor (140 ×140 cm-es), (44 500 m<sup>3</sup>/h), 5 db,
- FANCOM 1680 C ventilátor (D = 80 cm-es), (18 000 m<sup>3</sup>/h), 2 db.

A ventilátorok egyéni automata szabályozással vezéreltek és szakaszos a működésük. Az automatika az ólnak azon részét szellőzteti, ahol a hőmérsékletviszonyok ezt megkívánják, így egy időben jellemzően nem üzemel az összes ventilátor egyszerre.

További viszonylag jelentős zajforrásnak tekinthető a telephelyen, jellemzően az épületek közelében mozgó, rakodó gépek (homlokrakodó gép és bobcat), valamint a silók feltöltéséből származó zaj. Ezek naponta jellemzően 4-6 órán át üzemelnek. Ezen kívül számítani kell a be és kiszállítást végző tehergépjárművek telephelyen belüli mozgásával.

Az előzetes vizsgálathoz az Imagináció Mérnökiroda Kft. – Nagy Ferenc szakértő – által készített szakértői véleményben foglalt számítások szerint a telephely üzemeltetéséből határértéket meghaladó környezeti zajterhelés nem várható, így az üzemi zajkibocsátás a vonatkozó előírásoknak megfelel.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Zajrendelet) 3. § (1) bekezdése értelmében tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű környezeti zajt vagy rezgést okozni.

A Zajrendelet 9. § (1) bekezdése értelmében a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek.

A szakértői véleményben a Zajrendelet 6. § szerint számítással lehatárolásra került a telephely zajvédelmi hatásterülete. Az elvégzett szoftveres modellszámítások alapján a legnagyobb hatástávolság a védendő épület irányában nappal az ingatlan határától számítva 210 m-re, éjjel 389 m-re terjed ki. A hatásterület nem marad telekhatáron belül, azonban zajtól védendő területet egyértelműen nem érint. Ennek értelmében használatbavételkor zajkibocsátási határérték iránti kérelem benyújtása a Zajrendelet 10. § (3) bekezdésére tekintettel nem indokolt.

A telephely közlekedése a 8126-os számú Söréd-Csákvár-Bicske összekötő útról ÉK-i irányban leágazó Móric-major bekötőúton 8022 hrsz.) zajlik, ahol védendő épület is található közvetlenül az út mellett. A forgalom a 8126-os úton várhatóan 50-50%-ban kétfelé oszlik.

Az állattartó telepen eddig sertések tenyésztésével és hizlalásával foglalkoztak, amelyhez 2022-2023-ban nagyjából fele akkora forgalom tartozott, mint ami a pulykatartáshoz kapcsolódóan várható.

A pulykák utónevelése 2,5, max. 3 alkalommal tervezett egy évben 14 hetes időszakokban. A rotációk közben 5-8 hét szervízszünet lesz. A közúti közlekedés nagyrészt e 2,5 vagy 3 rotáció – 14 hetes – periódusához köthető. E 14 hetes időszakok közötti hetekben jóval kisebb a telephely forgalma.

A pulykatelep szállítási forgalma nappali időszakban zajlik, ezért nappali időszakra végeztek zajvédelmi vizsgálatot a közlekedésre vonatkozóan.

A pulykák beszállítása, a hizott pulykák kiszállítása, tápanyag beszállítása, a trágyakiszállítás és az alombehordás, illetve az egyéb járulékos a kicsivel több, mint 3 hónapos nevelési ciklus alatt kb. 70 tehergépjármű forduló tesz ki nappali időszakban. A telep személyforgalma napi 10 gépjármű elhaladásra becsülhető.

A számított adatok alapján megállapítást nyert, hogy a működési fázishoz kapcsolódó forgalom a vizsgálati pontnál **nappal 0,9 dB(A)-es forgalmi zajnövekményt okoz az alapállapothoz képest, amely kis mértékben észlelhető mértékű**, de határérték-túllépést nem idéz elő.

A számítási eredmények alapján a Zajrendelet 7. § szerinti közvetett hatásterület kijelölése nem indokolt.

**A dokumentációban foglaltak alapján a meglévő állattartó telepen tervezett pulykanevelés zajvédelmi szempontból nem minősül jelentős környezethasználatnak, így környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.**

#### Táj- és természetvédelmi szempontból:

A létesíteni kívánt pulykatelep nem része országos jelentőségű védett természeti területnek, Natura 2000 területnek, természeti területnek, és az ökológiai hálózat elemeinek, ellenben része a tájképvédelmi övezet területének.

A tervezett silók építése a táj mezőgazdasági jellegével alapvetően nem ellentétesek, de az új építmények tájba illesztése szükséges a fém felületek színezésének megfelelő megválasztásával.

A telep intenzív fejlesztését vágósertés termelésre az 1960-as évek elején kezdték el és a telep mai arculata 1972-73-ra alakult ki, azaz a telep területének élővilága az évtizedek óta folytatott állattartó tevékenységnek megfelelően átalakult, a terület továbbiakban is ilyen célokra történő felhasználása a természetvédelmi értékeket várhatóan nem fogja veszélyeztetni.

A tervezési terület fentiekben jellemzett állapotából, területhasználatából fakadóan a területre összességében mindenekelőtt a közönséges, szinte mindenütt előforduló, tágtúrású fajok a jellemzőek, zoológiai szempontból nem tekinthető jelentős élőhelynek.



A tervezett tevékenység végzése nem jár értékes élettér- és élőhely megszűnéssel. Természetvédelmi oltalom alatt álló területek, erdőterületek nem válnak érintetté. A közvetlenül érintett területen értékes vagy védett növény-és állatvilág nem található.

Figyelemmel kell lenni továbbá arra is, hogy az állattartó épületek gyakorta szolgálnak költőhelyül a védett és napjainkban egyre fogyatkozó számú füstifecskek (*Hirundo rustica*), esetlegesen molnárfecskek (*Delichon urbicum*) számára. Amennyiben az épületeken vagy épületeken belül mégis fecskefészkek találhatók, az épületek felújítása a fészkek megszüntetéséhez is vezet, amely a költési időszakban végzett munkálatokkal a védett madárfaj egyedeinek közvetlen pusztulását is okozhatja. A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 43. § (1) bekezdése szerint a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása tilos.

A fészkek eltávolításához külön természetvédelmi hatósági engedély szükséges a Tvt. 43. § (2) bekezdés a) pontjának megfelelően.

A Csákvár Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló Csákvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 3/2013. (III.4.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: HÉSZ) alapján az érintett ingatlanok különleges beépítésre szánt mezőgazdasági üzemi területek (K-Mű-1), amelyre vonatkozóan a 44. § (10) bekezdés a legkisebb zöldfelület arányát 40 %-ban adja meg.

A HÉSZ 44. § (5) bekezdése szerint a mezőgazdasági üzemi területen a telekhatár mentén tájképvédelmi céllal honos növényfajokból álló, többszintű növényssáv (fasor, alatta cserjesávval) létesítendő.

A rendelkezésre álló adatok és légifelvételek alapján elmondható, hogy a 010/21 hrsz.-ú területen belül degradált gyepek és kisebb facsoportok találhatók. Az érintett telepet minden irányból hiányos fasor határolja a kerítés mentén.

A zöldfelület kialakításakor a HÉSZ szerinti fásítást, cserjésítést szükséges előtérbe helyezni. Az állattartó telep lehetőségeihez mérten, ahol lehet, ott a háromszintes növényssávot kell kialakítani és ahol hiányoznak a növények, azok pótlását el kell végezni (semmiképpen nem invazív, a termőhelyhez illeszkedő, lehetőség szerint magasra növekvő fajokból álló fák telepítésével).

A háromszintes zöldfelület kialakításáról és fenntartásáról folyamatosan gondoskodni szükséges, amely tájvédelmi szempontból és a negatív környezeti hatások csökkentése érdekében indokolt. A fásítás a takaró funkción keresztül tájvédelmi és klímavédelmi szempontból előnyösnek tekinthető és hozzájárulhat a telephelyről származó negatív környezeti hatások (pl. hőhártya, szennyezés vagy bűz) csökkentéséhez is.

A rendelkezésre álló információk alapján a terület beépítettsége alig fog változni, összesen 7 db siló létesítése tervezett az istállók mellé, a meglévő istállókat fogják csak átalakítani.

A terület elhelyezkedése miatt (körülötte egyéb mezőgazdasági létesítmények, kisebb nagyobb létszámú sertéstelepek találhatók) jelentős tájképi változás a beruházás során nem várható, a tájkép jellege nem változik meg, továbbra is a vizsgált terület mezőgazdasági jellege marad meghatározó. A tevékenység során nem hoznak létre olyan tájjelemtípust, ami a meglévő tájképet és a tájban történő látványát jelentősen befolyásolná, rontaná vagy megváltoztatná. A tervezett tevékenységgel összefüggő meglévő és tervezett tájjelemtípusok védett vagy értékes tájjelemtípusok (pl. templomtorony, várrom, sziklaszirt stb.) látványát nem korlátozzák, nem veszélyeztetik. Nincs kilátópont, kilátóhely, épített kilátó. Azaz a meglévő istállóknál tervezett pulyka tartás ebben a környezetben már nem vált ki jelentős tájképpromboló hatást.

Az előzőekben leírtak alapján összességében megállapítható, hogy a vizsgált tevékenység értékes élővilágot nem veszélyeztet, védett- fokozottan védett faj élőhelyét nem szünteti táplálkozó területének megszűnését nem okozza. A táj természeti értéke és a természeti rendszerek fennmaradnak. Védett tájképi elem a területen nincs. Tájképvédelmi szempontból értékes terület a közelben nem található. A tervezett tevékenység nem okoz zavaró hatást a térségi látvány képében, nem jelölhető ki olyan nézőpont, ahonnan az aktuális látványhatás markáns változást szenvedne.

Az érintett területen a sertésstelep pulykateleppé történő átalakítása a táj- és természetvédelmi érdekek sérelme nélkül megvalósítható.

**Összességében a tervezett tevékenység megvalósítása ellen táj- és természetvédelmi szempontból kizáró ok vagy jelentős hatás a rendelkezésre álló adatok alapján nem merülne fel,** ugyanakkor a tovább tervezéshez az alábbi természetvédelmi szempontú előírások figyelembevétele szükséges az élővilágra, illetve tájra gyakorolt negatív hatások csökkentése érdekében:

- A tervezett létesítmények látszó, nagyobb felületű fém felületeinek megválasztható színét matt, a környezetbe illeszkedő árnyalatúnak (pl. szürke, zöld, barna megfelelő árnyalatai) kell kialakítani (a csillogó fém színű vagy harsány felületek tájvédelmi szempontból nem elfogadhatók).
- A Csákvár 010/21 hrsz.-ú ingatlan kerítése mentén, ahol szükséges ott a hiányzó fák, cserjék pótlását el kell végezni, ahol pedig nincs fás szárú növényzet és az ingatlan adottságai lehetővé teszik, ott a kerítés mentén háromszintes növényállományt szükséges kialakítani őshonos fajokra alapozott (de semmiképpen nem invazív), termőhelyhez illeszkedő, magasra növő fafajból álló fák és cserjék telepítésével.
- A telephely körül a már meglévő és az elültetett fás szárú növényállomány folyamatos fenntartása, ápolása, pótlása szükséges, alapvetően őshonos cserjékre, magasra növő fafajokra alapozva, de semmiképpen invazív fajokkal.
- **Az előbbieken leírt növénytelepítést a tényleges állattartási tevékenység megkezdéséig el kell végezni, amelynek teljesítését (fotódokumentációval és számlákkal) a Környezetvédelmi Hatóság felé írásban is igazolni szükséges.**
- A tevékenység végzése során a HESZ szerinti legkisebb zöldfelület mértékét és az előírt többszintű növényzónát az érintett ingatlanon folyamatosan fent kell tartani a tevékenység végzése folyamán.
- A tevékenység folytatása nem veszélyeztethet, vagy károsíthat védett természeti értékeket, közösségi jelentőségű- és kiemelt közösségi jelentőségű fajokat.

A fentieket a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 5. § (1) bekezdésében, a 7. § (2) bekezdésének a) –e) pontjaiban, a 9. § (1)-(2) bekezdésében, a 17. § (1) bekezdésében foglalt jogszabályi előírások alapján rögzítettem.

#### Éghajlatvédelmi szempontból:

Az éghajlatváltozásnak a tervezett létesítményre gyakorolt hatásait vizsgálva megállapítást nyert, hogy legjelentősebbnek a nyári hőhullámok, illetve trópusi éjszakák számának növekedése mutatkozik, mely elsősorban az istállók szellőztetés és hűtésigényének növekedésében jelentkezik. Legrosszabb esetben, meghibásodás esetén jelentős károk keletkezhetnek a termelésben.

A magas hőmérséklet stresszor, amely minden termelési paramétert negatívan befolyásol. Emiatt feltehetően gondoskodni kell majd az istállók mesterséges hűtéséről ezekben az időszakokban. A magas hőmérséklet hatására megnő a vízigény az itatásnál, így a vízellátás folyamatosságának fenntartása is kritikus pont a termelésben.

Második hatásként a mezőgazdasági jellegéből fakadóan a csapadék mennyisége és eloszlása főként a takarmánybeszerzést befolyásolja. Elsősorban az aszályos időszakok gyakoribb előfordulása jelenthet alapanyag beszerzési nehézségeket.

A klímaváltozás következményeként a felszíni és felszín alatti vizek készletei megváltoznak, ahogy az áramlási rendszerek paraméterei is.

Végül az infrastruktúrában okozhat károkat a viharos időjárási események számának és főként intenzitásának növekedése.

A telepítési hely kitettségének vizsgálata során megállapításra került, hogy bár Csákvár nem tartozik a legmelegebb térségek közé hazánkban, jelentősen érintett a hőhullámok és forró napok által. Domborzati viszonyai miatt a hirtelen lezúduló, nagy mennyiségű csapadékok villámárvizek kialakulásához vezethetnek.

Az évi átlaghőmérséklet folyamatosan növekszik, különösen a nyári időszakban, ami komoly változást idézhet elő a természetes környezetben, illetve jelentős adaptációs intézkedéseket tehet szükségessé.

A szélsőségesen meleg, hóhullámos és forrónapok száma is folyamatosan növekszik, amire jelentősen érzékeny a vizsgált tevékenység.

A település az ország szárazságra egyik közepesen hajlamos területén található, ariditási indexe 0,85 - 0,9. A térségben nyári csapadék mennyisége jellemzően csökken, míg az aszályos időszakok növekednek, ami a takarmánytermesztésre van hatással.

A klímamodellek szerint ugyanakkor a csökkenő csapadékmennyiség mellett is számíthatunk arra, hogy az intenzív záporból, zivatarból rövid idő alatt nagy mennyiségű csapadékhullás gyakoribbá válhat.

### **Megállapítások további érdemi kérdések vonatkozásában**

*A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 624/2022. Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése alapján a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati eljárásban a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

Környezet- és település-egészségügyi szempontból (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 3. pontja)

A tervezett tevékenység végzése környezet- és település-egészségügyi szempontból az alábbi feltételek teljesülése esetén engedélyezhető:

- A tevékenységet úgy kell végezni, hogy ne szennyezze a felszín alatti és felszíni vizeket, valamint a körülötte elhelyezkedő földtani közeget, a tevékenység végzése során valamennyi vonatkozó előírást, így a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletet előírásait, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, be kell tartani.
- A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltak alapján, kiemelten fontos a talaj- vagy vízszennyezés elkerülése, a felszín alatti vizek jó mennyiségi és minőségi állapotának biztosítása, aminek érdekében valamennyi vonatkozó előírást be kell tartani.
- Az üzemi és szabadidős létesítményektől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 2. § (1) bekezdése alapján - az üzemi vagy szabadidő zajforrástól származó zajterhelési, *1. számú mellékletben* meghatározott határértékeket.
- A közlekedéstől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 3. számú mellékletében meghatározott határértékeket.
- A tevékenységgel előidézett rezgésterhelés nem lépheti túl a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 5. számú mellékletében meghatározott „az emberre ható rezgés vizsgálati küszöbértékei és terhelési határértékei az épületekben” értékeket.
- A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően, a rendelet 4. és 5. §-a alapján, a tevékenységet úgy kell végezni, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerülhessen a környezetbe, és így a tevékenység az azt végzők és más személyek egészségét ne veszélyeztesse, és a környezet károsodását, illetve szennyezését ne idézze elő, illetőleg annak kockázatát ne növelje meg
- A tevékenységet végzők számára az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023 (I.12.) Korm. rendelet előírásainak megfelelő ivóvizet kell biztosítani.
- A szaghatás csökkentése és a fertőzésveszély megakadályozása érdekében az állattartó épületeket, hulladékártolókat, boncolót, állati hullatártolókat és valamennyi helyiséget, és területet megfelelő módon takarítani, fertőtleníteni szükséges, gondoskodni kell a szerves hulladék

megfelelő zárt gyűjtéséről, rendszeres elszállításáról, a gyűjtőedények, konténerek megfelelő tisztításáról, fertőtlenítéséről.

- A *hulladékról szóló* 2012. évi CLXXXV. törvény 6. § (1) bekezdésének értelmében hulladékgazdálkodási tevékenységet az emberi egészség veszélyeztetése és a környezet károsítása nélkül úgy kell végezni, hogy az ne jelentsen kockázatot a környezeti elemekre, ne okozzon lakosságot zavaró (határértéket meghaladó) zajt vagy bűzt, és ne befolyásolja hátrányosan a tájat, valamint a védett természeti és kulturális értékeket. Ugyanezen paragrafus (2) bekezdésének értelmében, aki olyan hulladékgazdálkodási tevékenységet végez, amely a tevékenység jellegéből fakadóan a környezeti elemekre, az emberi egészségre, a tájra, valamint a védett természeti és kulturális értékekre kockázatot jelent, gondoskodik arról, hogy a kockázatot a lehető legkisebbre csökkentse.
- A tevékenységet végzők számára az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023 (I.12.) Korm. rendelet előírásainak megfelelő ivóvizet kell biztosítani.
- A dolgozók részére a munkajellegének megfelelő öltöző-fürdőt kell biztosítani a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II. 8.) SzCsM-EüM együttes rendelet 18. §. és 19.§-a alapján.
- A munkáltató köteles biztosítani, hogy a munkavállaló ne étkezzon, ne igyon és ne dohányozzon a munkahelyen, illetve olyan helyiségben, ahol kémiai és biológiai kóroki tényezők kockázatával kell számolni. Továbbá a munkáltató köteles a munkavállaló számára megfelelő védőeszközt és az elsősegélynyújtás megfelelő tárgyi és személyi feltételeit biztosítani.
- A veszélyes anyagokkal, keverékekkel végzett tevékenység során be kell tartani az Európai Parlament és a Tanács vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról szóló 1907/2006/EK (REACH) rendeletében, foglaltakat, valamint a az anyagok és keverékek osztályozásáról, címkézéséről és csomagolásáról, a 67/548/EGK és az 1999/45/EK irányelv módosításáról és hatályon kívül helyezéséről, valamint az 1907/2006/EK rendelet módosításáról szóló 1272/2008/EK (CLP) rendeletében és a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvényben foglaltakat.
- Veszélyes anyaggal és keverékkel végzett tevékenység a Kbtv. 28. §-a alapján csak a felhasznált anyag vagy keverék adatait tartalmazó biztonsági adatlap birtokában kezdhető meg.
- A telephelyen fertőtlenítést csak olyan fertőtlenítő szerrel lehet végezni, mely engedéllyel rendelkezik a biocid termékek forgalmazásáról és felhasználásáról szóló 528/2012/EU rendelet vagy a biocid termékek engedélyezésének és forgalomba hozatalának egyes szabályairól szóló 316/2013 (VIII.28.) Korm. rendelet alapján.
- A veszélyes hulladékkal végzett tevékenység kapcsán be kell tartani a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásait.
- A fertőzőbetegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3.) NM. rendelet 9. § (1) bekezdése szerint a munkáltató köteles a munkavállalók egészségét és biztonságát veszélyeztető munkahelyi biológiai expozíciókat a külön jogszabályban foglaltaknak megfelelően felmérni. Ennek csökkentése érdekében – a foglalkoztatás feltételeként – a külön jogszabály szerint biztosítania kell az adott veszélyeztetett munkakörben foglalkoztatott dolgozók védőoltását.
- A vízellátást biztosító egyedi fűt kút vizét folyamatosan ellenőrizni kell és meg kell felelnie a vízjogi üzemeltetési engedélyében előírt paramétereknek.
- A telep rágcshaló- és rovarmentesítését szükség szerint, de legalább évente két alkalommal el kell végezni a fertőzőbetegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3.) NM. rendelet előírásaival összhangban.

- A veszélyes hulladékkal végzett tevékenység kapcsán be kell tartani a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásait.

Megállapítottam, hogy a benyújtott dokumentációban foglalt tevékenység közegészségügyi szempontból a rendelkező részben foglalt feltételek betartása mellett közegészségügyi szempontból eleget tesz a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény előírásainak, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletnek, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletnek, levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletnek, valamint az egyéb hatályos közegészségügyi rendelkezéseknek és engedélyezhető a dokumentációban foglaltak betartásával, valamint a fentiekben előírt feltételek biztosításával.

**A termőföldre gyakorolt hatások szempontjából** (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 6. pontja):

A tartási technológia mélyalmos, így a keletkező baromfitrágyát a kiszórt szalma fogja fel. A teljes állomány kiszállítása után történik a kitrágyázás, kézi erővel, mely műveletet az Agro Aba Kft. végez, aki azonnal elszállítja a trágyát további, saját célú mezőgazdasági felhasználásra. A kitrágyázást követően, a seprűtisztá állapot után, magasnyomású vízzel kimossák az istállókat, az itt keletkező vizet a sepréből származó trágyamaradék szívja fel, majd ez is elszállításra kerül a trágyával együtt.

A kiszállítást egy nagyon alapos fertőtlenítés követi. Amennyiben nincs lehetőség a trágya kiszállítására, a trágyát ideiglenesen az ingatlan ÉNy-i oldalán fekvő, 2015-ben épült, 1550 m<sup>2</sup>-es alapterületű, vízzáró, szulfátálló betonból készült, 1,5 m magas fallal körülvett trágyatárolóba szállítják. A tárolót egy 450 m<sup>2</sup>-es közlekedősáv határolja, amely magában foglalja a központi csurgalékgyűjtő és elvezető rendszert is. A közlekedő sáv alatt összegyűlő csurgalékvizet földbe süllyesztett, betonozott 90 m<sup>3</sup>-es gyűjtőakna gyűjti össze, ahonnan a csurgalékot a trágyára visszalocsolják.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció 8.1. és 9.1.1. fejezetei tartalmazzák a tevékenység talajra gyakorolt hatásának vizsgálatát. A tevékenység termőterületeket nem érint, a telepítés és az üzemelés során további talaj igénybevétellel nem kell számolni. Az üzemeltetés során havária esemény lehet a vízhálózati rendszer meghibásodása, vagy szállító járművek balesete (szennyezés).

A telep környezetében található termőföldek a Csákvár 09, 024/1, 018, 021, 015, 011 és 013 szántó, rét, legelő, nádas, illetve fásított terület művelési ágú ingatlanok.

A talajvédelmi hatóság hatásköre a Tfv. 32. § (1) bekezdés alapján a termőföldekre terjed ki. A Tfv. 2. § 19. pontja szerint termőföld az a földrészlet, mely az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva.

A talajvédelmi hatóság jelen eljárásba „a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, illetve a 3. melléklet 6. pontja alapján lett bevonva, mely szerint, ha az eljárás termőföldön vagy azzal szomszédos földrészleten megvalósuló beruházás, illetve tevékenység engedélyezésére irányul, akkor a termőföldre gyakorolt hatásokat vizsgálni kell.

Tekintettel arra, hogy az eljárás tárgyát képező ingatlan környezetében szántó, rét, legelő, nádas, illetve fásított terület művelési ágú termőföldek is találhatóak, tárgyi ügyben a talajvédelmi szakkérdés vizsgálata indokolt.

A Csákvár, Móricz major 010/21 hrsz.-ú telephelyen kialakítani kívánt pulykanevelő telep előzetes vizsgálata tárgyában indult eljárásban az alábbi talajvédelmi előírásokat teszem:

- A tervezett pulykanevelő telep a szomszédos termőföldi ingatlanok talajára semmilyen hatással nem lehet (humuszos talaj engedély nélküli megbontása, taposási károk, talajidegen anyagok elhelyezése, szennyezés, vízelvezetésből eredő eróziós károk stb.).
- Minden olyan esetben, amikor a pulykanevelő telep kialakítása, illetve üzemeltetése során termőterületre káros, veszélyes vagy az előírástól eltérő esemény következik be, az illetékes a talajvédelmi hatóságot haladéktalanul tájékoztatni köteles.

**A termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében** (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 8. pontja):

A munkarészek vizsgálata során megállapítást nyert, hogy a tevékenység Csákvár település külterületén fekvő 010/21 hrsz.-ú ingatlant érinti, mely az ingatlan-nyilvántartás szerint kivett major művelési ágban van nyilvántartva.

Tekintettel arra, hogy az igénybevétellel érintett ingatlan nem minősül termőföldnek, a tárgyi ügyben a szakkérdés vizsgálat nem indokolt.

**A felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására gyakorolt hatások tekintetében** (624/2022. Korm. rendelet 8. számú melléklet 3. pontja):

A tervezett pulykanevelő telep megvalósítását kizáró ok nem merült fel.

**A tervezett tevékenységből adódóan a felszíni és felszín alatti vizeket, valamint a földtani közeget érintő jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, vízgazdálkodási és védelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása vízügyi/vízvédelmi szempontból nem indokolt.**

A tevékenység megkezdéséhez az alábbi szempontok figyelembe vétele szükséges:

- A felszíni és a felszín alatti vizek minőségét veszélyeztető anyagok a tevékenységgel érintett területen csak megfelelő műszaki védelem kialakítása mellett tárolhatók, illetve helyezhetők el.

- Trágyatároló hiányában a telephelyen alkalmazott technológiának biztosítani kell, hogy ne történjen trágya kijuttatás *a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről* szóló 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet előírásai szerint tiltott vagy trágyázásra nem alkalmas időszakban.

- Az istállók együttes kapacitásának 6 havi trágya befogadására alkalmasnak kell lenni.

- Az almos trágya kizárólag olyan szivárgásmentes, szigetelt tárolóban (istállóban) tárolható, melynek anyagát úgy választják meg, hogy az a korróziónak ellenálljon, élettartama legalább 20 év legyen.

- A tevékenység létesítményeihez kapcsolódó tárolók műszaki állapotának rendszeres ellenőrzésével biztosítani kell, hogy a földtani közeget és a felszín alatti vizeket szennyezés ne érhesse.

Az állattartó telepen lévő csapadékvíz elvezető létesítmények működőképes állapotáról folyamatosan gondoskodni kell, biztosítva a csapadékvizek ártalommentes elvezetését.

- Az istállóban keletkező trágya szigeteletlen térrészekben és közlekedő utakon még ideiglenesen sem tárolható.

- A tevékenység kapcsán megvalósuló, szennyezőanyag elhelyezésére szolgáló létesítmények, műtárgyak (istállók) üzemeltetésére, mint szennyezőanyag elhelyezésére vonatkozóan adatszolgáltatás céljából a felszín alatti vizek védelméről szóló kormányrendelet szerinti bejelentőlap (,bejelentőlap a felszín alatti víz és a földtani közeg veszélyeztetéséről, terheléséről", továbbiakban: FAVI-lap) elektronikus formában meg kell küldeni az OKIRkapu rendszeren keresztül a vízügyi/vízvédelmi hatóságnak.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy Engedélyköteles tevékenység helyéhez rendelt Környezetvédelmi Területi Jel (EH KTJ) egy adott telephelyen belül azon engedélyköteles tevékenység helyének az informatikai azonosító jele, ahol az engedélyköteles tevékenységet folytatják. Az engedélyköteles tevékenységi helyek – jelen esetben az istállók, valamint a szennyvízgyűjtő aknák – EH KTJ számát külön jogszabály szerinti KAR lap kitöltésével kell kérni az illetékes Vízügyi Hatóságtól, OKIRkapu rendszerben.

Az OKIR rendszerben nyilvántartott engedélyköteles tevékenységi helyek (szennyező anyag elhelyezésére vonatkozó, EH KTJ számmal rendelkező) adataiban bekövetkező változást KAR változásjelentés formájában OKIR rendszerben rögzíteni kell.

- Amennyiben a tevékenység végzése során olyan esemény történik, amely a felszín alatti vízkészleteket veszélyezteti, úgy a kárelhárítást azonnal meg kell kezdeni és a szennyezésről, valamint az annak elhárítása érdekében tett intézkedésekről haladéktalanul tájékoztatni kell a vízügyi/vízvédelmi hatóságot.

- A tevékenységet különös gondossággal, a talaj, a felszín alatti és felszíni vizek szennyeződésének kizárásával kell végezni.

- A meglévő monitoring kutakat továbbra is üzemeltetni kell.

#### **A tevékenység megkezdéséhez az alábbi engedélyk megszerzése szükséges:**

- A beruházás során megvalósuló, szennyezőanyag elhelyezését szolgáló műtárgyak (istálló) üzemeltetése a felszín alatti vizek védelméről szóló jogszabály szerinti **szennyező anyag elhelyezési engedély** birtokában végezhető. A tevékenység engedélyezésére a vízvédelmi hatóság jogosult.

- Tárgyi ingatlan vízellátását biztosító mélyfúrású kút, valamint a monitoring kutak érvényes, az engedélyes nevére szóló **vízjogi üzemeltetési engedély** birtokában üzemeltethetők.

*A felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet (továbbiakban: **faviR.**) 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100 000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján a terület szennyeződéserzékenységi besorolása a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny (2a) terület besorolású.

A tárgyi ingatlan vízbázis védőövezetet nem érint.

Csákvár település *a települések ár- és belvíz veszélyeztetettségi alapon történő besorolásáról* szóló 18/2003. (XII. 9.) KvVM-BM együttes rendelet alapján ár- és belvíz veszélyeztetettségi alapon nem számít veszélyeztetettnek.

#### *Csapadékvíz elvezetés:*

A telephelyen a tiszta csapadékvíz helyben elszikkad.

Az egy-egy épületben jelenleg még megtalálható aknák feltöltésre kerülnek. A pulykatartás és a takarítás sík, sima felületet igényel ezért a letisztított padozatra új ipari padló létesül, 10 cm-es technológiai minimum vastagsággal.

Korszerű technológiai berendezések kerülnek beépítésre, itatók, etetők, légbecéjtők, ventilátorok. A technológia részére a már meglévő falnyílásokat használják fel.

Az 50 m<sup>3</sup>-es mosóvíz akna az istálló takarításából fertőtlenítéséből származó technológiai víz összegyűjtésére szolgál.

#### *Vízellátás:*

A telep vízellátása a T1 jelű, vízjogi engedéllyel rendelkező mélyfúrású kútról biztosított. (többször módosított 35700/7276-9/2015. ált. sz. határozat VKSZ 54/9875-20944.)

Engedélyezett vízkivétel: 86 m<sup>3</sup>/nap azaz 31 390 m<sup>3</sup>/év, vízfogyasztás: 6 500 m<sup>3</sup> víz/ rotáció. A telep éves vízigénye 19 692 m<sup>3</sup>/ év, ebből 3 x 6500 m<sup>3</sup> az állatállomány itatására és 3 x 64 m<sup>3</sup> a takarításra.

#### *Szennyvízelvezetés:*

Technológiai szennyvíz, csurgalékvíz nem keletkezik. Szociális szennyvíz gyűjtése a meglévő 8 m<sup>3</sup>-es aknában illetve a kommunális mosóvíz a 25-30 m<sup>3</sup>-es aknában történik, majd vállalkozó szállítja el.

#### *A tervezett tevékenység felszín alatti vizekre gyakorolt hatása:*

A telepen 2 db monitoring kút került kiépítésre és üzemelésre. (többször módosított 35700/7276-9/2015. ált. sz. határozat VKSZ 54/9875-20944.)

A CsMB1- jelű monitoring kút és a CsM3 jelű monitoring kút feladata a tárgyi területen folytatott állattartási tevékenység esetleges hatásainak nyomon-követése.

A kutak éves vizsgálati eredmények alapján a trágyatároló környezetében 2024-ben ammóniaszennyezést mutattak ki. Ez a nem megfelelő trágyakezelés miatt valószínűsíthető a telepet bérlő cég tevékenységéből adódóan. A sertés trágya tárolás megszűnik, a tároló területe valamint a csurgalékvíz akna kiürítésre és kitakarításra kerül.

Tekintve, hogy a tervezett tevékenységet kizárólag zárt létesítményekben-istállóknban fogják végezni, talaj igénybevétele esetleg további szennyezése nem várható.

A monitoring kutakat a továbbiakban is vizsgálni szükséges.

*A tervezett tevékenység felszíni vizekre gyakorolt hatása:*

Az érintett ingatlan közvetlen közelében felszíni víz nem található. A zárt technológia miatt jelentős hatásra nem lehet számítani.

A rendelkezésre álló dokumentáció alapján, a hatáskörömbbe utalt kérdéseket megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a felsorolt feltételek teljesítése esetén vízügyi és vízvédelmi érdeket nem sért.

A meghatározott feltételeket a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény, a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV.26.) Korm. rendelet, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII.21.) Korm. rendelet, a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről szóló 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet, a faviR., valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet rendelkezései alapján tettem.

A telephelyen végzett tevékenység során megvalósuló szennyező anyag elhelyezés a faviR. 13. §-a szerinti érvényes szennyező anyag elhelyezési engedély birtokában végezhető. A faviR. 13. § szerint a tevékenység engedélyezésére a vízvédelmi hatóság (Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály) jogosult.

Felhívom a figyelmet, hogy engedély nélkül szennyezőanyag elhelyezése bírság kiszabását vonhatja maga után.

### ***Ügyféli jogállás elismerése, megkeresés***

A R. 1. § (6b) bekezdés szerint, a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálati eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

A fentiekre figyelemmel a tárgyi eljárás során FE/KTF/12138-16/2024. iktatószámú végzésben Csákvár Város Önkormányzatának ügyféli jogállását elismertem.

Az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a hatóság – legalább ötnapos határidő tűzésével – más szervet vagy személyt kereshet meg, ha az eljárás során szükséges adattal vagy irattal más rendelkezik.

A fenti jogszabályhely alapján FE/KTF/12138-15/2024. iktatószámon, majd FE/KTF/12138-25/2024. iktatószámon ismételt megkerestem a beruházással érintett település – Csákvár Város – Önkormányzatát, hogy adja meg nyilatkozatát a településrendezési tervvel való összhang tekintetében.

Csákvár Város Polgármestere Csv/5520-7/2024. iktatószámú nyilatkozata szerint a Csákvár, 010/21 hrsz.-ú ingatlanon tervezett állattartó tevékenység összhangban van a város településrendezési eszközeivel.

### ***Összefoglalás***

**A rendelkezésre álló adatok és dokumentumok, továbbá a szakkérdés vizsgálatok, és a polgármesteri nyilatkozat alapján összefoglalóan megállapítható, hogy a Búzakalász 66 Felcsút Kft. által a 8083 Csákvár, Móric major 010/21. hrsz.-ú telephelyen kialakítani kívánt pulykanevelő telep létesítésével kapcsolatban kizáró ok nem merült fel.**

**A tervezett tevékenység megvalósításából sem az egyes környezeti elemekre, sem azok rendszerére nem feltételezhető olyan jelentős hatás, amely a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségessé tenné. Erről az 1.1 pontban rendelkeztem.**

**A tervezett tevékenység a Rendelet 2. mellékletének 11. a) pontja alapján egységes környezethasználati engedély köteles tevékenységnek minősül.**

Az egységes környezethasználati engedély-kötelezettségről az 1.2 pontban rendelkeztem.



### *A döntést megalapozó további jogszabályhelyek*

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a Rendelet 3. § (1) bekezdés b) pontja, illetve 5. § (2) bekezdésének ab) pontja, valamint 3. számú mellékletének 6. a) illetve a 2. számú melléklet 11. a) pontja értelmében, az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A 2. pontban a Rendelet 18. § (2) bekezdés aa) pontja alapján **meghatároztam az egységes környezethasználati engedély kérelem tartalmi követelményeit**, illetve a készítőjére vonatkozó szakmai követelményeket. Az egységes környezethasználati engedélyezési dokumentáció általános tartalmi követelményeit a Rendelet 8. számú melléklete tartalmazza.

**Felhívom szíves figyelmét**, hogy a Rendelet 5. § (7) bekezdése szerint **a környezethasználó a határozat jogerőre emelkedését követő két éven belül kérheti** a környezetvédelmi vagy **egységes környezethasználati engedélyt**. A környezetvédelmi hatóság a határozat jogerőre emelkedésétől vagy véglegessé válásától számított 18 hónap elteltével – ha a környezethasználó az eltelt idő alatt nem kezdeményezte környezeti hatásvizsgálati vagy egységes környezethasználati engedélyezési eljárás lefolytatását – értesíti a környezethasználót az eljárás-kezdeményezési jogosultság lejártának időpontjáról. Az értesítés elmaradása miatt a környezetvédelmi hatósággal szemben kárigény nem érvényesíthető, továbbá az nem érinti az engedélykérelem benyújtására nyitva álló határidőt.

A Rendelet 20. § (3) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó engedélyeket, valamint a hulladékgazdálkodási engedélyt az egységes környezethasználati engedélybe kell foglalni.

A Rendelet 20. § (4) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyre vonatkozó határozatában – a külön jogszabályban foglaltak figyelembevételével – a földtani közeg, a levegő és víz szennyezésének megelőzése, a zajkibocsátás mérséklése, a hulladékok környezetkímélő kezelése céljából intézkedéseket, környezetvédelmi követelményeket, valamint kibocsátási határértékeket és azok teljesítésére határidőt határoz meg, különös tekintettel a 10. számú mellékletben felsorolt szennyező anyagokra.

Fenti jogszabályhelyekre tekintettel a külön jogszabályokban meghatározott engedélyek iránti kérelem tartalmi követelményeit kielégítő, valamint a kibocsátási határértékek megállapítását megalapozó információk egységes környezethasználati engedély kérelemben történő feltüntetését előírtam.

A Rendelet 20/B. § (1) bekezdése szerint az egységes környezethasználati engedély iránti kérelemhez, valamint a 19. § (1) bekezdése, a 20/A. § (4) bekezdése, a 20/A. § (6) bekezdése és a 20/A. § (8) bekezdése szerinti felülvizsgálathoz benyújtott adatokat a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favir.) 15. § (8) bekezdésében és 13. számú mellékletében foglaltaknak megfelelően elkészített alapállapot-jelentéssel (a továbbiakban: alapállapot-jelentés) kell kiegészíteni, ha a telephelyre vonatkozó alapállapot-jelentés, illetve a Favir. szerinti részletes tényfeltárási záródokumentáció nincs a környezetvédelmi hatóság birtokában.

Tekintettel arra, hogy a telephelyen korábban is állattartó tevékenységet végeztek, az alapállapot-jelentés elkészítését előírtam.

Az elérhető legjobb technika meghatározásának általános szempontjait a Rendelet 8. számú melléklete tartalmazza. A nagy létszámú állattartás terén elérhető legjobb technika speciális szakmai szempontjait a 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek az intenzív baromfi- vagy sertésenyésztés tekintetében történő meghatározásáról az Európai Bizottság által 2017/302 számon 2017. február 15-én meghozott, és 2017. február 21. napján kihirdetett végrehajtási határozat (BAT következtetés) határozza meg.

A Rendelet 18. § (1) bekezdésének utolsó mondata szerint a Kérelmet elektronikus úton kell benyújtani. Ezen jogszabályhely alapján jelen határozat **3. pontjában** rendelkeztem.

A Kvt. 95/A. §-a szerint egyes környezetvédelmi, természetvédelmi hatósági eljárásokért - ideértve a szakhatósági eljárásokat, továbbá a bejelentéseket -, valamint igazgatási jellegű szolgáltatásokért igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

*A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: DíjR.) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a rendelet 1-4. mellékletében meghatározott eljárásokért. A DíjR. 1. számú mellékletének 35. pontja szerint jelen eljárás igazgatási szolgáltatási díja 250.000,- Ft, amely az Ügyfél által megfizetésre került. Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

*Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről* szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség: az igazgatási szolgáltatási díj.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint, az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárási költség viseléséről a fentiekre figyelemmel, az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a 4. pontban.

A határozat 5. „*A döntés közlése*” című fejezetében az alábbiakra figyelemmel rendelkeztem:

A Kvt. 71. § (3) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság az (1) bekezdés szerinti határozatát – annak véglegessé válására tekintet nélkül – közhírré teszi.

Ezen jogszabályhely alapján a 5.1 pontban rendelkeztem a határozat Környezetvédelmi Hatóságnál történő kifüggesztéséről és az internetes honlapon történő megjelentetéséről.

A R. 5. § (6) bekezdése szerint a Környezetvédelmi Hatóság a tárgyi határozatot közli az eljárásban részt vett önkormányzatok jegyzőivel, akik a Környezetvédelmi Hatóság által megjelölt időpontban gondoskodnak a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

A jegyző a döntés közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a Környezetvédelmi Hatóságot a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról. Fentiek alapján jelen határozatom 5.2 pontjában rendelkeztem arról, hogy a tevékenységgel érintett település – Csákvár Város – Jegyzője a határozat kézhezvételét követően haladéktalanul gondoskodjon a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

***Kérem a T. Jegyzőt, hogy a határozat közzétételét követő 5 napon belül tájékoztassa a Környezetvédelmi Hatóságot a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.***

A határozat 6. „*Jogorvoslat*” című fejezetében az alábbiakra figyelemmel rendelkeztem:

A döntés elleni fellebbezést az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése, és a R. 26/A. §-a biztosítja.

A fellebbezésre nyitva álló határidőről az Ákr. 118. § (3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezésre vonatkozó részletes tájékoztatást az Ákr. 116-119.§-ai alapján adtam.

Az Ákr. 82. § (2) bekezdése szerint, ha az adott ügytípusban törvény megengedi a fellebbezést, a hatóság döntése véglegessé válik, ha

- a) ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt,
- b) a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták, vagy
- c) a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

A jogorvoslati illetékről *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 29. § (2) bekezdése, a 73. § (1) bekezdése és *az eljárási illeték megfizetésének és megfizetése ellenőrzésének részletes szabályairól* szóló 44/2004. (XII.20.) PM rendelet rendelkezik.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdése szerint, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a döntés közlésének napja a) az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közölték, vagy b) a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik nap.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az ügyintézési határidő *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény 67. § (2) bekezdése alapján 45 nap. A Környezetvédelmi Hatóság az ügyintézés a jelen döntés közlésével, illetve elektronikus úton történt továbbításával lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

*A környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről intézkedem.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését a 624/2022. Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés *c)* pontja és (2) bekezdése, *a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 625/2022. Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdés *c)* pontja és (2) bekezdése, valamint *a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 124/2021. Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés *b)* pontja alapján, a Kvt. 71. § (1) bekezdés *a)* pontja szerinti hatáskörében, valamint a 624/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve a 124/2021. Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti illetékességére tekintettel hozta meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása *a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének *a kiadmányozásról* szóló 2/2023. (II. 20.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, *időbélyegző szerint*

**Dr. Tanárki Gábor**  
főispán  
nevében és megbízásából

**Rákóczi Mária**  
osztályvezető