



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Iktatószám: FE/KTF/12529-12/2024.

Ügyintéző: Kapási Krisztián
dr. Buda Eszter

Tárgy: a "MÉSZKŐ ÉS DOLOMIT" Kft. és a Mészke-Polgár Kft. által a Székesfehérvár III. – gránit és a Székesfehérvár IV. – gránit védnevű bányatelkeken folytatott külszíni bányászati tevékenység **környezetvédelmi működési engedélyének módosítása**

Mellékletek: -

H A T Á R O Z A T

1.0 A "Mészke és Dolomit" Kőbányászati és Ásványfeldolgozó Korlátolt Felelősségű Társaság (Székhely: 1091 Budapest, Üllői út 81. V. em. 44.; KÜJ: 100215027; KSH szám: 11100685-0811-113-01) és a Mészke-Polgár Korlátolt Felelősségű Társaság (Székhely: 1154 Budapest, Damjanich János utca 2.; KÜJ szám: 103554914; KSH szám: 23419791-0811-113-01) által a Székesfehérvár III. – gránit (KTJ: 101865561; EOVS koordináták (m): X= 207383; Y= 607357) és a Székesfehérvár IV. – gránit (KTJ: 101242681; EOVS koordináták (m): X= 206865; Y= 607315) védnevű bányatelkeken folytatott külszíni bányászati tevékenységre vonatkozó FE/KTF/10997-23/2023. iktatószámon kiadott környezetvédelmi működési engedélyt (a továbbiakban: alaphatározat) az alábbiak szerint

módosítom.

2.0 A két bányatelek együttes kitermelési kapacitását az alaphatározat **3.1** pontjában 100.000 t/év (50.000 m³/év) mennyiségről **200.000 t/év (100.000 m³/év) mennyiségre módosítom.**

3.0 Az alaphatározat **3.2** pontjában a „Szállítás” című szövegrészt akként módosítom, hogy kiegészítem az alábbi 5. bekezdéssel:

Átlagosan napi 800-1000 t anyag kiszállítás fog történni a kapacitásbővítés következtében.

4.0 Az alaphatározat **3.2** pontjában a „Meddőanyag elhelyezés” című szövegrész 1. mondata helyébe az alábbi szöveg kerül:

Az eddig letakarított meddőanyag a védőtöltések kialakítására került felhasználásra, illetve a Székesfehérvár 020195/3 hrsz.-ú ingatlanon került depózásra.

5.0 Az alaphatározat **3.2** pontjában a „Rekultiváció” című szövegrészt kiegészítem az alábbiakkal:

A Székesfehérvár III. – gránit védnevű bányatelek érinti a Jancsár-völgy természetvédelmi területet. A dokumentáció szerint a tervezett bányaművelés a védett területet és annak 15 méteres védősávját nem érinti.

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejer.gov.hu

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétátér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766

Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: kornyeztvedelem@fejer.gov.hu

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8³⁰-12⁰⁰, Szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-15³⁰, Péntek: 8³⁰-12⁰⁰

Y:\DokuTar\OSAP\2024\ESZO-FVO\Környezetvédelmi ügyek\Határozat\FE_KTF_12529_12_2024_határozat.docx

6.0 Az alaphatározat **4.1.9** pontja az alábbiak szerint módosul:

A Székesfehérvár III. – gránit és a Székesfehérvár IV. – gránit védnevű bányatelkeken folytatott külszíni bányászati tevékenységhez kapcsolódó szállítási tevékenység tervezett alternatív szállítási útvonalainak vizsgálata tárgyában kérelmezni szükséges a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgyűjtési Főosztályánál (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) az FE/KTF/8705-33/2024. iktatószámú előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat módosítását.

Határidő: 2025. február 15.

7.0 Az alaphatározat **4.3** pontjában szereplő előírások helyébe az alábbiak kerülnek:

4.3.1 A Székesfehérvár III. – gránit védnevű bányatelken és a Székesfehérvár IV. – gránit védnevű bányatelken az összesen évi 200.000 tonnásra növelt kapacitású kitermelés végzésének feltétele, hogy abból semmilyen körülmények között nem származhat határértéket meghaladó környezeti zajterhelés a védendő létesítményeknél.

4.3.2 A Székesfehérvár IV. – gránit védnevű bányatelken a Kisfalud lakóterületéhez legközelebb eső bányarész leművelésének megkezdésekor az üzemeltetőnek szabványos műszeres méréssel kell ellenőriztetnie a gránitmurva bánya környezeti zajkibocsátását, és a mérési jegyzőkönyv benyújtásával a Környezetvédelmi Hatóság felé igazolnia a zajvédelmi követelmények maradéktalan teljesülését.

Határidő: A bányarész leművelésének megkezdését követő 30 napon belül

4.3.3 A kialakított szállítási útvonal észak-déli szakaszán Székesfehérvár szabályozási terve szerint kijelölt, későbbiekben kialakításra kerülő kertvárosias lakóterület beépítésének feltétele, hogy a bányák szállításához tartozó forgalom nem okozhat határértéket meghaladó környezeti zajterhelést.

4.3.4 Amennyiben a zajforrások üzemeltetésében, vagy a telephely környezetében olyan változás áll be, ami a környezeti zajviszonyokat kedvezőtlen irányban megváltoztatva határérték túllépést okozhat, a változást **30 napon belül** be kell jelenteni a Környezetvédelmi Hatóságnak.

8.0 Az alaphatározat **5.1** pontját (Közegészségügyi előírások) akként módosítom, hogy kiegészítem az alábbi előírásokkal:

5.1.10A tevékenységet úgy kell végezni, hogy ne szennyezze a felszín alatti és felszíni vizeket, valamint a körülötte elhelyezkedő földtani közeget, a tevékenység végzése során valamennyi vonatkozó előírást, így a *felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait be kell tartani.

5.1.11Mindenk érdekében a bányagödör feltöltésére használni csak olyan hulladékot lehet, ami nem tartalmaz a talajra illetve a felszín alatti vízre káros szennyeződések, azok állapotát hátrányosan nem befolyásolhatja.

5.1.12A munkáltató köteles a munkavállaló számára a munkaterületen a megfelelő védőeszközt továbbá az elsősegélynyújtás megfelelő tárgyi és személyi feltételeit biztosítani.

5.1.13A kiporzás minimalizálása érdekében a nedvesítő egységet a törő-osztályozó berendezésen a törés teljes időtartamában üzemeltetni kell.

5.1.14A porkibocsátás csökkentése érdekében a munkaterület takarítását, karbantartását folyamatosan végezni kell. Száraz időszakban a munkaterület locsolásáról folyamatosan gondoskodni kell.

5.1.15A bánya területére beérkező és távozó szállító járművek csak a rakomány letakarásával közlekedhetnek.

- 5.1.16A** szállításból eredő szennyezés esetén gondoskodni kell az eredeti környezeti állapot helyreállításáról. Ennek érdekében a gépjárművön biztosítani kell megfelelő takarító eszközöket a területszennyezés mentesítéséhez.
- 5.1.17A** veszélyes hulladékkal végzett tevékenység kapcsán be kell tartani *a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásait.
- 9.0** Az alaphatározat **5.2** pontját (Talajvédelmi előírások) akként módosítom, hogy kiegészítem az alábbi előírásokkal:
- 5.2.3** A Székesfehérvár 020196/2, 020183/4, 020185/1 hrsz.-ú ingatlanok legelő művelési ágú alrészletein a bányászati munkálatok csak az ingatlanügyi hatóság által kiadott más célú hasznosítást engedélyező határozat meglétét követően lehetségesek.
- 5.2.4** A Székesfehérvár 020195/3, 020196/2, 020196/5, 020197/1, 020183/4/b, 020185/1/b hrsz.-ú területeken folyó munkálatok a környező termőföldeket nem érinthetik (humuszos talaj megbontása, taposási károk, talajjidegen anyagok elhelyezése, szennyezés, vízelvezetésből eredő eróziós károk stb.).
- 10.0** Az alaphatározat **5.3.1** pontjában (Termőföldvédelmi előírások) szereplő előírást az alábbiak szerint módosítom:
- 5.3.1** A kapacitásbővítés termőföldet érint. A termőföld igénybevételenek megkezdése időpontjában az igénybevevőnek rendelkezni kell a termőföld végleges illetve időleges más célú hasznosítását engedélyező véglegessé vált határozatokkal.
- 11.0** Az alaphatározat **5.4.1** pontjában (Erdészeti előírás) szereplő előírást az alábbiak szerint módosítom:
- 5.4.1** A Székesfehérvár 020187/3 hrsz.-ú földrészleten fekvő Székesfehérvár 62 L és 62 P erdőtervi jelű erdőrészletben az erdő igénybevétele csak az erdészeti hatóság erdő igénybevételeit engedélyező, végleges határozata alapján és az abban tett kikötésekkel kezdhető meg.
- 12.0** Az alaphatározat **5.5** (Kulturális örökségvédelmi előírás) pontjában szereplő előírások helyébe az alábbiak kerülnek:
- 5.5.1** A bővítéssel érintett terület (a Székesfehérvár 020197/2-3 hrsz.-ú ingatlanok) régészeti érintettségének tisztázására, illetve mértékének megállapítására örökségvédelmi hatástanulmányt kell készíttetni.
- 5.5.2** Az elkészített örökségvédelmi hatástanulmányt legkésőbb a horizontális kitermeléshez szükséges humuszos talajréteg megbontásával járó tevékenység megkezdéséig kell megküldeni az örökségvédelmi hatóságnak.
- 5.5.3** Az örökségvédelmi hatóság az örökségvédelmi hatástanulmány kézhezvételét követően, annak szakmai javaslata alapján határozza meg külön jegyzőkönyvben a beruházással érintett területen a szükséges régészeti szakfeladatokat.
- 13.0** Az alaphatározat jelen határozattal nem érintett részei változatlanul hatályban maradnak.
- 14.0** Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.
- 15.0** A döntés ellen fellebbezésnek van helye. A fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címezve. Gazdálkodó szervezet a fellebbezést kizárólag elektronikus úton (azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés szolgáltatással (AVDH), a <https://epapir.gov.hu> honlapon keresztül nyújthatja be (Kormányhivatali ügyek → Környezet- és természetvédelmi feladatok → Fejér Vármegyei Kormányhivatal).
- A jogorvoslati eljárás illetékköteles.
- A fellebbezés benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs.

Ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

Ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.

INDOKOLÁS

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) a "Mészke és Dolomit" Kőbányászati és Ásványfeldolgozó Kft. (a továbbiakban: Kft.) és a Mészke-Polgár Kft. – a továbbiakban együtt: Ügyfél - által kérelmezett, a Székesfehérvár III. – gránit és a Székesfehérvár IV. – gránit védnevű bányatelkeken folytatott külszíni bányászati tevékenység kitermelési kapacitás bővítésének (100.000 t/év mennyiségről 200.000 t/év mennyiségre) előzetes vizsgálati eljárása során kiadott FE/KTF/8705-33/2024. iktatószámú határozatában megállapította, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatások nem származnak.

Továbbá a Környezetvédelmi Hatóság a fenti határozatban előírta, hogy 2024. október 15-ig kérelmezni szükséges az FE/KTF/10997-23/2023. iktatószámú környezetvédelmi működési engedély (a továbbiakban: alaphatározat) módosítását.

A fenti előírás teljesítése céljából a Kft. 2024. szeptember 24-én benyújtotta az Ügyfelek - alaphatározat módosítására irányuló – együttes kérelmét, mely alapján a Környezetvédelmi Hatóságon FE/KTF/12529/2024. ügyszámon közigazgatási hatósági eljárás indult.

Az eljárás megindításától számított nyolc napon belül az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (2) bekezdése alapján a Környezetvédelmi Hatóság az FE/KTF/12529-3/2024. iktatószámú levelében tájékoztatta az érintetteket a tárgyi eljárás megindulásáról és a teljes eljárásra történő áttérésről, valamint a tárgyi eljárás megindulásáról és a teljes eljárásra történő áttérésről szóló, FE/KTF/12529-2/2024. iktatószámú tájékoztatást a honlapján közzétette.

A Környezetvédelmi Hatóság az FE/KTF/12529-4/2024. iktatószámú végzésben hiánypótlásra szólította fel az Ügyfelet.

A Kft. a kiegészítést megküldte a Környezetvédelmi Hatóságnak.

A Környezetvédelmi Hatóság az FE/KTF/12529-7/2024. iktatószámú végzésében tényállás tisztázására szólította fel az Ügyfelet.

A Kft. a kiegészítést megküldte a Környezetvédelmi Hatóságnak.

A rendelkezésre álló adatok alapján a következők állapíthatóak meg:

Hulladékgazdálkodási, valamint táj- és természetvédelmi szempontból az alaphatározat módosításához az abban foglalt előírásokon túlmenően külön előírás nem szükséges figyelemmel az FE/KTF/8705-33/2024. iktatószámú határozatban is foglaltakra.

Az alaphatározat **4.1.9** pontját módosítottam az FE/KTF/8705-33/2024. iktatószámú határozatban (3.2.9. pont), az FE/KTF/14244-1/2024. számon iktatott beadványban, valamint a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés b) pontjában, 5. § (9) bekezdésében és 4. számú mellékletében foglaltakra figyelemmel.

Az alaphatározat **4.3** pontját módosítottam az FE/KTF/8705-33/2024. iktatószámú határozat 3.3 pontja szerinti zaj- és rezgésvédelmi előírásokkal, az FE/KTF/8705-33/2024. iktatószámú határozat indokolásában foglaltakat fenntartva.

Megállapítások további érdemi kérdések vonatkozásában

A Környezetvédelmi Hatóság az FE/KTF/8705-33/2024. iktatószámú - előzetes vizsgálati eljárást lezáró - határozatának indokolása szerinti, a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 624/2022. Korm. rendelet) 3. mellékletén alapuló szakkérdések vizsgálata során tett megállapításokat figyelembe vette és az alaphatározatot a rendelkező részben foglaltak szerint módosította:

Környezet- és település-egészségügyi szempontból (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 3. pont):

Közegészségügyi szempontból megállapítható, hogy az elkészített dokumentáció eleget tesz a R.-nek, a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletnek, a *felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletnek, a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendeletnek, valamint az egyéb hatályos közegészségügyi rendelkezéseknek és engedélyezhető a **4.1 pontban** foglalt előírásokkal.

Kulturális örökségvédelmi szempontból (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 4. pont):

A tárgyi beruházás Székesfehérvár 020197/2-3 hrsz.-ú ingatlanán a közhiteles nyilvántartás alapján a 100185 egyedi azonosítószámú régészeti lelőhelyet érinti.

A **4.2.1.** pontban előírt örökségvédelmi hatástanulmányt a *kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 68/2018. (IV. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 87. § (4) bekezdés b) pontja értelmében szükséges elkészíttetni.

A **4.2.2-4.2.3.** pontokban tett előírásokat az örökségvédelmi érdekeknek megfelelően tettem.

A szakkérdés vizsgálat jogalapja: a 624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 4. pontja, a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény vonatkozó rendelkezései, illetve a Kr. 87. § (1) bekezdése és 88. § (1) bekezdése.

A termőföldre gyakorolt hatások szempontjából (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 6. pont):

A bányászati tevékenység és a kapacitásbővítés a következő székesfehérvári ingatlanokat érinti: 020196/2 hrsz. [a) legelő, b) kivett anyagbánya], 020195/3, 020196/5, 020197/1 hrsz. (kivett anyagbánya), 020183/4 [a) legelő, b) kivett kőbánya], 020185/1 hrsz. [a) legelő, b) kivett kőbánya], melyek szomszédságában található termőföldek.

A benyújtott dokumentáció taglalja, hogy a bányászat első lépése a letakarítás, amikor is a felső termőréteget, valamint a fedő meddő réteget távolítják el, és ezeket a bányatelek határán kialakított területen egymástól elkülönítve deponálják, illetve a bányatelken belül létesített meddőhányóra szállítják. Ezeket a bányászati tevékenység befejezését követően a rekultiváció során használják fel. A csatolt dokumentáció 3.9.3.1. fejezete szerint szennyvíz nem keletkezik a bánya területén, mobil illemhelyek állnak a dolgozók rendelkezésére, melyet rendszeresen elszállítanak. 6.2.2. fejezete kellő mértékben kitér a talajra, mint hatásviselő földtani közegre.

A talajvédelmi hatóság hatásköre a *termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 32. § (1) bekezdése alapján a termőföldekre terjed ki. A Tfv. 2. § 19. pontja szerint a termőföld az a földrészlet, mely az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva.

624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 6. pontja alapján a talajvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárásban akkor vizsgálja a termőföldre gyakorolt hatásokat, ha az eljárás termőföldön, vagy azzal szomszédos földrészleten megvalósuló beruházás vagy tevékenység engedélyezésére irányul.

Tekintettel a fentiekre, a talajvédelmi szakkérdés vizsgálata a tárgyi ingatlanok legelő művelési ágú alrészletei, valamint környező termőföldek tekintetében indokolt.

A **4.3.1–4.3.3.** pontokban talajvédelmi előírásokat tettem, melynek jogalapja a Tfv. 32. § (1), 53. § (1) bekezdései és 54. §, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdés, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés, és 3. melléklet 6. pontja.

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 8. pont)

A kapacitásbővítéssel járó bányászati tevékenység a meglévő anyagbányákon túl termőföldet érint, így a termőföld igénybevétele megkezdése időpontjában az igénybevevőnek rendelkeznie kell a termőföld végleges illetve időleges más célú hasznosítását engedélyező véglegessé vált határozatokkal (**4.4.1.** pont).

A szakkérdés vizsgálat jogalapja: a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX törvény 7. § (1) bekezdése, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. r. 1.§ a) pontja, a 36.§ b) pontja, illetékességét a 37.§ (1) bekezdése, 3.§ (3) bek. b) pontja, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

Az erdőre gyakorolt hatások az erdő-igénybevétel engedélyezhetőségének szempontjából (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 7. pont)

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztálya PE/ERDŐ/4028-2/2024 számú szakkérdés-vizsgálatában az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásával a **4.5** pontban tett előírással egyetért.

Indokolása az alábbiakat tartalmazza:

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladék-gazdálkodási Főosztálya (továbbiakban: eljáró hatóság) 2024. május 13-án érkezett megkeresésében fenti tárgyban indult eljárásban kérte a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályt (továbbiakban: erdészeti hatóság), hogy a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. számú melléklet 7. pontjában meghatározott szakkérdés tekintetében a hatósági feladat ellátásához szükséges szakmai álláspontját adja meg.

A fenti jogszabály alapján az erdészeti szempontból vizsgálandó szakkérdés a következő:

ha az eljárás erdőt érint, és ugyanezt a szakkérdést korábban önálló eljárásban vagy szakhatóságként nem vizsgálták:

a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata,

b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevétele jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálata.

A megküldött dokumentációt áttekintve megállapítottam, hogy a szóban forgó tevékenység érinti a Székesfehérvár 020187/3 hrsz-ú földrészleten fekvő Székesfehérvár 62 L és 62 P erdészeti azonosítójú erdőrészletet, tehát a tevékenység erdő igénybevétele is jár.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (Evt.) 78. § (1) bekezdése szerint erdőt igénybe venni csak kivételes esetben, a közérdekkel összhangban lehet. Mivel a fentiek szerinti bánya bővítés területe Székesfehérvár Megyei Jogú Város Szabályozási Tervében „Kb-B” - „különleges beépítésre nem szánt terület - nyersanyag-kitermelés (bánya) terület” övezeti besorolásban van, így a közérdekkel való összhangot igazoltnak tekintem.

Az Evt. 78. § (2) bekezdése szerint az erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges. Ezért erdőt érintően a tényleges munka csak az erdészeti hatóság erdő igénybevételét engedélyező, végleges határozata alapján kezdhető meg.

Megállapítottam továbbá, hogy a tervezett beruházás – az igénybe venni tervezett erdőkön túl – a környező erdőkre előreláthatólag káros hatást nem gyakorol.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályának hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. számú melléklete állapítja meg.”

A 624/2022. Korm. rendelet 12/A. § szerint a környezetvédelmi hatóság az engedélyezési eljárásában - az adott eljárásra vonatkozó különös szabályokban meghatározott szempontok mellett - a 8. mellékletben foglalt táblázat szerinti feltételek esetén vizsgálja a táblázatban meghatározott szakkérdést.

Vízügyi, vízvédelmi szempontból (624/2022. Korm. rendelet 8. számú mellékletében szereplő táblázat 7. pontja):

1. A **”Mészke és Dolomit” Kőbányászati és Ásványfeldolgozó Kft.** (1091 Budapest, Üllői út 81. V. em. 44.) és a **Mészke-Polgár Kft.** (1154 Budapest, Damjanich János utca 2.) részére, a **„Székesfehérvár III. – gránit”** és a **„Székesfehérvár IV. – gránit”** védnevű bányatelkeken **folytatott külszíni bányászati tevékenység környezetvédelmi működési engedélyének módosítása** tárgyában indult eljárásban a **vízügyi és vízvédelmi**

SZAKKÉRDÉS VIZSGÁLATOT

elvégezve megállapítottam, hogy a tárgyi tevékenység vízügyi és vízvédelmi szempontból engedélyezhető.

INDOKLÁS

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály az FE/KTF/12529-6/2024. számon a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet* 8. mellékletben foglalt táblázat 7. pontjára vonatkozó szakkérdések vizsgálatát kérte a „Székesfehérvár III. – gránit” és a „Székesfehérvár IV. – gránit” védnevű bányatelkeken folytatott külszíni bányászati tevékenység környezetvédelmi működési engedélyének módosítása tárgyában.

A benyújtott dokumentáció, és a rendelkezésünkre álló adatok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály a **”Mészke és Dolomit” Kőbányászati és Ásványfeldolgozó Kft.** és a **Mészke-Polgár Kft.** által kérelmezett, a Székesfehérvár III. – gránit és a Székesfehérvár IV. – gránit védnevű bányatelkeken folytatott külszíni bányászati tevékenység kitermelési kapacitás bővítésének (100.000 t/év mennyiségről 200.000 t/év mennyiségre) előzetes vizsgálati eljárása során kiadott FE/KTF/8705-33/2024. iktatószámú határozatában megállapította, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatások nem származnak.

Az előzetes vizsgálati eljárásban a vízügyi hatóság 35700/4314/2024. ált iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárult a tevékenység kapacitásának növeléséhez.

Az előzetes vizsgálati eljárása során kiadott FE/KTF/8705-33/2024. iktatószámú határozatában előírásra került, hogy kérelmezni szükséges az FE/KTF/10997-23/2023. iktatószámú környezetvédelmi működési engedély módosítását.

Az engedélyesek ennek megfelelően benyújtották a módosítási kérelmüket, melyben a kitermelési kapacitás évi 200 000 t/év mennyiségre történő módosítását kérik.

Az előzetes vizsgálatban a vízügyi hatóság vízügyi és vízvédelmi szempontból részletesen vizsgálta a kitermelési kapacitás növelésének hatását.

Vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból nem feltételezhető számottevő környezeti hatás. A tevékenység normál üzemi körülmények között a felszíni és felszín alatti vizeket nem veszélyezteti, vízbázisra, a vizek lefolyására hatást nem gyakorol.

Vízügyi és vízvédelmi szempontból az alaphatározatban előírtakon felül, további vízügyi és vízvédelmi előírás nem indokolt.

A vízügyi és vízvédelmi szakkérdést *a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. mellékletben foglalt táblázat 2. és 3. alapján vizsgáltam.

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal vízügyi és vízvédelmi hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII.21.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és a 2. melléklet 4. pontja állapítja meg.

A döntést megalapozó további jogszabályhelyek

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítottam, hogy a módosításnak környezetvédelmi, hulladékgazdálkodási, valamint táj- és természetvédelmi szempontból akadálya nincs, ezért jelen határozat rendelkező része szerint döntöttem és az alaphatározatot módosítottam.

A határozat **13.0** pontjában rendelkeztem az alaphatározat további részeinek, - beleértve az érvényességi időt – változatlan hatályban maradásáról.

Döntésem jogalapja a fenti jogszabályi rendelkezéseken túlmenően *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 79. § (1) bekezdésének b) pontja.

Az ügyintézési határidő a Kvt. 91. § (1) bekezdése alapján 105 nap.

A Környezetvédelmi Hatóság az ügyintézészt jelen döntés elektronikus úton történt továbbításával lezárta, az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

Az eljárási költségről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem a **14.0** pontban. Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

A döntés elleni fellebbezést az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése biztosítja.

A R. 26/A. §-a szerint a környezetvédelmi hatóság 1–3. számú mellékleten alapuló vagy a 26. § szerinti jogkövetkezményeket megállapító elsőfokú döntése ellen a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz benyújtott fellebbezésnek van helye.

A fellebbezésre nyitva álló határidőről az Ákr. 118. § (3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezésre vonatkozó részletes tájékoztatást az Ákr. 116-119. §-ai alapján adtam.

Az Ákr. 82. § (2) bekezdése szerint, ha az adott ügýtípusban törvény megengedi a fellebbezést, a hatóság döntése véglegessé válik, ha

- a) ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt,
- b) a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták, vagy
- c) a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

A jogorvoslati illetékről *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése, a 73. § (1) bekezdése és *az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól* szóló 44/2004. (XII. 20.) PM rendelet rendelkezik.

Ezúton tájékoztatom az érintetteket, hogy az Ákr. 82. § (1) bek. értelmében a döntés a közléssel véglegessé válik.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését a 624/2022. Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 625/2022. Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint a hulladékgyűjtési hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 124/2021. Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a Kvt. 79. § (1) bekezdés b) pontja szerinti hatáskörében, valamint a 624/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve a 124/2021. Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti illetékességére tekintettel hozta meg.

A környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint jelen határozat nyilvántartásba vételéről gondoskodtam.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Dr. Tanárki Gábor
főispán
nevében és megbízásából

Rákóczi Mária
osztályvezető