



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Iktatószám: FE/KTF/13358-8/2024.

Ügyintéző: dr. Győri Andrea

Tárgy: az FE/KTF/73-25/2024. ügyiratszámú
egységes környezethasználati engedély
módosítása

Melléklet: -

H A T Á R O Z A T

1.00 Cseprekál István egyéni vállalkozó (2465 Ráckeresztúr, Arany J. u. 1.; KÜJ: 100782345; a továbbiakban: Ügyfél) kérelmére a Ráckeresztúr, 062/8 hrsz. alatti telephelyen folytatott sertéstartási tevékenységre vonatkozó **FE/KTF/73-25/2024. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedélyt** (továbbiakban: Alaphatározat) az alábbiak szerint

m ó d o s í t o m .

2.00 Az Alaphatározat 1. pontjának 1.1-1.3 alpontjai az alábbiak szerint módosulnak:

1. Engedélyes megnevezése, azonosítók

1.1 Engedélyes megnevezése: Cseprekál István egyéni vállalkozó
(továbbiakban: Engedélyes)

1.2 Engedélyes lakcíme: 2465 Ráckeresztúr, Arany J. u. 1.

1.3 Környezetvédelmi Ügyfél Jel: 100782345

3.00 Tárgyi módosítási eljárás során eljárási költségként 15.000 Ft igazgatási szolgáltatási díj merült fel, melyet az Ügyfél visel. Az Ügyfél az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

4.00 Az Alaphatározat jelen módosítással nem érintett részei változatlanul érvényben maradnak.

5.00 A határozat kiadmányozását követően a Környezetvédelmi Hatóság haladéktalanul gondoskodik a határozatnak a környezetvédelmi hatóság hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján való közzétételéről.

6.00 A döntés ellen fellebbezésnek van helye. A fellebbezést a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdésében foglaltak szerint az elektronikus kapcsolattartásra/elektronikus ügyintézésre köteles fél – többek között a jogi képviselővel eljáró fél és a belső földi székhelyű gazdálkodó szervezet – kizárólag elektronikus úton terjesztheti elő [azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés szolgáltatással (AVDH)] a <https://epapir.gov.hu> honlapon keresztül (Kormányhivatali ügyek → Környezet- és természetvédelmi feladatok → Fejér Vármegyei Kormányhivatal).

A jogorvoslati eljárás illetékköteles.

A fellebbezés benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs.

Ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja.

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejervarmegye.hu

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétátér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766

Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: kornyeztvedelem@fejervarmegye.hu

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8³⁰-12⁰⁰, Szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-15³⁰, Péntek: 8³⁰-12⁰⁰

Y:\DokuTar\OSAP\2024\ESZO-FVO\Környezetvédelmi ügyek\Határozat\FE_KTF_13358_8_2024_határozat.docx

Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

Ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.

INDOKOLÁS

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) 2024. október 24. napján közigazgatási hatósági eljárás indult Cseprekál István egyéni vállalkozó meghatalmazásából eljáró Balogh Bálint Béla által benyújtott kérelem alapján a Cseprekál István egyéni vállalkozó (továbbiakban: Ügyfél) és Tóth Gergely egyéni vállalkozó által a Ráckeresztúr, 062/8 hrsz. alatti telephelyen folytatott sertéstartási tevékenységre vonatkozó FE/KTF/73-25/2024. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedélyének módosítása tárgyában.

A kérelem szerint Tóth Gergely engedélyes törlését kéri, figyelemmel arra, hogy Cseprekál István megvásárolta a sertéstelepet és azt a jövőben egy személyben kívánja üzemeltetni. A megállapodás a kérelem mellékleteként csatolásra került.

Az eljárás megindításától számított nyolc napon belül az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (2) bekezdése az FE/KTF/13358-3/2024. iktatószámú levélben tájékoztattam az ügyfeleket a tárgyi eljárás megindulásáról és a teljes eljárásra történő áttérésről, valamint FE/KTF/13358-2/2024. iktatószámon tájékoztatást helyeztem el a honlapon.

A *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: Díjrr.) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a Díjrr. 1-4. mellékletében meghatározott eljárásokért. A Díjrr. 3. mellékletének 11. pontja alapján az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke 15.000,- Ft.

Az FE/KTF/13358-4/2024., valamint az FE/KTF/13358-5/2024. iktatószámú végzésekben az Ügyfelet hiánypótlásra és díjfizetésre szólítottam fel. Az Ügyfél a hiánypótlási kötelezettségének 2024.11.20-án eleget tett.

A *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 20/A. § (9) bekezdése szerint, ha a környezetvédelmi hatóság megállapítja, hogy az egységes környezethasználati engedélyhez képest **olyan változás történt, amely nem jelentős**, és a környezethasználó részéről újabb adatok benyújtását nem igényli, a (10) bekezdésben foglaltak szerint járhat el.

A R. 20/A. § (10) bekezdése szerint, **a környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyt** – hivatalból vagy kérelemre – **módosíthatja, ha** az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

A R. 20/A. § (11) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedély módosítására irányuló eljárása során a kormányrendeletben kijelölt szakhatóságok közül

azokat keresi meg, amelyek hatáskörét a módosítás érinti. Figyelemmel arra, hogy a tárgyi módosítás szakhatóság hatáskörét nem érinti, ezért nem került megkeresésre az eljárás során.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítottam, hogy a módosításnak akadálya nincs, a változás nem jelentős, és nem igényel a környezethasználó részéről további adatok benyújtását.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem és az Alaphatározatot az Engedélyes személyében (és adataiban) módosítottam. Döntésemet a R. 20/A. § (10) bekezdése szerint, valamint a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.

Az engedély jelen módosítással nem érintett részeinek változatlanul érvényben maradásáról a **4.00** pontban rendelkeztem.

Az eljárási költségről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem a **3.00** pontban.

A R. 21. § (9) bekezdése alapján az **5.00** pontban rendelkeztem.

A Környezetvédelmi Hatóság az ügyintézészt jelen döntés elektronikus úton történt továbbításával lezárta, az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A döntés elleni fellebbezést az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése és a R. 26/A. §-a biztosítja.

A fellebbezésre nyitva álló határidőről az Ákr. 118. § (3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezésre vonatkozó részletes tájékoztatást az Ákr. 116-119. §-ai alapján adtam.

Az Ákr. 82. § (2) bekezdése szerint, ha az adott ügytípusban törvény megengedi a fellebbezést, a hatóság döntése véglegessé válik, ha

- a) ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt,
- b) a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták, vagy
- c) a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

A jogorvoslati illetékről az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése, a 73. § (1) bekezdése és az *eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól* szóló 44/2004. (XII. 20.) PM rendelet rendelkezik.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését a 624/2022. Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 625/2022. Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 124/2021. Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a R. 20/A. § (10) bekezdése szerinti hatáskörében, valamint a 624/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve a 124/2021. Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti illetékességére tekintettel hozta meg.

A *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint jelen határozat nyilvántartásba vételéről gondoskodtam.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítása és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, *időbélyegző szerint*

Dr. Tanárki Gábor
főispán
nevében és megbízásából

Petrás József
főosztályvezető