



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: FE/MMBO/03796-14/2024

Ügyintéző: Budai Noémi

Telefon: 22/312-054

Tárgy: Határozat az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.) részére a Dörgicse, 069/41 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátásának vezetékjogi engedélye ügyében

Melléklet: -

Hivatkozási szám: -

Ügyintézőjük: -

HATÁROZAT

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (székhely: 9027 Győr, Kandó K. u. 11-13., cégjegyzékszám: 08-10-001534, statisztikai jelzőszám: 10741980-3513-114-08, a továbbiakban: Hálózati engedélyes) kérelmének helyt adok, és a Dörgicse, 069/41 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátásának érdekében közcélú hálózat építését a csatolt tervdokumentáció alapján

engedélyezem,

és egyben a közterületen elhelyezett közcélú hálózatnak és annak közterületet érintő biztonsági övezetének kivételével

a vezetékjogot megalapítom.

Az engedély a hozzá tartozó, a hivatalom által záradékolt és hivatali bélyegzővel ellátott, *Felföldi Éva tervező (EN-VI 20-00780)*, által készített *F-22/14-01, F-22/14-02, F-22/14-03, F-22/14-04, F-22/14-06* rajzszámú 2024. március hónapban kelt nyomvonalrajzokkal, valamint a *Pannon Geodézia Kft. (8200 Veszprém, Victor Hugo u. 2.)* által készített **10-5001-20/2023/462** munkaszámú, 2024. október 09. napján kelt változási vázrajzokkal és területkimutatásokkal együtt hatályos.

Megkeresem az ingatlanügyi hatóságot jelen határozatom végleges kiadmányának megküldésével, a hálózati engedélyes javára a táblázatban meghatározott ingatlanon jelen határozat és a mellékletét képező, 2024. november 05. napján záradékolt **10-5001-20/2023/462** munkaszámú *változási vázrajz és területkimutatás*, alapján a vezetékjog ingatlan-nyilvántartási bejegyzése iránt.

Helység	Ingatlan - nyilvántartás (tkv-i) helyrajzi száma	0,4 kV-os hálózat és biztonsági övezete által érintett terület	22 kV-os hálózat biztonsági övezete által érintett terület	BHTR állomás biztonsági övezete által érintett terület
		m ²	m ²	m ²
Dörgicse	1656	3		
Dörgicse	080/56	1		
Dörgicse	069/41	1	1	5
Dörgicse	1611		92	
Dörgicse	1612		25	
Dörgicse	1615		3	
Dörgicse	1618		118	
Dörgicse	1619		6	
Dörgicse	071/4		51	
Dörgicse	071/5		20	
Dörgicse	071/6		15	
Dörgicse	071/7		41	
Balatonudvari	1033/4		4	

Amennyiben a fenti táblázat adataihoz képest az ingatlan-nyilvántartási állapot változik, a vezetékjogi bejegyzés iránti

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Csikvári út 15-17.

Tel: 22/312-054, 22/500-685; 22/348-118, e-mail: meresmuszak@fejervar.hu

Hivatali kapu KRID: 215436178

Ügyfélfogadás: Hétfő ÷ Csütörtök: 8⁰⁰- 15⁰⁰

FE/MMBO/03796-14/2024

megkeresésem a kialakuló ingatlanokra is vonatkozik.

A közcélú hálózat közterületre tervezett része és a közcélú hálózat közterületet érintő biztonsági övezete érinti a Dörgicse, 067, 072, 074, 076, 1613, 1664, hrsz.-ú ingatlanokat. Ezen ingatlanokra nem kell vezetékjogot alapítani, így e tekintetben ingatlan-nyilvántartási bejegyzésre sem kerül sor.

Jelen határozatom egy példányának megküldésével, döntésemről tájékoztatom az illetékes vármegyei katasztrófavédelmi igazgatóságot.

A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján idegen ingatlanon, bejegyzett vezetékjog esetén a bejegyzett meglévő nyomvonalon

- föld alatti vezetékét építhet, valamint ahhoz tartozó távközlési összeköttetést helyezhet el,
- nem tartószerkezeten elhelyezett elosztóberendezést, külön jogszabályban meghatározott átalakító- és kapcsolóberendezést helyezhet el,
- az építés során a biztonsági övezetet sértő növényzetet eltávolíthatja.

A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján:

- a) az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, és felújíthatja, fejlesztheti,
- b) az átviteli hálózat, az elosztó hálózat, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték mentén lévő, biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja, és
- c) az a) és b) pontban meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet.

Az érintett ingatlan tulajdonosa, kezelője vagy használója valamint harmadik személy a hálózati engedélyes fenti tevékenységét túrni köteles.

Vezetékjog vagy építési engedély alapján létesült és a Hatóság részére üzemeltetésre bejelentett közcélú hálózat átalakítására, áthelyezésére harmadik személy kizárólag a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: VET) 119. §-ban foglalt rendelkezések szerint érvényesíthet igényt.

A hálózati engedélyes az előbbieken meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet. A hálózati engedélyes a bejutás biztosítása iránt a VET 137. § (4) bekezdése szerinti nem peres eljárást kezdeményezhet.

Ha hálózat átalakítás, felújítás, fejlesztés során új hálózati elem, berendezés kerül a vezetékjoggal rendelkező hálózat nyomvonalán elhelyezésre, ezek vonatkozásában új vezetékjogi eljárást nem kell lefolytatni, azok a meglévő vezetékjogi engedély birtokában üzemeltethetők.

Felhívom a figyelmét:

1. Az építési munkák megkezdéséről és várható befejezéséről köteles az engedély jogosultja az ügyfeleket a helyben szokásos módon, továbbá a hatóságot, valamint a külön jogszabályban meghatározott építésügyi hatóságot - a munka megkezdése előtt 15 nappal - írásban értesíteni. Az értesítésnek tartalmaznia kell a kivitelező felelős műszaki vezetőjének nevét, címét, névjegyzéki számát és elérhetőségét (telefonszámát). Amennyiben a kivitelezés során műszaki ellenőrt alkalmaznak, úgy annak az adatait is be kell jelenteni. Amennyiben az építési engedélyes az értesítési kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a hatóság a kivitelezést leállíthatja.
2. Az ingatlanok tulajdonosai (használói, kezelői) jogosultak azokat továbbra is rendeltetésszerűen használni, azonban a biztonsági övezeten belül – VET által megállapított kivételekkel - tilos, illetve korlátozás alá esik olyan anyagot, épületet vagy létesítményt elhelyezni, olyan növényzetet telepíteni, valamint olyan tevékenységet folytatni, amely a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát, az életet, a testi épséget vagy a vagyónbiztonságot veszélyezteti. A tilalmak és a korlátozások részletes szabályait az NGM r. 10-15 §-a állapítja meg.
3. A biztonsági övezetre előírt tilalmak és korlátozások megtartását a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték üzemeltetője rendszeresen ellenőrzi. Ha a biztonsági övezeten belül vagy kívül lévő növényzet, építmény, létesítmény helyzetéből vagy állapotából adódóan veszélyezteti a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát, az érintett növényzet tulajdonosa köteles a növényzetet eltávolítani, az érintett építmény, létesítmény tulajdonosa pedig azt lebontani. Ha az érintett tulajdonos ezen kötelezettségének nem tesz eleget, a hálózati engedélyes felszólítja annak elvégzésére. Ha az érintett tulajdonos a felszólításnak a megadott határidőben nem tesz eleget, az engedélyes a kármegelőzés körében a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát közvetlenül veszélyeztető növényzetet eltávolíthatja, illetve az építményt, létesítményt elbonthatja. Az érintett ingatlan, és az érintett növényzet, építmény, létesítmény tulajdonosa, kezelője, használója az engedélyes ezen tevékenységét túrni köteles és köteles megtéríteni az engedélyes ezen tevékenysége során felmerült költségeit.

FE/MMBO/03796-14/2024

4. A vezetékjog gyakorlása során az ingatlan használatának akadályozásával vagy korlátozásával okozott kárral összefüggésben fizetendő kártalanítás összegében a hálózati engedélyes és az ingatlan tulajdonosa állapodik meg. Megállapodás hiányában a hálózati engedélyes a végleges engedélyben foglalt jogainak gyakorlását csak akkor kezdeni meg, ha a saját költségére készítendő szakvéleményben foglalt kártalanítás összegét az ingatlantulajdonosnak átadta, vagy annak az ingatlantulajdonos részére történő bírósági letétbe helyezését kezdeményezte bírói letéti számlára történő átutalással, és erről az átutalás bizonylatával az ingatlan tulajdonosát hitelt érdemlően igazolható módon értesítette. Ha a tájékoztatásra az ingatlantulajdonos érdekkörében felmerült ok miatt nem kerül sor, az engedélyes köteles erről az engedélyező hatóságot a tájékoztatást kizáró ok igazolásával egyidejűleg tájékoztatni.

5. A közcélú hálózat, a termelői vezeték, a magánvezeték, a közvetlen vezeték, az ideiglenes vezeték, és a tartószerkezeten, valamint nem tartószerkezeten elhelyezett külön jogszabályban meghatározott átalakító- és kapcsolóberendezés megépítését követően a műszaki biztonsági követelményekre vonatkozó külön jogszabályban meghatározott eljárás lefolytatását követően üzembe helyezhető.

Az üzembe helyezést követően az üzemeltető a felsorolt építmények - bele nem értve a kisfeszültségű hálózati elemeket - üzemeltetését a Hatósághoz 90 napon belül, a kisfeszültségű hálózati elemek üzemeltetését 8 napon belül köteles bejelenteni.

Az üzemeltető a bejelentés alapján az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, felújíthatja, fejlesztheti, továbbá a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték mentén lévő, a biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja.

Az üzembe helyezési eljárás lefolytatásáról szóló bejelentésben foglaltakat a Hatóság tizenöt nap elteltével hallgatással tudomásul veszi, a tudomásulvételt a hiányzó feltételek teljesítéséhez kötheti, vagy a tudomásulvétellel egyidejűleg határidő megjelölésével az esetlegesen hiányzó munkálatok elvégzésére kötelezi a bejelentőt. Ha a kérelmező a Hatóság által előírt feltételeket a megadott határidőre nem vagy nem kielégítően teljesíti, a Hatóság az építmény további üzemeltetését megtiltja. Ha az építmény további feltételek előírásával sem feleltethető meg a jogszabályban meghatározott követelményeknek, a Hatóság annak bontását rendeli el.

6. A vezetékjog a véglegessé vált határozat alapján az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzés előtt is gyakorolható.

7. A vezetékjog, mint közérdekű használati jog a mindenkori engedélyest illeti meg és az ingatlan mindenkori tulajdonosát terheli.

8. A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott engedély hatálya megszűnik, ha az építményeket az építésre kiadott engedély véglegessé válásától, illetve az engedéllyel szemben indított közigazgatási per esetén az ítélet jogerőre emelkedésétől számított két éven belül, közcélú hálózat esetén öt éven belül nem építi meg, vagy az említett építményeket véglegesen eltávolítja az engedélyes. A Hatóság a villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott vagy már meghosszabbított engedély hatályát az engedélyes által a hatály lejártá előtt benyújtott kérelem alapján, külön jogszabályban meghatározott módon, két évvel meghosszabbíthatja, ha az engedély a meghosszabbítás idején hatályban lévő jogszabályi előírásoknak megfelel.

9. A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére kiadott építési engedély hatályának megszűnésével a hatósági határozattal alapított vezetékjog is megszűnik. A vezetékjog megszűnését a hálózati engedélyes az azt követő 30 napon belül köteles bejelenteni a hatóságunknak, ennek hiányában azt a tulajdonos kérelmére, vagy egyéb módon történő tudomásszerzése esetén hivatalból a Hatóság határozatban állapítja meg. A fent említett határozat hiányában a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásból való törlése iránt az engedélyes jár el az ingatlanügyi hatóság felé és nyilatkozatával törölteti a bejegyzett vezetékjogot.

10. A megszüntetendő létesítmények bontási tevékenysége csak akkor kezdhető meg, ha a kérelmező a tevékenység megkezdése előtt legalább tizenöt nappal a bontás megkezdésének tudomásulvétele iránti kérelmet nyújt be hatóságomhoz a jogszabályban előírt mellékletek csatolásával.

- a szakkérdés vizsgálatára jogosult Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály VE/30/09970-8/2024. iktatószámú, 2024. december 19. napján kelt szakkérdés vizsgálatában:

„Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11–13.) részére a Dörgicse, 069/41 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátásának engedélye környezetvédelmi, valamint táj- és természetvédelmi szempontból az alábbi feltételek előírása mellett engedélyezhető:

1.0 A kivitelezési tevékenységet csak megfelelő műszaki állapotú, a környezetvédelmi előírásokat kielégítő, az

FE/MMBO/03796-14/2024

elérhető legjobb technikának megfelelő gépekkel és járművekkel lehet végezni. A kivitelezés során gondoskodni kell a kiporzás, mint diffúz forrás kialakulásának megakadályozásáról az építési területen.

2.0 A munkálatokat (építés, földmunkák, felvonulás, szállítás, deponálás, járművek ideiglenes tárolása) a lehető legkisebb területre kell korlátozni, és biztosítani kell a természetes, természetközeli növényzet és a védett és közösségi jelentőségű növény- és állatfajok egyedeinek, élőhelyének megóvását. Ennek érdekében a kivitelezés részleteiről annak megkezdését megelőzően a Balatonfelvidéki Nemzeti Park Igazgatósággal (a továbbiakban: BFNPI) egyeztetni szükséges.

3.0 A munkálatok befejeztével az érintett terület rendezését (tereprendezés, növénytelepítés) haladéktalanul el kell végezni, megelőzve ezzel az idegenhonos, invazív fajok megtelepedését és elterjedését.

4.0 A kivitelezés során a munkárhelyekre esetlegesen bekerülő kétéltűek, hüllők és kisemlősök kiemeléséről, valamint a nyomvonal közelében található faegyedek gyökér és törzsvédelméről gondoskodni kell.

5.0 A tevékenység során keletkező hulladékok jogszabályi előírásoknak megfelelő módon történő kezeléséről gondoskodni kell, különös figyelemmel a veszélyes hulladékokra. A hulladékok csak hatósági engedéllyel rendelkező félnek adhatóak át.

Megállapítom, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem származnak, így környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása és környezetvédelmi engedély kiadása nem szükséges, továbbá a tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez sem kötött.

Felhívom a figyelmet, hogy védett természeti területen az esetlegesen szükséges cserjeirtás, fakivágás és gyepfeltörés természetvédelmi engedélyhez kötött, vegetációs időn kívül végezhető tevékenységek, továbbá a kivitelezési munkák ideje alatt végzett zajt keltő tevékenységek tekintetében biztosítani kell az építési kivitelezési tevékenységből származó megengedett zajterhelési határértékek betartását.”

Az engedély kiadásához kikötés nélkül járult hozzá:

- a Tihanyi Közös Önkormányzati Hivatal Balatonudvari Kirendeltsége Jegyzője a 04/491-5/2024.számú, 2024. november 26. napján kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„Fejér Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály (83000 Székesfehérvár, Csikvári út 15-17.) kérelmére, a Dörgicse 069/41 hrsz. Szilágyi Imre villamosenergia-ellátása F-22/14 tervszámú vezetékjogi engedélyezési eljáráshoz szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít, és ellene jogorvoslatnak nincs helye.”

- a Balatonfüredi Közös Önkormányzati Hivatal Címzetes Főjegyzője a 1/2126-2/2024.számú, 2024. június 11. napján kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„Az Elektro-Csali Kft. (8311 Nemesvita, Kossuth u. 59.) kérelmére indult — a , Dörgicse 069/41 hrsz. Szilágyi Imre villamosenergia-ellátása (VEE-2611)" tárgyú, F-22/14 tervszámú dokumentációkban foglaltak szerint — a Dörgicse, 069/41 hrsz. villamos energia ellátása vezetékjogi engedélyezéséhez az előzetes szakhatósági hozzájárulást kikötés nélkül megadom.

Előzetes állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást — megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 7635-2/2024/h Nyt. számú, 2024. május 17. napján kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„Az ELEKTRO-CSALI Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (8311 Nemesvita Kossuth L. u. 59.) 2024/53 hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, Dörgicse 069/41 hrsz. Szilágyi Imre MT villamosenergia - ellátása (VEE- 2611) tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

A beruházás megvalósításához HOZZÁJÁRULOK.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Megállapítom, hogy Hálózati engedélyes viseli a 362.250 forint eljárási költséget, mely az általa lerótt 352.250 forint igazgatási szolgáltatási díjból (ESZÁMLA száma: VI1604-03024)), valamint a 10.000 szakkérdés vizsgálatért fizetendő díjből áll.

FE/MMBO/03796-14/2024

Jelen határozat a közléssel véglegessé válik.

A határozatot sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a határozat közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál kell benyújtani. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton – elektronikus űrlap hiányában – a <https://epapir.gov.hu> honlapon elérhető e-Papír szolgáltatás (Témacsoport: Jogorvoslat, Ügytípus: Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása, Címzett: Fejér Vármegyei Kormányhivatal) igénybevételeivel köteles benyújtani. A keresetlevelet a Veszprémi Törvényszék bírálja el.

A végleges határozatot a bíróság az ügyfél kérelmére – az ügy érdemi elbírálására lényegesen ki nem ható eljárási szabályszegés kivételével – jogsértés megállapítása esetén, ha a jogi feltételek fennállnak, megváltoztatja, illetve megsemmisíti, vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, a hatóságot új eljárás lefolytatására utasítja. Jogsértés hiányában a bíróság a keresetet elutasítja. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében kérheti bíróságtól a halasztó hatály elrendelését.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A bíróság a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (székhely: 9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13., továbbiakban Kérelmező) kérelmet terjesztett elő hatóságomnál a Dörgicse, 069/41 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátásának vezetékjogi engedélye iránt.

A 2024. november 18. napján érkezett kérelem alapján 2024. november 19. napján közigazgatási eljárás indult hatóságomnál.

A tervezett hálózat részben közterületet, részben egyéb, nem közterületként nyilvántartott idegen ingatlant érint.

A benyújtott dokumentáció a megszüntetendő létesítmények bontási tervét is tartalmazza, azonban a kérelem tartalma alapján nem tekinthető a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) 34/A. § (1) bekezdése szerinti bontási bejelentésnek, ezért a jogszabályi előírások betartására a rendelkező részben felhívtam a figyelmet a Vhr. 34/A. § (1) bekezdése és a 34/B. § (5) bekezdése alapján.

Az engedélyezési eljárásban részt vevő szakhatóságok, illetve szakkérdést vizsgáló szervezetek a rendelkező részben foglaltak szerint, az alábbi indokolással járultak hozzá az engedély kiadásához:

- a szakkérdés vizsgálatára jogosult Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály VE/30/09970-8/2024. iktatószámú, 2024. december 19. napján kelt szakkérdés vizsgálatában:

„A tervezéssel érintett településrész külterület, ami nem része országos jelentőségű védett természeti területnek, Natura 2000 területnek, vagy az országos ökológiai hálózatnak, továbbá a terület nem tartozik barlang védőövezetbe.

Előírásainkat a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban Tvt.) 5. § (1) bekezdésében, a 7. § (2) bekezdésének a) pontjában, a 9. § (1)-(2) bekezdésében és a 43. § (1) bekezdésében foglalt jogszabályi rendelkezések alapján rögzítettük a 2.1-2.3. pontokban.

A 2.4. – 2.7. pontokban tett előírás jogalapja a Tvt. 5. § (1) bekezdése, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése.

A létesítés időszakában a munkagépek és szállítójárművek okoznak időszakos környezeti zajhatást. A zajvédelmi fejezet, valamint számítások alapján megállapítható, hogy a transzformátor állomás közvetlen zajvédelmi hatásterületén belül védendő létesítmény nem található, így a tevékenység megkezdésének a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zajrendelet) szerint nem feltétele a zajkibocsátási határérték megállapítása. A Zajrendelet 9. § (1) bekezdése alapján a vezetékjogi engedély kiadása ellen környezeti zajvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

A beruházás ellen a rendelkezésre álló adatok alapján összességében kizáró ok nem merült fel.

FE/MMBO/03796-14/2024

A környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdést a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásának részletes szabályairól szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. sz. melléklet 2. táblázatának 3. pontja alapján vizsgáltam.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024 (VI.28) KTM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 2/2023. (II. 20.) utasítása alapján történt.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet (továbbiakban Levr.) 4. §-a alapján az 1.0 pontban tettem előírást.

Az engedélyezni kívánt építési tevékenység az előírás betartása mellett megfelel az elérhető legjobb technika alapján meghatározott levegőtisztaság-védelmi követelményeknek és előírásoknak, valamint a levegő minőségére vonatkozó előírásoknak.

Táj- és természetvédelmi szempontok:

A tervezési terület országos jelentőségű védett természeti terület részét képezi a Balaton-felvidéki Nemzeti Park létesítéséről szóló 31/1997. (IX. 23.) KTM rendelet (a továbbiakban: BfNP rendelet) alapján, továbbá a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MaTrT.) alapján ökológiai hálózat pufferterület övezete, valamint tájképvédelmi terület övezete által érintett.

A BfNP rendelet 2. § (1) bekezdése alapján a védetté nyilvántartás célja a táj jellegének megőrzése, természeti értékeinek a felszíni és felszín alatti vizek és vízkészleteknek, a Balaton és vízgyűjtőjének, az érintett területek erdeinek, termőtalajának és más megújuló természeti erőforrásainak védelme, és a természetszerű gazdálkodási módok elterjesztése révén a Balaton vízminőségének javítása.

A MaTrT. 4. § 43. pontja alapján tájképvédelmi terület övezetébe a természeti adottságok, rendszerek, valamint az emberi tevékenység kölcsönhatása, változása következtében kialakult olyan területek tartoznak, amelyek a táj látványa szempontjából sajátos és megkülönböztetett fontosságú, megőrzésre érdemes esztétikai jellemzőkkel bírnak.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 31. §-a szerint tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.

A Tvt. 7. § (2) bekezdés c) pontja szerint a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.

A Tvt. 7. § (2) bekezdés d) pontja szerint művelési ág változtatás, más célú hasznosítás csak a táj jellegének, szerkezetének, a történelmileg kialakult természetkímélő használat által meghatározott adottságoknak és a természeti értékeknek a figyelembevételével lehetséges.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján, a hatáskörömbé utalt kérdéseket megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett tevékenységek megvalósításából környezetvédelmi, valamint táj- és természetvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, jelentős környezeti hatások nem várhatók, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása, valamint környezetvédelmi, vagy egységes környezethasználati engedély kiadása nem indokolt, így a vezetékjogi engedély a fenti előírásokkal kiadható.

A 2.0. pontban tett, a munkálatok térbeli korlátozására, a védett és közösségi jelentőségű növény- és állatfajok egyedeinek, élőhelyének megóvására és a BFNPI-gal való egyeztetés szükségességére vonatkozó előírás jogalapja a BfNP. rendelet 2. § (1) bekezdése, a Tvt. 5. § (1) bekezdése, 17. § (1) bekezdése, 31. §-a, 42. és 43. § (1) bekezdései.

A 3.0. pontban foglalt, a terület munkálatokat követő rendezésére vonatkozó előírás jogalapja a Tvt. 5. § (1) bekezdése és 31. §-a.

A munkálatok során kialakításra kerülő árkok és mélyedések ellenőrzésére vonatkozóan a Tvt. 43. § (1) bekezdése és 5. § (1) bekezdése alapján tettem előírást az 4.0. pontban.

A 5.0. pontban tett előírás jogalapja a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 31. §-a, az együttes rendelet 3. §-a, 10. § (1) és (3) bekezdései és 1. számú melléklete, valamint az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 5. melléklete.

FE/MMBO/03796-14/2024

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozás rendjéről szóló 58/2024. (XI. 13.) utasítása alapján történt.

- a Tihanyi Közös Önkormányzati Hivatal Balatonudvari Kirendeltsége Jegyzője a 04/491-5/2024.számú, 2024. november 26. napján kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„Fejér Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály (8000 Székesfehérvár, Csikvári út 15-17.) kérelmére, a Dörgicse 069/41 hrsz. Szilágyi Imre villamosenergia-ellátása F-22/14 tervszámú vezetékjogi engedélyezése érdekében megkereste Hivatalomat szakhatósági állásfoglalás megadása céljából.

Megállapítottam, hogy Balatonudvari Község helyi építési szabályzatáról szóló 3/2020. (V.20.) önkormányzati rendelet szerint a kérelem megfelel a településrendezési követelményeknek és. a helyi építési szabályzatnak, valamint a meghatározott természetvédelmi követelményeknek, ezért szakhatóságként hozzájárultam az engedély megadásához.

A szakhatósági állásfoglalás ellen fellebbezési jogát az ügyfél az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr) 116.§ szerint az érdemi határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolhatja. Az eljárási költségét és illetékvonzatát, az illetékről szóló törvény 31.§ (8) alapján az eljáró hatóság szedi be.

Döntésem a hivatkozott joghelyek alapján hoztam.

Hatóságom illetékességét és hatáskörét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése, továbbá az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. számú mellékletének 4. táblázat 43. sora állapítja meg. Döntésem az Ákr. 26. § (1) és 85. § (3) szerint elektronikus úton közlöm.”

- a Balatonfüredi Közös Önkormányzati Hivatal Címzetes Főjegyzője a 1/2126-2/2024.számú, 2024. június 11. napján kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„Az Elektro-Csali Kft. megkeresett a Dörgicse 069/41 hrsz. villamos energia ellátása vezetékjogi engedélyezése ügyében előzetes szakhatósági állásfoglalás megadása céljából.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 4. fejezet 43. pontjában foglaltak alapján a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet szerinti építési, használatbavételi és fennmaradási eljárásában a települési önkormányzat jegyzője szakhatóságként működik közre azon szakkérdés tekintetében, hogy a tervezett létesítmény a helyi településrendezési eszközökkel összhangban van-e, valamint annak elbírálása tekintetében, hogy az építmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

A kérelem vizsgálata során megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény Dörgicse Község Önkormányzata Képviselő-testületének Dörgicse Község Helyi Építési Szabályzatáról szóló 8/2023. (VII. 3.) számú rendelete (továbbiakban: Hész.) alapján a helyi építésügyi követelményeknek megfelel, a helyi településrendezési tervvel összhangban van, továbbá a helyi jelentőségű természetvédelmi követelményeknek megfelel.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésem a hivatkozott jogszabályhely alapján hoztam.

A jogorvoslatról az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 112. §-a alapján adtam tájékoztatást. A jogorvoslatot az Ákr. 116. § (3) bekezdése alapján zártam ki.

Előzetes szakhatósági hozzájárulásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 57. §-a alapján szakhatósági állásfoglalásként az eljárásban felhasználható.

Hatáskörömet és illetékességemet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 4. fejezet 43. pontja állapítja meg.”

- a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 7635-2/2024/h Nyt. számú, 2024. május 17. napján kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„Az ELEKTRO-CSALI Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2024/53 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést

FE/MMBO/03796-14/2024

küldött Dörgicse 069/41 hrsz. Szilágyi Imre villamosenergia - ellátása (VEE- 2611) tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény 1. § (1) bekezdésén, 3. § (11) bekezdésén, 6. § (1) bekezdésének b) pontján, 59. §. (1) bekezdésének a), d)-e) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. Építésügyi ügyek táblázat 46. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Jelen szakhatósági döntést a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék A) táblázat 15. sorában foglaltak alapján a

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Településrendezési Hatósági Osztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom.”

Eljárásom során Hálózati engedélyest a 2024. november 20. napján kelt FE/MMBO/03796-2/2024 ügyiratszámú végzéssel hiánypótlásra szólítottam fel, a hiánypótlás elmulasztásának jogkövetkezményeire történő figyelmeztetéssel. A hiánypótlásként kért dokumentumokat a Hálózati engedélyes 2024. november 25. napján pótlólag csatolta a kérelemhez.

Hálózati engedélyes csatolta kérelméhez:

- *Felföldi Éva tervező (EN-VI 20-00780), által készített F-22/14-01, F-22/14-02, F-22/14-03, F-22/14-04, F-22/14-06 rajzszámú 2024. március hónapban kelt tervdokumentációkat,*
- *Pannon Geodézia Kft. (8200 Veszprém, Victor Hugo u. 2.) által készített 10-5001-20/2023/462 munkaszámú, 2024. október 09. napján kelt változási vázrajzot és területkimutatást.*

A Hálózati engedélyes nyilatkozott, hogy a közcélú hálózat létesítése annak szükséges fejlesztése érdekében indokolt.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a közcélú hálózat létesítése az érintett ingatlanok használatát lényegesen nem akadályozza, a tervezett építési tevékenység és a benyújtott tervdokumentáció megfelel a jogszabályokban előírt szakmai és tartalmi követelményeknek, a vezetékjogi engedély megadásának és vezetékjog alapításának jogszabályi akadálya nincs.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Határozatom jogalapja a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (továbbiakban: VET.) és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, valamint a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm.r.).

A VET 123. § (3a) bekezdés szerint közterületen elhelyezendő közcélú hálózatra és ennek közterületet érintő biztonsági övezetére nem kell vezetékjogot alapítani. A közcélú hálózat közterületen történő elhelyezését, átalakítását a közterület tulajdonosa, kezelője tűrni köteles. A közterület igénybevétele – beleértve a közterület használati korlátozását is – okozott károkért a hálózati eszköz beruházója kártalanítást nyújt. A közterület igénybevételeért a közterület tulajdonosa, kezelője – az ügyi igazgatásról szóló miniszteri rendelet szerinti összegben túl – további díj vagy költség megfizetését, megállapodás kötését nem kérheti.

A VET. 125. § (1) bekezdése szerint a véglegessé vált határozat megküldésével a hatóság megkeresi az ingatlanügyi hatóságot a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése iránt. Amennyiben a vezetékjog nem az egész földrészletet érinti, akkor a határozathoz mellékelni kell az ingatlan érintett részét ábrázoló, az ingatlanügyi hatóság által záradékolt vázrajzot is. A vezetékjog a véglegessé vált határozat alapján a bejegyzés előtt is gyakorolható.

A Korm.r. 6. § (5) bekezdése szerint az eljárásban hozott határozatot az illetékes vármegyei katasztrófavédelmi igazgatósággal, a főváros területén a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatósággal is közölni kell.

A vezetékjog alapján végezhető tevékenységekről a VET. 124. § (1) - (5) bekezdései rendelkeznek.

A használati jog a VET. 128. § (2) bekezdése alapján illeti meg a mindenkori engedélyest.

A figyelemfelhívás 1. pontja a Korm.r. 5. § (1)-(3) bekezdése, 2. pontja a VET 137. § (2) bekezdése, 3. pontja a VET 137. § (3)-(3b) bekezdése, 4. pontja a Korm.r. 10. § (1) bekezdése, 5. pontja a VET 133. §-a, 6. pontja a VET 125. § (3) bekezdése, 7. pontja a VET 128. § (2) bekezdése, 8. pontja a VET. 117. § (6) bekezdése, 9. pontja a VET. 117. § (7) bekezdése és a VET. 126. § (1)-(2) bekezdése előírásain alapul.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a műszaki biztonsági hatóság eljárásáért, valamint a hatáskörébe utalt

FE/MMBO/03796-14/2024

építésügyi hatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 61/2016. (XII. 29.) NGM rendelet (továbbiakban: Díjr.) 1. § (1) szerint, az 1. melléklete határozza meg.

Az engedélyezési eljárás során, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és ugyanezen jogszabály 1. melléklete alapján kerestem meg a szakhatóságokat.

A határozat véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. A határozat hirdetményi úton való közlését a VET 117. § (3a) bekezdése írja elő, a döntés közlésének napjáról a 117. § (3b) bekezdése rendelkezik.

A jogorvoslati tájékoztató az Ákr. 112. §-án, a 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. § (1) bekezdésén, 116. § (1) bekezdésén alapul.

A kötelező elektronikus ügyintézés szabályait a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-a, az elektronikus ügyintézés módjára vonatkozó előírásokat a 20. §-a tartalmazza

A törvényszék illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklete szabályozza.

A kereset benyújtásának szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 37-39. §-ai tartalmazzák.

A hálózati engedélyest a határozat véglegessé válásáról a záradékolt tervek egyidejű megküldésével értesítem.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1)-(2) bekezdése és Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI.29.) Korm. rendelet 22 § (1) bekezdése és az 1. melléklet 13. pontja állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI.21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Dr. Tanárki Gábor
főispán
nevében és megbízásából

Dr. Molnár Tibor Károly
osztályvezető

Kapják:

- elosztóív szerint
- irattár