



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Iktatószám: FE/KTF/11-3/2025.

Ügyintéző: Kertész Csaba
dr. Buda Eszter

Tárgy: „Gánt II. – dolomit” védnevű bányatelek művelésével és felhagyásával összefüggő tevékenységek végzésére vonatkozó FE/KTF/6142-18/2022 iktatószámú határozattal módosított FE-08/KTF/6519-18/2021 iktatószámú **környezetvédelmi működési engedély módosítása**

H A T Á R O Z A T

1.0 A Dolomit Kőbányászati Korlátolt Felelősségű Társaság (8082 Gánt Külterület 053/2. hrsz.; Környezetvédelmi Ügyfél Jel (KÜJ szám): 100215038; KSH szám: 11100702-0811-113-07) mint Kérelmező Ügyfél megbízásából Piller Péter környezetvédelmi szakértő által benyújtott kérelmére a „**Gánt II. – dolomit**” védnevű bányatelek (KTJ: 100210218; EOY koordináták (m): $EOV_x = 224536$; $EOV_y = 600471$) művelésével és felhagyásával összefüggő tevékenységek végzésére vonatkozó FE/KTF/6142-18/2022. iktatószámú határozattal módosított FE-08/KTF/6519-18/2021. iktatószámú környezetvédelmi működési engedélyt (a továbbiakban: alaphatározat) az alábbiak szerint

módosítom.

2.0 Az alaphatározat **3.2** pont „Felhagyás” című bekezdése az alábbiak szerint módosul:

Felhagyás

A tájrendezés alapjául szolgáló cél a bányászat befejezését követően a terület legelő művelési ágú hasznosítása. A tájrendezési munkák ütemezése a mindenkori műszaki üzemi tervekben folyamatosan történik, tehát a termelés előrehaladásával a visszamaradt terület tájrendezését folyamatosan végzik. A kitermelés során határpillérszakasz elérésekor a végrézsüt 67°-os dőlésszögűre alakítják ki.

A kitermelés befejezését követően az inert építési-bontási hulladékkal való feltöltés (R5b kódú technológia – szervesetlen anyagok feltöltés formájában történő visszanyerése) a szomszédos területek szintjénél 1 m-el alacsonyabb szintig, a bányagödör környezetéhez igazodóan a 176 m.Bf. (D-i rész) – 213 m.Bf. (É-i rész) szintig történik.

A felszín egyenletes kialakítása és a természetes dolomit sziklagyeppek számára megfelelő élőhely kialakítása érdekében a hulladékfeltöltés felszínén 0,9 m vastagságban 0-5 cm-es frakciójú, az R5a kódú technológiával (szervesetlen anyagok újrahasználatra való előkészítése, szervesetlen építőanyagok újrafeldolgozása) előállított újrahasznosított betonarálékot, vagy dolomitzúzalékot terítenek el. Ennek felszínére kerül végül a bányászati kitermelés megkezdése előtt letakarított és elkülönítetten deponált humuszos talajréteg, 0,1 m vastagságban.

A műszaki rekultiváció befejeztével egy a környező terepszinthez rézsűk nélkül csatlakozó, a bányászat előtti domborzathoz hasonló felszínű terep alakul ki.

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejer.gov.hu

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766

Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: kornyeztvedelem@fejer.gov.hu

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8³⁰-12⁰⁰, Szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-15³⁰, Péntek: 8³⁰-12⁰⁰

Y:\DokuTar\OSAP\2025\ESZO-FVO\Környezetvédelmi ügyek\Határozat\FE_KTF_11_3_2025_határozat.docx

- 3.0** Az alaphatározat **4.3 Hulladékgazdálkodási előírások pontja kiegészül** az alábbi ponttal:
- 4.3.5** A műszaki tájrendezés során a bányagödör inert építési-bontási hulladékkal történő feltöltése kizárólag hatályos hulladékgazdálkodási engedély birtokában végezhető.
- 4.0** Az alaphatározat **Táj- és természetvédelmi előírásainak 4.4.10 pontját törlöm és helyébe az alábbi 4.4.10 pont lép:**
- 4.4.10** A gyomosodás visszaszorításáról (a depóniák, védőtöltések területén is) – rendszeres kaszálás útján – a tevékenység végzése során, így a tájrendezés során is folyamatosan gondoskodni kell.
- 5.0** Az alaphatározat **Táj- és természetvédelmi előírásainak 4.4.18 pontját törlöm és helyébe az alábbi 4.4.18 pont lép:**
- 4.4.18** A tájrendezés végső fázisához - a hulladékfeltöltés és az újrahasznosított betondaralék, vagy dolomitúzalék felett -, az utolsó réteghez a bányatelek területéről letakarított termőtalajt (fedőanyagot) kell felhasználni.
- 6.0** Az alaphatározat **Táj- és természetvédelmi előírásainak 4.4.19 pontját törlöm és helyébe az alábbi 4.4.19 pont lép:**
- 4.4.19** A műszaki tájrendezés során a feltöltés a bányászati kitermelés megkezdése előtti, eredeti terepszinteket, térszíneket nem haladhatja meg. A tájrendezés során domborzati szempontból a környezethez, illetve a csatlakozó területek felszínéhez illeszkedő térszíneket, felszíneket kell kialakítani, a tájrendezés csak rendezett, a megjelölt rekultivációs célhoz illeszkedő, hasznosításra alkalmas térszinek kialakítása után tekinthető befejezettnek.
- 7.0** Az alaphatározat **Táj- és természetvédelmi előírásainak 4.4.20 pontját törlöm és helyébe az alábbi 4.4.20 pont lép:**
- 4.4.20** A tájrendezés keretében a bányászati tevékenység tájképre gyakorolt negatív hatását csökkenteni kell, a feltöltéssel érintett területen a növényesedést elő kell segíteni. Ennek érdekében a bányagödör azon részein, ahol a hulladékfeltöltés és az újrahasznosított betondaralék, vagy dolomitúzalék elhelyezés a végleges szintig megvalósult, illetve a termőtalaj terítés megtörtént, gyepesítést kell végrehajtani. A gyepesítés során a szomszédos védett és Natura 2000 területekre tekintettel a természetvédelmi kezelő Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósággal előzetesen egyeztetett fajösszetételű magkeveréket kell alkalmazni.
- 8.0** Az alaphatározat **Táj- és természetvédelmi előírásainak 4.4.21 pontját törlöm és helyébe az alábbi 4.4.21 pont lép:**
- 4.4.21** A bánya bezárása esetén a bányabezárásra vonatkozó műszaki üzemi tervnek az engedélyező/jóváhagyó hatósághoz történő benyújtása előtt a tervezett végállapotot helyszínrajzzal, jellemző metszetekkel ábrázolva a Környezetvédelmi Hatóság részére írásban bemutatni szükséges, az előbbiekről szerinti, a természetvédelmi kezelővel egyeztetett fajösszetételű magkeverékekkel végzendő gyepesítési munkálatokat is (továbbá az ezen felül esetlegesen tervezett további növénytelepítési munkálatokat is) figyelembe véve. Inváziós növényfaj telepítése tilos.
- 9.0** Az alaphatározat **5.1 pontjában** (Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály 35700/5196-2/2021. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában) **szereplő 2.9. alpont szerinti előírást az alábbiak szerint módosítom** és az alaphatározathoz adott 35700/5196-2/2021. ált. számú szakhatósági állásfoglalásban rögzített további vízügyi és vízvédelmi előírásokat változatlanul fenntartom:
- 5.1/2.9. alpont** A bányagödört kizárólag olyan hulladékkal lehet feltölteni, amely nem oldódik, nem bomlik, az adott környezetével fizikai vagy kémiai reakcióba nem lép, és nem befolyásolja más vele érintkezésbe kerülő anyagokat hátrányosan.

10.0 Az alaphatározat **6.1** pontjában szereplő 2. bekezdés első mondatát törlöm.

11.0 Az alaphatározat jelen határozattal nem érintett részei változatlanul hatályban maradnak.

12.0 Rendelkezés a felmerült eljárási költségek viseléséről

A közigazgatási hatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díja 675 000,- Ft, azaz hatszázhetvenötezer forint, amit a Dolomit Kőbányászati Kft. megelőlegezett. Egyéb eljárási költség nem merült fel. Az eljárási költséget a Dolomit Kőbányászati Kft. viseli.

13.0 Jogorvoslat

A döntés ellen fellebbezésnek van helye. A fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címezve. Gazdálkodó szervezet a fellebbezést kizárólag elektronikus úton, a <https://epapir.gov.hu> honlapon keresztül nyújthatja be (Kormányhivatali ügyek → Környezet- és természetvédelmi feladatok → Fejér Vármegyei Kormányhivatal).

A jogorvoslati eljárás illetékköteles.

A fellebbezés benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs.

Ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

Ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztzza a tényállást és meghozza a döntést.

INDOKOLÁS

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) a Dolomit Kőbányászati Kft. (8082 Gánt Külterület 053/2. hrsz.) mint Kérelmező Ügyfél (a továbbiakban: Ügyfél) megbízásából Piller Péter környezetvédelmi szakértő által benyújtott kérelmére 2024. december 9-én a „Gánt II. – dolomit” védnevű bányatelek művelésével és felhagyásával összefüggő tevékenységek végzésére vonatkozó FE/KTF/6142-18/2022 iktatószámú határozattal módosított FE-08/KTF/6519-18/2021 iktatószámú környezetvédelmi működési engedély (továbbiakban: alaphatározat) módosítására irányuló közigazgatási hatósági eljárás indult FE/KTF/14531/2024. ügyiratszámom. Az eljárás adminisztratív okból az FE/KTF/11-1/2025. ügyiratszámom folytatódot.

Az eljárás megindításától számított nyolc napon belül az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (2) bekezdése alapján a Környezetvédelmi Hatóság az FE/KTF/14531-3/2024. iktatószámú levelében tájékoztatta az érintetteket a tárgyi eljárás megindulásáról és a teljes eljárásra történő áttérésről, valamint a tárgyi eljárás megindulásáról és a teljes eljárásra történő áttérésről szóló, FE/KTF/14531-2/2024. iktatószámú tájékoztatót a honlapján közzétette.

A rendelkezésre álló adatok alapján a következők állapíthatók meg:

Az Ügyfél által üzemeltetett „Gánt II. - dolomit” bánya működtetésére vonatkozó alaphatározat 2031. augusztus 1-ig érvényes.

Az alaphatározat 3.2., és 4.4.16. - 4.4.21. pontjai szerint a bánya tájrendezését a kitermelés után visszamaradó 67°-os dőlésszögű, teraszokkal megszakított határrézsűk visszahagyásával, a bányaudvaron a meddő visszatöltésével és a letakarított humusz visszaterítésével, a teraszokon és a rézsűk aljában fásítással, cserjésítéssel, a többi területen gyepesítéssel kell végrehajtani.

Az alaphatározat kiadása óta eltelt időszak alatt a hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/KTF/15093-2/2023. iktatószámom módosított, FE/KTF/12260-15/2023. iktatószámú határozatával (továbbiakban: H.engedély) a tárgyi bánya területére vonatkozóan hulladékgazdálkodási engedélyt adott a DG Kőbánya Projekt Kft. (névváltozást követően Dolomit Inert Kft., a továbbiakban: Kft.) részére, mely szerint a bánya tájrendezését a Kft. nem veszélyes (jellemzően építési/bontási) inert hulladékokkal való feltöltéssel végezheti el.

A fenti engedélyezési eljárások eredményeképpen az alaphatározat nincs összhangban a H.engedéllyel, ezért a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Veszprémi Bányafelügyeleti Osztály SZTFH-BANYASZ/13511-9/2024. iktatószámú végzésében felhívta az Ügyfelet, hogy a bányatelekre vonatkozóan az alaphatározat módosítási eljárását kérelmezze a Környezetvédelmi Hatóságtól.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A Kft. H.engedélyt kapott a „Gánt II – dolomit” védnevű bányatelken végezhető inert hulladék hasznosítására vonatkozóan. A H.engedély 4.03 pontjában foglaltak szerint a Kft. a Gánt 053/2 hrsz.-ú ingatlanon részben a kitermelés nyomán kialakult bányagödör tájrendezését végzi el inert hulladékok feltöltés formájában történő hasznosításával (R5b), részben építési-bontási hulladékok feldolgozásával állít elő a mélyépítés során, valamint más munkaterületeken hasznosítható építési nyersanyagot (R5a.).

Figyelemmel arra, hogy az Engedélyes részére kiadott FE/KTF/6142-18/2022. számú határozattal módosított alaphatározatban szereplő műszaki tájrendezés nincs összhangban a H.engedélyben foglaltakkal, így jelen határozatom **8.0** pontjában a bányászati tevékenység felhagyását a H.engedély 4.03 pontjában engedélyezett R5b kódú hulladékhasznosítási tevékenységnek megfelelően az alaphatározat **3.2** pont „Felhagyás” című bekezdését módosítottam.

A hulladékgazdálkodási tevékenység környezeti hatásait a Környezetvédelmi Hatóság előzetes vizsgálati eljárás során megvizsgálta és az eljárást lezáró FE/KTF/10437-31/2023. számú határozatában megállapította, hogy a tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatások nem származnak.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 62. § (1) bekezdése szerint hulladékgazdálkodási tevékenység - e törvényben, valamint kormányrendeletben meghatározott kivétellel - a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedély vagy nyilvántartásba vétel alapján végezhető. Erre figyelemmel rendelkeztem jelen határozat **3.0** pontjában az alaphatározat 4.3 pontjának 4.3.5 pontjával történő kiegészítéséről.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A bányagödör feltöltésére a bányaterületen folytatandó nem veszélyeshulladék-hasznosítási tevékenység keretén belül kerülne sor. A Környezetvédelmi Hatóság a bányagödör inert hulladékkal történő feltöltésének táj- és természetvédelmi hatásait az FE/KTF/10437/2023. ügyszámú, a „Gánt II. – dolomit” bányauzem területén történő nem veszélyeshulladék-hasznosítási tevékenység előzetes vizsgálata tárgyában folytatott közigazgatási hatósági eljárásban alapvetően már értékelte. Az eljárást lezáró FE/KTF/10437-31/2023. iktatószámú határozatban megállapításra került, hogy a tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatások táj- és természetvédelmi szempontból sem származnak.

Az előzetes vizsgálati eljárás során vizsgált hatásokat érintően:

A hulladékhasznosítási tevékenység védett vagy Natura 2000 területre, illetve az országos ökológiai hálózat elemeire közvetlenül nem terjed ki, továbbá természetvédelmi szempontból értékesebb élőhelyek vagy védett növényfajok élőhelyének megszüntetését közvetlenül nem okozza.

A hulladék hasznosítási tevékenység során elsősorban a munkagépek és szállítójárművek működtetéséből, illetve az anyagmozgatásból adódó zaj-, por- és egyéb levegőterhelés – mint közvetett hatás – éri a bányaterületet, továbbá a hatásterületen lévő, bányatelekkel, bányauzemmell közvetlenül szomszédos területeket is. Ezen közvetett hatások a folytatott bányászati kitermelési tevékenység során is jelentkeznek. A számítások szerint a tervezett hulladékhasznosítás többlet anyagforgalma miatt a géppark üzemideje naponta max. 1 órával növekedhet.

A bányatelek főként az ÉNy-i, É-i és ÉK-i oldalának nagyobb hosszúságú határain számos védett és fokozottan védett növényfajnak élőhelynek nyújtó, a közepestől kiemelkedően jó természetességgel jellemezhető és főként az érintett Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, gyepes és fás-ligetes, cserjés élőhelyekkel közvetlenül szomszédos, így a közvetett hatások ezen területekre is kiterjednek.

A hulladékhasznosítási tevékenységből kifolyólag összességében a közvetett hatások kisebb mértékű emelkedésével kell számolni, mind a hatásterület (és hatástávolság), mind az emisszió (elsősorban por) mértékének vagy a zajkibocsátás időszakának növekedése tekintetében. Az eddig is folytatott bányászati tevékenységre figyelemmel a zajkibocsátás időszakának növekedése miatt védett állatfajok tartós elvándorlása előreláthatólag nem várható.

A bányászati tevékenység mellett a hulladékhasznosításból is porhatás várható, amely a növények asszimiláló felületére leülepedő por formájában a növényekre káros hatással lehet. Ugyanakkor ez a hatás nem állandó, és elsősorban csak a közvetlen munkaterületnél (tehát nem a bányaterület-bányauzem teljes felszínén) jelentkezik. A terület környezetében az uralkodó szélirány É-ÉNy-i, amely a természetvédelmi szempontból értékesebb élőhelyek védelme szempontjából kedvező.

A porkeltő tevékenységeknek (főként törés-osztályozás) a bányagödörben történő végzésének időszakában a por a szomszédos védett, illetve Natura 2000 terület értékesebb élőhelyeinek szinterterületétől mélyebben jelentkezik a feltöltés kezdeti időszakában. A levelekre kiülepedett por mennyisége az esőzések után jelentősen lecsökken. Megfelelő intézkedésekkel a porszennyezés mértéke tovább csökkenthető (pl. locsolás, erős szél esetén a porkeltő tevékenységek szüneteltetése).

A porhatás vagy egyéb levegőterhelés miatt a bányaterületen-bányauzemen kívüli, természetvédelmi szempontból értékesebb növénypopulációk pusztulása vagy ilyen élőhelyek, védett növényfajok egyedeinek kimutatható, közvetlen károsodása eddig nem volt észlelhető, és ez a bányászati tevékenység, illetve hulladékhasznosítási tevékenység együttes folytatása kapcsán sem várható még a hatásterületen belül található védett növényfajok egyedeinek esetében sem. A lehetséges porhatás-csökkentő intézkedéseket azonban a működés során folyamatosan végezni szükséges.

Mindezeket összességében mérlegelve a hulladékhasznosítási tevékenységnek (ebben a bányagödör feltöltésnek is) az élővilágra gyakorolt negatív hatásai az előzetes vizsgálati eljárást lezáró FE/KTF/10437-31/2023. iktatószámú határozatban rögzített továbbtervezési szempontok és előírások érvényesítésével elviselhetőnek voltak minősíthetők, ugyanakkor a negatív hatások csökkentése mindenképpen szükséges a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 5. § (1) bekezdésében foglaltakra is figyelemmel.

A Vértesre jellemző nagy domborzati változatosság miatt a láthatóság, így a tárgyi területen végzett bányászati kitermelésnek a tájképre gyakorolt negatív hatása is nagymértékben különböző az egyes nézőpontok iránya és távolsága függvényében. A bányaterületen a bányaművelés során az elmúlt évtizedekben egy közel 42 hektár nagyságú, a Zámolyi-medence felől (azaz D-i irányból, a nézőpontot tekintve táji láthatóság szempontjából főként a háttérben) jól látható tájseb alakult ki. A meglévő tájképet terhelő látvány elsősorban a kitermelt ásvány világos (fehér, halványsárga) színe miatt alakul ki, figyelemmel arra, hogy a nyers kőzetfelszín a környező erdőterületek és gyepfelületek zöld színe mellett erősen kontrasztos, messziről látszik.

A Tvt. 7. § (2) bekezdésének f) pontja értelmében a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében a táj jellegének megfelelően rendezni kell a

felszíni tájsebeket. A 20. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a bányászati tevékenységet a természeti területek lehető legkisebb mértékű igénybevételével kell folytatni, továbbá a felhagyott bányaterületen a felszíni tájsebeket folyamatosan meg kell szüntetni, és – ha lehetséges – természetszerű állapotot kell kialakítani.

Ennek egyik eszköze lehet a visszamaradó bányagödör feltöltése és az eredeti terepviszonyok visszaállítása, amellyel az előzőekben jelzett negatív hatás is csökkenthető, illetve megszüntethető. Ez alapján a bányagödör feltöltése tájvédelmi szempontból alapvetően kedvező, ugyanakkor a jelzett feltöltési kapacitás függvényében ez igen hosszú idő múlva fog teljes körűen megvalósulni, befejeződni.

Fentieket összességében mérlegelve a tájvédelmi szempontból várható hatások a hosszú megvalósulási időre tekintettel alapvetően semlegesnek, de a feltöltés befejezésével összességében pozitívnak tekinthetők. Mindezeket figyelembe véve összességében a hulladékhasznosítási (ebben a feltöltési) tevékenység ellen táj- és természetvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, a szomszédos Natura 2000 területre, illetve a jelölés alapjául szolgáló élőhelyekre és fajokra jelentős hatás nem várható, ugyanakkor a tevékenység a táj- és természetvédelmi szempontok figyelembevételével folytatható az élővilágra gyakorolt negatív hatások csökkentése, illetőleg a pozitív tájvédelmi hatások biztosítása érdekében.

Az alaphatározat tárgyi módosító határozattal módosuló előírásai a feltöltéssel történő tájrendezésre, annak várható hosszabb időszakára figyelemmel a Tvt. fenti és a 9. § (1) bekezdése, a 17. § (1) bekezdése alapján kerültek rögzítésre. Ezekon kívül az alaphatározatban rögzített egyéb előírások további betartása is szükséges.

Megállapítások további érdemi kérdések vonatkozásában

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 624/2022. Korm. rendelet) 12/A. § szerint a környezetvédelmi hatóság az engedélyezési eljárásában - az adott eljárásra vonatkozó különös szabályokban meghatározott szempontok mellett - a 8. mellékletben foglalt táblázat szerinti feltételek esetén vizsgálja a táblázatban meghatározott szakkérdést.

Vízügyi, vízvédelmi szempontból (624/2022. Korm. rendelet 8. számú mellékletében szereplő táblázat 7. pontja):

1. A Dolomit Kőbányászati Kft. (8082 Gánt Külterület 053/2. hrsz.) részére, [...] a „Gánt II. – dolomit” védnevű bányatelek művelésével és felhagyásával összefüggő tevékenységek végzésére vonatkozó FE/KTF/6142-18/2022 iktatószámú határozattal módosított FE-08/KTF/6519-18/2021 iktatószámú környezetvédelmi működési engedély módosítása tárgyában indult eljárásban a vízügyi és vízvédelmi szakkérdés vizsgálatot elvégezve megállapítottam, hogy a tárgyi környezetvédelmi működési engedély módosítása vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi előírásokkal engedélyezhető:

1.1. Az FE-08/KTF/6519-18/2021. iktatószámú környezetvédelmi működési engedélyhez adott 35700/5196-2/2021. ált. számú szakhatósági állásfoglalás 2.9. pontját az alábbiak szerint módosítom:

2.9. A bányagödöröt kizárólag olyan hulladékkal lehet feltölteni, amely nem oldódik, nem bomlik, az adott környezetével fizikai vagy kémiai reakcióba nem lép, és nem befolyásolja más vele érintkezésbe kerülő anyagokat hátrányosan.

1.2. Az FE-08/KTF/6519-18/2021. iktatószámú környezetvédelmi működési engedélyhez adott 35700/5196-2/2021. ált. számú szakhatósági állásfoglalásban rögzített további vízügyi és vízvédelmi előírásokat változatlanul fenntartom.

Indoklás

[...] A benyújtott dokumentáció, és a rendelkezésünkre álló adatok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A Gánt II- dolomit bánya az FE/KTF/6142-18/2022 iktatószámú határozattal módosított FE-08/KTF/6519-18/2021 iktatószámú környezetvédelmi működési engedéllyel rendelkezik.

A környezetvédelmi engedély alapján a bánya rekultivációját a keletkezett meddővel és humusszal végzik el.

Időközben a bánya területére vonatkozóan FE/KTF/15093-2/2023. számú határozattal módosított FE/KTF/12260-15/2023. számú határozattal hulladékgazdálkodási engedély került kiadásra, mely szerint a bánya tájrendezését inert hulladékkal is végezhetik.

A hulladékgazdálkodási engedély kiadását megelőzően a bánya inert hulladék való feltöltésének környezeti hatásainak vizsgálatára FE/KTF/10437-31/2023. számon előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat került kiadásra, mely alapján a tevékenységből jelentős környezeti hatások nem származnak.

Az előzőek alapján a bánya környezetvédelmi működési engedély nincs összhangban az előzetes vizsgálatot lezáró határozattal és a hulladékgazdálkodási engedéllyel, ezért szükségessé vált annak módosítása.

A módosítás környezeti hatásai az előzetes vizsgálatban részletesen vizsgálva voltak.

Az előzőek alapján a FE-08/KTF/6519-18/2021. iktatószámú környezetvédelmi működési engedélyhez korábban adott 35700/5196-2/2021. ált. számú szakhatósági állásfoglalás 2.9. pontját módosítottam. A szakhatósági állásfoglalásban rögzített további vízügyi és vízvédelmi előírásokat fenntartottam, további előírás nem szükséges.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. mellékletben foglalt táblázat 7. pontja alapján vizsgáltam.

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal vízügyi és vízvédelmi hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII.21.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és az 2. melléklet 4. pontja állapítja meg.

A fentiekre tekintettel jelen határozat 9.0 pontjában az alaphatározat 5.1 pontjában (Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály 35700/5196-2/2021. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában) szereplő 2.9. alpont szerinti előírást módosítottam.

Közegészségügyi szempontból:

A kérelemben foglaltak szerint: „A FE/KTF/10437-31/2023. iktatószámú határozattal lezárt eljárás során tisztázásra került, hogy a vízbázisvédelmi terület időközben történt felülvizsgálata miatt a védőövezet már nem érinti a bánya területét.”

„Gánt II. – dolomit” védnevű bányatelek művelésével és felhagyásával összefüggő tevékenységek végzésére vonatkozó FE-08/KTF/6519-18/2021 iktatószámú környezetvédelmi működési engedélyben szereplő a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztálya által adott a 35700/5196-2/2021. ált. számú szakhatósági állásfoglalását Indokolása szerint: „[...] A vizsgált terület szennyeződé-érzékenységi besorolása a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép (érzékenységi alkategóriák szerinti térkép) alapján a kutatási terület a felszín alatti vizek állapota szempontjából fokozottan érzékeny terület (a R. 2. melléklet 2. a pontja alapján).

A vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméről szóló 27/2006. (II. 7.) Korm. rendelet 5. § (1), (2) bekezdése, ill. a nitrátérzékeny területeknek a MePAR szerinti blokkok szintjén történő közzétételéről szóló 43/2007. (VI. 1.) FVM rendelet értelmében közzétett elektronikus nyilvántartás szerint a bánya területe a nitrátérzékeny területek közé tartozik.

A terület üzemelő, ill. távlati ivóvízbázis előzetesen lehatárolt, ill. hatósági határozatban kijelölt hidrogeológiai védőidomát, védőövezet- és védőterület-rendszerét nem érinti. [...]

A hulladékhasznosítási tevékenység tárgyában lefolytatott előzetes eljárást lezáró FE/KTF/10437-31/2023. iktatószámú határozatban szereplő, a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

Hatósági Osztály által adott 35700/6584-1/2023.ált. iktatószámú szakhatósági állásfoglalás Indokolása szerint: „[...] A vizsgált terület szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép (érzékenységi alkategóriák szerinti térkép) alapján a kutatási terület a felszín alatti vizek állapota szempontjából **fokozottan érzékeny terület** (a R. 2. melléklet 2. a pontja alapján).

A terület üzemelő, ill. távlati ivóvízbázis előzetesen lehatárolt, ill. hatósági határozatban kijelölt hidrogeológiai védőidomát, védőövezet- és védőterület-rendszerét nem érinti. [...]”

Az alaphatározat **6.1** pontjában szereplő 2. bekezdés első mondatát – mely szerint „A bányatelek a Zámolyi vízmű hidrogeológiai „B” övezetét érinti.” – a fentiekre figyelemmel jelen határozat **10.0** pontjában foglaltak szerint töröltem.

Figyelemmel a kérelmezett módosítás tárgyára a Környezetvédelmi Hatóság további szakkérdés vonatkozásában nem tesz megállapítást.

A döntést megalapozó további jogszabályhelyek

Magyarország Alaptörvénye - (2011. április 25.) P) cikk (1) bekezdése szerint, a természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.

A Kvt. 6. § (1) bekezdése értelmében a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a) pont: a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő; b) pont: megelőzze a környezetszennyezést.

A Kvt. 6. § (2) bekezdése szerint, a környezethasználatot az elővigyázatosság elvének figyelembevételével, a környezeti elemek kíméletével, takarékos használatával, továbbá a hulladékképződés csökkentésével, a természetes és az előállított anyagok visszaforgatására és újrafelhasználására törekedve kell végezni.

A rendelkezésre álló dokumentumok, valamint a szakkérdés vizsgálata során tudomásomra jutott adatok, információk ismeretében megállapítottam, hogy a módosításnak környezetvédelmi, hulladékgazdálkodási, valamint táj- és természetvédelmi szempontból akadálya nincs, ezért jelen határozat rendelkező része szerint döntöttem és az alaphatározatot módosítottam.

A határozat **10.0** pontjában rendelkeztem az alaphatározat további részeinek, - beleértve az érvényességi időt – változatlan hatályban maradásáról.

Döntésem jogalapja a fenti jogszabályi rendelkezéseken túlmenően *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 79. § (1) bekezdésének b) pontja.

Az ügyintézési határidő a Kvt. 91. § (1) bekezdése alapján 105 nap.

A Környezetvédelmi Hatóság az ügyintézészt jelen döntés elektronikus úton történt továbbításával lezárta, az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

Eljárási költség

A Kvt. 95/A. §-a szerint egyes környezetvédelmi, természetvédelmi hatósági eljárásokért – ideértve a szakhatósági eljárásokat, továbbá a bejelentéseket –, valamint igazgatási jellegű szolgáltatásokért igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: DíjR.) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a rendelet 1–4. mellékletében meghatározott eljárásokért. A DíjR. 2. melléklet 2. és 13. pontja alapján jelen eljárás igazgatási szolgáltatási díja 675 000 Ft, amelyet az Ügyfél megfizetett.

Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint, az eljárási költséget a hatóság összecszerően határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség: az igazgatási szolgáltatási díj.

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárási költség viseléséről a fentiekre figyelemmel, az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a „*Rendelkezés a felmerült eljárási költségek viseléséről*” című fejezetében, határozatom **11.0** pontjában.

Jogorvoslat

A döntés elleni fellebbezést az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése biztosítja.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26/A. §-a szerint a környezetvédelmi hatóság 1–3. számú mellékleten alapuló vagy a 26. § szerinti jogkövetkezményeket megállapító elsőfokú döntése ellen – ideértve a Kormány által kiemelt beruházással nyilvánított építési beruházás ügyében hozott elsőfokú döntést is – a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz benyújtott fellebbezésnek van helye.

A fellebbezésre nyitva álló határidőről az Ákr. 118. § (3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezésre vonatkozó részletes tájékoztatást az Ákr. 116-119. §-ai alapján adtam.

Az Ákr. 82. § (2) bekezdése szerint, ha az adott ügytípusban törvény megengedi a fellebbezést, a hatóság döntése véglegessé válik, ha

- a) ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt,
- b) a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták, vagy
- c) a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

A jogorvoslati illetékről *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése, a 73. § (1) bekezdése és *az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól* szóló 44/2004. (XII. 20.) PM rendelet rendelkezik.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését a 624/2022. Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, *a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 625/2022. Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint *a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 124/2021. Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a Kvt. 79. § (1) bekezdés b) pontja szerinti hatáskörében, valamint a 624/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve a 124/2021. Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti illetékességére tekintettel hozta meg.

A környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint jelen határozat nyilvántartásba vételéről gondoskodtam.

A kiadmányozási jog gyakorlása *a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és *a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról* szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Dr. Tanárki Gábor
főispán
nevében és megbízásából

Petrás József
főosztályvezető