



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Iktatószám: FE/KTF/355-13/2025.

Ügyintéző: Kapási Krisztián
dr. Buda Eszter

Tárgy: a DOLOMIT Kőbányászati Korlátolt Felelősségű Társaság részére a „Zámoly I. (Disznóhegyi bánya) – dolomit” védnevű bányatelken működő külszíni bánya működésével és felhagyásával kapcsolatos tevékenység végzésére kiadott FE/KTF/563-25/2020. iktatószámon módosított, FE-08/KTF/00216-26/2020. iktatószámú környezetvédelmi engedély módosítása

Melléklet: OKIRkapu adatszolgáltatás

H A T Á R O Z A T

1.00 A DOLOMIT Kőbányászati Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 8082 Gánt, 053/2 hrsz.; KSH száma: 11100702-0811-113-07; KÜJ: 100215038; a továbbiakban: Ügyfél) részére a „Zámoly I. (Disznóhegyi bánya) – dolomit” védnevű bányatelken (KTJ: 101283721; EOY koordináták: X= 224046 m, Y= 600347 m) működő külszíni bánya működésével és felhagyásával kapcsolatos tevékenység végzésére kiadott FE/KTF/563-25/2020. iktatószámon módosított, FE-08/KTF/00216-26/2020. iktatószámú környezetvédelmi engedélyt (a továbbiakban: alaphatározat) az alábbiak szerint

m ó d o s í t o m .

2.00 Az alaphatározat 4.1.4 pontja az alábbiak szerint módosul:

30 km/h feletti szélsébségnél a porképződéssel járó tevékenységet fel kell függeszteni. A 30 km/h feletti szélsébség mérési eredményeket és az ekkor alkalmazott korlátozásokat, valamint a többi napon mért szélsébség értékeket az üzemnaplóban rögzíteni kell.

3.00 Az alaphatározat 4.1.5 pontja az alábbiak szerint módosul:

A porképződés csökkentésére – a porképződéssel járó tevékenység végzésétől és az időjárástól függően – a telephelyet, a telephelyen belüli szállítási útvonalat, valamint a finom frakciójú készletteret naponta legalább 2 alkalommal locsolni kell, illetve egyéb műszaki intézkedések – szállítójárművek leponyvázása, sebességkorlátozás – megtételével kell biztosítani a kiporzás csökkentését. A locsolás napjait, valamint a felhasznált vízmennyiséget az üzemnaplóban rögzíteni kell. Minden nap rögzíteni kell az üzemnaplóban, hogy volt-e az adott napon csapadékesemény.

4.00 Az alaphatározat 4.1.7 pontját és a 6.5.1 pontjának tizenkettedik francia bekezdését törlöm.

5.00 Az alaphatározat 4.1.11 pontja az alábbiak szerint módosul:

A porterhelés csökkentése érdekében a bányaüzemtől DK-re, a zártkertek irányában a 26-27-28-29 sarokpontok közötti bányatelek határszakaszon kiegészített meglévő erdősávot a bánya működése során folyamatosan fenn kell tartani, az újonnan telepített növényegyedek ápolásáról, gondozásáról folyamatosan, a szükség szerinti pótlásokról rendszeresen gondoskodni kell.

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejervar.hu

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766

Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: kornyeztvedelem@fejervar.hu

Ügyfelfogadás: Hétfő: 8³⁰-12⁰⁰, Szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-15³⁰, Péntek: 8³⁰-12⁰⁰

Y:\DokuTar\OSAP\2025\ESZO-FVO\Környezetvédelmi ügyek\Határozat\FE_KTF_355_13_2025_határozat.docx

6.00 Az **alaphatározat 4.1.12** pontjában „A mérés tervezett időpontjáról a Környezetvédelmi Hatóságot 5 nappal előtte írásban kell értesíteni.” szöveg helyébe az alábbi szöveg kerül:

A mérés tervezett időpontjáról a Környezetvédelmi Hatóságot **15 nappal előtte** írásban kell értesíteni.

7.00 Az **alaphatározat 6.1** pontja az alábbiak szerint módosul:

7.01 Az **alaphatározat 6.1** pontjának harmadik, ötödik, hetedik, tizennegyedik francia bekezdései helyébe - sorrendben - az alábbiak kerülnek:

- *A felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 9. § (4) bekezdésének c) pontja kimondja, hogy a felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny területeken a 41. § (8) bekezdésének c) pontjában foglaltak kivételével tilos olyan bányászati tevékenység végzése, amelynek következtében a külszín megbontásával kialakított bányatalp a maximális karsztvízszintet 10 m-en belül megközelíti.
- A talaj- vagy vízszennyezés elkerülése érdekében a robbantásnál az indítótöltet helyének és az előtétnek a helyes megválasztásával minimalizálni szükséges a gázok bejutását az épen maradó közettestbe, valamint a robbantások kizárólag száraz időben végezhetők a bemosódás minimalizálása érdekében és a robbantások gyakorisága nem haladhatja meg a dokumentációban meghatározott mennyiséget, továbbá a dokumentációban foglalt megelőző intézkedéseket is maradéktalanul be kell tartani.
- Az üzemi és szabadidős létesítményektől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - *a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 2. § (1) bekezdése alapján - az üzemi vagy szabadidős zajforrástól származó zajterhelési, 1. számú mellékletben meghatározott határértékeket.
- A tevékenységet végzők számára *az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről* szóló 5/2023 (I.12.) Korm. rendelet előírásainak megfelelő ivóvizet kell biztosítani.

7.02 Az **alaphatározat 6.1** pontja kilencedik francia bekezdésének 2. mondata helyébe az alábbiak kerülnek:

- A tevékenység végzése során a pormentesítés és a pormegkötés érdekében szükség szerint vízpermettel kell a kitermelendő anyagokat előkezelni. A porképződés csökkentésére, az időjárástól függően a telephely rekultiválatlan felületét, valamint a telephelyen belüli szállítási útvonalat locsolni szükséges.

7.03 Az **alaphatározat 6.1** pontja kiegészül az alábbi előírásokkal:

- A közlekedéstől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - *a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 3. számú mellékletében meghatározott határértékeket.
- A haszonanyag szállítási útvonal használata során különös gondot kell fordítani arra, hogy a szállítás az üzemelési időszakban a lakosságot érő lehető legkisebb zaj- és porszennyezést eredményezze.
- A telephelyen a rágcsálók és rovarok megtelepedésének és elszaporodásának megelőzése érdekében gondoskodni kell *a fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről* szóló 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet előírásaival összhangban.
- A szállításból eredő szennyezés esetén gondoskodni kell az eredeti környezeti állapot helyreállításáról. Ennek érdekében a gépjárművön biztosítani kell a megfelelő takarító eszközöket a területszennyezés mentesítéséhez.

- A veszélyes hulladékkal végzett tevékenység kapcsán be kell tartani *a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásait.

8.00 Az **alaphatározat 6.5.4** pontja kiegészül az alábbiakkal:

A Zámoly 0161 hrsz.-ú földrészlet „b” alrészletén fekvő Zámoly 7 O, TN2, TN3 erdőtervi jelű erdőrészlet területe a munkálatokkal nem érinthető.

Amennyiben bármilyen munkálattal érinteni kívánják ezeket a területeket, az erdő igénybevételenek minősül, és az erdő igénybevétele csak az erdészeti hatóság erdő igénybevétele engedélyező, végleges határozata alapján és az abban tett kikötésekkel kezdhető meg.

9.00 Az **alaphatározat 7.2** pontja az alábbiak szerint módosul:

Jelen határozat 2.1 pontja szerinti, diffúz forrásra vonatkozó levegőtisztaság-védelmi működtetési engedély **2030. február 28-ig** érvényes.

10.00 Az **alaphatározat 3.** számú melléklete helyébe jelen határozat melléklete kerül.

11.00 Az **alaphatározat jelen határozattal nem érintett részei változatlanul hatályban maradnak.**

12.00 **Rendelkezés a felmerült eljárási költségek viseléséről**

Az eljárás során eljárási költségként 135.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj merült fel, melyet az Ügyfél visel. Az Ügyfél az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

13.00 **Jogorvoslat**

A döntés ellen fellebbezésnek van helye. A fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címezve. A fellebbezést az elektronikus kapcsolattartásra/elektronikus ügyintézésre köteles fél - többek között gazdálkodó szervezet és jogi képviselővel eljáró fél - kizárólag elektronikus úton terjesztheti elő a <https://epapir.gov.hu> honlapon keresztül (Kormányhivatali ügyek → Környezet- és természetvédelmi feladatok → Fejér Vármegyei Kormányhivatal].

A jogorvoslati eljárás illetékköteles. A határozat elleni fellebbezésért 5000,- Ft, azaz ötezer forint illetéket kell fizetni.

A fellebbezés benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs.

Ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

Ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A másodfokú hatóság a döntést helyben hagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.

INDOKOLÁS

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) az FE/KTF/563-25/2020. iktatószámán módosított, FE-08/KTF/00216-26/2020. iktatószámán kiadott határozatában a DOLOMIT Kőbányászati Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Ügyfél) részére a „Zámoly I. (Disznóhegyi bánya) – dolomit” védnevű bányatelken működő külszíni bánya működésével és felhagyásával kapcsolatos tevékenység végzésére 2030. február 28-ig érvényes környezetvédelmi engedélyt (a továbbiakban: alaphatározat) adott.

A Környezetvédelmi Hatóság az alaphatározat 2.1 pontjában a bányauzemre, mint diffúz forrásra megadta a levegőtisztaság-védelmi működtetési engedélyt, 2025. február 28. napjáig tartó érvényességi idővel.

A Környezetvédelmi Hatóságon FE/KTF/14887/2024. ügyszámon 2024. december 23-án közigazgatási hatósági eljárás indult az Ügyfél nevében Laczkó Tibor (a továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott kérelem alapján a „Zámoly I. (Disznóhegyi bánya) – dolomit” védnevű bányatelken üzemeltetett diffúz légszennyező forrás levegőtisztaság-védelmi működtetési engedélyének kiadása - az alaphatározat módosítása - tárgyában.

Az ügy adminisztrációs okokból 2025. januárban FE/KTF/355/2025. ügyszámra került átitktatásra.

Az eljárás megindításától számított nyolc napon belül az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (2) bekezdése alapján a Környezetvédelmi Hatóság az FE/KTF/14887-3/2024. iktatószámú levelében tájékoztatta az érintetteket a tárgyi eljárás megindulásáról és a teljes eljárásra történő áttérésről, valamint a tárgyi eljárás megindulásáról és a teljes eljárásra történő áttérésről szóló, FE/KTF/14887-2/2024. iktatószámú tájékoztatást a honlapján közzétette.

A Környezetvédelmi Hatóság az FE/KTF/355-2/2025. iktatószámú végzésben hiánypótlásra és díjfizetésre szólította fel az Ügyfelet.

A Meghatalmazott a hiánypótlást benyújtotta a Környezetvédelmi Hatósághoz.

A *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1. § (6b) bekezdése szerint a környezeti hatásvizsgálati eljárásban a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat. Ennek megfelelően Zámoly Község Önkormányzatának ügyféli jogállását az FE/KTF/355-8/2025. iktatószámú végzésben elismertem. Zámoly Község Önkormányzata a tárgyi ügyben jelen döntés kiadmányozásáig nem nyilatkozott.

A benyújtott dokumentáció és kiegészítése, valamint a rendelkezésemre álló adatok alapján az alábbiak állapíthatók meg

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A dokumentáció szerint a légszennyező diffúz forrás száma, elhelyezkedése, a kibocsátott légszennyező anyagok fajtája és a forrás nagysága nem változott.

A porkibocsátás csökkentése érdekében az alábbi intézkedéseket alkalmazzák:

- 30 km/h szélesebb felett a porkibocsátással járó tevékenységeket ideiglenesen szüneteltetik.
- A belső bányautakat és a deponált kötermékek tárolási területei közötti közlekedő utakat saját locsolóautóval locsolják a száraz időszakban, fagymentes időjárás esetén.
- A bányaudvar területén sebességkorlátozás van érvényben.
- A robbantási furatok kialakításához használt fűrőgéphez zsákos porleválasztó csatlakozik, amely a kiporzást jelentősen csökkenti.
- A bányauzem területéről a termék kiszállítását leponyázott tehergépjárművekkel végzik.

A rendelkezésre álló adatok szerint a 2020-ban, 2022-ben, 2023-ban és 2024-ben elvégzett ülepedő por mérések eredményei *a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről* szóló 4/2011. (I.14.) VM rendeletbe foglalt tervezési irányérték alatt maradtak.

Meghatározták a diffúz forrás hatásterületét. A dokumentáció szerint a hatásterületen a bányatelek területén kívül nem várható határérték feletti légszennyező anyag koncentráció kialakulása.

Az alaphatározat **4.1.4** és **4.1.5** pontjaiban tett előírások jogalapja *a levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Levr.) 4. §-a és 5. § (1)-(2) bekezdései, 26. § (2) bekezdése, 6. melléklete és a R. 10. § (4) bekezdésének a) pontja.

Jelen határozat **4.00** pontjában az alaphatározat 4.1.7 pontját töröltem, figyelemmel arra, hogy a 4.1.7 pontban foglaltakat az alaphatározat 4.1.5 pontjában szerepeltettem, a 6.5.1 pontjának tizenkettedik francia bekezdését pedig jogszabályváltozás miatt töröltem.

Az Ügyfél az alaphatározat 4.1.11 pontjában előírt véderdősávot megvalósította, ennek fenntartásáról, szükség szerinti pótlásáról gondoskodni kell, melyről az alaphatározat **4.1.11** pontjában rendelkeztem a Levr. 4. §-a és 5. § (2) bekezdése alapján.

Az alaphatározat **4.1.12** pontjában szereplő, a mérések tervezett időpontjának bejelentésére vonatkozó határidőt *a levegőterheltségi szint és a helyhez kötött légszennyező források kibocsátásának vizsgálatával, ellenőrzésével, értékelésével kapcsolatos szabályokról* szóló 6/2011. (I. 14.) VM rendelet 15. § (3) bekezdése alapján módosítottam a **6.00** pontban.

Megállapítások további érdemi kérdések vonatkozásában

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 624/2022. Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése alapján a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a R. 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

Közegészségügyi szempontból (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 3. pontja):

A telephelyen 1 db diffúz forrás üzemel, levegőszennyező források a dolomit bányászathoz, a köfeldolgozásához és anyagmozgatáshoz kapcsolódnak, illetve a légszennyező anyagok ezen műveletekből eredően keletkeznek.

A szakkérdést megvizsgálva megállapítottam, hogy a benyújtott dokumentációban foglalt tevékenység közegészségügyi szempontból eleget tesz *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) előírásainak, a R.-nek, *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletnek, a Levr.-nek, valamint az egyéb hatályos közegészségügyi rendelkezéseknek.

A tevékenységnek közegészségügyi szempontból – a dokumentációban foglaltak, az alaphatározatban és jelen módosító határozatban tett előírások maradéktalan betartása mellett – akadálya nincs.

A szakkérdés-vizsgálat alapján az alaphatározat 6.1 és 6.5.1 pontjainak egyes rendelkezéseit módosítottam a rendelkező részben foglaltak szerint.

A termőföldre gyakorolt hatások szempontjából (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 6. pontja):

A bányaüzemre, mint diffúz légszennyező forrásra vonatkozó levegőtisztaság-védelmi működtetési engedély 2025. február 28-ig érvényes, így jelen eljárás a már üzemelő diffúz forrás engedélyének megújítására irányul. A légszennyező forrás száma, elhelyezkedése, a kibocsátott légszennyező anyagok fajtája és a forrás nagysága nem változott. A levegőszennyező forrás a dolomit bányászathoz, a köfeldolgozásához és anyagmozgatáshoz kapcsolódik. A bányászat során robbantással jövesztik a dolomitot, a követ aprítják, osztályozzák, az osztályozott frakciókat értékesítik. A kitermelt követ belső közlekedési utakon teherjárművekkel, illetve szállítószalagok segítségével mozgatják.

A bányát K-i és ÉK-i irányban közlekedési út, azon túl másik bánya-telephely, a többi irányban bokros, gyepes terület határolja. A bejegyzett bányatelkek között legelő művelési ágú termőföldek is találhatók (Zámoly 0159, 0161/a hrsz.), valamint a bánya környezetében és hatásterületén termőföldek is találhatók.

Talajvédelmi hatáskör *a termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 32. § (1) bekezdése alapján a termőföldekre terjed ki. A Tftv. 2. § 19. pontja szerint a termőföld az a földrészlet, mely az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva.

Ha az eljárás termőföldön vagy azzal szomszédos földrészleten megvalósuló beruházás, illetve tevékenység engedélyezésére irányul, akkor a termőföldre gyakorolt hatásokat vizsgálni kell.

Tekintettel arra, hogy a bejegyzett bányatelkek között legelő művelési ágú termőföldek is találhatók (Zámoly 0159, 0161/a hrsz.), valamint a bánya környezetében és hatásterületén termőföldek is találhatók, tárgyi ügyben a talajvédelmi szakkérdés vizsgálata indokolt.

Fentiek alapján, a „Zámoly I. (Disznóhegyi bánya) – dolomit” védnevű bányatelken üzemeltetett diffúz légszennyező forrás levegőtisztaság-védelmi működtetési engedélyének kiadásához – az alaphatározat módosításához – az alaphatározatban foglalt talajvédelmi előírások fenntartásával hozzájárulok.

A szakkérdés vizsgálat jogalapja: a Tftv. 32. § (1), 53. § (1) bekezdései és 54. §, *a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (továbbiakban: 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet) 52. § (1) bekezdése; a 624/2022. Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés, és 3. melléklet 6. pontja.

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 8. pontja):

Az eljárás a Zámoly külterületi 0156 hrsz.-ú kivett, anyagbánya megnevezésű földrészletet érinti.

Tekintettel arra, hogy az eljárás során a termőföld annak mennyiségi védelme szempontjából nem érintett, ezért a termőföld mennyiségi védelme szakkérdés tekintetében az engedély kiadásához kikötés nélkül hozzájárultam.

A földvédelmi hatáskört a Tftv. 7. § (1) bekezdése, a 624/2022. Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. sz. melléklet 8. pontja, a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. § a) pontja, a 36. § b) pontja, illetékességet a 37. § (1) bekezdése, 3. § (3) bek. b) pontja, *a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról* szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

Az erdőre gyakorolt hatások, az erdő-igénybevétel engedélyezhetőségének szempontjából (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 7. pontja):

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/736-2/2025. számú szakvéleményében a dokumentációban foglaltakkal erdészeti hatósági szempontból egyetértett jelen határozat **8.00** pontjában tett előírás betartásával, az alábbi indokolással.

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (továbbiakban: eljáró hatóság) 2025. január 21-én érkezett megkeresésében fenti tárgyban indult eljárásban kérte a Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztályt (továbbiakban: erdészeti hatóság), hogy a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. számú melléklet 7. pontjában meghatározott szakkérdés tekintetében a hatósági feladat ellátásához szükséges szakmai álláspontját adja meg.

A fenti jogszabály alapján az erdészeti szempontból vizsgálandó szakkérdés a következő:

ha az eljárás erdőt érint, és ugyanezt a szakkérdést korábban önálló eljárásban vagy szakhatóságként nem vizsgálták:

a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata,

b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételel jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétele engedélyezhetőségének a vizsgálata.

A megküldött dokumentációt áttekintve megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység nem érint közvetlenül az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (Evt.) 6. § (1) bekezdés szerinti erdőt.

Az erdő igénybevétele engedélyezhetőségének vizsgálata adott ügy kapcsán nem szükséges.

Megállapítottam ugyanakkor, hogy a tervezett tevékenységgel érintett ingatlanon, a tervezett beruházás közvetlen közelében az Evt. 6. § (1) bekezdés szerinti erdő tenyészik.

Az Evt. 78. § (2) bekezdése szerint az erdő igénybevételehez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges, ezért bármilyen kapcsolódó tevékenység az erdőrészekben csak az erdészeti hatóság erdő igénybevétele engedélyező, végleges határozata alapján kezdhető meg.

Megállapítottam továbbá, hogy a tervezett beruházás a környező erdőkre előreláthatólag káros hatást nem gyakorol.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályának hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. számú melléklete állapítja meg.”

A döntést megalapozó további jogszabályhelyek

Magyarország Alaptörvénye - (2011. április 25.) P) cikk (1) bekezdése szerint, a természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.

A Kvt. 6. § (1) bekezdése értelmében a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a) pont: a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő; b) pont: megelőzze a környezetszennyezést.

A Kvt. 6. § (2) bekezdése szerint, a környezethasználatot az elővigyázatosság elvének figyelembevételével, a környezeti elemek kíméletével, takarékos használatával, továbbá a hulladékképződés csökkentésével, a természetes és az előállított anyagok visszaforgatására és újrafelhasználására törekedve kell végezni.

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 2. § (1) bekezdése értelmében, e törvény hatálya alá tartozó tevékenységeket az emberi élet, az egészség, a környezet, a termőföld és a tulajdon védelmének, valamint az ásvány- és geotermikus energiavagyon gazdálkodási követelmények érvényesülésének biztosításával szabad végezni.

A R. 10. § (8) bekezdése szerint, a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

A Levr. 22. § (2) bekezdés a) pontja alapján a területi környezetvédelmi hatóság a levegőtisztaság-védelmi előírásokat [...] környezeti hatásvizsgálati eljárás hatálya alá tartozó légszennyező forrás esetén az engedélyezési eljárásában, [...] a levegőminőségi tervben és az ózoncsökkentési programban foglaltakra való tekintettel, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló jogszabály szerint meghatározott elérhető legjobb technika alapján állapítja meg.

A Levr. 26. § (3) bekezdése szerint, környezetvédelmi engedély [...] köteles tevékenységek esetén a területi környezetvédelmi hatóság az engedélyben megállapítja a bejelentésre kötelezett diffúz források körét. A területi környezetvédelmi hatóság a bejelentésre kötelezett diffúz forrásra vonatkozó levegővédelmi követelményeket a környezetvédelmi engedélyben [...] állapítja meg.

A rendelkezésre álló dokumentumok, adatok, információk ismeretében megállapítottam, hogy a „Zámoly I. (Disznóhegyi bánya) – dolomit” védnevű bányatelken üzemeltetett diffúz légszennyező forrás levegőtisztaság-védelmi működtetési engedélye kiadásának - az alaphatározat módosításának - akadálya nincs, ezért jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint az alaphatározatot módosítottam.

Döntésem jogalapja a R. 10. § (8) bekezdése, valamint a Levr. 22. § (2) bekezdésének a) pontja és 26. § (3) bekezdése.

A kérelem tárgyára tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság a fentieken túl további szakkérdés vonatkozásában nem tesz megállapítást.

A Környezetvédelmi Hatóság jelen határozat **10.00** pontja alapján az alaphatározat 3. számú mellékletét jelen határozat mellékletére cserélte.

A határozat **11.00** pontjában rendelkeztem az alaphatározat további részeinek, - beleértve az alaphatározat érvényességi idejét – változatlan érvényben maradásáról.

Érvényességi idő

A légszennyező diffúz forrás működtetési engedélyének érvényességi idejét a Levr. 26. § (8) bekezdése alapján állapítottam meg.

Eljárási költség

A Kvt. 95/A. §-a szerint egyes környezetvédelmi, természetvédelmi hatósági eljárásokért - ideértve a szakhatósági eljárásokat, továbbá a bejelentéseket -, valamint igazgatási jellegű szolgáltatásokért igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: Díjr.) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a Díjr. 1-4. mellékletében meghatározott eljárásokért. A Díjr. 2. mellékletének 2. pontja és 15. pontja szerint 135.000,- Ft volt az igazgatási szolgáltatási díj mértéke, ezért az Ügyfél által már megfizetett 32.000,- Ft díjon felül további 103.000,- Ft díj megfizetése volt szükséges.

Az Ügyfél az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség: az igazgatási szolgáltatási díj.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint, az eljárási költséget a hatóság összecszerően határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárási költség viseléséről a fentiekre figyelemmel, az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a **12.00** pontban.

Jogorvoslat

A döntés elleni fellebbezést az Ákr. 116. § (1) bekezdése és a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése biztosítja.

A R. 26/A. §-a szerint a környezetvédelmi hatóság 1-3. számú mellékletén alapuló vagy a 26. § szerinti jogkövetkezményeket megállapító elsőfokú döntése ellen – ideértve a Kormány által kiemelt beruházássá nyilvánított építési beruházás ügyében hozott elsőfokú döntést is – a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz benyújtott fellebbezésnek van helye.

A fellebbezésre nyitva álló határidőről az Ákr. 118. § (3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezésre vonatkozó részletes tájékoztatást az Ákr. 116-119. §-ai alapján adtam.

Az Ákr. 82. § (2) bekezdése szerint, ha az adott ügytípusban törvény megengedi a fellebbezést, a hatóság döntése véglegessé válik, ha

a) ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt,

- b) a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták, vagy
- c) a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

Fellebbezés előterjesztése kapcsán *a digitális államról és a digitális szolgáltatás nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvény rendelkezéseire figyelemmel biztosítottam tájékoztatást.

A jogorvoslati illetékről *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése, a 73. § (1) bekezdése és *az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól* szóló 44/2004. (XII. 20.) PM rendelet rendelkezik.

Az ügyintézési határidő a Kvt. 91. § (1) bekezdése alapján 105 nap.

A 2024. évi igazgatási szünet elrendeléséről szóló 537/2023. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint, a Kormány a 2024. évre elrendeli az igazgatási szünetről szóló 2023. évi XXVI. törvény 1. § (1) bekezdése szerinti igazgatási szünetet. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése értelmében, az (1) bekezdés szerinti igazgatási szünet 2024. december 30. napjától 2025. január 1. napjáig tart.

A Környezetvédelmi Hatóság az ügyintézés jelen döntés hirdményezését és elektronikus úton történt továbbításával lezárta, az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint jelen határozat nyilvántartásba vételéről gondoskodom.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését a 624/2022. Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 625/2022. Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 124/2021. Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a R. 10. § (8) bekezdése szerinti hatáskörében, valamint a 624/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve a 124/2021. Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti illetékességére tekintettel hozta meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Dr. Tanárki Gábor
főispán
nevében és megbízásából

Petrás József
főosztályvezető