



FEJÉR VÁRMEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG  
HATÓSÁGI OSZTÁLY

Vízikönyvi szám: 199/1026-23888

Tárgy: A Velencei-tó vízpótlása érdekében  
szükséges ideiglenes átkötő csatornára  
vonatkozó vízjogi üzemeltetési engedély  
módosítása

Ügyintéző: Saláta Zoltán

**HATÁROZAT**

- 1.** A Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság (székhely: 8000 Székesfehérvár, Balatoni út 6., KÜJ: 100099221, KSH azonosító: 15308407-8411-312-07) részére kiadott 35700/4805-11/2024.ált. iktatószámú vízjogi üzemeltetési engedélyt (a továbbiakban: alaphatározat) az alábbiak szerint

**módosítom.**

- 1.1. Az alaphatározat indokolásában az engedély érvényességi idejére vonatkozó mondat helyesen:

A Vhr. 5. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a vízjogi üzemeltetési engedély érvényességi idejét a létesítmények vízgazdálkodásban betöltött szerepére és jellegére tekintettel – hivatalból eljárva – 15 évben határoztam meg.

- 1.2. Az alaphatározat indokolása a következőkkel egészül ki:

A Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság Fejér Vármegyei Szakasztechnika Igazgatósága 2024. június 7-én kelt – az üzemeltetési szabályzat részét képező - iratában az alábbiak szerint foglalta össze az átkötő csatorna próbaüzemének tapasztalatait:

„Az ideiglenes átkötő csatorna kialakításának célja, hogy a Császár-víz felső szakaszáról érkező jó minőségű víz a Pátkai-tározót megkerülve, minőségromlás nélkül jusson a Velencei-tóba. Az ideiglenes átkötő csatorna a tározó oldaltöltésében épült átereszen keresztül a meglévő Szivárgó-árokba csatlakozik, amely a Pátkai-tározó völgyzárógátja alatt köt be újra a Császár-víz medrébe.

A Zámolyi-tározóban felhalmozott és tározott vízmennyiség az ideiglenes átkötő csatornán keresztül – a Pátkai-tározó megkerülésével – került továbbításra a Velencei-tóba.

Az ideiglenes átkötő csatorna létesítésével a Pátkai-tározó mérete, üzemi vízszintje és a tározási kapacitása nem csökkent.

Az átkötő csatorna műszaki átadása 2024. március 21-én megtörtént, ezt követően kezdődött az üzempróba. Az üzempróba során, az ideiglenes átkötő



csatorna fogadja és a Velencei-tó felé zavartalanul továbbítja a Zámolyi-tározó felől érkező vizeket.

A kezdeti időszakban a Császár-víz medrében érkező 0,657 m<sup>3</sup>/s-os vízhozam került átvezetésre. Az átvezetett vízmennyiség biztonságos tovább vezetése érdekében a Szivárgó-árok felső szakaszán a meder korrekciós kotrását kellett elvégezni. A kiegészítő kotrási munkákat követően a víz szabad áramlása biztosított.

Az ideiglenes átkötő csatorna üzempróbája során az átvezetett legnagyobb vízmennyiség 1,00 m<sup>3</sup>/s volt április végén, majd a Zámolyi-tározó teljes leürítését (május 7.) követően a Császár-vízen érkező vízhozam jelentősen lecsökkent 0,030 - 0,080 m<sup>3</sup>/s-ra.

Az érkező vízhozamokat az átkötő csatorna és a Szivárgó-árok biztonsággal tovább vezette, a partok mentén elöntések, felázások nem keletkeztek, a háttérvizek az árokba eljutottak, a magasabb vízállás miatt belvizes elöntések nem alakultak ki.

A leürítést követően a Zámolyi-tározóba érkező Császár-víz és Burján-árok vize átfolyásos üzemben folyik tovább, majd az ideiglenes átkötő csatornán keresztül a Szivárgó-árok medrében halad a Császár-víz – Pátkai-tározó völgyzárógátja alatti – szakaszának irányába.

A Pátkai-tározó teljes leürítése 2024. április 16-án történt meg, ezt követően a tározóba érkező Rovákja-patak vize átfolyásos üzemben folyik tovább a Velencei-tó irányába.

Az üzempróba keretében az Igazgatóság figyelemmel kísérte a Zámolyi-tározó felől érkező vízátkötés folyamatosságát az ideiglenes megkerülő csatornán keresztül. Elvégezte a Szivárgó-árok napi ellenőrzését, az uszadék szükség szerinti eltávolítását, illetve kotrási anyag rendezését és eltávolítását. Ezeket a tevékenységeket a továbbiakban is ellátjuk.

Ez a dokumentum az ideiglenes átkötő csatorna 35700/4805-11/2024.ált. számon kiadott vízjogi üzemeltetési engedélyéhez tartozó üzemeltetési szabályzat részét képezi.”

A próbaüzem tapasztalatait értékelve megállapítható, hogy az átkötő csatorna feladatának ellátására károkozás nélkül alkalmas.

Az üzemeltetési szabályzatot a próbaüzem tapasztalataira alapozva készítette el az engedélyes.

2. Az alaphatározat egyéb, itt nem érintett rendelkezéseit hatályukban változatlanul fenntartom.
3. Elrendelem, hogy jelen határozat véglegessé válását követő 8 napon belül a vízikönyvi okirattár vezetője a jogszabály alapján megállapítható jogokat és kötelezettségeket és az ezzel összefüggő adatokat az e-vízikönyvi nyilvántartásba jegyezze be.
4. A fellebbezés illetékeként befizetett 5000 Ft visszatérítéséről intézkedem.
5. Jelen határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatósághoz címzett, de a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz benyújtandó – illeték-, illetve igazgatási szolgáltatási díjköteles –



fellebbezést lehet előterjeszteni. A fellebbezést a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság bírálja el. A BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság a döntést helybenhagyhatja, megváltoztathatja vagy megsemmisítheti.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvényben felsorolt szervek, szervezetek kizárólag elektronikus úton, a törvényben meghatározottak szerint nyújthatnak be fellebbezést. Az elektronikus ügyintézésre nem kötelezettek két példányban postai úton terjeszthetnek elő fellebbezést.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezési eljárás díja az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a. A fellebbezési eljárás díját a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak a Magyar Államkincstárnál vezetett 10029008-00283607-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor hivatkozni kell a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint fel kell tüntetni a befizető nevét és címét. Az átutalási bizonylatot a fellebbezési kérelemhez mellékelni kell.

A fellebbezési eljárás illetéke 5.000,- forint, kivéve, ha az ügyfél teljes személyes illetékmentességben részesül. A fellebbezési eljárás illetékét a Magyar Államkincstár 10032000-01012107-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással kell megfizetni.

A fellebbezési eljárási illeték, illetve díj megfizetésekor hivatkozni kell a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint fel kell tüntetni a befizető nevét és címét. Az átutalási bizonylatot a fellebbezési kérelemhez mellékelni kell.

## INDOKOLÁS

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/4805-11/2024.ált. iktatószámú határozatával vízjogi üzemeltetési engedélyt adott a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság részére a Velencei-tó vízpótlása érdekében a Pátka 0170/1 helyrajzi számú ingatlanon létesített ideiglenes átkötő csatorna fenntartására, használatára és üzemeltetésére.

A fenti határozat ellen Pátka Község Polgármestere P/52-16/2024 iktatószámon fellebbezést nyújtott be. A fellebbezésben észrevételezte, hogy az engedély időbeli hatálya (2039. augusztus 31.) nincs összhangban az azzal összefüggő indokolási részben szereplő érvényességi idővel (10 év). Ezen kívül kifogásolta, hogy a megvalósult átkötő csatorna próbaüzemi eredményeit az engedély nem részletezte kellően.

A jogorvoslati kérelemben foglaltakra való tekintettel a 35700/4805-11/2024.ált. iktatószámú vízjogi üzemeltetési engedélyt az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 113. § (2) bekezdés a) pontja alapján saját hatáskörben módosítottam. A módosítás az alaphatározat indokolását érinti, a döntést érdemben nem befolyásolja, ezért az engedély rendelkező részét nem kellett módosítani.



A hatályossági idő vonatkozásában megállapítottam, hogy az indokolási részben tévesen került 10 év, így ezt - a rendelkező részben meghatározott idővel összhangban - 15 évre módosítottam a rendelkező rész 1.1. pontja szerint.

A próbaüzem tapasztalatainak kiértékelését bekértem a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóságtól, tekintettel arra, hogy az nem került feltöltésre a VIZEK rendszerbe az engedélyezési dokumentumok közé.

A Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság pótolta a kért kiértékelést, amely alapján megállapítható, hogy az átkötő csatorna feladatának ellátására károkozás nélkül alkalmas. Ezen megállapítás alapján készült el a további üzemeltetésre vonatkozó - az eljárásban már korábban csatolt - üzemeltetési szabályzat.

A próbaüzemre vonatkozó fenti megállapításokkal kiegészítettem az alaphatározat indokolási részét a rendelkező rész 1.2. pontja szerint.

Pátka Község Polgármestere fellebbezésében kifogásolta továbbá, hogy az átkötő csatornával kapcsolatos, műszaki kérdésekre is kiterjedő közigazgatási perre tekintettel, nem függesztette fel a vízügyi hatóság az eljárást. Ennek vonatkozásában megállapítottam, hogy az átkötő csatorna vízjogi létesítési engedélyét (első fokú döntés) a másodfokú vízügyi hatóság részben megváltoztatta, annak rendelkező részének „6. Egyéb előírások és kikötések” pontját további rendelkezésekkel egészítette ki, az első fokú döntést egyebekben helyben hagyta. A másodfokú döntés ellen Pátka Község Önkormányzata kereset terjesztett elő, mely azonnali jogvédelem iránti kérelmet is tartalmazott. A Veszprémi Törvényszék az 103.K.700.236/2024/6. számú végzésével a Pátka Község Önkormányzata felperes keresete folytán, a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság alperes 35000/8929-8/2023. számú közigazgatási határozatának bírósági felülvizsgálata iránt indított közigazgatási perben a felperes azonnali jogvédelem elrendelése iránti kérelmét elutasította.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39.§ (6) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

Az előzőekre tekintettel a vízjogi létesítési engedély hatályossá és végrehajthatóvá vált, az átkötő csatorna megépíthetővé vált. A hatályos vízjogi létesítési engedély alapján megépített átkötő csatorna feladata ellátásra alkalmas, így az üzemeltetési engedély kiadásának jogszabályi akadálya nincs, ezért a vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárás felfüggesztésének jogszabályi alapja nincs.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 31/A. §-a és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 1/C. §-a értelmében Engedélyes mentesült az igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettség alól.

A fellebbezési illetékként befizetett 5000 Ft visszatérítéséről rendelkeztem, figyelemmel arra, hogy a fellebbezésben foglaltakat részben hely adtam.

A határozatommal szemben az Ákr. 112. §-a és 116. § (1) bekezdése, valamint a Vgtv. 29/A. §-a alapján biztosítottam fellebbezési lehetőséget. A fellebbezés előterjesztésének határidejét az Ákr. 118. § (3) bekezdésével összhangban határoztam meg határozatom 4. pontjában.

A vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet (a továbbiakban: DíjRend.) 1. melléklete 2.1. pontja alapján a vízjogi létesítési engedélyezési eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a beruházás bruttó



költségétől függ. A DíjRend. 1. mell. 6. pontja értelmében a vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárás szolgáltatási díja a létesítési engedélyre megállapított díjtétel 80 %-a.

A fenti okból a jogorvoslati eljárás is díjmentes az Engedélyes számára. A fellebbezés illetéke az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 29. § (2) bekezdése alapján 5.000,- forint, kivéve, ha az Itv. 5. § (1) bekezdése szerint az ügyfél teljes személyes illetékmentességben részesül. Az illetékmentességet igazolni kell.

A jelen döntéssel érintett egyéb ügyfél esetében a DíjRend. 3. § (1) bekezdése szerint a jogorvoslati eljárás díja a DíjRend. 1. mellékletében meghatározott díjtétel 50 %-a.

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, a Vgtv. 28. § (2) bekezdése és a Vhr. 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és az 2. melléklet 4. pontja állapítja meg.

Kelt: Székesfehérvár, *elektronikus bélyegző szerint*.

**Magosi Lajos tő. ezredes**  
igazgató  
helyett és nevében

**Maincz Tamás**  
hatósági szolgálatvezető-helyettes



ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített  
35700/4805-17/2024.ált.