



Fejér Vármegyei Kormányhivatal

Iktatószám: FE/KTF/3229- 6/2025.

Ügyintéző: Gáll Erzsébet

Tárgy: **Zajkibocsátási határérték megállapítása** Csókási Lajos, Csókási Dániel és Csókási Ádám Szabadbattyán, 070/17 hrsz.-ú mezőgazdasági telephelyére

HATÁROZAT

1.00 A **Csókási Lajos, Csókási Dániel és Csókási Ádám** (cím: 8151 Szabadbattyán, Árpád utca 44/B., KSH törzsszám: 62511571, Ügyfél azonosító [KÜJ]: 104540208) által a 8151 Szabadbattyán, Külterület 070/17 hrsz.-ú ingatlanon létesített mezőgazdasági terményszárító és tisztító, valamint tároló telep (EOV koordináták: X=195841, Y=600150; Telephely azonosító [KTJ]: 103242252) részére az alábbi

zajkibocsátási határértéket

állapítom meg

- a Szabadbattyán, József Attila u. 4. szám alatti, 1511 hrsz.-ú lakóépület védendő homlokzatai előtt 2 m-re
- a Szabadbattyán, József Attila u. 2. szám alatti, 1510/1 hrsz.-ú lakóépület védendő homlokzatai előtt 2 m-re
- a Szabadbattyán, Vasút u. 1510/2 hrsz.-ú lakóépület védendő homlokzatai előtt 2 m-re
- a Szabadbattyán, Vasút u. 060/1 hrsz.-ú lakóépület védendő homlokzatai előtt 2 m-re

nappal (06-22 óráig) 50 dB(A)

éjjel (22-06 óráig) 40 dB(A)

- 2.00** Kötelezem az üzemeltetőt a fent meghatározott határértékeknek mindenkor megtartására.
- 3.00** A zajkibocsátási határérték teljesítési határideje: a zajforrások üzembe helyezésének időpontja.
- 4.00** Jelen határozatom az érintett telephely működéséig, illetve a zajhatárérték módosulását eredményező változás bekövetkezéséig érvényes.
- 5.00** A fentiekben megállapított zajkibocsátási határérték teljesítési határidőn túli túllépése zajbírság fizetési kötelezettséget von maga után.
- 6.00** Az üzemeltető a környezeti zajforrás területén és hatásterületén bekövetkező minden olyan változást, amely a zajterhelés megváltozását eredményezheti, 30 napon belül fenti határozatszámra való hivatkozással köteles a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályának bejelenteni.
- 7.00** A zajkibocsátási határérték megállapítására irányuló eljárás igazgatási szolgáltatási díja, azaz 112.500,- Ft. megfizetésre került, egyéb eljárási költség nem merült fel.
- Az eljárási költséget a Csókási Lajos. viseli.
- 8.00** A határozat kiadmányozását követően a Környezetvédelmi Hatóság haladéktalanul gondoskodik a határozatnak a hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján való közzétételéről.
- 9.00** A döntés a közléssel végleges.

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejer.gov.hu

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766

Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: kornyeztvedelem@fejer.gov.hu

Ügyfelfogadás: Hétfő: 8³⁰-12⁰⁰, Szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-15³⁰, Péntek: 8³⁰-12⁰⁰

Y:\DokuTar\OSAP\2025\ESZO-FVO\Környezetvédelmi ügyek\Határozat\FE_KTF_3229_6_2025_határozat.docx

A döntést sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a döntés közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál kell benyújtani, és a Veszprémi Törvényszéknek kell címezni. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton, a <https://epapir.gov.hu> honlapon keresztül nyújthatja be (Kormányhivatali ügyek → Környezet- és természetvédelmi feladatok → Fejér Vármegyei Kormányhivatal).

A végleges döntést a törvényszék az ügyfél kérelmére – az ügy érdemi elbírálására lényegesen ki nem ható eljárási szabályszegés kivételével – jogsértés megállapítása esetén, ha a jogi feltételek fennállnak, megváltoztatja, illetve megsemmisíti vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, a Fejér Vármegyei Kormányhivatalt új eljárás lefolytatására utasítja. Jogsértés hiányában a törvényszék a keresetet elutasítja. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében kérheti a halasztó hatály elrendelését.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni, a kérelmet megalapozó tényeket pedig valószínűsíteni kell.

A törvényszék a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a törvényszék döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

Csókási Lajos mezőgazdasági vállalkozó a környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) előírásának megfelelően a használatbavételi eljárás keretében a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 27.) Korm. rendelet (továbbiakban: Zajrendelet) 10. § (1) bekezdése alapján 2025. február 23-án zajkibocsátási határérték megállapítására irányuló kérelmet nyújtott be a 8151 Szabadbattyán, külterület 070/17 hrsz.-ú ingatlanon létesített mezőgazdasági terményszárító és tisztító telephelyre vonatkozóan.

A Környezetvédelmi Hatóságnál az elektronikusan érkezett kérelem alapján FE/KTF/3229/2025. ügyiratszámom közigazgatási hatósági eljárás indult a zajkibocsátási határérték megállapítása tárgyában.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy az eljárás során hiánypótlás szükséges, továbbá hogy az eljárásban a hatásterületi érintettségre tekintettel ellenérdekű ügyfelek vesznek részt, ezért az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 41. § b) pontjában meghatározott feltétel nem teljesül, így a kérelmet teljes eljárásban bíráltam el.

A teljes eljárásra történő áttérésről az Engedélyest a FE/KTF/3229-3/2025. iktatószámú irat megküldésével tájékoztattam.

Ezzel egy időben FE/KTF/3229-2/2025. iktatószámom tájékoztató közleményt tettem közhírré a hivatalban és a Környezetvédelmi Hatóság honlapján, ezzel értesítve az Ákr. 10. § (1) bekezdésében, valamint a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény 98. § (1) bekezdésében meghatározott ügyfeleket az eljárás megindításáról, és ügyféli jogaikról.

A kérelmet, és a csatolt mellékleteket áttanulmányozva megállapítottam, hogy az igazgatási szolgáltatási díj nem került megfizetésre, valamint hogy a zajkibocsátási határérték kérelem nyomtatvány hiányosan került kitöltésre, így nem teszi lehetővé az eljárás jogszerű lefolytatását.

Az Ákr. 44. §-a szerint, ha a kérelem a jogszabályban foglalt követelményeknek nem felel meg, az eljáró hatóság határidő megjelölésével, a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – egy ízben hiánypótlásra hívja fel a kérelmezőt. A *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 91/B. § (1) bekezdése szerint az e törvény, valamint a felhatalmazása alapján

kiadott rendeletekben szabályozott közigazgatási hatósági ügyekben hiánypótlásra felhívásnak legfeljebb két ízben van helye.

Fentiekre tekintettel FE/KTF/3229-4/2025. iktatószámú végzésemben 2025. február 25-én az igazgatási szolgáltatási díj megfizetése, valamint a dokumentáció kiegészítése tekintetében hiánypótlásra szólítottam fel az Engedélyest, megjelölve a teljesítés határidejét.

A hiánypótlás 2025. március 7-én teljesítésre került.

Csókási Lajos, Csókási Dániel és Csókási Ádám a Szabadbattyán, 070/17 hrsz.-ú mezőgazdasági telephelyen egy új PEKTUS terményszárítót telepített a tisztító és kiszolgáló egységeivel.

A terményszárító szabad téren üzemel, míg a tisztító rosták üzemépületben kerültek elhelyezésre. Ezen gépeken kívül további zajforrások az anyagmozgatást végző diesel homlokrakodó, valamint a mezőgazdasági vontatók.

A terményszárítás csak a júniustól november végéig terjedő időszakban tervezett, azonban ezen időszakban folyamatos üzem várható, így nappali és éjszakai zajhatással is kell számolni.

Az építési engedélyezési eljárásához Farkas József akusztikai szakértő által készített szakértői véleményben foglaltak szerint a telepítési körülmények következtében a terményszárító és tisztító létesítmények üzemeltetéséből határértéket meghaladó környezeti zajterhelés nem várható.

A szakértői véleményben a Zajrendelet 6. § szerint számítással lehatárolásra került a telephely zajvédelmi hatásterülete. A zajkibocsátási határérték megállapítására irányuló kérelem ezen számítások alapján került benyújtásra.

A hatásterület által érintett védendő területek és védendő létesítmények területének *a környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM rendelet (továbbiakban: Zaj.hat.R.) 1. sz. melléklete szerinti zajvédelmi besorolása:

„Lakóterület (kisvárosias, kertvárosias, falusias, teleszerű beépítésű), különleges területek közül az oktatási létesítmények területe, a temetők, a zöldterület”

Az itt megengedett zajterhelés:

nappal (06-22 óráig)	50 dB(A)
éjjel (22-06 óráig)	40 dB(A)

A kérelemben foglaltak szerint a telephely zajvédelmi hatásterülete által érintett védendő létesítmények Építményjegyzék szerinti besorolása:

1110 – egylakásos épületek

Szabadbattyán, József Attila u. 4. szám alatti, 1511 hrsz.-ú lakóház
Szabadbattyán, József Attila u. 2. szám alatti, 1510/1 hrsz.-ú lakóház
Szabadbattyán, Vasút u. 1510/2 hrsz.-ú lakóház
Szabadbattyán, Vasút u. 060/1 hrsz.-ú lakóház

A zajkibocsátási határérték megállapítása során *a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj és rezgés-kibocsátás ellenőrzésnek módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet (továbbiakban: Zaj.KvVM.r.) 1. sz. melléklet 1 pontja szerint az üzemi és szabadidős zajforrás zajkibocsátási határértéke megegyezik a zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló jogszabály szerinti zajterhelési határértékkel, ha közvetlen hatásterülete nem áll fedésben más üzemi vagy szabadidős zajforrás hatásterületével.

A 2. pont szerint, ha több, zajkibocsátási határértékkel még nem rendelkező üzemi vagy szabadidős zajforrás hatásterülete fedésben áll, akkor a zajkibocsátási határértéket az $L_{KH} = L_{TH} - K_N$ dB képlet segítségével kell megállapítani, ahol $K_N = 10 \lg N$, de legfeljebb 5 dB (N-azon üzemi vagy szabadidős zajforrások száma, beleértve az eljárás tárgyát képező zajforrást is, amelyek közvetlen hatásterülete az üzemi vagy szabadidős zajforrás közvetlen hatásterületével fedésben áll).

A 3. pont szerint amennyiben határértékkel rendelkező üzemi vagy szabadidős zajforrás hatásterülete fedésben áll a zajkibocsátási határérték megállapítása iránti kérelem tárgyát képező üzemi vagy szabadidős zajforrással, a kérelmező részére megállapított határérték $L_{KH} = L_{TH} - 5$ dB.

A mezőgazdasági terményszárító és tisztító, valamint tároló telephely építési engedélyezési eljárásához Farkas József akusztikai szakértő által készített szakértői véleményben foglaltak alapján, valamint a környezetvédelmi hatóság nyilvántartása szerint a vizsgált telephely hatásterülete az érintett védendő ingatlanok térségében nincs fedésben más, azonos típusú zajforrás hatásterületével, így a zajkibocsátási határérték megállapítása során az üzemek számától függő korrekció alkalmazása nem indokolt.

A zajkibocsátási határértéket fentiek figyelembe vételével, a Zajrendelet 10. §. (4) bekezdése, valamint 11. § (2) bekezdése alapján, a Zajrendelet 10. § (4a) bekezdése és a Zaj.KvVM.r. 1. §-a és 1. sz. melléklete szerint, a Zaj.hat.R. 2. § (1) bekezdése és 1. számú melléklete alapján állapítottam meg.

A Zajrendelet 11. § (2) bekezdés a) pontja szerint a kérelem alapján a környezetvédelmi hatóság környezeti zajkibocsátási határértéket állapít meg és előírja annak teljesítési határidejét. A zajkibocsátási határérték teljesítési határidejét a 3.00 pontban a Zajrendelet 10. § (1) bekezdése alapján határoztam meg.

A Zajrendelet. 10. § (4a) bekezdés ae) pontja szerint a zajkibocsátási határértéket megállapító határozatnak tartalmaznia kell a zajkibocsátás csökkentése érdekében tervezett intézkedések végrehajtására vonatkozó kötelezést, az egyes intézkedések végrehajtásának határidejét.

A mezőgazdasági terményszárító és tisztító, valamint tároló telephely építési engedélyezési eljárásához Farkas József akusztikai szakértő által készített szakértői véleményben foglaltak szerint a telephely üzemeltetéséből határértéket meghaladó környezeti zajterheléssel nem kell számolni.

Fentiekre tekintettel a zajkibocsátási jelen határozatomban zajscsökkentési intézkedések végzéséről nem rendelkeztam.

Határozatom 5.00 pontjában a Zajrendelet 26. § (1) bekezdése alapján felhívtam a figyelmet az önkéntes teljesítés elmaradásának jogkövetkezményeire.

A 6.00 pontban foglalt előírásom jogalapja a Zajrendelet 11. § (5) bekezdése, miszerint a környezeti zajforrást üzemeltető (a környezeti zajforrásnak minősülő tevékenységet végző) a környezeti zajforrás területén és hatásterületén bekövetkező minden olyan változást, ami határérték túllépést okozhat 30 napon belül, külön jogszabályban foglalt eljárás szerinti (bejelentőlapon) köteles bejelenteni a környezetvédelmi hatóságnak.

A Kvt. 95/A. §-a szerint egyes környezetvédelmi, természetvédelmi hatósági eljárásokért - ideértve a szakhatósági eljárásokat, továbbá a bejelentéseket -, valamint igazgatási jellegű szolgáltatásokért igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: DíjR.) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a rendelet 1.-4. mellékletében meghatározott eljárásokért. A DíjR. 1. számú melléklet 17/1. pontja szerint tárgyi eljárás igazgatási szolgáltatási díja 112.500,- Ft. A kérelmező a közigazgatási eljárás igazgatási szolgáltatási díját megfizette.

Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség: az igazgatási szolgáltatási díj.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint, az eljárási költséget a hatóság összecszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárási költség viseléséről a fentiekre figyelemmel, az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a 7.00 pontban.

A hatásterület által érintett ügyfelekre tekintettel a 8.00 pontban a Környezetvédelmi Hatóság a döntés közhírré tételéről az Ákr. 89. § (1) bekezdésére tekintettel intézkedett.

A jogorvoslatról a határozat 9.00 pontjában az alábbiakra figyelemmel rendelkeztem:

Az Ákr. 82. § (1) bekezdés második mondata szerint, a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már - az e törvényben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdése szerint, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a döntés közlésének napja a) az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közölték, vagy b) a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik nap.

A döntést sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a döntés közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, keresetlevél benyújtásával.

A fentiekre figyelemmel azon ügyfelek esetében, akikkel a Környezetvédelmi Hatóság a döntését írásban közli, az Ákr. 85. § (5) bekezdés a) pontja, és a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése alapján a közléstől, azaz a kézhezvételtől számított 30 nap áll rendelkezésre jogorvoslati kérelem (keresetlevél) benyújtására.

Felhívom az érintett ügyfelek figyelmét, hogy a hirdetmény útján közölt döntést, az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja alapján, a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik napon kell közölniük tekinteni, így keresetlevelet ettől a naptól számított 30 napon belül [lásd: Kp. 39. § (1) bekezdés] lehet előterjeszteni.

A jogorvoslatról a fentiekre figyelemmel és az Ákr. 112-114. §-aiban, valamint a Kp. 13., 37., 39., 50., 77. §-aiban, továbbá a XV. és XVI. fejezeteiben foglaltak alapján adtam tájékoztatást.

Az ügyintézési határidő az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja alapján 60 nap.

A Környezetvédelmi Hatóság az ügyintézés a jelen döntés közlésével, illetve elektronikus úton történt továbbításával lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint jelen határozat nyilvántartásba vételéről gondoskodtam.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 624/2022. Korm. rendelet) 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdés, alapján, a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdés a) pontja, valamint 11. § (2) bekezdés a) pontja szerinti hatáskörében, valamint a 624/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerinti illetékességére tekintettel hozta meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a *fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a *kiadmányozásról* szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Dr. Tanárki Gábor
főispán
nevében és megbízásából

Rákóczi Mária
osztályvezető