



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: FE/MMBO/00574-08/2025

Ügyintéző: Kovács Szilvia

Telefon: 22/312-054

Tárgy: Határozat az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.) részére a Balatonalmádi, Galagonya u. 3378/3 hrsz-ú ingatlan villamos energia ellátás vezetékjogi engedélye ügyében

HATÁROZAT

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (székhely: 9027 Győr, Kandó K. u. 11-13., cégjegyzékszám: 08-10-001534, statisztikai jelzőszám: 10741980-3513-114-08, a továbbiakban: Hálózati engedélyes) kérelmének helyt adok, és a Balatonalmádi, Galagonya u. 3378/3 hrsz-ú ingatlan villamos energia ellátása érdekében 0,4 kV-os szabadvezetékes közcélú hálózat építését a csatolt tervdokumentáció alapján

engedélyezem,

és egyben a közterületen elhelyezett közcélú hálózatnak és annak közterületet érintő biztonsági övezetének kivételével

a vezetékjogot megalapítom.

Az engedély a hozzá tartozó, a hivatalom által záradékolt és hivatali bélyegzővel ellátott, Kocsis Miklós EN-VI/20-00948 villamos tervező által készített Balatonalmádi Galagonya u 43 A-Med VEE-3244_3 megnevezésű EEDV-24/267 tervszámú, 2024. november hónapban kelt nyomvonalrajzzal, valamint a Pannon Geodézia Kft. (8200 Veszprém, Victor Hugo u. 2.) által készített 10-5001-20/2023/565 munkaszámú, 2024. december 18-i változási vázrajzzal és területkimutatással együtt hatályos.

Megkeresem az ingatlanügyi hatóságot jelen határozatom végleges kiadmányának megküldésével, a hálózati engedélyes javára a táblázatban meghatározott ingatlanon jelen határozat és a mellékletét képező, 2025. január 13. napján záradékolt változási vázrajz és területkimutatás alapján a vezetékjog ingatlan-nyilvántartási bejegyzése iránt.

Helység	Ingatlan - nyilvántartás (tkv-i) helyrajzi száma	A 0,4 kV-os hálózat és biztonsági övezete által érintett terület
		m ²
Balatonalmádi	11047/7	49
Balatonalmádi	11048	15

Amennyiben a fenti táblázat adataihoz képest az ingatlan-nyilvántartási állapot változik, a vezetékjogi bejegyzés iránti megkeresésem a kialakuló ingatlanokra is vonatkozik.

A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján, közterületen és idegen ingatlanon, bejegyzett vezetékjog esetén a bejegyzett meglévő nyomvonalon:

- föld feletti vezetékét építhet, valamint ahhoz tartozó távközlési összeköttetést helyezhet el,
- az építés során a biztonsági övezetet sértő növényzetet eltávolíthatja.

A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján:

- a) az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, és felújíthatja, fejlesztheti,
- b) az átviteli hálózat, az elosztó hálózat, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték mentén lévő, biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja, és
- c) az a) és b) pontban meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet.

Az érintett ingatlan tulajdonosa, kezelője vagy használója valamint harmadik személy a hálózati engedélyes fenti tevékenységét túrni köteles.

Vezetékjog vagy építési engedély alapján létesült és a Hatóság részére üzemeltetésre bejelentett közcélú hálózat átalakítására, áthelyezésére harmadik személy kizárólag a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: VET) 119. §-ban foglalt rendelkezések szerint érvényesíthet igényt.

FE/MMBO/00574-8/2025

A hálózati engedélyes az előbbieken meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet. A hálózati engedélyes a bejutás biztosítása iránt a VET 137. § (4) bekezdése szerinti nempéres eljárást kezdeményezhet.

Ha hálózatátalakítás, felújítás, fejlesztés során új hálózati elem, berendezés kerül a vezetékjoggal rendelkező hálózat nyomvonalán elhelyezésre, ezek vonatkozásában új vezetékjogi eljárást nem kell lefolytatni, azok a meglévő vezetékjogi engedély birtokában üzemeltethetők.

Felhívom a figyelmét:

1. Az építési munkák megkezdéséről és várható befejezéséről köteles az engedély jogosultja az ügyfeleket a helyben szokásos módon, továbbá a hatóságot, valamint a külön jogszabályban meghatározott építésügyi hatóságot - a munka megkezdése előtt 15 nappal - írásban értesíteni. Az értesítésnek tartalmaznia kell a kivitelező felelős műszaki vezetőjének nevét, címét, névjegyzéki számát és elérhetőségét (telefonszámát). Amennyiben a kivitelezés során műszaki ellenőrt alkalmaznak, úgy annak az adatait is be kell jelenteni. Amennyiben az építési engedélyes az értesítési kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a hatóság a kivitelezést leállíthatja.
2. Az ingatlanok tulajdonosai (használói, kezelői) jogosultak azokat továbbra is rendeltetésszerűen használni, azonban a biztonsági övezeten belül – a VET által megállapított kivételekkel - tilos, illetve korlátozás alá esik olyan anyagot, épületet vagy létesítményt elhelyezni, olyan növényzetet telepíteni, valamint olyan tevékenységet folytatni, amely a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát, az életet, a testi épséget vagy a vagyonszabadságot veszélyezteti. A tilalmak és a korlátozások részletes szabályait az NGM r. 10-15 §-a állapítja meg.
3. A biztonsági övezetre előírt tilalmak és korlátozások megtartását a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték üzemeltetője rendszeresen ellenőrzi. Ha a biztonsági övezeten belül vagy kívül lévő növényzet, építmény, létesítmény helyzetéből vagy állapotából adódóan veszélyezteti a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát, az érintett növényzet tulajdonosa köteles a növényzetet eltávolítani, az érintett építmény, létesítmény tulajdonosa pedig azt lebontani. Ha az érintett tulajdonos ezen kötelezettségének nem tesz eleget, a hálózati engedélyes felszólítja annak elvégzésére. Ha az érintett tulajdonos a felszólításnak a megadott határidőben nem tesz eleget, az engedélyes a kármegelőzés körében a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát közvetlenül veszélyeztető növényzetet eltávolíthatja, illetve az építményt, létesítményt elbontathatja. Az érintett ingatlan, és az érintett növényzet, építmény, létesítmény tulajdonosa, kezelője, használója az engedélyes ezen tevékenységét túrni köteles és köteles megtéríteni az engedélyes ezen tevékenysége során felmerült költségeit.
4. A vezetékjog gyakorlása során az ingatlan használatának akadályozásával vagy korlátozásával okozott kárral összefüggésben fizetendő kártalanítás összegében a hálózati engedélyes és az ingatlan tulajdonosa állapodik meg. Megállapodás hiányában a hálózati engedélyes a végleges engedélyben foglalt jogainak gyakorlását csak akkor kezdheti meg, ha a saját költségére készítendő szakvéleményben foglalt kártalanítás összegét az ingatlantulajdonosnak átadta, vagy annak az ingatlantulajdonos részére történő bírósági letétbe helyezését kezdeményezte bírói letéti számlára történő átutalással, és erről az átutalás bizonylatával az ingatlan tulajdonosát hitelt érdemlően igazolható módon értesítette. Ha a tájékoztatásra az ingatlantulajdonos érdekkörében felmerült ok miatt nem kerül sor, az engedélyes köteles erről az engedélyező hatóságot a tájékoztatást kizáró ok igazolásával egyidejűleg tájékoztatni.
5. A közcélú hálózat, a termelői vezeték, a magánvezeték, a közvetlen vezeték, az ideiglenes vezeték, és a tartószerkezeten, valamint nem tartószerkezeten elhelyezett külön jogszabályban meghatározott átalakító- és kapcsolóberendezés megépítését követően a műszaki biztonsági követelményekre vonatkozó külön jogszabályban meghatározott eljárás lefolytatását követően üzembe helyezhető.
Az üzembe helyezést követően az üzemeltető a felsorolt építmények - bele nem értve a kisműködésű hálózati elemeket - üzemeltetését a Hatósághoz 90 napon belül, a kisműködésű hálózati elemek üzemeltetését 8 napon belül köteles bejelenteni.
Az üzemeltető a bejelentés alapján az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, felújíthatja, fejlesztheti, továbbá a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték mentén lévő, a biztonsági övezeten lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja.
Az üzembe helyezési eljárás lefolytatásáról szóló bejelentésben foglaltakat a Hatóság tizenöt nap elteltével hallgatással tudomásul veszi, a tudomásulvételt a hiányzó feltételek teljesítéséhez kötheti, vagy a tudomásulvétellel egyidejűleg határidő megjelölésével az esetlegesen hiányzó munkálatok elvégzésére kötelezi a bejelentőt. Ha a kérelmező a Hatóság által előírt feltételeket a megadott határidőre nem vagy nem kielégítően

FE/MMBO/00574-8/2025

- teljesíti, a Hatóság az építmény további üzemeltetését megtiltja. Ha az építmény további feltételek előírásával sem feleltethető meg a jogszabályban meghatározott követelményeknek, a Hatóság annak bontását rendeli el.
6. A vezetékjog a véglegessé vált határozat alapján az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzés előtt is gyakorolható.
 7. A vezetékjog, mint közérdekű használati jog a mindenkori engedélyest illeti meg és az ingatlan mindenkori tulajdonosát terheli.
 8. A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott engedély hatálya megszűnik, ha az építményeket az építésre kiadott engedély véglegessé válásától, illetve az engedéllyel szemben indított közigazgatási per esetén az ítélet jogerőre emelkedésétől számított két éven belül, közcélú hálózat esetén öt éven belül nem építi meg, vagy az említett építményeket véglegesen eltávolítja az engedélyes. A Hatóság a villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott vagy már meghosszabbított engedély hatályát az engedélyes által a hatály lejártá előtt benyújtott kérelem alapján, külön jogszabályban meghatározott módon, két évvel meghosszabbíthatja, ha az engedély a meghosszabbítás idején hatályban lévő jogszabályi előírásoknak megfelel.
 9. A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére kiadott építési engedély hatályának megszűnésével a hatósági határozattal alapított vezetékjog is megszűnik. A vezetékjog megszűnését a hálózati engedélyes az azt követő 30 napon belül köteles bejelenteni a hatóságunknak, ennek hiányában azt a tulajdonos kérelmére, vagy egyéb módon történő tudomás szerzése esetén hivatalból a Hatóság határozatban állapítja meg. A fent említett határozat hiányában a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásból való törlése iránt az engedélyes jár el az ingatlanügyi hatóság felé és nyilatkozatával törölteti a bejegyzett vezetékjogot.
 10. *A megszüntetendő létesítmények bontási tevékenysége csak akkor kezdhető meg, ha a kérelmező a tevékenység megkezdése előtt legalább tizenöt nappal a bontás megkezdésének tudomásulvétele iránti kérelmet nyújt be hatóságomhoz a jogszabályban előírt mellékletek csatolásával.*
- A környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatára jogosult Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály VE/30/02686-3/2024 ügyiratszámú, 2025. március 04. napján kelt szakkérdés vizsgálata alapján előírásaim az alábbiak:
„Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán u 11-13., a továbbiakban: Kérelmező) részére a „Balatonalmádi, Galagonya u. 3378/3 hrsz. alatti ingatlanon villamos energia ellátás” vezetékjogi engedélye táj- és természetvédelmi szempontból az alábbi előírások mellett kiadható:
 - 1.0 A kivitelezés során a nyomvonal közelében lévő fás szárú növényállomány maximális kíméletére és megőrzésére kell törekedni. A megőrzendő faegyedek törzs- és gyökérvédelméről is gondoskodni szükséges (szükség esetén külön jelzéssel, kalodázással, stb.).
 - 2.0 A nyitott munkaárkok, oszlopalapok munkagödrei a kétéltű- és hullófajok, valamint a kisemlősök számára csapdaként működnek, ezért ezek kiásása után azokat nem szabad több napig fedetlenül hagyni. Amennyiben ez nem megoldható, a munkaárkokból, munkagödrökből folyamatosan – legalább kétnaponta – történő kiemelésükről és a nyomvontól távolabb történő elhelyezésükről gondoskodni kell. Hasonlóképpen a betöltés megkezdése előtt meg kell arról győződni, hogy nincsenek-e bennrekedt állatok, és a munkát csak ezek kimentése után szabad folytatni.
 - 3.0 Az új oszlopokat tájba olvadó (szürke és zöld megfelelő árnyalatai) színezéssel kell ellátni, a nyomvonalban meglévő oszlopok színezéséhez illeszkedően.
 - 4.0 A teljes szakaszon a légvezeték láthatóságát növelő, a rendelkezésre álló adatok alapján leghatékonyabb, hosszú élettartamú madáreltérítő eszközök felszerelése szükséges, amelyet a vezetékkihúzással egy időben el kell végezni (amennyiben az építési, szerelési technológia a vezetékkihúzás előtti felszerelést nem teszi lehetővé).”

Az engedély kiadásához kikötés nélkül járult hozzá:

- A Balatonalmádi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a 7/717-6/2024 iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában:
„E.on Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán út 11-13., a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére a Balatonalmádi, Galagonya u. hálózatfejlesztésével összefüggésben a természetvédelmi és a helyi

FE/MMBO/00574-8/2025

építésügyi követelményeknek való megfelelés kérdésében az előzetes szakhatósági hozzájárulást Balatonalmádi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője által kiadott 7/717-4/2024 számú közútkezelői nyilatkozat és Balatonalmádi Város Önkormányzat polgármestere 7/717-5/2024 számú tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozataiban megfogalmazott kikötésekkel

m e g a d o m.

A végzés ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs. A jogorvoslati jog a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.”

- A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 12290-2/2024/h Nyt. számú, 2024. augusztus 14. napján kelt szakhatósági állásfoglalásában:

*„Az SFM-VILL Kft. (9241 Jánossomorja Dózsa Gy. u. 3.) SFM-VILL/20240320/1 hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, Márkó, 026/282 hrsz.-ú területen a HAPP KFT. bővítését akadályozó 35 kV-os légvezeték hálózat kiváltása tárgyában az alábbi **szakhatósági állásfoglalást** adom:*

A beruházás megvalósításához

HOZZÁJÁRULOK.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 17441-2/2024/h Nyt. számú szakhatósági állásfoglalásában:

„Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr Kandó Kálmán u. 11-13.) EEDV-24/267. hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, Balatonalmádi Galagonya 3378p3 hrsz. Almádi-Med tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

A beruházás megvalósításához HOZZÁJÁRULOK.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Megállapítom, hogy a tervezett **munka 500 m³-t meghaladó ásványi nyersanyag kitermeléssel nem jár.**

Megállapítom, hogy a Hálózati engedélyes viseli a 82.500 forint eljárási költséget, mely az általa lerótt 72.500 forint igazgatási szolgáltatási díjból (számla: V11605-00708), valamint 10.000 forint szakkérdés vizsgálatért fizetendő díjből áll.

Jelen határozat a közléssel véglegessé válik.

A határozatot sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a határozat közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál kell benyújtani. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton – elektronikus űrlap hiányában – a <https://epapir.gov.hu> honlapon elérhető e-Papír szolgáltatás (Témacsoport: Jogorvoslat, Ügytípus: Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása, Címzett: Fejér Vármegyei Kormányhivatal) igénybevételével köteles benyújtani. A keresetlevelet a Veszprémi Törvényszék bírálja el.

A végleges határozatot a bíróság az ügyfél kérelmére – az ügy érdemi elbírálására lényegesen ki nem ható eljárási szabályszegés kivételével – jogsértés megállapítása esetén, ha a jogi feltételek fennállnak, megváltoztatja, illetve megsemmisíti, vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, a hatóságot új eljárás lefolytatására utasítja. Jogsértés hiányában a bíróság a keresetet elutasítja. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében kérheti bíróságtól a halasztó hatály elrendelését.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A bíróság a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (székhely: 9027 Győr, Kandó K. u. 11-13., cégjegyzékszám: 08-10-001534, statisztikai jelzőszám: 10741980-3513-114-08, a továbbiakban: Hálózati engedélyes) kérelmet terjesztett elő hatóságomnál a Balatonalmádi, Galagonya u. 3378/3 hrsz-ú ingatlan villamos energia ellátás érdekében 0,4 kV-os szabadvezetékes közcélú hálózat vezetékjogi engedélyének megadása iránt.

A 2025. január 30. napján érkezett kérelem alapján 2025. január 31. napján közigazgatási eljárás indult hatóságomnál.

A tervezett hálózat közterületet, és nem közterületként nyilvántartott idegen ingatlant érint.

Az engedélyezési eljárásban részt vevő szakhatóságok, illetve szakkérdést vizsgáló szervezetek a rendelkező részben foglaltak szerint, az alábbi indokolással járultak hozzá az engedély kiadásához:

- A környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatára jogosult Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály VE/30/02686-3/2024 ügyiratszámú, 2025. március 04. napján kelt szakkérdés vizsgálatában:

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztálya a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Kormányrendelet 4. számú melléklet 2. táblázat 3. sorában foglalt táj- és természetvédelmi szakkérdések vizsgálatát kérte a Veszprém Vármegyei Kormányhivataltól a tárgyi vezetékjogi engedély kiadásához.

Az eljáró hatóság megkereséséhez mellékelte a Kocsis Miklós tervező által készített, 2024. november hónapban kelt, 4112.L4C340.020.1A.PF.05 munkaszámú engedélyezési tervdokumentációt és mellékleteit.

A megküldött dokumentáció és a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbiak állapíthatók meg:

A Balatonalmádi, Galagonya u. 3378/3 hrsz. ingatlanra villamos energia igényt adott be a kérelmező, melynek kielégítése miatt a meglévő 44378 Szabadkilitő Tr. körzet, Szabadságkilitő u. áramkörének az OTR-től a 43-as oszlopig ki kell cserélni a villamos hálózatot a nem megfelelő keresztmetszet miatt, valamint a cserével érintett hálózatszakaszt lehetőség szerint a közterületen kell elhelyezni.

A kivitelezés során cserére kerül Balatonalmádi Szabadságkilitő utca 0,4kV-os hálózatának 1. számú FB8+4eG, 2. számú F8+eG, 3. számú F8+eG, 4. számú FB8+2eG, valamint 43. számú FB8+2eG oszlopai fejszerkezetekkel együtt.

Bontásra kerül Balatonalmádi Szabadságkilitő utcában az oszlopokról a meglévő OTR – 1 sz. oszlopközben a 4x95/95+25 SSZV típusú szigetelt légkábel 30m nyomvonalhosszban, az 1. oszlopról a feszítő szerelvényvel együtt, Balatonalmádi Szabadságkilitő utcában az oszlopokról a meglévő 1 - 4 sz. oszlopközben a 3x50/50+25 Ald. típusú csupaszigetelt légvezeték 129m nyomvonalhosszban, tartó és feszítő szerelvényeivel együtt, valamint Balatonalmádi Szabadságkilitő utcában az oszlopokról a meglévő 4 - 43 sz. oszlopközben a 3x95/70+25 Ald. típusú csupaszigetelt légvezeték 37m nyomvonalhosszban, tartó és feszítő szerelvényeivel együtt. A Balatonalmádi Szabadságkilitő u. OTR - 1 oszlopközben az új oszlop telepítése után az új NFA2X 4x95+25 tip. légkábel kell felhelyezni 30 méter nyomvonalhosszban.

A Balatonalmádi Szabadságkilitő u. 1 - 43 oszlopközben az új oszlop telepítése után az új NFA2X 4x95+25 tip. légkábel kell felhelyezni 167 méter nyomvonalhosszban.

A tervezési terület országos jelentőségű védett természeti területet, ex-lege védett természeti értéket, Natura 2000 közösségi jelentőségű természet-megőrzési területet, barlang felszíni védőövezetét nem érinti. A tervezett villamos vezeték nyomvonala és a tervezett oszlopok helyszíne a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben meghatározott országos ökológiai hálózat övezeteit nem érinti. A védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendeletben rögzített fajok előfordulásáról nincsenek információk.

A tervezett létesítmény által közvetlenül érintett terület jelenleg is kivett közút, így jelentős élőhelyvesztés nem következik be. A tervezett szabadvezeték már egy létező tájelem. Mindezen körülményeket értékelve a

FE/MMBO/00574-8/2025

beruházás tájképre gyakorolt negatív hatásainak mértéke elviselhetőnek ítéltető, de az oszlopok színárnyalatának megfelelő (tájba olvadó módon történő) megválasztása – a rendelkezésre álló tájba illesztési eszközöket figyelembe véve – indokolt.

A rendelkezésre álló adatok és a megküldött dokumentáció alapján a tervezett tevékenységgel kapcsolatban táj- és természetvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, a tevékenység a fenti előírások mellett a természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek megfelel.

A rendelkező részben szereplő előírásokat a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 5. § (1) bekezdésében, 7. § (2) bekezdésének a) pontjában, 7. § (5) bekezdésében, 9. § (1) bekezdésében 42. § (1) bekezdésében, 43. § (1) bekezdésében foglaltak alapján tettem.”

- A Balatonalmádi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a 7/717-6/2024 iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában:

„Tárgyi ügyben benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy Balatonalmádi, Galagonya u. hálózatfejlesztése Balatonalmádi Város Önkormányzat Képviselő-testületének 27/2015. (IX.25.) önkormányzati rendeletében (a továbbiakban HÉSZ) foglaltakkal összhangban van.

Balatonalmádi Város Önkormányzat Képviselő-testületének önkormányzati rendeletével az érintett ingatlanok területét nem vontam a helyi jelentőségű védett természeti területek körébe. A létesítéssel érintett ingatlanok nem állnak természetvédelmi oltalom alatt.

Az önálló jogorvoslati jogot az Ákr. 116. § (3) bekezdése alapján zártam ki, a jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. § alapján adtam tájékoztatást.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdésének a) pontja biztosítja.”

- A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 17441-2/2024/h Nyf. számú szakhatósági állásfoglalásában:

„Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. EEDV-24/267. hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Balatonalmádi Galagonya 3378p3 hrsz. Almádi-Med tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény 1. § (1) bekezdésén, 3. § (11) bekezdésén, 6. § (1) bekezdésének b) pontján, 59. § (1) bekezdésének a), d)-e) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. Építésügyi ügyek táblázat 46. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Jelen szakhatósági döntést a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék A) táblázat 15. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Településrendezési Hatósági Osztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom.”

Eljárásom során Hálózati engedélyest a 2025. február 10. napján kelt FE/MMBO/00574-2/2025 ügyiratszámú végzésemmel hiánypótlásra szólítottam fel, a hiánypótlás elmulasztásának jogkövetkezményeire történő figyelmeztetéssel. A hiánypótlásként kért dokumentumokat a Hálózati engedélyes 2025. február 12. napján pótlólag csatolta a kérelemhez.

Hálózati engedélyes csatolta kérelméhez:

- Kocsis Miklós EN-VI/20-00948 villamos tervező által készített Balatonalmádi Galagonya u 43 A-Med VEE-3244_3 megnevezésű, 4112.L4C340.020.1A.PF.05 PST számú, 2024. november 11. napján kelt tervdokumentációt.

FE/MMBO/00574-8/2025

- Pannon Geodézia Kft. (8200 Veszprém, Victor Hugo u. 2.) által készített 10-5001-20/2023/565 munkaszámú 2024. december 18-i változási vázrajzot és területkimutatást.

A Hálózati engedélyes nyilatkozott, hogy a közcélú hálózat létesítése annak szükséges fejlesztése érdekében indokolt.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a közcélú hálózat létesítése az érintett ingatlanok használatát lényegesen nem akadályozza, a tervezett építési tevékenység és a benyújtott tervdokumentáció megfelel a jogszabályokban előírt szakmai és tartalmi követelményeknek, a vezetékjogi engedély megadásának és vezetékjog alapításának jogszabályi akadálya nincs.

A benyújtott dokumentáció a megszüntetendő létesítmények bontási tervét is tartalmazza, azonban a kérelem tartalma alapján nem tekinthető a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) 34/A. § (1) bekezdése szerinti bontási bejelentésnek, ezért a jogszabályi előírások betartására a rendelkező részben felhívtam a figyelmet a Vhr. 34/A. § (1) bekezdése és a 34/B. § (5) bekezdése alapján.

A hiánypótlással kiegészített kérelmet elbíráltam, a határozatomat teljes eljárásban határidőn belül hoztam meg.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Határozatom jogalapja a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (továbbiakban: VET.), valamint a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm.r.).

A VET 123. § (3a) bekezdés szerint közterületen elhelyezendő közcélú hálózatra és ennek közterületet érintő biztonsági övezetére nem kell vezetékjogot alapítani. A közcélú hálózat közterületen történő elhelyezését, átalakítását a közterület tulajdonosa, kezelője tűrni köteles. A közterület igénybevételével – beleértve a közterület használati korlátozását is – okozott károkért a hálózati eszköz beruházója kártalanítást nyújt. A közterület igénybevételéért a közterület tulajdonosa, kezelője – az útügyi igazgatásról szóló miniszteri rendelet szerinti összegen túl – további díj vagy költség megfizetését, megállapodás kötését nem kérheti.

A VET. 125. § (1) bekezdése szerint a véglegessé vált határozat megküldésével a hatóság megkeresi az ingatlanügyi hatóságot a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése iránt. Amennyiben a vezetékjog nem az egész földrészletet érinti, akkor a határozathoz mellékelni kell az ingatlan érintett részét ábrázoló, az ingatlanügyi hatóság által záradékolt vázrajzot is. A vezetékjog a véglegessé vált határozat alapján a bejegyzés előtt is gyakorolható.

A Vhr. 6. § (4) bekezdése értelmében a végleges határozatot közölni kell a bányafelügyelettel, ha az engedélyezett építési tevékenység során 500 m³-t meghaladó ásványi nyersanyagot termelnek ki.

A vezetékjog alapján végezhető tevékenységekről a VET. 124. § (1) - (5) bekezdései rendelkeznek.

A használati jog a VET. 128. § (2) bekezdése alapján illeti meg a mindenkori engedélyest.

A figyelemfelhívás 1. pontja a Vhr. 5. § (1)-(3) bekezdése, 2. pontja a VET 137. § (2) bekezdése, 3. pontja a VET 137. § (3) -(3b) bekezdése, 4. pontja a Vhr. 10. § (1) bekezdése, 5. pontja a VET 133. §-a, 6. pontja a VET 125. § (3) bekezdése, 7. pontja a VET 128. § (2) bekezdése, 8. pontja a VET. 117. § (6) bekezdése, 9. pontja a VET. 117. § (7) bekezdése és a VET. 126. § (1)-(2) bekezdése előírásain alapul.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a műszaki biztonsági hatóság eljárásáért, valamint a hatáskörébe utalt építésügyi hatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 61/2016. (XII. 29.) NGM rendelet (továbbiakban: Díj.r.) 1. § (1) szerint, az 1. melléklete határozza meg.

Az engedélyezési eljárás során, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és ugyanezen jogszabály 1. melléklete alapján kerestem meg a szakhatóságokat.

A szakkérdés vizsgálatáért fizetendő díj mértékét a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 8.2 sora határozza meg.

FE/MMBO/00574-8/2025

A határozat véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. A határozat hirdetményi úton való közlését a VET 117. § (3a) bekezdése írja elő, a döntés közlésének napjáról a 117. § (3b) bekezdése rendelkezik.

A jogorvoslati tájékoztató az Ákr. 112. §-án, a 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. § (1) bekezdésén, 116. § (1) bekezdésén alapul.

A kötelező elektronikus ügyintézés szabályait a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-a, az elektronikus ügyintézés módjára vonatkozó előírásokat a 20. §-a tartalmazza.

A törvényszék illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklete szabályozza.

A kereset benyújtásának szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 37-39. §-ai tartalmazzák.

A hálózati engedélyest a határozat véglegessé válásáról a záradékolt tervek egyidejű megküldésével értesítem.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1)-(2) bekezdése és Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI.29.) Korm. rendelet 22 § (1) bekezdése és az 1. melléklet 13. pontja állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI.21.) utasítása, és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének az ügyrendről szóló 4/2023. (II.28.) számú utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Dr. Tanárki Gábor
főispán
nevében és megbízásából

Nagy László
műszaki biztonsági szakügyintéző

Kapják: - elosztóív szerint
- irattár