



**FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL**  
**Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály**

Iktatószám: FE/KTF/997-31/2025.

Ügyintéző: Kapási Krisztián

dr. Buda Eszter

Tárgy: az Agárdi Gyógy- és Termálfürdő Üzemeltető és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság által kérelmezett a Gárdony, Fürdő tér 1. szám alatti ingatlanon lévő Agárdi Gyógy- és Termálfürdő és a kapcsolódó létesítményeinek, valamint a geotermikus energiellátó rendszer üzemeltetésére vonatkozó környezetvédelmi működési engedély kiadása tárgyában benyújtott **kérelem elutasítása**

Melléklet: -

## H A T Á R O Z A T

**1.00 Az Agárdi Gyógy- és Termálfürdő Üzemeltető és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (székhelye: 2484 Gárdony, Fürdő tér 1.; KSH azonosító száma: 12606500-9604-114-07; KÜJ száma: 100286740; a továbbiakban: Ügyfél) meghatalmazottja által 2025. január 21-én benyújtott kérelem alapján, a Gárdony, Fürdő tér 1. szám alatti ingatlanon lévő Agárdi Gyógy- és Termálfürdő (KTJ szám: 100210285; EOVS koordináták (m): X= 205081, Y= 617855; 3021/54 hrsz.) és a kapcsolódó létesítményeinek, valamint a geotermikus energiaellátó rendszer [a visszasajtoló kút száma: K-164; KTJ szám: 101884311; EOVS koordináták (m): X= 206865, Y= 620020] üzemeltetésére vonatkozó környezetvédelmi működési engedély kiadása tárgyában **benyújtott kérelmet**

### e l u t a s í t o m .

**2.00** Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja – 375 000,- Ft, azaz háromszáz-hetvenötezer forint – az Ügyfél által megfizetésre került. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

Az eljárási költséget az Ügyfél viseli.

**3.00** A döntés ellen fellebbezésnek van helye. A fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címezve. A fellebbezést az elektronikus kapcsolattartásra/elektronikus ügyintézésre köteles fél - többek között gazdálkodó szervezet és jogi képviselővel eljáró fél - kizárólag elektronikus úton terjesztheti elő a <https://epapir.gov.hu> honlapon keresztül (Kormányhivatali ügyek → Környezet- és természetvédelmi feladatok → Fejér Vármegyei Kormányhivatal).

A jogorvoslati eljárás illetékköteles. A határozat elleni fellebbezésért 5000,- Ft, azaz ötezer forint illetéket kell fizetni.

A fellebbezés benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs.

Ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdeklődő ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

*Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!*

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: [hivatal@fejervar.hu](mailto:hivatal@fejervar.hu)

**Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály**

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766

Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: [kornyeztvedelem@fejervar.hu](mailto:kornyeztvedelem@fejervar.hu)

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8<sup>30</sup>-12<sup>00</sup>, Szerda: 8<sup>30</sup>-12<sup>00</sup> és 13<sup>00</sup>-15<sup>30</sup>, Péntek: 8<sup>30</sup>-12<sup>00</sup>

Y:\DokuTar\OSAP\2025\ESZO-FVO\Környezetvédelmi ügyek\Határozat\FE\_KTF\_997\_31\_2025\_Hatarozat.docx

Ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.

## INDOKOLÁS

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) közigazgatási hatósági eljárás indult az Agárdi Gyógy- és Termálfürdő Üzemeltető és Szolgáltató *Zártkörűen Működő Részvénytársaság* (a továbbiakban: Ügyfél) megbízásából Vona László, mint a GEO-SIVO Építőipari, Környezetvédelmi Tervező és Kivitelező Kft. (székhelye: 1112 Budapest, Tőhötöm u. 27.; KSH számjele: 12006292-7112-113-01) vezető tisztségviselője (a továbbiakban: Meghatalmazott) által 2025. január 21-én benyújtott kérelem alapján, a Gárdony, Fürdő tér 1. szám alatti ingatlanon lévő Agárdi Gyógy- és Termálfürdő és a kapcsolódó létesítményeinek, valamint a geotermikus energiellátó rendszer üzemeltetésére vonatkozó környezetvédelmi működési engedély kiadása tárgyában.

A Környezetvédelmi Hatóság az Ügyfél részére az FE-08/KTF/06954-43/2019. iktatószámán módosított, FE-08/KTF/06954-33/2019. iktatószámán kiadott határozatában 2025. március 31-ig érvényes környezetvédelmi működési engedélyt (a továbbiakban: környezetvédelmi működési engedély) adott 650 m<sup>3</sup>/nap azaz 237.250 m<sup>3</sup>/év termálvíz igénybevételére a Gárdony, Fürdő tér 1. szám alatti, 3021/54 hrsz. alatti ingatlanon lévő Agárdi Gyógy- és Termálfürdő létesítményben, és egyben kötelezte az Ügyfelet a határozat 4.00-6.00 pontjaiban felsorolt intézkedések megtételére, valamint a tervezett 900 m<sup>3</sup>/nap, azaz 328.500 m<sup>3</sup>/év termálvíz igénybevételére irányuló kérelmet elutasította.

A kérelemhez „Az Agárdi Gyógy és Termálfürdő Üzemeltető és Szolgáltató Zrt. környezethasználati tevékenységeinek környezetvédelmi teljesítményértékelése 2025” című - Budapest, 2025. január 20. napján kelt - dokumentációt és mellékleteit csatolták.

Az eljárás megindításától számított nyolc napon belül az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (2) bekezdésére figyelemmel a Környezetvédelmi Hatóság a teljes eljárásra történő áttérésről az Ügyfelet, a Meghatalmazottat és Gárdony Város Önkormányzatát az FE/KTF/997-4/2025. iktatószámú irat megküldésével tájékoztatta:

- a tárgyi eljárás megindulásáról és a teljes eljárásra történő áttérésről,
- a tárgyi eljárás megindulásának napjáról,
- az ügyintézési határidőről,
- az ügyintézési határidőbe be nem számító időtartamokról,
- az ügyintézési határidő túllépésének jogkövetkezményeiről.

Az Ákr. 5. § (2) bekezdés a) pontja alapján, a hatóság biztosítja az ügyfél számára, hogy jogait és kötelezettségeit megismerhesse, és előmozdítja az ügyféli jogok gyakorlását.

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárással összefüggő tájékoztató iratot a honlapján is közzétette.

Környezetvédelmi érdekek képviselőjére alakult civil szervezet ügyféli minőségben történő részvételi szándékát Környezetvédelmi Hatósághoz nem jelentette be.

### Hiánypótlás

A Környezetvédelmi Hatóság az FE/KTF/997-5/2025. iktatószámú végzésében hiánypótlásra és az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére szólította fel az Ügyfelet. Az Ügyfél az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette, és az erről szóló igazolást a Meghatalmazott megküldte a Környezetvédelmi Hatóság részére.

A Környezetvédelmi Hatóság az FE/KTF/997-5/2025. iktatószámú végzésében többek között az alábbiakat is kérte:

„2.7 Kérem bemutatni az elmúlt öt évre a vízkészletre gyakorolt hatásokat vizsgáló monitoring rendszer adatait és működési tapasztalatait, valamint a vízkivételek hatásának vizsgálatát, továbbá a vízkivételek és a szennyvízbevezetések hatásterületének meghatározását, értékelését.”

A Meghatalmazott 2025. február 3-án (FE/KTF/997-6/2025. számon iktatva) és február 5-én (FE/KTF/997-8/2025. számon iktatva) nyújtott be kiegészítést.

A Környezetvédelmi Hatóság az FE/KTF/997-9/2025. iktatószámú - hiánypótlásra felhívó - végzésben többek között kérte a környezetvédelmi felülvizsgálat végzéséhez szükséges szakmai feltételekről és a feljegyzítés módjáról, valamint a felülvizsgálat dokumentációjának tartalmi követelményeiről szóló 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet (a továbbiakban: KTM rendelet) 2. számú mellékletének 3.2. pontja, valamint a környezetvédelmi működési engedély 6.00 pontjában (azon belül 2.02. és 2.18. pontok) foglaltak figyelembevételével az alábbiakat:

„[...] 2.2 Kérem a termálkarsztvíz tároló vízmennyiségi, vízhőmérséklet és vízminőségi viszonyait kiértékelni. Amennyiben a termálkarsztvíz tárolóban a tényleges változások a vonatkozó vizsgálati dokumentációban (a 892/2013. ügyszámú, 8015/2014. iktatószámú környezetvédelmi engedély kiadásának alapjául szolgáló környezeti hatástanulmány és kiegészítései) előre jelzettől kedvezőtlenebbek, abban az esetben a fentiekben hivatkozott dokumentációban bemutatott modellt pontosítani kell, és a kitermelhető készlet nagyságát újból meg kell határozni.

2.3 Kérem a geotermikus energiaellátó rendszer (termelő kút, visszasajtoló kút) felszín alatti vízvizsgálati eredményeit (vízminőség, vízhőmérséklet, vízszint) öt évre visszamenőleg kiértékelve bemutatni.[...]”

A Meghatalmazott 2025. február 17-én (FE/KTF/997-10/2025. - FE/KTF/997-13/2025. számon iktatva) és február 18-án (FE/KTF/997-14/2025. számon iktatva) nyújtott be kiegészítést.

### Ügyféli jogállás elismerése

A természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 625/2022. Korm. rendelet) 19. § aa) pontja szerint a nemzeti park igazgatóságok állami alaptevékenységük körében ellátják a védett és fokozottan védett természeti értékek, védett és fokozottan védett természeti területek, a Natura 2000 területek és közösségi jelentőségű értékek, valamint a nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó területek és értékek természetvédelmi kezelésével kapcsolatos feladatokat, kivéve azokat a feladatokat, amelyeket jogszabály alapján más szerv vagy természetes személy köteles ellátni. A 625/2022. Korm. rendelet 19. § b)-d) pontjai szerint a nemzeti park igazgatóságok vezetik a működési területükön lévő védett természeti területek és természeti értékek, valamint az egyedi tájértékek nyilvántartását, gondoskodnak a természetvédelmi célú nyilvántartások vezetéséhez szükséges elsődleges és másodlagos adatgyűjtésről, illetve működtetik a feladatköriükkel összefüggő területi monitoring és információs rendszert, együtműködnek más információs és ellenőrző rendszerekkel.

Figyelemmel arra, hogy a használt termálvíz befogadója a Gárdonyi-határárkon keresztül az ex lege védett szikes tónak, illetve lápnak minősülő Velencei-tó, így a tevékenység hatásai a védett természeti értékeket kezelő szerv működési terület szerint illetékes természetvédelmi kezelő Igazgatóság alaptevékenységét is érinthetik.

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság – a Meghatalmazott részére is kézbesített – FE/KTF/997-17/2025. iktatószámú végzésében a **természetvédelmi kezelő Duna-Ípoly Nemzeti**

**Park Igazgatóság** (a továbbiakban: természetvédelmi kezelő Igazgatóság) **ügyféli jogállását elismerte** az Ákr. 5. § (1) bekezdése és 10. § (1) bekezdése alapján. Egyben kérte a természetvédelmi kezelő Igazgatóságot, hogy amennyiben ügyféli nyilatkozattételi jogával kíván élni, a nyilatkozatát 15 napon belül küldje meg a Környezetvédelmi Hatóság részére.

A természetvédelmi kezelő Igazgatóság DINPI/1576-1/2025. számú levelében az alábbi ügyféli nyilatkozatot tette:

*„Az Agárdi Gyógy- és Termálfürdő, valamint kapcsolódó létesítményeinek területe nem érint országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet, európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területet (Natura 2000 terület), valamint az országos ökológiai hálózat övezeteit.*

*Ugyanakkor a használt termálvíz elvezetését szolgáló Gárdonyi-árok része az ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetének, a befogadóul szolgáló Velencei-tó a bevezetésnél ex lege védett szikes tónak, a tó nyugati része pedig lápterületnek minősül.*

*Igazgatóságunk tudomással rendelkezik arról, hogy a Gárdonyi-árok területén (Gárdony 2536 és 0189/2, 0180/51 hrsz.) előfordul a nagyvirágú tóalma (Ludwigia grandiflora), a szemcsés békalencse (Lemna minuta), valamint a széleslevelű nyílfű (Sagittaria latifolia).*

*A fajok aktuális elterjedéséről Igazgatóságunk nem rendelkezik felméréssel. A FVKH FE/KTF/1096-2/2025. számú megkeresésében megküldte részünkre az Agárdi Gyógy- és Termálfürdő Zrt. által benyújtott, idegenhonos inváziós növényfaj felmérés 2024-es szakvéleményét. Ebben megállapításra került, hogy a fent jelzett fajok előfordulnak a Gárdonyi-árok területén.*

*Igazgatóságunk adatai szerint a Gárdonyi-csatornában előfordul a vörös mocsárrák (Procambarus clarkii).*

*A nagyvirágú tóalma és a vörös mocsárrák szerepel az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről szóló EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 1143/2014/EU RENDELET (2014. október 22.) Unió számára veszélyt jelentő idegenhonos inváziós fajok jegyzékében, ezért ellene a védekezés kötelező. A szemcsés békalencse és a széleslevelű nyílfű ellen szintén szükséges a védekezés, a növények Velencei-tóba történő bejutásának megakadályozása érdekében.*

*A dokumentáció több esetben jelzi, hogy „Az idegenhonos, tájidegen, inváziós fajok megjelenése és terjedése szempontjából végzett célirányos felmérések nem mutattak ki ok-okozati összefüggést a környezettől melegebb víz bevezetéséhez kapcsolódóan.”*

*Elfogadjuk, hogy a betelepítésért nem a fürdő felelős, azonban a betelepítést a fürdő meleg vize tette lehetővé, ezért a fenti megállapítást Igazgatóságunk vitatja. Jelezni kívánjuk, hogy a jelen levő inváziós fajok áttelelését és terjedését elősegíti a környezeténél melegebb víz.*

*Szintén magyarázat lehet a víztest ökológiai állapotára a környezeténél melegebb víz, mely akadályozza egyéb, hasonló állapotú víztestekben előforduló vízhez kötődő állatfajok megtelepedését.*

*A hűtő- és látványtavak kialakítását kedvezőnek ítéljük a Gárdonyi-árok és a Velencei-tó, mint végső befogadó ökológiai állapotára. A tavak üzemeltetési szabályzata szerint a tavakba 25-30 °C-os víz kerül bevezetésre, ez kerül továbbhűtésre. Ennek ellentmond, hogy a FE-08/KTF/06954-33/2019. számú határozat 30 °C-os hőterhelési határértéket határoz meg, tehát a jelenlegi engedély alapján a hűtőtavakból 30 °C -os víz juttatható a Gárdonyi-árokba. Igazgatóságunk megítélése szerint ez a hőmérséklet túl magas, különösen a téli időszakban, mivel lehetővé teszi a meleg környezetet igénylő vörös mocsárrák áttelelését, szaporodását. Javasoljuk a hűtési hőmérsékletet téli időszakban 20 °C-ban, nyári időszakban a Velencei-tó hőmérsékleténél maximum 5 °C-kal magasabb hőmérsékletben meghatározni.*

*Igazgatóságunk nem ért egyet a dokumentáció azon megállapításával, hogy 'a biológiai monitorozást tekintve a Gárdonyi-ároknak a II. számú tóból történő kibocsátási pontja és a Velencei-tó közötti szakaszán az idegenhonos, inváziós növényfajok előfordulására vonatkozóan minden évben július közepe és augusztus közepe között történt helyszíni felmérés a vizsgálat alapján a továbbiakban elhagyható.' 2024 során is bebizonyosodott, hogy inváziós növényfajok jelen vannak, illetve inváziós rákfaj is megjelent a Gárdonyi-csatorna területén. Amíg ezen fajok kiirtása nem történik meg, a*

makrofitonokat és a makrozookat mindenképpen monitorozni szükséges a korábban előírt teljes szakaszon a továbbiakban is.

Tekintettel arra, hogy a termálvíz hatást gyakorolhat a vízfolyás és ez által a Velencei-tó ökológiai állapotára, Igazgatóságunk továbbra is szükségesnek tartja az ökológiai állapot monitorozását. Javasoljuk, hogy a korábban előírt, VKI szerinti biológiai monitoring vizsgálatokat legalább még egy, a hűtőtavak beüzemelése utáni időpontban végezzék el, így összehasonlítható adatok keletkeznek, melyek a hűtőtavak hatásának megítélését elősegítik. A monitoring vizsgálatok helyszíne felülvizsgálható: az árok területén megfelelő a Gárdonyi-árok felvívén a II. számú tóból történő kibocsátás felett és az alatt I ponton vizsgálatokat végezni, a Velencei-tó területén kijelölt pontok vizsgálatának fenntartását javasoljuk. Az adatok ismeretében a későbbiekben Igazgatóságunk lehetőséget lát a monitorozandó paraméterek és helyszínek csökkentésére.

Kérjük előírni, hogy a jelen lévő, illetve megjelenő inváziós fajok ellen a Gárdonyi-árokban és környezetében a védekezés kötelező.

Igazgatóságunk természetvédelmi kezelői véleményét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25.§ (1) b), valamint a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 20. § alapján adtuk meg.”

Figyelemmel arra, hogy a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság a Velencei-tó, valamint a működési területén kizárólagos állami tulajdonban lévő felszín alatti vízkészlet vagyongazdálkodója, ezért a Környezetvédelmi Hatóság – a Meghatalmazott részére is kézbesített – FE/KTF/997-18/2025. iktatószámú végzésében a **Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság** ügyféli jogállását elismerte az Ákr. 5. § (1) bekezdése és 10. § (1) bekezdése alapján. Egyben kérte a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóságot, hogy amennyiben ügyféli nyilatkozattételi jogával kíván élni, a nyilatkozatát 15 napon belül küldje meg a Környezetvédelmi Hatóság részére.

A Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság az Szfvár-005101-2/2025. ügyiratszámú levelében az alábbi ügyféli nyilatkozatot tette:

„[...] A végzésben szereplő hivatkozási címen elérhető, a Flóra Öko Zrt. (tervező Hosszú Erzsébet), valamint a Geo-Sivo Kft. (tervező Vona László) által készített környezetvédelmi teljesítményértékelés és mellékletei, valamint a rendelkezésre álló nyilvántartási adatok alapján az alábbiakat állapítottuk meg:

#### **Előzmények:**

Az agárdi gyógy- és termálfürdőben kialakult és tartósan fennálló termálvízellátási probléma miatt a gárdonyi geotermikus energiaellátásához kapcsolódó termelő kutak igénybevitelére is szükség van – feltehetően átmenetileg – a fürdő zavartalan vízellátásához. Az Agárdi Gyógy- és Termálfürdő Zrt. üzemelteti mind a fürdő vízellátási rendszerét, mind a gárdonyi geotermikus energiaellátásához kapcsolódó termelő kutakat (K-159 és K-169), a visszasajtoló kutat (K-164), valamint a csatlakozó vízellátási rendszert.

A fürdő vízellátására kiépült K-163 számú kút gazdaságos javítására nincs lehetőség, a kút mellélfúrásos felújítása szükséges (vízjogi létesítési engedély 35700/3164-7/2024.ált. számon került kiadásra).

A fürdő mihamarabbi vízellátásának ideiglenes megoldása érdekében, a geotermikus energia hasznosításában részt vevő K-159 kataszteri számú kútból történik a gyógyászati célú vízkitermelés, a geotermikus rendszerre vonatkozó 35700/5247-12/2024.ált. számú vízjogi üzemeltetési engedélyt módosító határozat rendelkezik 625 m<sup>3</sup>/nap (228.125 m<sup>3</sup>/év) vízmennyiség átadásáról (ez a mennyiség szerepelt a fürdő engedélyében engedélyezett termálvíz termelésként).

Ezzel párhuzamosan a fürdő vízhasználatának szüneteltetése 35700/5274-3/2024.ált. számú határozattal történt.

Az agárdi gyógy és termálfürdőre vonatkozó vízjogi üzemeltetési engedély 2025. március 31-ig hatályos.

A fürdő vízellátási rendszere közé tartoznak a K-149 és a K-149/a kataszteri számú egykori termelőkutak, melyeket a benyújtott dokumentáció szerint megfigyelőkútként üzemeltetik.

A rendelkezésünkre álló iratanyagok ellentmondásosak a tekintetben, létezik-e a K-149 és a K-149/a is a K-163 mellett önálló kútként. Pl. egy 2021-es hatósági ellenőrzésen készült jegyzőkönyv szerint az „I/a számú hévízkút (K-149/a) elhelyezkedését tekintve ugyanaz, mint a III. számú hévízkút (K-163), eltömedékelésre került, melléfúrással, keletkezett a III. számú kút”. **A rendelkezésünkre álló adatok alapján a K-149 melléfúrásos felújítása (K-149/a) azonos a K-163 kataszteri számú kúttal.**

Az engedélyes azonban ha észlelte is ezt a megfigyelőkutát, a vízgazdálkodási feladatokkal összefüggő alapadatokról szóló 178/1998. (XI. 6.) Korm. rendeletben előírt üzemi adatszolgáltatás keretében **Igazgatóságunk részére adatot nem szolgáltatott.** A teljesítmény értékelésben sem szerepelnek a K-149-es kútra vonatkozó adatok.

A zárt rendszerű geotermikus energiaellátásra vízjogilag engedélyezett vízkivétel a K-159 és a K-169 kataszteri számú kutakból  $242.900 \text{ m}^3/\text{év}$  ( $663 \text{ m}^3/\text{d}$ ), melynek teljes mennyiségét vissza kell sajtolni a K-164 kataszteri számú kúton keresztül. A geotermikus energiaellátási rendszer üzemeltetése során szennyvíz nem keletkezik.

A fürdő használtvizeinek közvetlen befogadója a települési csapadékvíz elvezető rendszer (Határ úti árok), mely a Gárdonyi-árkon keresztül a Velencei-tóba köt be.

Használtvíz kibocsátás engedélyezett mennyisége egész évben átlagosan:  $736 \text{ m}^3/\text{d}$ , éves szinten:  $268.640 \text{ m}^3/\text{év}$ .

A tevékenység környezeti elemekre gyakorolt hatásai közül az egyik legjelentősebb a felszíni vízre gyakorolt hatás: a kibocsátott használtvíznek kevéssel a kibocsátási határérték ( $30 \text{ }^\circ\text{C}$ ) alatti hőmérséklete és a jelenlegi fluorid kibocsátási határértéket ( $2 \text{ mg/l}$ ) kismértékben meghaladó fluorid tartalma.

Gárdony 7830/31 hrsz.-ú ingatlanon megépített hűtő- és látványtavak (vízjogi üzemeltetési engedélye 35700/4738-9/2024.ált. számú, engedélyes Gárdony Város Önkormányzata) rendeltetése: egyrészt az Agárdi Gyógy- és Termálfürdőből elfolyó használt termálvíz hőmérsékletének csökkentése a Velencei-tó védelme érdekében, másrészt a kialakított két hűtő látványtó funkciót is betölt.

Az engedély alapján a kibocsátott használtvízre vonatkozóan felszíni vízminőségi monitoring rendszert kell üzemeltetni, 4 mintavételi helyen évi egy alkalommal történik mintavétel:

1. sz. mintavételi hely a fürdőt elhagyó un. használtvíz átemelő akna
2. sz. mintavételi hely a Gárdonyi-árból a torkolat előtti mintavételi hely
3. sz. mintavételi hely: Velencei-tóban, a csónakkikötő
4. sz. mintavételi hely: Velencei-tóban a torkolat közeli nyíltvíz.

A fentiekben túl biológiai monitorozást kell végezni az érvényes környezetvédelmi működési engedély 4.04 pontjában foglaltaknak megfelelően.

#### **A tevékenység felszíni, felszín alatti vizekre gyakorolt hatása:**

Az érintett terület a Duna részvízgyűjtőn, az I-14 Velencei-tó vízgyűjtő-gazdálkodási tervezési alegységen foglal helyet. A vízkivétel Magyarország felülvizsgált és az 1242/2022. (IV.28) Korm. határozattal elfogadott 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási terve alapján a „kt.1.6. Szabadbattyáni termálkarszt” megnevezésű víztestet érinti. A vízgyűjtő-gazdálkodási terv felülvizsgálata során meghatározottak szerint a víztest mennyiségi állapota „gyenge (süllyedés)”, kémiai állapota „jó” minősítésű.

A benyújtott dokumentáció 3.2.1 fejezetének végén taglalják, miért nem feladata a víztermelés hatásának vizsgálata a környezetvédelmi teljesítményértékelésnek, amivel több szempontból nem értünk egyet.

Az érintett termálkarszt víztestet jelenleg 3 élő vízhasználat terheli, melyek engedélyezett vízkivétele: a Gárdonyi termálfürdő esetén  $650 \text{ m}^3/\text{nap}$ , a gárdonyi geotermikus rendszer esetén átlagosan  $665 \text{ m}^3/\text{nap}$  (mely teljes egészében visszasajtolásra kerül), valamint a Velencei Resort & Spa  $220 \text{ m}^3/\text{napos}$  vízkivétele, összességében tehát a gárdonyi vízkivétel a domináns a víztesten. Fontos megjegyezni, hogy a környezetvédelmi engedélyben rögzített, engedélyezett termálvíz igénybevétel legfeljebb keretszámnak tekinthető, a vízkivételt a vízügyi hatóság engedélyezi.

Az sem pontos megfogalmazás, hogy a „hatályos KME a kitermelt felszíni alatti vizek vizsgálatának meghatározott rendjén túl nem írt elő úgynevezett vízkészletre gyakorolt hatásokat vizsgáló monitoring működtetést”, hiszen amennyiben a termálkutak üzemi méréseit (hidraulikai adatok, hozamok, stb) rendszeresen és körültekintően elvégzik, az szolgáltat annyi és olyan adatokat, melyekkel a hatások bizonyos fokú elemzését már el lehet végezni.

A 3.2.8 pontban bemutatják a három termálkút üzemi vízszint adatait, melyek hozamértékek nélkül azonban nem értékelhetők.

A mellékletek között szerepelnek a K-163-as kút üzemi mérései, a másik két termelőkútról azonban nincsenek adatok. Az egyidejű mérések bemutatása és **értékelése hiányzik az anyagból**. A nem üzemelő K-163-as kút 2024. évi nyugalmi vízszint adatai (a szomszédos kutak termelését is figyelembe véve) feltehetően jó támpontot adnának a gárdonyi termálvízmelés hatására bekövetkező vízszintváltozásokról. Hasonlóan hasznos lenne a K-169-es, „termelőkútként az év jelentős részében nem üzemelő” kút nyugalmi vízszint adatainak a bemutatása, elemzése is. **Összességében tehát**, ha a víztest állapotértékelését a környezetvédelmi értékelésen túlmutatónak ítélik is, a rendelkezésre álló, összegyűjthető adatok elemzése – Igazgatóságunk üzemeltetésében lévő Seregélyes-1 jelű karsztvízszintészlelőkút adatait is felhasználva – már elégséges információt szolgáltat a termálvíz emelés hatásának megítéléséhez (amit az anyag csak érintőlegesen tartalmaz). Ehhez hiányoznak a geotermikus rendszer kútjainak üzemi mérései, 2024-re vonatkozóan is, hiányoznak a K-163-as kút 2024-es mérési adatai és a K-149 (K-149/a) kút mérési adatai.

**A fentiek figyelembevételével kérjük a dokumentáció kiegészítését az észlelt adatokra alapozott értékeléssel.**

#### **A használtvíz elvezetés**

A használtvíz bevezetés Velence-tó nyílt vizes terület (VOR: AIQ960) felszíni víztest vízgyűjtőjét érinti. A VGT állapotértékelése szerint vannak negatív vízmérlegű évek („jónál nem rosszabb”). A PBT komponensekkel együtt nézve, a víztest ökológia állapota mérsékelt, kémiai állapota nem jó.

2024 májusától a használtvíz a hűtő- és látványtavakba kerül. A kibocsátás eddigi ellenőrzés alapján megállapíthatjuk, hogy az elfolyó használt fürdővíz hőmérséklete jellemzően nem haladta meg a határértéket. A hűtőtavak biztosítják, hogy a Velencei-tóba sem kerül a környezetnél lényegesen eltérő hőmérsékletű víz.

A használtvíz minősége a kibocsátási határértéket kissé meghaladó határfluorid koncentráció miatt problémás. A 3. mintavételi helyen, a Velencei-tóban is mértek már 2 mg/l feletti koncentrációt (szemben a dokumentáció 5.2.1 pontjában szereplő állítással). A hűtőtavakból elfolyó vízben a fluoridra a 2,4 mg/l egyedi kibocsátási határérték megállapítását vízgazdálkodási szempontból nem kifogásoljuk. **A dokumentációban taglalt észlelési javaslatokat kérjük egyértelműsíteni és térképen bemutatni.**

Nyilatkozatunkat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25. § (1) b) pontja alapján adtuk meg.”

#### **A benyújtott dokumentáció és kiegészítései, a rendelkezésre álló iratanyag alapján a tevékenység rövid ismertetése**

A Környezetvédelmi Hatóság vizsgálta, hogy a mellékelt dokumentációt a tartalmi követelményeknek megfelelő részszakterületeken – a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján – szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők készítették el.

A környezetvédelmi működési engedélyben engedélyezett termálvíz igénybevétel: **650 m<sup>3</sup>/nap azaz 237.250 m<sup>3</sup>/év.**

A tevékenység során alkalmazott technológia vízkitermelésből, víztisztításból és vízviszaforgatásból, az Agárdi Gyógy- és Termálfürdő (a továbbiakban: Fürdő) üzemeltetéséből (medencék üzemeltetése és fürdőtechnológia), valamint használtvíz elvezetéséből áll.

A Fürdő termálvízellátása jelenleg a K-159 számú termálkútból biztosított, mivel a K-163 számú mélyfúrású kút meghibásodott.

A Gárdonyi-árokba vezetett használt termálvíz hőmérsékletének csökkentésére a Fürdő területén kívül két egymáshoz kapcsolt, látványtóként is szolgáló hűtőtavat létesítettek. A benyújtott tervdokumentáció szerint ezzel a megoldással a Gárdonyi-árokba alapvetően csak a tavakban már lehűlt termálvíz kerülne bevezetésre.

A geotermikus energiaellátásra vonatkozó vízjogi eljárásban engedélyezett vízkivétel a K-159 és a K-169 számú kutakból 242.900 m<sup>3</sup>/év (663 m<sup>3</sup>/d), az energetikailag hasznosított termálvíz visszasajtolása a K-164 számú kútban történik. A fogyasztók hőcserélőkön keresztül használják a termálvíz hőenergiáját a létesítmények fűtésére és használati melegvíz ellátására.

A Fürdő medencéi az alábbiak:

| Medence                                         |                             |
|-------------------------------------------------|-----------------------------|
| Jele és típusa                                  | Térfogata [m <sup>3</sup> ] |
| I/A<br>Kültéri termálmedence                    | 315                         |
| I/B-A<br>Beltéri termálmedence                  | 315                         |
| I/B-B<br>Gyógytorna medence                     | 100                         |
| J/GY (J/É)<br>Beltéri élménymedence             | 155<br>(140+15)             |
| J/S<br>Súlyfürdő                                | 35                          |
| J/M<br>Merülő medence                           | 4                           |
| J/T<br>Tangentor kádak                          | 5 x 0,7                     |
| Kültéri élménymedence<br>felnőtt + gyermek rész | 404 (338+66)                |

***A tevékenység környezeti elemekre gyakorolt hatását vizsgálva az alábbi megállapítások tehetők***

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1. § (1) bekezdése szerint a rendelet hatálya - a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – az 1-3. számú mellékletben meghatározott tevékenységekre, létesítményekre, valamint azok jelentős módosításaira, változtatásaira (a továbbiakban együtt: tevékenység) terjed ki.

A R. 3. § (1) bekezdése szerint a környezethasználó - az 1. § (5) bekezdésben foglalt eset kivételével - előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely

a) a 3. számú mellékletben szerepel, vagy

b) a 2. és 3. számú mellékletben egyaránt szerepel,

c) összetartozó tevékenységnek minősül és a 2/A. §-ban meghatározott eljárás lefolytatására nem került sor.

A R. 3. számú melléklete 80. pontjának b) alpontja alapján felszín alatti vizek igénybevétele egy vízkivételi objektumból vagy objektumcsoportból (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) 500 m<sup>3</sup>/naptól termál karsztvízből a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.

A R. 3. számú mellékletének 123. pontja alapján vízbesajtolás felszín alatti vízbe (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) termál víztestek esetében méretmegkötés nélkül a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.

A R. 1. számú melléklet:

- 34. pontja alapján a felszín alatti vizek igénybevétele egy vízkivételi objektumból vagy objektumcsoportból 5 millió m<sup>3</sup>/év vízkivételtől,
- 54. pontja alapján pedig a vízbesajtolás felszín alatti vízbe 3 millió m<sup>3</sup>/év víz bejuttatásától

környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenységek, melyek megkezdéséhez a R. 1. § (3) bekezdésének a) pontja szerint a környezeti hatásvizsgálati eljárás alapján környezetvédelmi engedély szükséges.

**A fentiekre tekintettel a kérelem szerinti termál karsztvíz kitermelési és az energetikailag hasznosított termálvíz visszasajtolási tevékenységek már meglévő tevékenységeknek minősülnek, továbbá nem tartoznak azon tevékenységek körébe, amelyek a jogszabály (R.) erejénél fogva környezeti hatásvizsgálat kötelesek.**

**Levegőtisztaság-védelmi szempontból:**

A Környezetvédelmi Hatóság az FE/KTF/723-5/2024. iktatószámú határozatában az Ügyfél kérelmére a telephelyen korábban üzemeltetett P1 és P2 sorszámú helyhez kötött légszennyező pontforrások FE-08/KTF/2358-7/2020. iktatószámú levegőtisztaság-védelmi működtetési engedélyét visszavonta, mivel az Ügyfél a pontforrásokat és a kapcsolódó földgáztüzelésű kazánokat megszüntette.

A telephelyen a fűtés és a meleg víz ellátás geotermikus energia felhasználásával történik.

A telephelyen nem üzemeltetnek helyhez kötött bejelentés köteles légszennyező pontforrást.

**Az eljárás során a tevékenység engedélyezését kizáró ok levegőtisztaság-védelmi szempontból nem merült fel.**

**Hulladékgazdálkodási szempontból:**

A tevékenység során az alábbi típusú hulladékok képződésével kell számolni:

- a vastalanítás során kiülepedett vasiszap
- vegyes települési hulladék
- szelektíven gyűjtött hulladék
- a létesítmény karbantartása, felújítása során keletkező építési, bontási hulladék.

A tevékenység során felhasználásra kerülő vegyszerek kiürült edényzetei elszállításra, majd újratöltésre kerülnek, így veszélyes anyaggal szennyezett csomagolási hulladék nem keletkezik.

A vaseltávolítás során keletkező vasiszap az ülepítő medencében gyűlik. A medence telítődése esetén 6-8 évente történik meg a felgyülemlett iszap eltávolítása. Az iszap elszállítását és lerakással történő ártalmatlanítását engedéllyel rendelkező cég végzi.

A keletkező kommunális hulladék gyűjtését a Fürdő területén belül több konténer biztosítja. A települési hulladék elszállításáról és kezeléséről az Ügyfél a jogszabályi előírások szerint gondoskodik.

A papír, műanyag és zöldhulladékot szelektíven gyűjtik, majd arra engedéllyel rendelkező vállalkozással elszállítatják, ahogy a létesítmény karbantartásából, felújításából keletkező építési, bontási hulladékot is.

**Az eljárás során a tevékenység engedélyezését kizáró ok hulladékgazdálkodási szempontból nem merült fel.**

#### **Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:**

A termálfürdő Agárd DK-i városhatárán fekszik, erre a célra kijelölt különleges intézményi területen. A Fürdő a K-i oldalon szorosan egybeépült a szintén a termálfürdő üzemeltetésében lévő kempinggel. ÉK-i és DK-i irányban több száz méteres környezetben nem találhatóak zajtól védendő létesítmények, a szabályozási terv szerint itt vegyes területek húzódnak, amelyek azonban jelenleg használaton kívül vannak. A vizsgált létesítményt ezekből az irányokból erdős terület határolja.

ÉNy-i irányban a Határ út túloldalán vegyes területen lévő lakóházak, mögöttük a Fürdő téren falusias besorolású területen lakóházak fekszenek. DNy-i irányban a Sigvay István u. túloldalán különleges területen egykori kastély található, amely most gyógyszállóként van feltüntetve a rendezési terv szerint.

A Fürdő területén három fedett, beltéri medence és két kültéri medence található. A működtetéshez szükséges gépészeti berendezések több gépészeti térben helyezkednek el, amelyek mindegyike zárt, közülük jó néhány pedig pincészinthez, a medencék alatt található, zajkibocsátás szempontjából árnyékolt helyen.

A beltéri medencék zaját az épületek gyakorlatilag szintén teljesen leárnyékolják, így az egész fürdő területén többnyire a környezeti alappaj mérhető.

Kültéri domináns zajforrásnak egyedül az élményfürdő tekinthető, azonban ez csak szezonális jelleggel, nyáron működik, valamint az élményfürdő zaját a lakóházak felé a főépület és a medenceépületek jelentősen leárnyékolják.

A gépészeti terekben éjszakai időszakban csak a vízforgató szivattyúk működnek, amelyek zajkibocsátása a légkezelő egységekhez képest elhanyagolható.

Nagy Ferenc zajvédelmi szakértő által 2024. december 17-én, a Fürdő környezetében végzett környezeti zajvizsgálat alapján készített IM-10/2024 számú mérési jegyzőkönyv (FE/KTF/997-19/2025. számon iktatva) szerint a vizsgált üzemállapotban (a mérések idején az élményfürdő kivételével minden egyéb létesítmény üzemszerűen működött, a 4. jelű kültéri medencével együtt) a telephely környezeti zajkibocsátása a vonatkozó előírásoknak megfelelt, a berendezések üzemeltetéséből a védendő létesítményeknél határértéket meghaladó környezeti zajterhelés nem származott.

A vizsgálat keretében a szakértő *a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zajrendelet) 6. § szerint mérések alapján végzett modellszámítással lehatárolta a Fürdő zajforrásainak zajvédelmi hatásterületét mind a nappali, mind az ettől eltérő éjszakai üzemállapotra vonatkozóan. Megállapítható, hogy a zajvédelmi hatásterület védendő létesítményeket nem érint, így a Zajrendelet 10. § (3) bekezdése szerint zajkibocsátási határérték megállapítása nem indokolt.

A Fürdő környezeti zajkibocsátása előreláthatóan továbbra is megfelel a vonatkozó előírásoknak.

A Zajrendelet 9. § (1) bekezdése értelmében a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek. A zaj- és rezgésterhelési

határértékeket a rendezési terv szerinti területi besorolás függvényében a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet határozza meg.

A Zajrendelet 11. § (5) bekezdése alapján a környezeti zajforrást üzemeltető a környezeti zajforrás területén és hatásterületén bekövetkező minden olyan változást, amely határérték túllépést okozhat, 30 napon belül, külön jogszabályban foglalt eljárás szerint (bejelentőlapon) köteles bejelenteni a környezetvédelmi hatóságnak. A változásjelentést a *zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 3. sz. melléklet szerinti bejelentőlapon kell teljesíteni.

**Az eljárás során a tevékenység engedélyezését kizáró ok zaj- és rezgés védelmi szempontból nem merült fel.**

#### **Táj- és természetvédelmi szempontból:**

A több évtizede működő termálfürdő létesítményei belterületen, beépített környezetben találhatók, a Fürdő területe nem tartozik az országos jelentőségű védett természeti területek, Natura 2000 területek közé és nem része a természeti területeknek vagy az országos ökológiai hálózat övezetének. A régebb óta folytatott tevékenységből, az épületek és medencék elhelyezéséből és az intenzív zöldfelület-fenntartásból adódóan a terület eredeti vegetációja már jóval korábban átalakult, jelenleg nem sorolható be egyetlen természetes társulásba sem. A felülvizsgálat keretében vizsgálandó időszak alatt a Fürdő, illetve a szomszédos területek természeti állapotában, területhasználatában jelentősebb változás nem történt sem tájvédelmi, sem természetvédelmi szempontból.

A használt termálvíz kibocsátása azonban közvetve, de nem hosszú úton, illetve eredetileg nem jelentős vízhozamú vízfolyáson (Gárdonyi-árkon) keresztül a Velencei-tóba történik. A termálvíz kibocsátás rövid- és hosszútávú negatív természetvédelmi hatásai korábban sem voltak kizárhatók egyértelműen, ezért a Fürdő eddigi üzemeltetése is csak folyamatos monitoring vizsgálatok mellett volt folytatható.

A tevékenységgel összefüggő monitoring-vizsgálatokra vonatkozó előírásokat a környezetvédelmi működési engedély 4.04.1-4.047 pontjai, illetve az ugyancsak 2025. március 31-ig hatályos 35700/9966-9/2019.ált. számú; és 35700/12914-12/2018.ált. számú határozattal módosított 35700/13784-4/2017.ált. számú vízjogi üzemeltetési engedély 3.2.21-3.2.25 pontjai tartalmazzák.

A Velencei-tó medrének használt termálvíz bevezetéssel érintett része ex lege védett szikes tónak, a tó nyugati része pedig lápterületnek minősül [a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdésének és a Vidékfejlesztési Értesítő LXII. évfolyam 1. szám 4. mellékletének megfelelően]. A Tvt. 28. § (4) bekezdése alapján a 23. § (2) bekezdés szerint védett láp, szikes tó országos jelentőségű természetvédelmi területnek tekintendő. A tó érzékenysége megköveteli az emberi hatásokból származó terhelések pontos ismeretét és a belőlük eredő fizikai és egyéb hatások hosszú távú nyomon követését.

A tóba juttatott használt termálvíz egy oldott anyagokban igen gazdag, meleg vízként jellemezhető, amelynek évi mennyisége a tó vízkészletéhez viszonyítva nem aggályos, de a termálvíz hozzáfolyás folyamatosan, évről-évre, hosszú távon történik, és a Velencei-tavat tápláló, illetve a fölös vizeket leeresztő vízfolyások egymáshoz közel, a tó nyugati részén találhatók. Ennek megfelelően a tóban a vízcsere korlátozott és igen lassú folyamat. A használt termálvíz Velencei-tóra gyakorolt hosszútávú hatása nem jelezhető előre egzakt módon. Még a vonatkozó fizikai-kémiai vízminőségi paraméterek esetleges teljesülése esetén is okozhat káros ökológiai hatásokat a bevezetés a tó ökoszisztémájában, élővilágában (pl. idegenhonos, tájidegen, inváziós fajok megjelenése és terjedése a környezettől melegebb vízben, amelyek a Gárdonyi-árkon keresztül a tóban is megjelenhetnek).

A korábbi engedélyek alapján a Fürdő által végeztetett vizsgálatok eredménye, továbbá a természetvédelmi kezelő Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: természetvédelmi kezelő Igazgatóság) jelenlegi és korábbi adatai szerint is a Gárdonyi-árkon több mintavételi pontról előkerült az idegenhonos, inváziós tulajdonságú nagyvirágú tóalma (*Ludwigia grandiflora*), amelynek jelenléte a termálvíz bevezetéshez köthető. A természetvédelmi kezelő Igazgatóság tárgyi eljárás során megküldött DINPI/1576-1/2025. ügyiratszámú levele (FE/KTF/997-30/2025. számon iktatva) alapján

az inváziós nagyvirágú tóalma mellett a Gárdonyi-árookban jelen van már az ugyancsak inváziós vörös (vagy kaliforniai) mocsárrák (*Procambarus clarkii*) is.

Az idegenhonos inváziós fajok károsítják az ökoszisztémákat és csökkentik ezen ökoszisztémák ellenálló képességét. Ezen fenti fajok az Európai Unió számára veszélyt jelentő idegenhonos inváziós fajok jegyzékében is szerepelnek, így visszaszorításuk és továbbterjedésük megakadályozása az Európai Parlament és a Tanács 1143/2014/EU számú rendeletének 7. cikk (2) bekezdése értelmében kiemelten szükséges. A benyújtott dokumentáció tévesen állítja, hogy az inváziós növényfaj (és a legújabb információk alapján: inváziós állatfaj) Gárdonyi-árookban való jelenléte és a Fürdő működése között nincs ok-okozati összefüggés, figyelemmel arra, hogy ezen fajoknak a vízfolyásban való tartós jelenlétét a környezetétől melegebb termálvíz vízfolyásba történő bevezetése teszi lehetővé, még ha az érintett fajok egyedeinek vízfolyásba történő bekerüléséért a Fürdő nem is tehető egyértelműen felelőssé.

A Gárdonyi-árokba vezetett használt termálvíz hőmérsékletének csökkentésére a Fürdő területén kívül a közelmúltban két, egymáshoz kapcsolt, egyben látványtóként is szolgáló hűtőtavat létesítettek. A benyújtott tervdokumentáció szerint ezzel a megoldással a Gárdonyi-árokba alapvetően csak a tavakban már lehűlt termálvíz kerülne bevezetésre. Ugyanakkor a tavak vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárásának keretében benyújtott (a 35700/4738-9/2024.ált. számú vízjogi üzemeltetési engedélyhez kapcsolódó) üzemeltetési szabályzat szerint a Fürdő elfolyó vizeit a Gárdonyi-árokba történő csatlakozás előtt levezető burkolt árokból a tavakba történő vízkormányzás homokzsákokkal történik, így a termálvíznek a Gárdonyi-árokba történő közvetlen, azaz a hűtőtavak kikerülésével történő bevezetésére a továbbiakban is lehetőség van. Sőt az üzemeltetési szabályzat azt is megjegyzi, hogy az új tavak folyamatos vízpótlása nem előírás, az érkező hozamot célszerű arányos megosztással akár mindkét irányba elvezetni.

Továbbá az üzemeltetési szabályzat szerint fontos a tavak esetében, hogy az üzemi vízszintek előállítása után az érkező vízmennyiség a tavakon való átfolytatás után a Gárdonyi-árokba juthasson ismét, az élővíz jelleg és az ökológiai vízigény csak így biztosítható. Ennek megfelelően nem helytálló a benyújtott tervdokumentáció azon állítása, hogy a hűtőtavakból csak eseti jelleggel lesz a Gárdonyi-árokba történő vízeresztés. (A tavak térfogatát, jelenlegi feltöltött állapotát és a benyújtott dokumentáció szerint alapvetően állandóan a hűtőtavakba vezetni tervezett termálvizet tekintve a tavakból csak eseti jelleggel történő vízeresztés fizikailag sem lehetséges.)

A hűtőtavak a fizikai törvényszerűségeket is figyelembe véve minden bizonnyal rendelkeznek vízhűtési hatással, ugyanakkor ezen hűtő hatás mértéke (és a hűtőhatás mértékének évszakos változása) egyelőre pontosan nem ismeretes, figyelemmel arra, hogy a hűtőtavak csak 2024. augusztusában kaptak vízjogi üzemeltetési engedélyt, így az engedélyben foglalt előírásokat figyelembe véve az elfolyó víz hőmérsékletére vonatkozó egész éves adatok még nem állnak rendelkezésre.

A benyújtott dokumentáció megállapításaival szemben a hűtőtavak üzembe helyezése előtti időszakra vonatkozóan az elfolyó víz hőmérsékletét illetően megjegyzem azt, hogy a hűtőtavak 35700/6059-10/2023.ált. számú vízjogi létesítési engedélyéhez benyújtott tervdokumentáció szerint: A tavak létesítésének célja többek között a Velencei-tóba jutó használt termálvíz hőmérsékletének csökkentése, figyelemmel arra, hogy „a Termálfürdőre kiadott érvényes vízjogi üzemeltetési engedélyben a hőterhelésre 30 °C van meghatározva, amely az elmúlt időszakban több esetben is magasabb volt, elérte a 36 °C értéket is”.

*A környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 6. § (2) bekezdése alapján a környezethasználatot az elővigyázatosság elvének figyelembevételével, a környezeti elemek kíméletével, takarékos használatával, továbbá a hulladékkeletkezés csökkentésével, a természetes és az előállított anyagok visszaforgatására és újrafelhasználására törekedve kell végezni. (E tekintetben az elővigyázatosság: a környezeti kockázatok mérsékléséhez, a környezet jövőbeni károsodásának megelőzéséhez vagy csökkentéséhez szükséges döntés és intézkedés.)

A magasabb hőmérsékletű használt termálvíz kibocsátása a Fürdő tevékenységéből származik, ennek megfelelően a Fürdő a környezetet igénybe vevő, illetve terhelő környezethasználó. A Kvt. 9. §-a szerint a környezethasználó az e törvényben meghatározott és az e törvényben és más jogszabályokban szabályozott módon felelősséggel tartozik tevékenységének a környezetre gyakorolt hatásaiért. Ezen felelősség nem terhelhető kizárólag a hűtőtavak üzemeltetőjére.

A Tvt. 31. § alapján a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni tilos. A Tvt. 5. § (1) bekezdése szerint minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában. A Tvt. 5. § (2) bekezdése szerint a természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen. A Tvt. 9. § (1) bekezdése alapján a vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni. A Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

Természetvédelmi szempontból a Fürdő üzemeltetésének a Gárdonyi-árokban jelenlévő inváziós növény- és állatfajokra tekintettel jelenleg is ismertek negatív hatásai, az ezen kívüli egyéb, például a Velencei-tóra és annak élővilágára gyakorolt további negatív hatások a hosszabb távú, folyamatos működésre és az esetlegesen akkumulálódó hatásokra figyelemmel a jövőre vonatkozóan teljes bizonyossággal egyértelműen továbbra sem zárhatók ki, még ha ilyen negatív hatás (az inváziós fajokon kívül) az eddigi monitoring eredményei alapján ezidáig nem is volt kimutatható.

**Mindezekre figyelemmel természetvédelmi szempontból a Fürdő további működésével szemben kizáró ok nem merült fel, ugyanakkor a további üzemeltetés csak a monitoring vizsgálatok folytatása és a Gárdonyi-árokba bevezetett használt termálvíz hőmérsékletének csökkentése mellett lenne lehetséges.**

- A folytatandó monitoring során kiemelt figyelemmel kellene lenni az inváziós növény- és állatfajok rendszeres felmérésére és a Gárdonyi-árokba bevezetett használt termálvíz hőmérsékletének folyamatos nyomon követésére.
- Egyéb monitoring vizsgálatok köre és helyszínei a természetvédelmi kezelő Igazgatóság DINPI/1576-1/2025. ügyiratszámú levelében szereplőket is figyelembe véve a hűtőtavak kedvező hűtő hatása mellett végzett monitoring vizsgálat eredményei alapján felülvizsgálatra kerülhetnek.

### ***Megállapítások további érdemi kérdések vonatkozásában***

#### ***I.***

*A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 624/2022. Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése alapján a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az R. 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

**Közegészségügyi szempontból** (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 3. pontja):

Az Ügyfél a Fürdőben balneológiai, fürdő, gyógyfürdő és fizioterápiás szolgáltatást nyújt, valamint wellness szolgáltatást biztosít, a fürdő egyidejű befogadó képessége 2171 fő.

A Fürdőben 1988 januárja óta folyik a jelenlegivel megegyező gyógyászat, termálfürdő üzemeltetési és fizikai közérzetjavító szolgáltatási tevékenység. A gyógyfürdőt 2004-2005-ben átépítették, kibővítették.

A fürdő tevékenysége során alkalmazott technológia vízkitermelésből, víztisztításból és vízviszaforgatásból, a Fürdő üzemeltetéséből (medencék üzemeltetése és fürdőtechnológia), valamint használtvíz elvezetéséből áll.

A Fürdőben az utóbbi 5 évben folytatott tevékenység az eredetihez képest nem változott, azonban a Fürdőt jelenleg – a K-163 OKK számú meghibásodott termelőkút helyett – a K-159 OKK számú, az

utóbbi időben alapvetően a geotermikus energiaellátás célját szolgáló, gyógyvíz törzsadatlappal rendelkező termelőkút látja el termálvízzel. A tevékenység eddigi, a környezeti elemekre gyakorolt hatásai közül leginkább a felszíni vízre gyakorolt hatásaira fordult nagyobb figyelem. Ezen belül a kibocsátott használtvíznek kevéssel a kibocsátási határérték (30 °C) alatti hőmérséklete és a jelenlegi fluorid kibocsátási határértéket (2 mg/l) kismértékben meghaladó fluorid tartalma említendő.

Az Ügyfél 2024. szeptember 18. napjától vízjogi üzemeltetési engedély alapján üzemelteti a Gárdony geotermikus energiaellátásához kapcsolódó termelő kutakat és visszasajtoló kutat, valamint a hozzájuk tartozó vízellátási létesítményeket.

A K-169 OKK számú geotermikus kút üzembehelyezésével Gárdony belterületén a meglévő rendszerhez kapcsolódóan új geotermikus csőhálózat került kialakításra az 5 db újonnan ellátott közintézmény hőközpontjáig. Már 2009 óta a lehűlt termálvizet távvezetéken keresztül vezetik az akkor létesült K-164 OKK számú visszasajtoló kúthoz, amibe mikroszűrés után zárt rendszerben sajtolják vissza a rendszer vizét. A Fürdő és más fogyasztók geotermikus energiaellátása a 2022-ben készült üzemeltetési utasítás alapján történik.

Az Ügyfél az általa kibocsátott használt termálvíz elhelyezésére, hűtésére a Gárdony Város Önkormányzata tulajdonában és üzemeltetésében lévő, 2024. május 14-én üzembe helyezett, Gárdony 7830/31 hrsz.-ú ingatlanon levő hűtő- és látványtavakat veszi igénybe.

A szakkérdést megvizsgálva megállapítottam, hogy a benyújtott dokumentációban foglalt tevékenység közegészségügyi szempontból eleget tesz a Kvt. előírásainak, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletnek, a Levr.-nek, valamint az egyéb hatályos közegészségügyi rendelkezéseknek.

**A tevékenységnek - a dokumentációban foglaltak betartása és az alábbiakban szereplő feltételek biztosítása mellett - közegészségügyi szempontból akadály nincs.**

- A tevékenységet úgy kell végezni, hogy a tevékenység végzése során ne szennyeződhessenek a felszíni, a felszín alatti vizek, a földtani közeg, a levegő, erre vonatkozóan valamennyi vonatkozó előírás teljesüljön, így a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Levr.), a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet. Kiemelten fontos a talaj- vagy vízszennyezés elkerülése, a vizek jó mennyiségi és minőségi állapotának biztosítása, aminek érdekében valamennyi vonatkozó előírást be kell tartani.
- A veszélyes anyagokkal, keverékekkel végzett tevékenység során be kell tartani az Európai Parlament és a Tanács a vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH), az Európai Vegyi anyag-ügynökség létrehozásáról, az 1999/45/EK irányelv módosításáról, valamint a 793/93/EGK tanácsi rendelet, az 1488/94/EK bizottsági rendelet, a 76/769/EGK tanácsi irányelv, a 91/155/EGK, a 93/67/EGK, a 93/105/EK és a 2000/21/EK bizottsági irányelv hatályaon kívül helyezéséről szóló 1907/2006/EK rendeletében foglaltakat, valamint a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvényben (a továbbiakban: Kbtv.) és valamennyi végrehajtási rendeletében foglaltakat.
- Veszélyes anyaggal és keverékkel végzett tevékenység a Kbtv. 28. §-a alapján csak a felhasznált anyag vagy keverék adatait tartalmazó biztonsági adatlap birtokában kezdhető meg.
- A Kbtv. 20. § (3) bekezdése szerint a veszélyes anyaggal, illetve a veszélyes keverékkel kapcsolatos tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy a tevékenység az azt végzők és más személyek egészségét ne veszélyeztesse, a környezet károsodását, illetve szennyezését ne idézze elő, illetőleg annak kockázatát ne növelje meg.
- Az üzemi és szabadidős létesítményektől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM – EüM együttes rendelet 2. § (1) bekezdése alapján - az üzemi vagy szabadidős zajforrástól származó zajterhelési, 1. számú mellékletben meghatározott határértékeket.

- A közlekedéstől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - *a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 3. számú mellékletében meghatározott határértékeket.
- A tevékenységgel előidézett rezgésterhelés nem lépheti túl *a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM – EüM együttes rendelet 5. számú mellékletében meghatározott „az emberre ható rezgés vizsgálati küszöbértékei és terhelési határértékei az épületekben” értékeket.
- A levegő védelemről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően, a rendelet 4. és 5. §-a alapján, a tevékenységet a dokumentációval összhangban úgy kell végezni, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerülhessen a környezetbe, és így a tevékenység az azt végzők és más személyek egészségét ne veszélyeztesse, és a környezet károsodását, illetve szennyezését ne idézze elő, illetőleg annak kockázatát ne növelje meg.

**Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály 1.**

(Természetes gyógytényezők, gyógyhelyek természeti adottságainak és az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, valamint a természetes gyógytényezőket érintő hatások vizsgálatára kiterjedően.) BP/FNEF/01382-3/2025. iktatószámom az alábbi szakvéleményt adta:

„Az **Agárdi Gyógy- és Termálfürdő Üzemeltető és Szolgáltató Zrt.** (székhelye: 2484 Gárdony, Fürdő tér 1., a továbbiakban: **Kérelmező**) megbízásából Vona László által 2025 január 21-én benyújtott kérelmére indult környezetvédelmi működési engedély kiadása tárgyában a **Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya** (a továbbiakban: **Környezetvédelmi Hatóság**) hivatkozott ügyiratszámú megkeresésében közigazgatási hatósági eljárás keretében a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 3. számú mellékletének 16. pontjában megjelölt szakkérdések vizsgálatát kérte (Természetes gyógytényezők, gyógyhelyek természeti adottságainak és az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, valamint a természetes gyógytényezőket érintő hatások vizsgálatára kiterjedően.).

A népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) BP/PNEF/01382-2/2025. számú egyedi kirendelési utasítása alapján kirendelésre kerültem.

A megküldött dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció) szerint az Agárdi Gyógy- és Termálfürdő Zrt. (a továbbiakban: Fürdő) környezetvédelmi működési-, valamint a vízjogi üzemeltetési engedélyének időbeli hatálya 2025. március 31-én lejár.

A Dokumentáció szerint jelenleg Kérelmező üzemelteti a Gárdony Város Önkormányzata tulajdonában lévő

- I., K-149 OKK számú termálkutat (megfigyelő kútként működik);
- I/a., K-149/a OKK számú termálkutat (megfigyelő kútként működik);
- III., K-163 OKK számú, gyógyvíz törzsadatlappal rendelkező termálvíz termelőkutat (jelenleg az innen történő vízhasználat szünetel);
- az agárdi gyógy- és termálfürdő vízellátását, vízkezelését, valamint használtvíz- és szennyvízelvezetését szolgáló, úgynevezett saját célú vízellátási és szennyvízelvezetési rendszert

továbbá

- II., K-159 OKK számú, gyógyvíz törzsadatlappal rendelkező termálvíz termelőkutat (jelenleg az innen történik a Fürdő termálvízzel való ellátása);
- IV., K-169 OKK számú termálvíz termelőkutat (a geotermikus energiaellátás célját szolgálja);
- III., K-164 OKK számú visszasajtoló kutat (kizárólag a geotermikus energiaellátás részét képezi), valamint
- mindezekhez kapcsolódó, az önkormányzati geotermikus energiaellátást szolgáló vízellátási és szennyvízelvezetési rendszert.

A BFKH a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy a Gárdony K-163 OKK jelű kút vízbázisát jelentő kt.1.6. jelű (Szabadbattyáni termálkarszt elnevezésű) víztestre négy olyan termálkút települt, amelyek vizét az Országos Tisztifőorvosi Hivatal (a továbbiakban: OTH), illetve a BFKH gyógyvízzé minősített (Gárdony K-159 és K-163 OKK, illetve Velence K-43 és K-45 OKK), valamint ötödikként az Aba K-39 OKK kút vize az elismert természetes ásványvíz minősítést kapta.

BFKH nyilvántartása szerint a 2020. december 17-én Velence K-43 OKK számú kútjának gyógyvíz minősítési-, valamint a 2020. augusztus 14-én az Aba K-39 OKK számú kútjának ásványvíz minősítési engedélye visszavonásra került.

A Dokumentáció alapján Kérelmező a Fürdő mellett a gárdonyi geotermikus energiaellátás vízellátási mélyvízét együttesen, összehangoltan üzemelteti.

Az engedélyezéskori körülmények megváltoztak, 2024. augusztus 29-étől a Fürdőből elfolyó használt termálvíz – hőmérséklet csökkentése érdekében – Gárdony Város Önkormányzata által üzemeltetett hűtő- és látványtavakba kerül.

A Dokumentáció szerint a Fürdőben 1988 januárja óta folyik a jelenlegivel megegyező gyógyászat, termálfürdő üzemeltetési és fizikai közérzetjavító szolgáltatási tevékenység. A gyógyfürdőt 2004-2005-ben átépítették, kibővítették. A Fürdőben az utóbbi 5 évben folytatott tevékenység az eredetihez képest nem változott, azonban a Fürdőt jelenleg – a K-163 OKK számú meghibásodott termelőkút helyett – a K-159 OKK számú, az utóbbi időben alapvetően a geotermikus energiaellátás célját szolgáló termelőkút gyógyvízzé minősített vize (a továbbiakban: Kutak) látja el.

A Kérelmező által működtetett geotermikus energiaellátás rendszert tekintve, annak alapjául részben a K-159 OKK számú gyógyvízes kút szolgál.

A fűtés során lehűlt termálvíz a Gárdony 0491/5 hrsz. számú, önkormányzati tulajdonú területen lemélyített K-164 OKK számú visszasajtoló kúthoz jut el.

A megküldött dokumentációhoz HP-163/6 számú mellékletként csatolt, Geo-Log Kft. Budapest, 2021. október 6-án, 7832 adattári számon kiadott „Gárdony, Bika-völgy, III. jelű, K-163 sz. hévízkút vizsgálati jelentése” című dokumentáció összefoglalója szerint:

„Megállapítható, hogy a meghatározott hidraulikai tulajdonságok alapján a kút víztermelésre alkalmas.

1. A szondák a kútban 864,0 m mélységig jártak el, ahol a hőmérséklet 62,4 °C volt. A kút nyugalmi vízszintje 1 nap állás után –39,70 m.

2. A kútvizsgálat kimutatta, hogy a kút szerkezete eltér a közölttől. A felső rakatváltás 0,8 m-rel feljebb, míg az alsó 5,4 m-rel lejjebb található. A perforált szakaszok 25 m-rel feljebb kezdődnek, és több mint 50 m-rel magasabban fejeződnek be. Am a perforált szakasz felett is több helyen tapasztalható vízbelépés a kútba. A felső tömszelence átereszt. A kút termelés közben fekete homokos-iszapos törmeléket hoz a felszínre. A méréssel elért mélység 47 m-rel van a közölt kúttalp felett (5.1. rész).

3. A hőmérsékletgörbéket összehasonlítva (2. ábra) megállapítható, hogy zárt kútban a felső rakatváltásnál hidegebb víz lép be, mely lefelé mozog. Ehhez a perforálódott csőszakaszon keresztül több helyen víz adódik hozzá, melyek összhozama eléri a 70 l/min értéket. A hidegebb víz 825 m mélységben lép ki a kútból a perforált szakaszon keresztül.

4. Az áramlásmérés szerint az aktív szakaszok összhossza (28 m) felülmúlja a közölt perforált szakaszok teljes hosszát (24 m). Az aktív szakaszok hozameloszlása egyenletesnek mondható, a felszíni hozam 26%-a a 820,5–824,4 m mélységtartományból származik (4. táblázat).

5. A kapacitásmérések alapján a kút fajlagos vízhozama kiemelkedően nagy, melynek értéke a vízhozamgörbék alapján (4. ábra és 5. ábra) a termelés növelésével erősen csökken a megjelenő turbulens veszteségek miatt (5.2.1 rész).

6. A mélységi nyomásemelkedés-mérés szerint (8. ábra) az aktív szakaszok effektív áteresztőképessége nagy. A kútban gáthatás tapasztalható (5.2.2 rész).

7. A nyomásgradiens-mérés alapján a vizsgált mélységtartományban buborékpont nem jelölhető ki (9. ábra). A vízminta gáztartalma átlagos, metántartalma nagyon alacsony (5.3. rész).

8. A vizsgált alkotók alapján a vízminta közepes oldott anyag tartalmú, nátrium-kalcium szulfátos-kloridos-hidrogén-karbonátos jellegű, igen kemény, fluoridos termálvíz, melynek jelentős a vas, a szabad szénsav és a metakovasav tartalma.

9. A kút 2004. évi megnyitása óta a nyugalmi vízszint hozzávetőlegesen 3 m-t csökkent, ugyanakkor kismértékben (0,26 m) meghaladja a legutóbbi, 2016. évben mért értéket. A nyugalmi vízszint mérséklődésével párhuzamosan a kút fajlagos hozama javul, mely a kútkörnyezet „bejáródásának”, a vízáramlásban résztvevő pórusjáratok kiépülésének következménye. A jelenlegi talp megegyezik a 2004. évben mért értékkel, s 3 m-rel van magasabban a legutóbbi vizsgálathoz képest. Megállapítható, hogy jelen mérés során produkálta a kút a legkisebb vízhozamot, s egyúttal a legmagasabb kifolyó hőmérsékletet. Mivel a talphőmérsékletben nincs érdemi változás, ezért elképzelhető, hogy kisebb termelési szint mellett, a sekélyebb tartományokból származó hidegebb víz relatív hozama kisebb. A kút homokolásának megszüntetése végett ajánlott a kút műszaki felülvizsgálata, javítása, a fals beáramlások, csőhibák megszüntetése, s a javítás utáni állapot újbóli felmérése.

10. A termelő rétegekre és a kút közvetlen környezetére vonatkozó effektív hidraulikai paraméterek értékeit az aktív és a közölt szűrőhosszhoz viszonyított módon az 1. táblázat foglalja össze.”

A Dokumentáció szerint a K-163 OKK számú kút 2004. évi megnyitása óta a nyugalmi vízszint hozzávetőlegesen 3 m-t csökkent, ugyanakkor 2021-ben kismértékben (0,26 m) meghaladta a legutóbbi, 2016. évben mért értéket.

A 2021. évi műszaki felülvizsgálat alkalmával vízmintavételezés is történt, 2021. 09. 16-án. (A 44198 munkaszámú vizsgálati jegyzőkönyv HP-163/6 számú mellékletként csatolva.)

A K-163 OKK számú kút legutóbbi, meghibásodás előtti vízmintavételezésére 415 l/perc vízhozam mellett 2023. január 12-én került sor. (A 45313/2 munkaszámú vizsgálati jegyzőkönyv HP-163/7 számú mellékletként csatolva.)

A víz minősítése minden esetben közepes oldott anyag tartalmú, nátriumkalcium-kloridos-szulfátos-hidrogén-karbonátos jellegű, igen kemény, vasas, fluoridos termálkarsztvíz, amely a Fürdő szempontjából a vonatkozó jogszabályi követelményeknek megfelelt.

A Dokumentáció szerint a Fürdő korábbi vízbázisát jelentő, meghibásodott és jelenleg üzemén kívüli K-163 OKK számú kúttal kapcsolatban kijelenthető, hogy a vizsgált időszakban sem vízmennyiségi, sem vízminőségi viszonylatban változás nem történt.

A HP-159/2 számú mellékletként csatolt, 44633/1-2 mod munkaszámú 2022. évi vizsgálati jegyzőkönyvből az értékelés alapján:

„Mind a termelőkút (K-159) mind a visszasajtoló kút (K-164) vize a „természetes gyógytényezőkről” szóló 74/1999. (XII.25.) EÜM rendelet 2.sz. melléklet az „Elismert természetes ásványvíz jellemzői” 1. követelményei alapján természetes ásványvíznek minősíthető.

A vizsgált alkotók alapján a termelőkútból (K-159) és a visszasajtoló kútból (K-164) vett vízminta jellege, fő komponens és mikroelem összetétele gyakorlatilag azonos: közepes oldott anyag tartalmú, nátrium-kalcium-szulfátos-kloridos-hidrogén-karbonátos jellegű, igen kemény, fluoridos termálvíz, melynek jelentős a jódid és a metakovasav tartalma.

A visszasajtoló kút (K-164) vizének minősége, tisztasága megegyezik a termelőkúttal (K-159), azaz a termálvíz kitermelés és visszasajtolás közötti felhasználása során szennyeződés nem történt.”

A vízgyűjtő-gazdálkodási értékelés szerint, figyelemmel a termálvíz Gárdony-Velence térségi kiemelt idegenforgalmi, turisztikai és a területekkel összefüggő tevékenységek gazdasági súlyára, a karsztvízszintek és készlet jelzett minimális csökkenése vízkészlet-gazdálkodási szempontból még elfogadható.

A Fürdő és egyben a geotermikus energiaellátás biztonságosabb termálvízigényének kiszolgálása miatt szükség van Gárdony Város Önkormányzata tulajdonában álló K-163 OKK számú termálkút mellélfűrésos felújítására.

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal, mint vízügyi és vízvédelmi hatóság jogelődjénél, azaz a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnál Gárdony Város Önkormányzata kérelme alapján a Gárdony 0174/2 hrsz.-ú ingatlanon a K-163 OKK számú termálkút mellélfűrésos felújításaként létesítendő termálkút vízjogi létesítési engedélyezésére 30407/1997/2024.ált. számon, 2024.09.17-én

közigazgatási hatósági eljárás indult. Mindezt a 2024.12.16-án kiadmányozott 30407/1997-2/2024.ált. számú végzés megerősítette.

**A dokumentációban foglaltak alapján az Agárdi Gyógy- és Termálfürdő és a kapcsolódó létesítményeinek üzemeltetésére vonatkozó környezetvédelmi működési engedély kiadásának természetes gyógytényezők szempontjából nincs akadálya.**

**BFKH felhívja a figyelmet, hogy a Gárdony K-163 OKK számú termálkút melléfúrásos felújítása esetén új kút kerül kialakításra, mely kút vize tekintetében a gyógyvíz elnevezés használatának engedélyezésére irányuló kérelem benyújtásával a BFKH-nál új gyógyvíz minősítési eljárást szükséges kezdeményezni.**

**A BFKH felhívja a figyelmet továbbá, hogy a vízbázis védelme szempontjából a Kutak kijelölt belső védőterületének, valamint – a védőidom által érintett területek – esetében szükséges a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízlétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 13. § (1) és a 14. § (1) bekezdéseiben, illetve az 5. számú mellékletben előírt korlátozások figyelembe vétele.**

**A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII.25.) KvVM rendelet alapján Gárdony település fokozottan érzékeny felszín alatti vízminőségi övezetbe tartozik.**

**A fentiek miatt a beruházás megvalósítása és üzemelése során a felszín alatti vizek, a földtani közeg védelmére fokozott figyelmet kell fordítani.**

*A Budapest Főváros Kormányhivatala és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal között létrejött, a szakkérdéssel összefüggő hatósági feladatok ellátásához szükséges kormányhivatalok közötti kirendelésről szóló Megállapodás 13. pontja alapján tájékoztatom, hogy a szakkérdés vizsgálata során a munkaidő ráfordításon kívül egyéb költség nem merült fel.”*

### **Bizonyítási eljárás**

Az Ákr. 3. § második mondatában foglaltakra figyelemmel a hatóság hivatalból állapítja meg a tényállást, határozza meg a bizonyítás módját és terjedelmét.

Az Ákr. 62. § (1) bekezdése szerint, ha a döntéshozatalhoz nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le.

Az Ákr. 62. § (4) bekezdése szerint, a hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.

A Környezetvédelmi Hatóság az FE/KTF/997-26/2025. iktatószámú végzésében a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság Szfvár-005101-2/2025. ügyiratszámú levelében tett észrevételei, valamint vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi tényállás tisztázására hívta fel az Ügyfelet:

- 2.01** „A geotermikus termelőkutak és a visszasajtoló kutak egy rendszert látnak el, ezért kérem egy helyszínrajzon szerepeltetni a termelő kutakat, a visszasajtoló kutat, a fürdő meglévő (megszüntetendő) és újonnan létesítendő kútját, a geotermikus vezetékeket, valamint, hogy melyik épületek kerülnek ellátásra.
- 2.02** A K-169 és a K-159 geotermikus kutak egy rendszerre táplálóknak, ezért kérem ismertetni, hogy amennyiben mindkét kút üzemel (pl.: téli fűtési szezon), akkor hogyan biztosítják (leírás és helyszínrajzon történő ábrázolás), hogy csak a K-159-es gyógyvíz minősítésű kút vize jusson el a fürdőbe. Továbbá hogyan biztosítják, hogy a gyógyvíz minősítésű víz ne keveredjen a másik, nem gyógyvíz minősítésű vízzel.
- 2.03** Kérem ismertetni, hogy a későbbiekben hogyan kívánják üzemeltetni a 3 kutat és az 1 visszasajtoló kutat, továbbá, hogy milyen műszaki megoldással mérik, hogy a fürdő ne használjon fel több vizet, mint az engedélyezett 228125 m<sup>3</sup>/év. Felhívom a figyelmet, hogy a környezetvédelmi működési engedély nem jogosít termálvíz igénybevételre, arra kizárólag a vízjogi engedély jogosít. A környezetvédelmi működési engedélyben rögzített, engedélyezett termálvíz igénybevétel legfeljebb keretszámnak tekinthető, a vízkivételt a vízügyi hatóság engedélyezi.

- 2.04** *A K-149 és a K-149/a jelű kutakat megfigyelőkútként üzemeltetik, ezért kérem az elmúlt 5 év mintavételi eredményeit megküldeni. Kérem a vizsgálati eredmények szakértő általi kiértékelését és a kiértékelés megküldését. Kérem a K-149 és a K-149/a jelű megfigyelő kutakat helyszínrajzon szemléltetni.*
- 2.05** *Kérem a felszíni vízminőségi monitoring mintavételi pontokat helyszínrajzon feltüntetni EOV koordinátákkal.*
- 2.06** *Kérem ismertetni a felszíni vízminőségi monitoring mintavételi helyek eredményeinek összefoglaló vizsgálatát 5 évre visszamenőlegesen, továbbá az eredményekből következő megállapításokat és az esetleges határérték túllépés megakadályozására irányuló intézkedéseket. Kérem egyértelműsíteni az intézkedéseket, javaslatokat.*
- 2.07** *Kérem ismertetni az elmúlt 5 év önellenőrzési vizsgálatainak összefoglalását, az eredményekből következő megállapításokat, az esetleges határérték túllépés megakadályozására irányuló intézkedéseket. Kérem egyértelműsíteni az intézkedéseket, javaslatokat.*
- 2.08** *Kérem tisztázni, hogy a K-159 vagy a K-169-es kút OKK (gyógyvíz) minősítésű-e, mert erre vonatkozóan ellentmondás található a dokumentációban.*
- 2.09** *Kérem feltüntetni a 3.2.8 pontban bemutatott három termálkút üzemi vízszint és hozamérték adatait.*
- 2.10** *Kérem becsatolni az FE-08/KTF/06954-33/2019. számú környezetvédelmi működési engedély 6.00 pont 2.02. alpontjában előírt víztermelés hatásának vizsgálati eredményeit. Kérem a vizsgálati eredmények kiértékelését.*
- 2.11** *Kérem elektronikusan hitelesített dokumentáció (pdf) becsatolását, mert a csatolt word formátumú dokumentáció bárki által szerkeszthető.*
- 2.12** *Kérem szíves nyilatkozatát a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság által benyújtott észrevételek vonatkozásában.”*

A Meghatalmazott 2025. március 27-én nyújtott be kiegészítést (FE/KTF/997-27/2025. számon iktatva).

### **Megállapítások további érdemi kérdések vonatkozásában**

#### **II.**

A 624/2022. Korm. rendelet 12/A. §-a szerint a környezetvédelmi hatóság az engedélyezési eljárásában – az adott eljárásra vonatkozó különös szabályokban meghatározott szempontok mellett – a 8. mellékletben foglalt táblázat szerinti feltételek esetén vizsgálja a táblázatban meghatározott szakkérdést (*A felszíni és felszín alatti vizek minősége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesülnek-e, a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, a vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesülnek-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.*).

A Meghatalmazott által benyújtott dokumentáció és kiegészítései alapján **vízügyi és vízvédelmi szempontból** az alábbiakat állapítottam meg:

Az Ügyfél kérelmében előadta, hogy 2024. szeptember 18. napjától nem csupán a Fürdőt, hanem a Fürdőt és a gárdonyi geotermikus energiaellátás vízellátási mélyvízét együttesen, összehangoltan üzemelteti. Az engedélyezéskori körülmények abban a tekintetben is jelentősen megváltoztak, hogy 2024. augusztus 29-étől a Fürdőből elfolyó használt termálvíz Gárdony Város Önkormányzata által üzemeltetett hűtő- és látványtavakba kerül.

Mindezek különösen szükségessé tették a Fürdő és a geotermikus energiaellátási rendszerből a Fürdő részére történő vízellátás közös környezetvédelmi teljesítményértékelését, illetve azon belül a Fürdőre,

a geotermikus energiaellátásra, valamint a gárdonyi hűtő- és látványtavakra vonatkozóan a környezetvédelmi hatósági és vízügyi (vízvédelmi) hatósági döntések részletesebb ismertetését.

A benyújtott tervdokumentáció alapján vízügyi és vízvédelmi szempontból tényállás tisztázása vált szükségessé FE/KTF/997-26/2025. ügyiratszámom. Az Ügyfél a felhívásra 2025. március 27-én kelt levelében válaszolt.

A geotermikus termelőkutak és a visszasajtoló kút egy rendszert alkotnak, ezért kértem egy helyszínrajzon szerepeltetni a termelő kutakat, a visszasajtoló kutat, a Fürdő meglévő (megszüntetendő) és újonnan létesítendő kútját, a geotermikus vezetékeket, valamint, hogy melyik épületek kerülnek ellátásra.

Az Ügyfél a válaszlevelében nyilatkozta, hogy a helyszínrajzokat a dokumentáció tartalmazza, valamint a vízikönyvi nyilvántartás is tartalmazza, mert változás nem történt.

Az Ügyfél a kérelmében előadta, hogy történt változás, ezért továbbra is szükséges egy helyszínrajzon szerepeltetni az általa üzemeltetett összes vízilétesítményt (mert csak részletrajzok állnak rendelkezésre).

A dokumentációban több helyen hivatkoznak a használtvíz kibocsátáshoz kapcsolódó felszíni vízmintavételi pontokra, azonban nem ismert, hogy hol találhatóak ezek a mintavételi pontok, ezért kértem azok helyszínrajzon való feltüntetését EOV koordinátákkal.

Az Ügyfél válaszlevelében előadta, hogy „*A környezetvédelmi engedélyben előírható, de a vízjogi üzemeltetési engedélyezési dokumentáció vízvédelmi részét kell, hogy képezze.*” A hivatkozott ügyféli nyilatkozata értelmezhetetlen. A kért mintavételi pontok helyszínrajzon történő ábrázolása, a mintavételi pontok EOV koordinátáinak megadása nem történt meg *a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 220/2004 Korm. rendelet) 25. § (1) bekezdésének megfelelően.

Kértem ismertetni a felszíni vízminőségi monitoring mintavételi helyek eredményeinek összefoglaló vizsgálatát 5 évre visszamenőlegesen, továbbá az eredményekből következő megállapításokat és az esetleges határérték túllépés megakadályozására irányuló, illetve szükséges intézkedéseket, valamint kértem egyértelműsíteni az intézkedéseket, javaslatokat a 220/2004 Korm. rendelet alapján.

Az Ügyfél nyilatkozata szerint a kért adatokat tartalmazza a dokumentáció, továbbá véleménye szerint a vízjogi üzemeltetési engedélyben kell ezt vizsgálni.

A vizsgálati eredmények értékelése nem került becsatolásra, valamint a dokumentációban több javaslatot fogalmaznak meg további mintázási pontokkal kapcsolatban, azonban sem a kérelemben, sem a dokumentációban, sem a válaszlevelben nem pontosították, hogy melyik megoldást szeretnék megvalósítani és miért azt a megoldást választják. A dokumentáció szerint: „*A használtvíz kibocsátásának a Velencei-tóra gyakorolt közvetett hatása jelentősen megváltozott, mérséklődött. Ennek okán a korábbi, a Zrt. részére előírt 3. és 4. számú mintavételi hely megszüntetése indokolt, így az eddigi vizsgálatokat az engedélyes Zrt. már nem végezné.*” A mintavételi pontok törlését vizsgálati eredményekkel nem támasztja alá és nem is indokolja, hogy miért nem szükséges már azok mintázása.

Kértem ismertetni az elmúlt 5 év önellenőrzési vizsgálatainak összefoglalását, az eredményekből következő megállapításokat, az esetleges határérték túllépés megakadályozására irányuló intézkedéseket. Kértem egyértelműsíteni az intézkedéseket, javaslatokat.

Az Ügyfél állásfoglalása szerint a kért adatokat tartalmazza a dokumentáció, továbbá nyilatkozata szerint a vízjogi üzemeltetési engedélyben kell ezt vizsgálni.

A vizsgálati eredmények értékelése nem került becsatolásra, továbbá a dokumentáció ismerteti, hogy az önellenőrzési rendszerben változás történt. Az önellenőrzési rendszer vizsgálatára több javaslatot fogalmaznak meg, azonban sem a kérelemben, sem a dokumentációban, sem a válaszlevelben nem pontosították, hogy melyik megoldást szeretnék megvalósítani és nem is indokolják, hogy miért azt a megoldást választják. A mintavételi pontok vizsgálatát sem konkretizálják a 220/2004 Korm. rendelet alapján.

Az Ügyfél a környezetvédelmi működési engedélyben foglalt előírások ellen kifogást nem emelt, így az véglegessé, valamint a benne foglalt előírások végrehajthatóvá váltak. Továbbra is szükséges ismertetni a következőket: „*A termálkarsztvíz tároló vízmennyiségi, víz hőmérséklet és vízminőségi viszonyait legkésőbb a környezetvédelmi működési engedély lejártáig ki kell értékelni, és a*

*dokumentációt a vízügyi hatóságra be kell nyújtani. Amennyiben a termálkarsztvíz tárolóban a tényleges változások a vonatkozó vizsgálati dokumentációban előrejelzettől kedvezőtlenebbek, abban az esetben a dokumentációban bemutatott modellt pontosítani kell, és a kitermelhető készlet nagyságát újból meg kell határozni.” [környezetvédelmi működési engedély 6.00 pont 2.02. alpont].*

A tárgyi - környezetvédelmi működési - engedélyezési eljárásához összeállított dokumentációban vizsgálni kell a tevékenység környezetre gyakorolt hatását (pl. víz, levegő, zaj vonatkozásában stb.). Az elvégzett vizsgálatokból kell megállapíthatónak lennie, hogy a tevékenység okoz-e káros hatást bármelyik környezeti elemre vagy sem. Amennyiben megállapítható a tevékenység káros hatása, akkor milyen megoldással intézkednek azok csökkentéséről, megszüntetéséről.

A vízjogi engedélyezési eljárás során a hatóság, az engedélyhez kötött vízilétesítmények megvalósítása előtt a kivitelezésre vízjogi létesítési engedély, a megvalósulás után az üzemeltetésére pedig vízjogi üzemeltetési engedély kiadhatóságát vizsgálja - a jogszabályi előírások betartásával.

A 220/2004 Korm. rendelet 25. § (1) bekezdése szerint, a szennyvízkibocsátással, közcsonnába vezetéssel kapcsolatos környezetvédelmi követelményeket a kibocsátó számára a környezet védelmének általános szabályairól szóló törvény és a vízgazdálkodásról szóló törvény szerinti engedélyben, illetve azok hatálya alá nem tartozó tevékenység esetén a vízvédelmi hatóság által kiadott külön engedélyben kell meghatározni.

A fentiekre tekintettel hangsúlyozandó, hogy a tárgyi engedélyezési eljárás során már vizsgálni kell a tevékenység felszíni és felszín alatti vizekre vonatkozó hatásait, a szükséges monitoringot a 220/2004 Korm. rendelet 25. § (1) bekezdésének és a 3. számú mellékletének 1.6. pontjának figyelembevételével.

A fentiek alapján az iratanyag nem tartalmazta a kért adatokat, mert nem vizsgálta a tevékenység hatását a felszíni és felszín alatti vizekre. A benyújtott dokumentáció vízügyi és vízvédelmi szempontból nem elégti ki a KTM rendeletben meghatározottakat.

### **Összefoglalás**

Magyarország Alaptörvénye - (2011. április 25.) P) cikk (1) bekezdése szerint, a természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.

A Kvt. 6. § (1) bekezdése értelmében a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a) pont: a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő; b) pont: megelőzze a környezetszennyezést.

A Kvt. 6. § (2) bekezdése szerint, a környezethasználatot az elővigyázatosság elvének figyelembevételével, a környezeti elemek kíméletével, takarékos használatával, továbbá a hulladékképződés csökkentésével, a természetes és az előállított anyagok visszaforgatására és újrafelhasználására törekedve kell végezni.

**A Környezetvédelmi Hatóság a tényállás tisztázási kötelezettségének – bizonyítási eljárás lefolytatásával – tett eleget, a tényállást a döntéshozatalhoz szükséges mértékben feltárta.**

**A Környezetvédelmi Hatóság a rendelkezésre álló bizonyítékokat megvizsgálta, mérlegelte és az értékelésük alapján megállapította, hogy a tevékenység felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt hatásai nem ítélték meg teljeskörűen, mert a Meghatalmazott által benyújtott dokumentáció és a tényállás tisztázás során előterjesztett kiegészítései alapján továbbra sem állnak rendelkezésre a kérelem elbírálásához vízügyi és vízvédelmi szempontból szükséges, releváns adatok.**

**A fentiekre figyelemmel a kérelmet elutasítottam.**

***A döntést megalapozó további jogszabályhelyek***

*Eljárási költség:*

*A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: Díjr.) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a Díjr. 1-4. mellékletében meghatározott eljárásokért. A Díjr. 4. mellékletének 10. és 22. pontjai [a R. 11. § (3) bekezdésében foglalt felülvizsgálat] alapján jelen eljárás igazgatási szolgáltatási díja 375 000,- Ft volt. Az igazgatási szolgáltatási díjat a Díjr. 5. § (3) bekezdése alapján az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie. Az Ügyfél az igazgatási szolgáltatási díjat a Környezetvédelmi Hatóság hiánypótlásra történő felhívására megfizette.

Az eljárási költségről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem a **2.00** pontban.

Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

*Jogorvoslat:*

A döntés elleni fellebbezést az Ákr. 116. § (1) bekezdése és a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése biztosítja.

*A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26/A. §-a szerint a környezetvédelmi hatóság 1–3. számú mellékletén alapuló vagy a 26. § szerinti jogkövetkezményeket megállapító elsőfokú döntése ellen – ideértve a Kormány által kiemelt beruházássá nyilvánított építési beruházás ügyében hozott elsőfokú döntést is – a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz benyújtott fellebbezésnek van helye.

A fellebbezésre nyitva álló határidőről az Ákr. 118. § (3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezésre vonatkozó részletes tájékoztatást az Ákr. 116-119. §-ai alapján adtam.

Az Ákr. 82. § (2) bekezdése szerint, ha az adott ügytípusban törvény megengedi a fellebbezést, a hatóság döntése véglegessé válik, ha

- a) ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt,
- b) a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták, vagy
- c) a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

Fellebbezés előterjesztése kapcsán *a digitális államról és a digitális szolgáltatás nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvény rendelkezéseire figyelemmel biztosítottam tájékoztatást.

A jogorvoslati illetékről *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése, a 73. § (1) bekezdése és *az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól* szóló 44/2004. (XII. 20.) PM rendelet rendelkezik.

A Környezetvédelmi Hatóság az ügyintézkést a jelen döntés elektronikus úton történt továbbításával lezárta, az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését a 624/2022. Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, a 625/2022. Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint *a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 124/2021. Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a Kvt. 79. § (1) bekezdés szerinti hatáskörében, valamint a 624/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve a 124/2021. Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti illetékességére tekintettel hozta meg.

*A környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint jelen határozat nyilvántartásba vételéről gondoskodom.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

**Dr. Tanárki Gábor**  
főispán  
nevében és megbízásából

**Petrás József**  
főosztályvezető