



## FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: FE/MMBO/01115-6/2025

Ügyintéző: Guth Erzsébet

Telefon: 22/312-054

Tárgy: Határozat az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán u 11-13.) részére a „**Várpalota, Szent I. u. 17. Pristina villamosenergia ellátása**” tárgyú munka keretén belül **0,4 kV-os földvezeték építésének vezetékjogi engedélye** ügyében  
Melléklet: -  
Hivatkozási szám: -  
Ügyintézőjük: -

### HATÁROZAT

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán u 11-13., cégjegyzékszám: 08-10-001534, statisztikai jelzőszám: 10741980-3513-114-08, a továbbiakban: Hálózati engedélyes) kérelmének helyt adok, és a „**Várpalota, Szent I. u. 17. Pristina villamosenergia ellátása**” tárgyú munka keretén belül **0,4 kV-os földvezeték** építését a csatolt tervdokumentáció alapján

#### engedélyezem,

és egyben a közterületen elhelyezett közcélú hálózatnak és annak közterületet érintő biztonsági övezetének kivételével

#### a vezetékjogot megalapítom.

Az engedély a hozzá tartozó, a hivatalom által záradékolt és hivatali bélyegzővel ellátott, a MOHA-BILK Bt. (4400 Nyíregyháza, Árpád u. 49. 2/9.) tervezője *Török Krisztián* (EN-VI 15-0710) által készített *65-1/2024 rajzszámú*, 2024. augusztus 01. napján kelt nyomvonalrajzzal, valamint a Pécsi Geodéziai és Térképészeti Kft. (7400 Kaposvár, 48-as Ifjúság útja 5.) által készített **04/4434** munkaszámú, 2025. február 17. napján kelt változási vázrajzzal és területkimutatással együtt hatályos.

Megkeresem az ingatlanügyi hatóságot jelen határozatom végleges kiadmányának megküldésével, a hálózati engedélyes javára a táblázatban meghatározott ingatlanon jelen határozat és a mellékletét képező, *2025. március 07. napján záradékolt 04/4434 munkaszámú változási vázrajz és területkimutatás* alapján a vezetékjog ingatlan-nyilvántartási bejegyzése iránt.

Helység	Ingatlan - nyilvántartás (tkv-i) helyrajzi száma	0,4 kV-os hálózat és biztonsági övezete által érintett terület
		m <sup>2</sup>
Várpalota	100	43

Amennyiben a fenti táblázat adataihoz képest az ingatlan-nyilvántartási állapot változik, a vezetékjogi bejegyzés iránti megkeresésem a kialakuló ingatlanokra is vonatkozik.

Jelen határozatom egy példányának megküldésével, döntésemről tájékoztatom az illetékes vármegyei katasztrófavédelmi igazgatóságot.

A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján idegen ingatlanon, bejegyzett vezetékjog esetén a bejegyzett meglévő nyomvonalon

- föld alatti vezetéket építhet, valamint ahhoz tartozó távközlési összeköttetést helyezhet el,
- az építés során a biztonsági övezetet sértő növényzetet eltávolíthatja.

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Csíkvári út 15-17.

Tel: 22/312-054, 22/500-685; 22/348-118, e-mail: meresmuszak@fejervar.hu

Hivatali kapu KRID: 215436178

Ügyfélfogadás: Hétfő ÷ Csütörtök: 8<sup>00</sup> - 15<sup>00</sup>

FE/MMBO/01115-6/2025

A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján:

- a) az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, és felújíthatja, fejlesztheti,
- b) az átviteli hálózat, az elosztó hálózat, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték mentén lévő, biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja, és
- c) az a) és b) pontban meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet.

Az érintett ingatlan tulajdonosa, kezelője vagy használója valamint harmadik személy a hálózati engedélyes fenti tevékenységét túrni köteles.

Vezetékjog vagy építési engedély alapján létesült és a Hatóság részére üzemeltetésre bejelentett közcélú hálózat átalakítására, áthelyezésére harmadik személy kizárólag a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: VET) 119. §-ban foglalt rendelkezések szerint érvényesíthet igényt.

A hálózati engedélyes az előbbieken meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet. A hálózati engedélyes a bejutás biztosítása iránt a VET 137. § (4) bekezdése szerinti nemperes eljárást kezdeményezhet.

Ha hálózat átalakítás, felújítás, fejlesztés során új hálózati elem, berendezés kerül a vezetékjoggal rendelkező hálózat nyomvonalán elhelyezésre, ezek vonatkozásában új vezetékjogi eljárást nem kell lefolytatni, azok a meglévő vezetékjogi engedély birtokában üzemeltethetők.

#### Felhívom a figyelmét:

1. Az építési munkák megkezdéséről és várható befejezéséről köteles az engedély jogosultja az ügyfeleket a helyben szokásos módon, továbbá a hatóságot, valamint a külön jogszabályban meghatározott építésügyi hatóságot - a munka megkezdése előtt 15 nappal - írásban értesíteni. Az értesítésnek tartalmaznia kell a kivitelező felelős műszaki vezetőjének nevét, címét, névjegyzéki számát és elérhetőségét (telefonszámát). Amennyiben a kivitelezés során műszaki ellenőrt alkalmaznak, úgy annak az adatait is be kell jelenteni. Amennyiben az építési engedélyes az értesítési kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a hatóság a kivitelezést leállíthatja.
2. Az ingatlanok tulajdonosai (használói, kezelői) jogosultak azokat továbbra is rendeltetésszerűen használni, azonban a biztonsági övezeten belül – VET által megállapított kivételekkel - tilos, illetve korlátozás alá esik olyan anyagot, épületet vagy létesítményt elhelyezni, olyan növényzetet telepíteni, valamint olyan tevékenységet folytatni, amely a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát, az életet, a testi épséget vagy a vagyonbiztonságot veszélyezteti. A tilalmak és a korlátozások részletes szabályait az NGM r. 10-15 §-a állapítja meg.
3. A biztonsági övezetre előírt tilalmak és korlátozások megtartását a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték üzemeltetője rendszeresen ellenőrzi. Ha a biztonsági övezeten belül vagy kívül lévő növényzet, építmény, létesítmény helyzetéből vagy állapotából adódóan veszélyezteti a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát, az érintett növényzet tulajdonosa köteles a növényzetet eltávolítani, az érintett építmény, létesítmény tulajdonosa pedig azt lebontani. Ha az érintett tulajdonos ezen kötelezettségének nem tesz eleget, a hálózati engedélyes felszólítja annak elvégzésére. Ha az érintett tulajdonos a felszólításnak a megadott határidőben nem tesz eleget, az engedélyes a kármegelőzés körében a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát közvetlenül veszélyeztető növényzetet eltávolíthatja, illetve az építményt, létesítményt elbonthatja. Az érintett ingatlan, és az érintett növényzet, építmény, létesítmény tulajdonosa, kezelője, használója az engedélyes ezen tevékenységét túrni köteles és köteles megtéríteni az engedélyes ezen tevékenysége során felmerült költségeit.
4. A vezetékjog gyakorlása során az ingatlan használatának akadályozásával vagy korlátozásával okozott kárral összefüggésben fizetendő kártalanítás összegében a hálózati engedélyes és az ingatlan tulajdonosa állapodik meg. Megállapodás hiányában a hálózati engedélyes a végleges engedélyben foglalt jogainak gyakorlását csak akkor kezdheti meg, ha a saját költségére készítenő szakvéleményben foglalt kártalanítás összegét az ingatlantulajdonosnak átadta, vagy annak az ingatlantulajdonos részére történő bírósági letétbe helyezését kezdeményezte bírói letéti számlára történő átutalással, és erről az átutalás bizonylatával az ingatlan tulajdonosát hitelt érdemlően igazolható módon értesítette. Ha a tájékoztatásra az ingatlantulajdonos érdekkörében felmerült ok miatt nem kerül sor, az engedélyes köteles erről az engedélyező hatóságot a tájékoztatást kizáró ok igazolásával egyidejűleg tájékoztatni.
5. A közcélú hálózat, a termelői vezeték, a magánvezeték, a közvetlen vezeték, az ideiglenes vezeték, és a tartószerkezeten, valamint nem tartószerkezeten elhelyezett külön jogszabályban meghatározott átalakító- és

FE/MMBO/01115-6/2025

kapcsolóberendezés megépítését követően a műszaki biztonsági követelményekre vonatkozó külön jogszabályban meghatározott eljárás lefolytatását követően üzembe helyezhető.

Az üzembe helyezést követően az üzemeltető a felsorolt építmények - bele nem értve a kifeszültségű hálózati elemeket - üzemeltetését a Hatósághoz 90 napon belül, a kifeszültségű hálózati elemek üzemeltetését 8 napon belül köteles bejelenteni.

Az üzemeltető a bejelentés alapján az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, felújíthatja, fejlesztheti, továbbá a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték mentén lévő, a biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja.

Az üzembe helyezési eljárás lefolytatásáról szóló bejelentésben foglaltakat a Hatóság tizenöt nap elteltével hallgatással tudomásul veszi, a tudomásulvételt a hiányzó feltételek teljesítéséhez kötheti, vagy a tudomásulvétellel egyidejűleg határidő megjelölésével az esetlegesen hiányzó munkálatok elvégzésére kötelezi a bejelentőt. Ha a kérelmező a Hatóság által előírt feltételeket a megadott határidőre nem vagy nem kielégítően teljesíti, a Hatóság az építmény további üzemeltetését megtiltja. Ha az építmény további feltételek előírásával sem feleltethető meg a jogszabályban meghatározott követelményeknek, a Hatóság annak bontását rendeli el.

6. A vezetékjog a véglegessé vált határozat alapján az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzés előtt is gyakorolható.
7. A vezetékjog, mint közérdekű használati jog a mindenkori engedélyest illeti meg és az ingatlan mindenkori tulajdonosát terheli.
8. A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott engedély hatálya megszűnik, ha az építményeket az építésre kiadott engedély véglegessé válásától, illetve az engedéllyel szemben indított közigazgatási per esetén az ítélet jogerőre emelkedésétől számított két éven belül, közcélú hálózat esetén öt éven belül nem építi meg, vagy az említett építményeket véglegesen eltávolítja az engedélyes. A Hatóság a villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott vagy már meghosszabbított engedély hatályát az engedélyes által a hatály lejártá előtt benyújtott kérelem alapján, külön jogszabályban meghatározott módon, két évvel meghosszabbíthatja, ha az engedély a meghosszabbítás idején hatályban lévő jogszabályi előírásoknak megfelel.
9. A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére kiadott építési engedély hatályának megszűnésével a hatósági határozattal alapított vezetékjog is megszűnik. A vezetékjog megszűnését a hálózati engedélyes az azt követő 30 napon belül köteles bejelenteni a hatóságunknak, ennek hiányában azt a tulajdonos kérelmére, vagy egyéb módon történő tudomásszerzése esetén hivatalból a Hatóság határozatban állapítja meg. A fent említett határozat hiányában a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásból való törlése iránt az engedélyes jár el az ingatlanügyi hatóság felé és nyilatkozatával törölteti a bejegyzett vezetékjogot.

#### **Az engedély kiadásához kikötés nélkül járult hozzá:**

- a Várpalota Város Jegyzője a P05/1615-2/2024. ügyiratszámú, 2024. szeptember 23. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

*„Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó K. út 13.) megbízásából eljáró **MOHA-Büik Bt.** (4400 Nyíregyháza, Árpád u. 49. 2/9., képviseli: Török Krisztián villamos tervező mérnök 15-0710, EN-VI) **Várpalota, Szent I. u. 17. Pristina villamos energia ellátása tárgyában beérkezett kérelmére, a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelmények vonatkozásában előzetes szakhatósági állásfoglalásomat az alábbiak szerint adom ki:***

***A létesítendő erőátviteli földkábel kiépítéséhez a TK-65/2024 tervszámú és 65-1/2024 rajzszámú tervdokumentáció alapján hozzájárulok.***

*A kizárólag természetvédelmi követelmények vonatkozásában kiadott előzetes szakhatósági hozzájárulás nem mentesít az egyéb jogszabályokban előírt további engedélyek, hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól.*

*Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.*

*Végzésemmel szemben fellebbezésnek nincs helye, döntésem az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*

FE/MMBO/01115-6/2025

- a Várpalota Város Jegyzője a P05/1613-3/2024. ügyiratszámú, 2024. október 17. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

*„Az **E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt.** (9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.) megbízásából eljáró **MOHA-BILK BT.** (4400 Nyíregyháza, Árpád u. 49., 2/9.) megkeresésére a **Várpalota, Szent István út 17. Pristina Pékség villamos energia ellátása ügyében** a helyi településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés tekintetében **előzetes szakhatósági állásfoglalásomat megadom.***

*A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*

- a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 14065-2/2024/h Nyt. számú, 2024. szeptember 19. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

*„A **Moha-Bilk Bt.** (4400 Nyíregyháza Árpád u. 49. 2/9.) K-346/2024 hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, **Várpalota, Szent István u. 17. villamos energia ellátása tárgyában az alábbi előzetes szakhatósági állásfoglalást adom:***

*A beruházás megvalósításához*

### **HOZZÁJÁRULOK.**

*Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*

Megállapítom, hogy Hálózati engedélyes viseli a 112.600 forint eljárási költséget, mely az általa lerótt 112.600 forint igazgatási szolgáltatási díjből (*E-SZÁMLA: V11605-00765*) áll.

Jelen határozat a közléssel véglegessé válik.

A határozatot sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a határozat közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál kell benyújtani. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton – elektronikus űrlap hiányában – a <https://epapir.gov.hu> honlapon elérhető e-Papír szolgáltatás (Témacsoport: Jogorvoslat, Ügytípus: Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása, Címzett: Fejér Vármegyei Kormányhivatal) igénybevételeivel köteles benyújtani. A keresetlevelet a Veszprémi Törvényszék bírálja el.

A végleges határozatot a bíróság az ügyfél kérelmére – az ügy érdemi elbírálására lényegesen ki nem ható eljárási szabályszegés kivételével – jogsértés megállapítása esetén, ha a jogi feltételek fennállnak, megváltoztatja, illetve megsemmisíti, vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, a hatóságot új eljárás lefolytatására utasítja. Jogsértés hiányában a bíróság a keresetet elutasítja. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében kérheti bíróságtól a halasztó hatály elrendelését.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A bíróság a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

### INDOKOLÁS

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán u 11-13., továbbiakban Kérelmező) kérelmet terjesztett elő hatóságomnál „Várpalota, Szent I. u. 17. Pristina villamosenergia ellátása” tárgyú munka keretén belül 0,4 kV-os földvezeték építésének vezetékjogi engedélyének megadása iránt.

A 2025. március 24. napján érkezett kérelem alapján 2025. március 25. napján közigazgatási eljárás indult hatóságomnál.

2025. március 28. napján hiánypótlásra szólítottam fel a hálózati engedélyest, melyet 2025. április 01. napjával teljesített.

Határozatomat teljes eljárásban, határidőn belül hoztam meg.

FE/MMBO/01115-6/2025

A tervezett hálózat részben egyéb, nem közterületként nyilvántartott idegen ingatlanokat érint.

Az engedélyezési eljárásban részt vevő szakhatóságok, illetve szakkérdést vizsgáló szervezetek a rendelkező részben foglaltak szerint, az alábbi indokolással járultak hozzá az engedély kiadásához:

- a Várpalota Város Jegyzője a P05/1615-2/2024. ügyiratszámú, 2024. szeptember 23. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

*„A települési önkormányzat jegyzőjét, mint szakhatóságot kell megkeresni minden villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyköteles építmény építése esetében - kivéve, ha a kérelem:*

*a) a területfejlesztési koncepciók, programok és a területrendezési tervek tartalmi követelményeiről szóló jogszabály szerinti országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra- hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul, vagy*

*b) nemzetgazdaságilag kiemelt beruházásra irányul.*

*Nem kell bevonni a szakhatóságot, ha a kérelem benyújtását környezetvédelmi engedélyezési eljárás előzte meg.*

*Fentiek alapján az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó K. út 13.) megbízásából eljáró MOHA-Bilk Bt. (4400 Nyíregyháza, Árpád u. 49. 2/9., képviseli: Török Krisztián villamos tervező mérnök 15-0710, EN-VI), - az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 4. táblázat 43. sor alapján - szakhatósági állásfoglalás megadása iránti megkereséssel fordult Hatóságomhoz a Várpalota, Szent I. u. 17. Pristina villamos energia ellátása vonatkozásában, annak vizsgálata végett, hogy az építmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.*

*Az előzetes szakhatósági állásfoglalás kiadására hatóságom rendelkezik illetékességgel.*

*Az eljárásom során a rendelkezésemre álló dokumentáció alapján megállapítottam, hogy Várpalota város közigazgatási területén nincs helyi jelentőségű védett természeti terület. Várpalota Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a szakkérdést érintően - helyi jelentőségű védett természeti területre kiterjedően - nem alkotott önálló rendeletet.*

*Fentiek alapján, a tervdokumentáció szerint tervezett villamos vezetékek és azok közbeiktatott, illetőleg csatlakozó műtárgyainak elhelyezéséhez - az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (2) bekezdése alapján - hozzájárulok.*

*Hatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázat 43. pontja, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdésének b) pontja állapítja meg.*

*Az eljárás során eljárási költség nem merült fel, így annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.*

*Végzésem az Ákr. 80. § (1) bekezdése alapján hoztam, Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”*

- a Várpalota Város Jegyzője a P05/1613-3/2024. ügyiratszámú, 2024. október 17. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

*„Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.) megbízásából eljáró MOHA-BILK Bt. (4400 Nyíregyháza, Árpád u. 49., 2/9.) a Várpalota, Szent István út 17. Pristina Pékség **többlet villamos energia ellátása** ügyében előzetes szakhatósági állásfoglalás megadása iránti megkereséssel fordult Várpalota Város Jegyzőjéhez, mint az ügyben illetékes települési önkormányzat jegyzőjéhez.*

*Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 57. §-a értelmében, ha törvény vagy kormányrendelet nem zárja ki, az ügyfélnek az eljárás megindítása előtt benyújtott kérelmére a szakhatóság a szakhatósági állásfoglalásra vonatkozó szabályok megfelelő alkalmazásával előzetes szakhatósági állásfoglalást ad ki.*

*A beérkezett kérelmet, valamint a Török Krisztián (15-0710; EN-VI) tervező által készített TK- 65/2024 tervszámú műszaki dokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy Várpalota Város Önkormányzatának 10/2019. (IV.30.) önkormányzati rendeletével jóváhagyott Várpalota Város Helyi Építési Szabályzata és Szabályozási Terve (továbbiakban: HÉSZ) szerint az érintett ingatlanok Vt-6 jelű, településközpont vegyes területek övezeti besorolású.*

FE/MMBO/01115-6/2025

*A HÉSZ 23. §-nak (4) bekezdése értelmében „Új villamosenergia ingatlan-bekötést az egész településen már csak földalatti csatlakozás kiépítésével szabad kivitelezni még akkor is, ha a közhálózat oszlopsoron halad. ”, így a tervezett tevékenység megfelel a helyi előírásoknak és a helyi településrendezési tervekkel összhangban van.*

*A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.*

*Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, és az Ákr 112.§-a értelmében adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.*

*Szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 57.§-a és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdésében és az 1. számú melléklet 4/43. pontjában biztosított jogkörömben eljárva adtam.”*

- a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 14065-2/2024/h Nyt. számú, 2024. szeptember 19. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

*„A Moha-Bilk Bt. K-346/2024 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Várpalota, Szent István u. 17. villamos energia ellátása tárgyában.*

*A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.*

*Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény 1. § (1) bekezdésén, 3. § (11) bekezdésén, 6. § (1) bekezdésének b) pontján, 59. § (1) bekezdésének a), d)-e) pontján alapszik.*

*A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. Építésügyi ügyek táblázat 46. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.*

*Jelen szakhatósági döntést a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék A) táblázat 15. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Településrendezési Hatósági Osztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom.”*

A Hálózati engedélyes nyilatkozott, hogy a közcélú hálózat létesítése annak szükséges fejlesztése érdekében indokolt.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a közcélú hálózat létesítése az érintett ingatlanok használatát lényegesen nem akadályozza, a tervezett építési tevékenység és a benyújtott tervdokumentáció megfelel a jogszabályokban előírt szakmai és tartalmi követelményeknek, a vezetékjogi engedély megadásának és vezetékjog alapításának jogszabályi akadálya nincs.

#### **Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.**

Határozatom jogalapja a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (továbbiakban: VET.) és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, valamint a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm.r.).

A VET 123. § (3a) bekezdés szerint közterületen elhelyezendő közcélú hálózatra és ennek közterületet érintő biztonsági övezetére nem kell vezetékjogot alapítani. A közcélú hálózat közterületen történő elhelyezését, átalakítását a közterület tulajdonosa, kezelője tűrni köteles. A közterület igénybevételeivel – beleértve a közterület használati korlátozását is – okozott károkért a hálózati eszköz beruházója kártalanítást nyújt. A közterület igénybevételeért a közterület tulajdonosa, kezelője – az ügyi igazgatásról szóló miniszteri rendelet szerinti összegen túl – további díj vagy költség megfizetését, megállapodás kötését nem kérheti.

A VET. 125. § (1) bekezdése szerint a véglegessé vált határozat megküldésével a hatóság megkeresi az ingatlanügyi hatóságot a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése iránt. Amennyiben a vezetékjog nem az egész földrészletet érinti, akkor a határozathoz mellékelni kell az ingatlan érintett részét ábrázoló, az ingatlanügyi hatóság által záradékolt vázrajzot is. A vezetékjog a véglegessé vált határozat alapján a bejegyzés előtt is gyakorolható.

A Korm.r. 6. § (5) bekezdése szerint az eljárásban hozott határozatot az illetékes vármegyei katasztrófavédelmi igazgatósággal, a főváros területén a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatósággal is közölni kell.

FE/MMBO/01115-6/2025

A vezetékjog alapján végezhető tevékenységekről a VET. 124. § (1) - (5) bekezdései rendelkeznek.

A használati jog a VET. 128. § (2) bekezdése alapján illeti meg a mindenkori engedélyest.

A figyelemfelhívás 1. pontja a Korm.r. 5. § (1)-(3) bekezdése, 2 pontja a VET 137. § (2) bekezdése, 3. pontja a VET 137. § (3)-(3b) bekezdése, 4. pontja a Korm.r. 10. § (1) bekezdése, 5. pontja a VET 133. §-a, 6. pontja a VET 125. § (3) bekezdése, 7. pontja a VET 128. § (2) bekezdése, 8. pontja a VET. 117. § (6) bekezdése, 9. pontja a VET. 117. § (7) bekezdése és a VET. 126. § (1)-(2) bekezdése előírásain alapul.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a műszaki biztonsági hatóság eljárásáért, valamint a hatáskörébe utalt építésügyi hatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 61/2016. (XII. 29.) NGM rendelet (továbbiakban: Díjr.) 1. § (1) szerint, az 1. melléklete határozza meg.

A határozat véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. A határozat hirdetményi úton való közlését a VET 117. § (3a) bekezdése írja elő, a döntés közlésének napjáról a 117. § (3b) bekezdése rendelkezik.

A jogorvoslati tájékoztató az Ákr. 112. §-án, a 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. § (1) bekezdésén, 116. § (1) bekezdésén alapul.

A kötelező elektronikus ügyintézés szabályait a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-a, az elektronikus ügyintézés módjára vonatkozó előírásokat a 20. §-a tartalmazza.

A törvényszék illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklete szabályozza.

A kereset benyújtásának szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 37-39. §-ai tartalmazzák.

A hálózati engedélyest a határozat véglegessé válásáról a záradékolt tervek egyidejű megküldésével értesítem. Hatóságom hatáskörét és illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1)-(2) bekezdése és Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI.29.) Korm. rendelet 22 § (1) bekezdése és az 1. melléklet 13. pontja állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI.21.) számú utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

**Dr. Tanárki Gábor**  
főispán  
nevében és megbízásából

**Dr. Molnár Tibor Károly**  
osztályvezető

Kapják:

- elosztóív szerint
- irattár