



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Iktatószám: FE/KTF/5699-24/2025.

Ügyintéző: Kapási Krisztián
dr. Buda Eszter

Tárgy: – a "Mészkő és Dolomit" Kőbányászati és Ásványfeldolgozó Kft. és a Mészkő-Polgár Kft. által kérelmezett a Székesfehérvár III. – gránit és a Székesfehérvár IV. – gránit védnevű bányatelkeken folytatott külszíni bányászati tevékenység kitermelési kapacitás bővítésének előzetes vizsgálati eljárása során **FE/KTF/8705-33/2024. iktatószámon kiadott határozat módosítása**

Melléklet

1. melléklet: „2. melléklet Szállítási út”
2. melléklet „7. melléklet Szállítási útvonal nyomvonal tervek”
3. melléklet: „HÉSZ 2. sz. mellékletét képező szabályozási terv bányaterületeket tartalmazó részlete”

H A T Á R O Z A T

1.0 A "Mészkő és Dolomit" Kőbányászati és Ásványfeldolgozó Korlátolt Felelősségű Társaság (Székhely: 1091 Budapest, Üllői út 81. V. em. 44.; KÜJ: 100215027; KSH szám: 11100685-0811-113-01) és a Mészkő-Polgár Korlátolt Felelősségű Társaság (Székhely: 1181 Budapest, Havanna utca 44. 7. emelet 40.; KÜJ szám: 103554914; KSH szám: 23419791-0811-113-01) - a továbbiakban együtt: Ügyfél – kérelmére a Székesfehérvár III. – gránit (KTJ: 101865561; EOVS koordináták (m): X= 207383; Y= 607357) és a Székesfehérvár IV. – gránit (KTJ: 101242681; EOVS koordináták (m): X= 206865; Y= 607315) védnevű bányatelkeken folytatott külszíni bányászati tevékenység kitermelési kapacitás bővítésének (100.000 t/év mennyiségről 200.000 t/év mennyiségre) előzetes vizsgálati eljárását lezáró **FE/KTF/8705-33/2024. iktatószámon kiadott határozatot** (a továbbiakban: alaphatározat) az alábbiak szerint

módosítom.

2.0 Az alaphatározat **3.2.9.** pontjában foglalt előírást akként módosítom, hogy helyébe az alábbiak kerülnek:

A Székesfehérvár 020176/2; 020177/58; 020177/55; 020177/43; 020177/23; 12219/6 hrsz.-ú ingatlanokon áthaladó zúzottkő kiépítettségű utat az Ügyfél köteles Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzatával egyeztetve a bányatelkek forgalmára méretezetten 7 méteres burkolatszélességgel megterveztetni, engedélyeztetni, és azt az engedélyezett műszaki tartalommal legkésőbb **2025. december 31-ig** megépíteni.

A megépítést **2026. január 31-ig** a Környezetvédelmi Hatóság felé igazolni kell.

A bánya jelenlegi szállítási útvonala **2035. december 31-ig** használható.

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejer.gov.hu

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766

Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: kornyeztvedelem@fejer.gov.hu

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8³⁰-12⁰⁰, Szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-15³⁰, Péntek: 8³⁰-12⁰⁰

Y:\DokuTar\OSAP\2025\ESZO\FVO\Környezetvédelmi ügyek\Határozat\FE_KTF_5699_24_2025_határozat.docx

3.0 Az alaphatározat 4.5 pontja kiegészül az alábbi előírással:

- 4.5.2.** A Székesfehérvár 020192/4 hrsz.-ú földrészleten fekvő Székesfehérvár 62 M, 62 NY, a Székesfehérvár 020189/1 hrsz.-ú földrészleten fekvő Székesfehérvár 62 G, a Székesfehérvár 020189/16b hrsz.-ú földrészleten fekvő Székesfehérvár 62 H, a Székesfehérvár 020208/2a hrsz.-ú földrészleten fekvő Székesfehérvár 61 A erdőtervi jelű erdőrészletben az erdő igénybevétele csak az erdészeti hatóság erdő igénybevételét engedélyező, végleges határozata alapján és az abban tett kikötésekkel kezdhető meg.

4.0 Az alaphatározat 5. pontja kiegészül az alábbi 5.2 ponttal:

- 5.2. Székesfehérvár Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzőjének 10/90-6/2025. számú szakhatósági állásfoglalása:**

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (8000 Székesfehérvár, Hosszúsétátér 1.) FE/KTF/5699-8/2025. számú végzésével történt szakhatósági megkeresésre a „Mésző és Dolomit” Kőbányászati és Ásványfeldolgozó Kft. és a Mésző-Polgár Kft. által kérelmezett Székesfehérvár III. – gránit és a Székesfehérvár IV. – gránit védnevi bányatelteken folytatott külszíni bányászati tevékenység kitermelési kapacitás bővítésének előzetes környezeti vizsgálati eljárás az FE/KTF/8705-33/2024. számon kiadott határozat módosítására irányuló eljárásban – a településrendezési tervben a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülése vonatkozásában

szakhatósági hozzájárulásomat az alábbi kikötéssel megadom:

A Főépítési Iroda által, az alapeljárásban kiadott 25/258-3/2024. számú nyilatkozatban leírtakat a továbbiakban is fenntartom.

*Az „Alternatív szállítási útvonalak vizsgálata” című dokumentáció által preferált, a 020177/58, 020177/59; 020177/23, 020177/55, valamint 12219/6 hrsz.-ú ingatlanokon átvezető út Székesfehérvár Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról 17/2019. (VII.12.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: HÉSZ) szerint **KÖu-3 jelű, közlekedési és közműelhelyezési terület, mely övezetbe soroltak a kiszolgáló utak, önálló kerékpár- és gyalogutak a HÉSZ 175.§ (1) bekezdés ac) pontja alapján.***

Álláspontunk szerint nem ellentétes a HÉSZ-szel, a jelenleg hatályos településrendezési eszközökkel a szállítási útvonal határozott időre – legfeljebb 2035. december 31. napjáig – történő engedélyezése.

Jelen végzés ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

- 5.0 Az alaphatározat jelen határozattal nem érintett részei változatlanul hatályban maradnak.**
- 6.0 Jelen határozat nem mentesít egyéb, a tevékenység megkezdéséhez külön jogszabályok alapján szükséges engedélyek beszerzésére vonatkozó kötelezettség alól.**
- 7.0 A határozat kiadmányozását követően a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) haladéktalanul gondoskodik a határozatnak a hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján való közzétételéről.**
- 8.0 Jelen határozatommal megkeresem a tevékenységgel érintett település jegyzőjét (Székesfehérvár Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzőjét), hogy jelen határozatom kézhezvételét követő **nyolcadik napon** gondoskodjon a határozat teljes szövegének közhírré tételéről, és a közhírré tettelt követő **öt napon belül** tájékoztassa a Környezetvédelmi Hatóságot a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.**

9.0 Rendelkezés a felmerült eljárási költségek viseléséről

Az Ügyfél az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 125 000,- Ft-ot megfizette. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

10.0 Jogorvoslat

A döntés ellen fellebbezésnek van helye. A fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címezve.

A fellebbezést az elektronikus kapcsolattartásra/elektronikus ügyintézésre köteles fél - többek között gazdálkodó szervezet és jogi képviselővel eljáró fél - kizárólag elektronikus úton terjesztheti elő a <https://epapir.gov.hu> honlapon keresztül (Kormányhivatali ügyek → Környezet- és természetvédelmi feladatok → Fejér Vármegyei Kormányhivatal].

A jogorvoslati eljárás illetékköteles. A határozat elleni fellebbezésért 5000,- Ft, azaz ötezer forint illetéket kell fizetni.

A fellebbezés benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs.

Ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

Ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.

Szakhatósági állásfoglalás ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az a jelen döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) a "Mészkö és Dolomit" Kőbányászati és Ásványfeldolgozó Kft. (a továbbiakban: Kft.) és a Mészkö-Polgár Kft. – a továbbiakban együtt: Ügyfél – által kérelmezett, a Székesfehérvár III. – gránit és a Székesfehérvár IV. – gránit védnevű bányatelkeken folytatott külszíni bányászati tevékenység kitermelési kapacitás bővítésének (100.000 t/év mennyiségről 200.000 t/év mennyiségre) előzetes vizsgálati eljárása során kiadott FE/KTF/8705-33/2024. iktatószámú határozatában (a továbbiakban: alaphatározat) megállapította, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatások nem származnak.

Továbbá a Környezetvédelmi Hatóság az alaphatározatban előírta, hogy 2024. október 15-ig kérelmezni szükséges az FE/KTF/10997-23/2023. iktatószámú környezetvédelmi működési engedély (a továbbiakban: környezetvédelmi működési engedély) módosítását.

A fenti előírás teljesítése céljából a Kft. 2024. szeptember 24-én benyújtotta az Ügyfelek – környezetvédelmi működési engedély módosítására irányuló – együttes kérelmét, mely alapján a Környezetvédelmi Hatóságon FE/KTF/12529/2024. ügyszámon közigazgatási hatósági eljárás indult.

A Környezetvédelmi Hatóság a környezetvédelmi működési engedélyt az FE/KTF/12529-12/2024. iktatószámú határozatával módosította [A két bányatelek együttes kitermelési kapacitását 100.000 t/év (50.000 m³/év) mennyiségről 200.000 t/év (100.000 m³/év) mennyiségre módosította.], mely keretében a környezetvédelmi működési engedély 4.1.9 pontjában előírta továbbá az alábbiakat:

„A Székesfehérvár III. – gránit és a Székesfehérvár IV. – gránit védnevű bányatelkeken folytatott külszíni bányászati tevékenységhez kapcsolódó szállítási tevékenység tervezett alternatív szállítási útvonalainak vizsgálata tárgyában kérelmezni szükséges a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályánál (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) az FE/KTF/8705-33/2024. iktatószámú előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat módosítását.

Határidő: 2025. február 15.”

A Kft. 2025. február 14-én benyújtott levelében kérte a fenti teljesítési határidő 30 nappal történő meghosszabbítását, mely alapján a Környezetvédelmi Hatóság az FE/KTF/2742-4/2025. iktatószámú határozatában a teljesítési határidőt 2025. március 31-re módosította.

A Környezetvédelmi Hatóságon 2025. március 31-én közigazgatási hatósági eljárás indult az Ügyfél kérelmére az alaphatározat módosítása tárgyában *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 5. § (9) bekezdésére figyelemmel.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy szakhatóság bevonása szükséges, amelyre tekintettel az eljárás megindításától számított nyolc napon belül *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (2) bekezdése szerint eljárva a 43. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel szakhatóságot kerestem meg és a kérelmet teljes eljárásban bíráltam el.

A teljes eljárásra történő áttérésről az érintetteket tájékoztattam. A tájékoztató dokumentumot a Környezetvédelmi Hatóság a www.kormanyhivatalok.hu honlapon is közzétette.

A R. 3. § (3) és (4) bekezdésének megfelelően az eljárás megindításáról szóló közleményt tettem közzé a Környezetvédelmi Hatóság hivatalában és a honlapon, továbbá megküldtem azt a telepítés helye szerinti település jegyzőjének (a Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzati Hivatal Címzetes Főjegyzőjének), a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel céljából.

A közlemény megjelenésétől kezdve az érintett nyilvánosság számára a rendelkezésemre álló dokumentációkba, valamint az ügyfelek részére az eljárás iratanyagába a betekintési lehetőséget a Környezetvédelmi Hatóság ügyfélfogadási rendjének megfelelően folyamatosan biztosítottam.

A dokumentációval, illetve az eljárással kapcsolatos észrevétel a Környezetvédelmi Hatósághoz nem érkezett.

Természetes személy, valamint környezetvédelmi érdekek képviseletére alakult civil szervezet ügyféli minőségben történő részvételi szándékát a Környezetvédelmi Hatósághoz nem jelentette be.

A Környezetvédelmi Hatóság FE/KTF/5699-4/2025. iktatószámon hiánypótlásra és díjfizetésre hívta fel az Ügyfelet. Az Ügyfél az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette, az erről szóló igazolást, valamint a kért kiegészítéseket a Kft. megküldte a Környezetvédelmi Hatóságnak. A Kft-t a hiánypótlás keretében csatolta Székesfehérvár Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzőjének 2025. április 8. napján kelt, 15/218-2/2025. számú közútkezelői hozzájárulását a jelenleg is használt teherszállító út használatához.

A jelen eljárás keretében a Környezetvédelmi Hatósághoz benyújtott dokumentáció alapján a szállítási tevékenység rövid összefoglalása:

A bányászati tevékenységhez kapcsolódó művelettel, azaz a szállítási tevékenységgel összefüggésben a rendelkezésre álló adatok, dokumentumok szerint két szállítási útvonalváltozat környezetre gyakorolt hatásait vizsgálták meg.

Jelen határozat mellékletét képezi a kérelemhez csatolt, a „2. melléklet Szállítási út” (1. melléklet) és a „7. melléklet Szállítási útvonal nyomvonal tervek” (2. melléklet) megnevezésű légifelvétel.

1. számú változat/opció:

a „Székesfehérvár III. – gránit” védnevű bányatelek K-i sarkától indul **(A-B1-C útvonal)** végig murvás döngölt földút.

Az „A” szakaszon erdő- és legelőterületeket érintve egy új út létesülne a Székesfehérvár-Bicske vasútvonalig, ahol egy vasúti átjáró van.

Itt a vasúti pálya felszámolását követően, a sínek helyén épülne meg egy teherszállító út, amire ráhajtvá, a vasúti ingatlanon menne a forgalom a Fehérvári úti csomópontig, ez a „B1” szakasz.

Innen tovább a vasúti pálya ingatlanán folytatódna az út, ami a vasúti aluljáróval átmenne a 7-es főút alatt, és az Alba Ipari Zónába vezetné a forgalmat, ahonnan vissza lehet jutni a 7-es főútra. Ez a „C” szakasz.

2. számú változat/opció:

a „Székesfehérvár III. – gránit” védnevű bányatelek K-i sarkától indul **(A-B2-D útvonal)** az A-B2 szakaszon murvás döngölt földút, a D szakaszon aszfaltos.

Az „A” szakaszon erdő- és legelőterületeket érintve egy új út létesülne a Székesfehérvár-Bicske vasút vonalig, ahol egy vasúti átjáró van. A vasúti átjárón áthaladva kezdődik a „B2” szakasz, mely egy földút lenne és így érne el a 8116-os számú közutat (Fehérvári út). Innen Kisfalud előtt elhaladva jutna el a nyersanyag a 7-es számú főútig. Ez a „D” szakasz.

A kérelem szerint a jelenleg is használt, az alaphatározatban szereplő szállítási útvonalat kívánják a továbbiakban is igénybe venni, mely keretében az út teherszállításnak megfelelő aszfaltozását el kívánják végezni.

Ügyféli jogállás elismerése

A R. 1. § (6b) bekezdése szerint az előzetes vizsgálati eljárásban a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

A fentiekre figyelemmel a Környezetvédelmi Hatóság tárgyi eljárás során az FE/KTF/5699-9/2025. iktatószámú végzésben Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata ügyféli jogállását elismerte.

Székesfehérvár Megyei Jogú Város Polgármestere 16/216-9/2025. számon az alábbi nyilatkozatot tette:

„A dokumentációban szereplő – jelenleg is használt 020176/2; 020177/58; 020177/55; 020177/43; 020177/23; 12219/6 hrsz-ú ingatlanokon áthaladó – útvonalak 2035. december 31. napjáig teherszállítási útvonalként történő használata ellen Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata nem emel kifogást amennyiben,

- *020176/2; 020177/58; 020177/55; 020177/43; 020177/23; 12219/6 hrsz-ú ingatlanokon áthaladó zúzottkő kiépítettségű utat a kérelmezők az Önkormányzattal egyeztetve a bányatelkek forgalmára méretezetten 7 méteres burkolatszélességgel megterveztetik, engedélyeztetik, és azt az engedélyezett műszaki tartalommal legkésőbb 2025. december 31-ig megépítik,*
- *a kialakításra kerülő út fenntartásáról, üzemeltetéséről a kérelmezők saját költségükön kötelesek gondoskodni mindaddig, amíg az utat szállítási útvonalként használják a kérelmezők,*

- az út szállítási útvonalként történő használata megszűnését követően az út állapotát felül kell vizsgálni, és a kérelmezők az út felépítményét az Önkormányzat részére külön eljárásban, jól karbantartott, üzemeltetésre alkalmas állapotban kötelesek átadni.

Megjegyzem, hogy a kérelmezők 2025. február 13. napján kelt levelében leírt, HÉSZ-módosításra vonatkozó kezdeményezésével nem ért egyet, a HÉSZ-t nem módosítja az Önkormányzat.

A Székesfehérvár III. bányatelek É-i, ÉK-i része Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzati Közgyűlésének a Székesfehérvár Jancsár-völgy helyi védetté nyilvánításáról szóló 6/2015. (I.20.) számú rendelete alapján védett természeti terület. A Székesfehérvár, Jancsár-völgy helyi jelentőségű természetvédelmi terület védett természeti területekkel érintett ingatlanjainak helyrajzi számai a következők: 020196/1, 020196/3, 020196/4, 020197/8b, 020197/8c, 020197/8d, 020197/8f, 020197/8g, 020199/12b, 020199/13b, 020199/14b, 020199/1a, 020199/1b, 020199/1c, 020200/1a, 020200/1b, 020200/2, 020200/4, 020200/5 (a dőlt betűvel jelzett ingatlanok a Székesfehérvár III. bányatelek területére esnek). A tervezési terület nem érint országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet és az Országos Ökológiai Hálózat elemeit.

A Jancsár-völgy helyi jelentőségű három védett ingatlanját és azok 15 méteres környezetét kérelmezők bányaművelésbe nem kívánják bevonni, a bányaművelés a védett terület és annak 15 méteres védőszávjának határáig kívánják megvalósítani.”

Az Ákr. 3. § második mondatában foglaltakra figyelemmel a hatóság hivatalból állapítja meg a tényállást, határozza meg a bizonyítás módját és terjedelmét.

Az Ákr. 62. § (1) bekezdése szerint, ha a döntéshozatalhoz nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le.

Az Ákr. 62. § (4) bekezdése szerint, a hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.

A Környezetvédelmi Hatóság az FE/KTF/5699-23/2025. iktatószámú levelében tájékoztatta az Ügyfelet Székesfehérvár Megyei Jogú Város Polgármesterének 16/216-9/2025. számú nyilatkozatáról az Ákr. 76. §-ára tekintettel, egyben kérte, hogy amennyiben az Ügyfél élni kíván nyilatkozattételi jogával, abban az esetben nyilatkozatát vagy további bizonyításra irányuló indítványát szíveskedjen a legkésőbb 2025. május 9. napjáig a Környezetvédelmi Hatóság részére megküldeni.

Az Ügyfél a fentiekre vonatkozóan nyilatkozatot nem tett.

Megállapítások a környezeti elemekre gyakorolt hatások alapján

Táj- és természetvédelmi szempontból:

Az érintett lehetséges útvonalak nem részei országos jelentőségű védett természeti területnek, Natura 2000 területnek, természeti területnek, ellenben az „A”, „B1” és B2” útvonalak egyes szakaszai az Országos Ökológiai Hálózat – ökológiai folyosójának és a tájképvédelmi övezet területének részei.

Alternatív szállítási útvonalak vizsgálatánál 2 opció került bemutatásra, ahol az „A” útvonal mind a két szállítási útvonalnál megegyezik.

A rendelkezésre álló adatok, dokumentumok és térképek alapján megállapításra került, hogy az „A” útvonal szakasz 020192/4 és 020189/1 hrsz.-ú ingatlanai erdő-, a 020189/8 hrsz.-ú ingatlan legelő művelési ágban van, a „B2” útvonal szakasz a 020205 hrsz.-ú ingatlan egy kis részén legelő és út művelési ágban van. Az összes többi érintett helyrajzi szám kivett közforgalmi vasút, kivett helyi közút, kivett magán út, kivett telephely és kivett országos közút művelési ágban van.

A vizsgált útvonalak tájképi megjelenése a „B1”, a „B2”, a „C”, a „D” és a „Meglévő” nyomvonalak esetében nem változik, mivel a meglévő nyomvonalakon megvalósult vagy tervezett tevékenység valósulna meg.

Az „A” változat esetén azonban új nyomvonal létesülne, ami erdőterület (üzemtervezett, de nem természetes vagy természetközeli erdőterületeket érint, akácok és telepített cseres-fenyves erdőállományok) és legelő terület egy szakaszát szüntetné meg, illetve a tervezett vasúti csatlakozástól

ÉNy-ra a terep domboldali helyzete miatt az út szélességénél nagyobb terület igénybevételre lenne szükség az eredeti terepbe való bevágás, illetve a másik oldalon a feltöltés miatt. Azaz új tájszerkezeti elem létesül az Országos Ökológiai Hálózat ökológiai folyosóján és tájképvédelmi övezet területén, ami tájképvédelmi és tájökológiai szempontból egyaránt kedvezőtlen.

A vizsgált nyomvonalak biológiai sokfélesége, azaz biodiverzitása közepes értéket mutat, mivel viszonylag kis területű tájrészletben többféle, egymástól gyakran különböző (pl. kultúrnövényzet, cserjés, száraz gyeper, település, bányaterület stb.) élőhely csoportosul, amelyek különböző igényű élőlény-csoportokat vonzanak, illetve adnak otthont.

A rovarok szempontjából az „A” nyomvonal területén található gyepes-cserjés vegetáció mozaiknak (OC, P2b) van jelentősége, ami a védett kardoslepke (*Iphiclides podalirius*) és a fecskefarkú lepke (*Papilio machaon*) populációinak ad otthont. A gyepes részeken a zöld gyík (*Lacerta viridis*), a köves, sziklás részeken a fali gyík (*Podarcis muralis*) előfordulása valószínűsíthető.

A vizsgált terület és környezetének madárvilága gyakori, általánosan elterjedt, a mező- és erdőgazdasághoz, illetve az emberi környezethez köthető fajokból tevődik össze. A fajok többsége természetvédelmi oltalom alatt áll, de hazánkban gyakori, több százazres vagy egyes esetekben milliós példányszámú országos állomány nagyság jellemző. Ritka, érdekes vagy fokozottan védett fajok előfordulását a nyomvonalak területén és környezetében nem észlelték és az antropogén tájhasználat (közlekedés, települési környezet stb.) miatt tartós megjelenésük vagy fészkelésük sem valószínűsíthető.

A természetvédelmi kezelő Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság által a természetvédelmi hatóság részére megküldött nyilvántartás szerint az érintett erdőrészekben és a legelő területeken védett növény- és állatfajok előfordulására nincs adat, de jelenlétük nem kizárt az érintett területeken.

Az „A” tervezett szállítási nyomvonal esetén lenne az érintett tevékenység az élővilágra és az ökológiai viszonyokra a legnagyobb hatással, mert biológiailag aktív zöldfelületek (főleg erdők) szűnnének meg (élő-, költő-, táplálkozási és szaporodási helyek) a szállítási útvonal hosszában, a nyomvonal K-i részén a meredek domborzat miatt az út igénybevétele a bevágás-feltöltés miatt a sík terepen vezetethez képest nagyobb lenne, valamint az új nyomvonal fragmentáló hatása az erdőterületen érvényesülne a leginkább.

A többi nyomvonal kialakítása esetén az ökológiai hatás jóval kisebb, mivel a fenti hatásokra nem kell számítani, tekintettel arra, hogy azok kivett utakat- vasutat-telephelyet érintenének.

Összességében megállapítható a beadott dokumentáció és a rendelkezésre álló adatok alapján, hogy az „A” jelű tervezett nyomvonal a legkedvezőtlenebb táj- és természetvédelmi szempontból, mivel az ökológiai folyosó területén halad keresztül, tájképvédelmi övezetet érint, fragmentáló hatása lenne, erdőterületen és legelőn húzódna keresztül, ezáltal költő, szaporodó, búvó és táplálkozó helyek szűnnének meg. Az egymással közel párhuzamos „B1” és a „B2” nyomvonal között érdemi különbség táj- és élővilágvédelmi szempontból nem lenne a meglévő nyomvonalak miatt, vagyis az „A” változathoz képest kevésbé kedvezőtlen hatásúak. A „C” és „D” nyomvonalak hatása semleges, a védett területektől már távolabb helyezkednek el meglévő nyomvonalakon.

Tekintettel arra, hogy mind a két bemutatott szállítási útvonal („A”, „B1”, „C” és „A”, „B2”, „D”) részét képezi a bányához vezető út utolsó szakaszán az „A” útvonal, és más alternatív útvonal nincs a bánya elérésére, az előzőekben leírtak és levezetettek alapján az „A” útvonal szakasz a legkedvezőtlenebb táj- és természetvédelmi szempontból, **így a jelenlegi információk birtokában a legkedvezőbb nyomvonal továbbra is a jelenlegi szállítóút táj- és természetvédelmi szempontból.**

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A bányák vizsgálandó szállítási útvonalához a legközelebbi védendő épület Székesfehérvár-Kisfalud belterületén a Fehérvári u. 36 sz. (14588/2 hrsz.) alatti lakóépület (Lke) kertvárosias lakóterületen (V1 vizsgálati pont). A lakóépület a 2. számú alternatív útvonal közelében helyezkedik el, attól É-ra, az aszfalt út tengelyétől kb. 19 m-re, ezen útvonal murvás útszakaszához 135 m-re helyezkedik el Ny-DNy-ra. Az 1. számú alternatív – szórt köves – út tengelyétől ÉNy-ra található kb. 92 m-re.

A V2 vizsgálati pontot Székesfehérvár-Kisfalud belterületén a Malomhegyi utca 7. sz. (14515 hrsz.) alatti lakóépület K-i oldala mellett vették fel, amely (Lke) kertvárosias lakóterületen található. A lakóépület az 1. számú alternatív útvonal szórt köves szakaszától Ny-ÉNy-i irányban kb. 171 m-re helyezkedik el, a 2. számú alternatív útvonal szórt köves szakaszától pedig kb. 181 m-re.

A V3 vizsgálati pontot Székesfehérvár-Kisfalud külterületén a 020209/4 hrsz. alatti telephelyen lévő Aranybulla Mezőgazdasági Zrt. irodaépületének Ny-i homlokzata mellett vették fel, amely (K-Mű) különleges mezőgazdasági üzemi területen található. Az irodaépület az 1. számú alternatív útvonal szórt köves szakaszától DK-i irányban kb. 57 m-re, a 2. számú alternatív útvonal szórt köves szakaszától kb. 44 m-re helyezkedik el.

A területen az uralkodó szélirány ÉNy-i.

Megvizsgálták mindkét szállítási útvonal változat levegőre gyakorolt hatásait. A dokumentáció szerint a vizsgált légszennyező anyagok közül elsősorban a PM10 koncentrációja növekedhet meg mindkét változat esetében az útról felvert por miatt. A 2. számú változatnál rövidebb a murvás szakasz, így rövidebb távolságon kell felvert porral számolni, mint az 1. számú útvonal esetében. A dokumentáció szerint a V1-V3 vizsgálati pontoknál nem várható határérték feletti légszennyező anyag koncentráció kialakulása.

A dokumentáció szerint a szállítási tevékenységből származó lakosságot zavaró üledő porszennyezés is előfordulhat, azonban az ÉNy-i szélirány miatt csak a V3 vizsgálati pont (iroda) lenne érintett, lakóingatlanok nem.

A 2. számú útvonal lenne kedvezőbb, mint az 1. számú, mert annak murvás szakaszai átlagosan kicsit távolabb húzódnak a legtöbb közeli belterületi ingatlantól, mint az 1. számú útvonal murvás útja. Továbbá a 2. számú útvonal egy része meglévő aszfaltút, amelynek felületéről üledő por csak elhanyagolható mértékben verődik fel.

A kérelem szerint a meglévő utat aszfaltburkolattal kívánják ellátni.

A fentiekre figyelemmel az érintett területen csökkenni fog a PM10, valamint az üledő por kibocsátása.

A fentiekre, a tárgyi eljárás során Székesfehérvár Megyei Jogú Város Polgármestere által tett 16/216-9/2025. számú ügyféli nyilatkozatra, valamint a Kft. által hiánypótlás keretében benyújtott Székesfehérvár Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzőjének 2025. április 8. napján kelt, 15/218-2/2025. számú közútkezelői hozzájárulására figyelemmel jelen határozat **2.0** pontjában az alaphatározat **3.2.9.** pontjában foglalt előírást módosítottam.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a meglévő szállítási útvonal további használata, valamint burkolattal történő ellátása nem kifogásolható.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

Az alaphatározat módosítása tárgya szerint hulladékgazdálkodási szakkérdést nem érint.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

Az előzetes vizsgálati eljárásban engedélyezett szállítási útvonal: A Székesfehérvár III. – gránit védnevű bányatelektől a termelvény a 020195/3 hrsz.-ú ingatlanhoz tartozó földúton jut el a Székesfehérvár IV. – gránit védnevű bányatelek, vagyis a 020195/4 hrsz.-ú ingatlan sarokpontjáig. A termelvény kiszállítása a bányatelken kívül, a Székesfehérvár IV. – gránit védnevű bányatelek D-i sarkától induló, kb. 840 m hosszúságú köves úton történik. Ez az új kiszállítási út a 020176/2 hrsz.-ú ingatlanon áthalad, majd a 020177/58 hrsz.-ú ingatlanon D-i irányba vezet, majd K-re fordul és a 020177/55, 020177/43, 020177/23, 12219/6 hrsz.-ú ingatlanokon keresztül éri el a Nagyszombati utat, ahová sárrázó és betonozott csatlakozással kapcsolódik. A Nagyszombati úton dél felé mintegy 170 m-t megtéve lehet csatlakozni a Budai út négysávos bemeneti szakaszához, ahol a Velencei-tó (M7 autópálya) vagy a város irányába is történhet a szállítás.

Ez a szállítási útvonal csak a Nagyszombati út 261. – 267. számú védendő épületeit érinti a végső szakaszán.

Az elkerülő út jelenlegi állapotban végig szántóföldek között halad. Székesfehérvár szabályozási terve szerint azonban a megépült új útvonal északról délre húzódó része - egy későbbi kialakításra tervezett - lakóterület (Lke-6-10. besorolású) „főutcája” lesz. A lakóövezet tényleges kiépítése után így a szállítás érinteni fog védett területet.

Ezen az útvonalon történik a Székesfehérvár VI. – gránit védnevű bányatelek termelvényének kiszállítása és a tájrendezéséhez felhasználásra kerülő nyersanyag beszállítása, vagyis a fenti útszakaszt a Székesfehérvár VI. – gránit védnevű bányatelekhez kapcsolódó 150.000 t/év nyersanyag szállítás egyidejűleg terheli.

A tervezési területről (bányaterületektől) a bányavállalkozó a jelenlegi kapacitáshoz képest évente maximálisan 100.000 tonna/év (40.000 m³/év) többlet gránitmurva kitermelését tervezi, ami napi átlagban 400 tonna többlet termelvény kiszállítását jelenti.

A szállítást 24 t teherbírású nyerges tehergépkocsikkal végzik majd, ami napi 17 gépjármű fordulóval, azaz 34 nyerges teherautó elhaladásával növeli meg a forgalmat a szállítási útvonalon.

Az elvégzett számítások szerint a Székesfehérvár Nagyszombati út védett belterületi útvonalon a Székesfehérvár III. – gránit védnevű bányatelek és a Székesfehérvár IV. – gránit védnevű bányatelek tervezett együttes kapacitás növekedése miatti termelvény kiszállítás okozta közlekedési zajterhelés növekedés együtt mintegy +0,1 dB, így *a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 7. § szerinti közvetett hatásterület kijelölése nem indokolt.

Ezen túlmenően az előzetes vizsgálati dokumentációban megvizsgálásra került a jelen engedélyezési eljárás tárgyát képező Székesfehérvár III. – gránit védnevű bányatelek és a Székesfehérvár IV. – gránit védnevű bányatelek, valamint a külön eljárás tárgyát képező Székesfehérvár VI. – gránit védnevű bányatelek megnövelt kapacitású üzemeltetéséhez, illetve rekultivációjához szükséges anyagszállítás zajterhelő hatása.

A Székesfehérvár VI. – gránit védnevű bányatelek teljes szállítási mennyisége a kapacitásváltozás után 150.000 tonna/év (50.000 tonna bányatermék, 100.000 tonna hulladékhasznosítás), jelen dokumentációban taglalt Székesfehérvár III. – gránit védnevű bányatelek teljes szállítási mennyisége a kapacitásváltozás után 140.000 tonna/év, a Székesfehérvár IV. – gránit védnevű bányateleké 60.000 tonna/év. Azaz az összes szállított mennyiség maximálisan 350.000 tonna (1.400 tonna/nap). A 250 nap és 24 tonnás szállítási súlyt figyelembe véve ez 59 teherjármű fordulót jelent naponta, 118 elhaladással.

Az elvégzett számítások szerint a Székesfehérvár Nagyszombati út védett belterületi útvonalon az engedélyezett Székesfehérvár VI. – gránit védnevű bányatelek, a tervezett kapacitás növekedés utáni Székesfehérvár III. – gránit védnevű bányatelek és a Székesfehérvár IV. – gránit védnevű bányatelek együttes közlekedési zajterhelés növekedése mintegy +0,4 dB részarányt jelent.

A benyújtott dokumentáció és kiegészítő nyilatkozatok szerint a Kisfaludi lakóterületi fejlesztés előkészítése még nem történt meg, várhatóan 2035-ig a terület beépítése nem realizálódik. Amennyiben a szállítási útvonal módosítása szükségessé válik, zajvédelmi szempontból a „D” változat nem javasolható, mert Kisfalud területén további számos lakóépület zajterhelését növelné 0,3 dB mértékben.

A rendelkezésre álló információk alapján jelen pillanatban a szállítási útvonal módosítása zajvédelmi szempontból nem indokolt, így az alaphatározat zajvédelmi előírásait fenntartom.

Megállapítások érdemi kérdések vonatkozásában

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 624/2022. Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése alapján „(...) a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati (...) eljárásban a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

A 624/2022. Korm. rendelet 12/A. § szerint a környezetvédelmi hatóság az engedélyezési eljárásában – az adott eljárásra vonatkozó különös szabályokban meghatározott szempontok mellett – a 8. mellékletben foglalt táblázat szerinti feltételek esetén vizsgálja a táblázatban meghatározott szakkérdést.

Környezet- és településegészségügyi szempontból (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 3. pontja):

A szakkérdést megvizsgálva megállapítottam, hogy a benyújtott dokumentáció alapján végzett tevékenység az alaphatározat **4.1** pontjában foglalt feltételek betartása mellett közegészségügyi szempontból eleget tesz a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) előírásainak, a R.-nek, a *vízbazisok, a távlati vízbazisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletnek, a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletnek, a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletnek, a *felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletnek, a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendeletnek, valamint az egyéb hatályos közegészségügyi rendelkezéseknek.

A termőföldre gyakorolt hatások szempontjából (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 6. pontja):

Az Ügyfél a bányák kiszállító útvonalaként a jelenleg is használt nyomvonal további használatának engedélyezését kérte a bányák ásványvagyonának kitermeléséig és a tájrendezés befejezéséig szóló időtartamra. A kért módosítás talajvédelmi szempontból nem releváns.

A talajvédelmi hatáskör a *termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 32. § (1) bekezdése alapján a termőföldekre terjed ki. A Tftv. 2. § 19. pontja szerint a termőföld az a földrészlet, mely az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva.

Az alaphatározat módosítása talajvédelmi szempontból az alaphatározat **4.3** pontjában tett előírások fenntartásával elfogadható.

A szakkérdés vizsgálat jogalapja: Tftv. 32. § (1), 53. § (1) bekezdései és 54.§; a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése; 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés, és 3. melléklet 6. pontja.

Kulturális örökségvédelmi szempontból (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 4. pont):

A tárgyi beruházás Székesfehérvár 020197/2-3 hrsz.-ú ingatlanán a közhiteles nyilvántartás alapján a 100185 egyedi azonosítószámú régészeti lelőhelyet érinti.

Az alaphatározat módosítása örökségvédelmi szempontból az alaphatározat **4.2** pontjában tett előírások fenntartásával elfogadható.

A szakkérdés vizsgálat jogalapja: a 624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 4. pontja, a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény vonatkozó rendelkezései, illetve a *kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 87. § (1) bekezdése és 88. § (1) bekezdése.

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 8. pont)

A módosítás a Székesfehérvár külterületi 020189/8, illetve a 020205 helyrajzi számon termőföldet érint.

Az alaphatározat módosítása az alaphatározat **4.4.1.** pontjában tett előírások fenntartásával elfogadható.

A módosítással érintett terület a meglévő anyagbányákon túl termőföldet érint, így a termőföld igénybevétele megkezdése időpontjában az igénybevevőnek rendelkeznie kell a termőföld végleges illetve időleges más célú hasznosítását engedélyező végleges határozatokkal.

A szakkérdés vizsgálat jogalapja: a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7. § (1) bekezdése, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. r. 1.§ a) pontja, a 36.§ b) pontja, illetékességét a 37.§ (1) bekezdése, 3.§ (3) bek. b) pontja, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

Az erdőre gyakorolt hatások tekintetében (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 7. pontja):

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/3165-2/2025 számú szakkérdés vizsgálatában az alaphatározat módosításával a **4.5.2.** pontban tett előírással egyetértett.

Indokolásában az alábbiakat állapította meg:

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladék-gazdálkodási Főosztálya (továbbiakban: eljáró hatóság) 2025. április 07-én érkezett megkeresésében fenti tárgyban indult eljárásban kérte a Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztályt (továbbiakban: erdészeti hatóság), hogy a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. számú melléklet 7. pontjában meghatározott szakkérdés tekintetében a hatósági feladat ellátásához szükséges szakmai álláspontját adja meg.

A fenti jogszabály alapján az erdészeti szempontból vizsgálandó szakkérdés a következő:

ha az eljárás erdőt érint, és ugyanezt a szakkérdést korábban önálló eljárásban vagy szakhatóságként nem vizsgálták:

a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata,

b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálata.

A megküldött dokumentációt áttekintve megállapítottam, hogy a szóban forgó tevékenység érinti a Székesfehérvár 020192/4 hrsz.-ú földrészleten fekvő Székesfehérvár 62 M, 62 NY, a Székesfehérvár 020189/1 hrsz.-ú földrészleten fekvő Székesfehérvár 62 G, a Székesfehérvár 020189/16b hrsz.-ú földrészleten fekvő Székesfehérvár 62 H, a Székesfehérvár 020208/2a hrsz.-ú földrészleten fekvő Székesfehérvár 61 A azonosítójú erdőrészletet, tehát a tevékenység erdő igénybevételével is jár.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (a továbbiakban: Evt.) 78. § (2) bekezdése szerint az erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges. Ezért erdőt érintően a tényleges munka csak az erdészeti hatóság erdő igénybevételét engedélyező, végleges határozata alapján kezdhető meg.

Az Evt. 78. § (1) bekezdése szerint erdőt igénybe venni csak kivételes esetben, a közérdekkel összhangban lehet, így az erdő igénybevételére irányuló kérelemnek tartalmaznia kell a közérdekkel való összhang igazolását.

Megállapította továbbá, hogy a tervezett beruházás – az igénybe venni tervezett erdőkön túl – a környező erdőkre előreláthatólag káros hatást nem gyakorol.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztályának hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. számú melléklete állapítja meg.”

Vízügy, vízvédelem szempontjából (624/2022. Korm. rendelet 8. számú melléklet 2-3. pontjai):

Az alaphatározat **5.1.** pontjában szereplő előírásokat változatlanul fenntartom, további vízügyi és vízvédelmi előírás nem indokolt.

Az engedélyesek a bányák kisszállító nyomvonalának a módosítását, illetve a jelenleg is használt útvonal további engedélyezését kérelmezték.

A vízügyi és vízvédelmi szakkérdéseket megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység megvalósítását kizáró ok – vízvédelmi szempontból – nem merült fel, a tevékenység az alaphatározat

5.1. pontjában szereplő előírások teljesítése esetén vízügyi és vízvédelmi érdeket nem sért, abból jelentős környezeti hatások nem származnak.

A vízügyi és vízvédelmi szakkérdést a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. melléklet 2. és 3. pontja alapján vizsgáltam.

Szakhatóság közreműködése

A Környezetvédelmi Hatóságnak az Ákr. 55. § (1) bekezdésének megfelelően az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. pontja alatt szereplő táblázat 20. pontja alapján tárgyi eljárásba szakhatóságként be kellett vonnia a települési önkormányzat jegyzőjét.

Fentiek alapján az eljárás során megkerestem Székesfehérvár Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzőjét, mint szakhatóságot, hogy a hatáskörébe tartozó szakkérdésekre kiterjedően, jogszabályi előírásoknak megfelelő állásfoglalását szíveskedjen részemre megküldeni.

Székesfehérvár Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője 10/90-6/2025. számú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárult az alaphatározat módosításához jelen határozat **4.0** pontjában foglaltak szerint. A szakhatósági állásfoglalás „HÉSZ 2. sz. mellékletét képező szabályozási terv bányaterületeket tartalmazó részlete” című melléklete jelen határozat 3. számú mellékletét képezi.

A szakhatósági állásfoglalás indoklása a következő:

„Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (8000 Székesfehérvár, Hosszúsétátér 1.) Székesfehérvár Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzőjének (a továbbiakban: Jegyző) szakhatósági állásfoglalását kérte a „Mészkö és Dolomit” Kőbányászati és Ásványfeldolgozó Kft. és a Mészkö-Polgár Kft. által kérelmezett Székesfehérvár III. – gránit és a Székesfehérvár IV. – gránit védnevű bányatelkeken folytatott külszíni bányászati tevékenység kitermelési kapacitás bővítésének előzetes környezeti vizsgálati eljárásához.

A településrendezési követelményekkel és a helyi építési szabályzattal való összhangról hivatalom Főépítési Irodája, valamint a HÉSZ-ben szereplő fejlesztési terület tulajdonosa megkeresésre került, nyilatkozatukat megadták.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-a alapján hoztam meg.

Az önálló jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55.§ (4) bekezdése alapján zártam ki.

Hatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet „9. Környezet- és természetvédelmi ügyek” táblázat 20. sora, illetékességét az Ákr. 16. § állapítja meg.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.

A tervezett tevékenységhez szakhatósági hozzájárulásomat a rendelkező részben írt kikötésekkel megadtam, az FE/KTF/8705-33/2024. számon kiadott határozat módosítására irányuló eljáráshoz hozzájárultam.

A jogorvoslati lehetőségről a tájékoztatást az Ákr. 55.§ (4) bekezdése alapján adtam meg.

Hatóságom illetékességét az Ákr 16. § (1) bekezdése határozza meg.”

Összefoglalás

A kérelem szerint a jelenleg is használt, az alaphatározatban szereplő szállítási útvonalat kívánják a továbbiakban is igénybe venni, mely keretében az út teherszállításnak megfelelő aszfaltozását el kívánják végezni.

Magyarország Alaptörvénye - (2011. április 25.) P) cikk (1) bekezdése szerint, a természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 6. § (1) bekezdése értelmében a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a) pont: a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő; b) pont: megelőzze a környezetszennyezést.

A Kvt. 6. § (2) bekezdése szerint, a környezethasználatot az elővigyázatosság elvének figyelembevételével, a környezeti elemek kíméletével, takarékos használatával, továbbá a hulladékképződés csökkentésével, a természetes és az előállított anyagok visszaforgatására és újrafelhasználására törekedve kell végezni.

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 2. § (1) bekezdése értelmében, e törvény hatálya alá tartozó tevékenységeket az emberi élet, az egészség, a környezet, a termőföld és a tulajdon védelmének, valamint az ásvány- és geotermikus energiavagyon gazdálkodási követelmények érvényesülésének biztosításával szabad végezni.

A Környezetvédelmi Hatóság a rendelkezésre álló adatok, információk és dokumentumok, a szakhatósági állásfoglalás, valamint a szakkérdés vizsgálatok eredménye alapján a bányák kiszállító útvonalaként a jelenleg is használt nyomvonalat és a jelen eljárásban bemutatott nyomvonal-változatokat megvizsgálta.

A szállítási tevékenységet, mint kapcsolódó tevékenységet a rendelkező rész szerinti feltételekkel és előírásokkal - a kérelemnek helyt adva - a jelenleg is használt nyomvonalon elfogadta, ezért az alaphatározatot ennek megfelelően módosította.

A döntést megalapozó további jogszabályhelyek

A Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a R. 5. § (9) bekezdése értelmében, az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat **5.0** pontjában rendelkeztem az alaphatározat további részeinek változatlan hatályban maradásáról.

A Kvt. 71. § (3) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság az (1) bekezdés szerinti határozatát – annak véglegessé válására tekintet nélkül – közhírré teszi, ezért a **7.0** pontban rendelkeztem a határozat Környezetvédelmi Hatóságnál történő kifüggesztéséről és az internetes honlapon történő megjelentetéséről.

A R. 5. § (6) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság a tárgyi határozatot megküldi az eljárásban részt vett önkormányzatok jegyzőinek, akik a környezetvédelmi hatóság által megjelölt időpontban gondoskodnak a határozat teljes szövegének közhírré tételéről. A környezetvédelmi hatóság a közhírré tételre a határozat megküldésétől számított nyolcadik napnál korábbi időpontot nem határozhat meg. A jegyző a határozat közhírré tételét követő öt napon belül tájékoztatja a környezetvédelmi hatóságot a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Fentiek alapján jelen határozatom **8.0** pontjában rendelkeztem arról, hogy Székesfehérvár Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője, mint a tevékenységgel érintett település jegyzője a határozat kézhezvételétől számított 8. napon gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

Kérem a T. Címzetes Főjegyzőt, hogy a határozat közzétételét követő 5 napon belül a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról a Környezetvédelmi Hatóságot tájékoztatni szíveskedjen a R. 5. § (6) bekezdésének megfelelően.

Eljárási költség

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: Díjr.) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a Díjr. 1-4. mellékletében meghatározott eljárásokért. A Díjr. 1. mellékletének 35. és 37. pontjai szerint 125.000,- Ft volt az igazgatási szolgáltatási díj mértéke. Az igazgatási szolgáltatási díjat a Díjr. 5. § (3) bekezdése alapján az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie, amely az Ügyfél által megfizetésre került. Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség: az igazgatási szolgáltatási díj.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint, az eljárási költséget a hatóság összecsúszva határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárási költség viseléséről a fentiekre figyelemmel, az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a **9.0** pontban.

Jogorvoslat

A döntés elleni fellebbezést az Ákr. 116. § (1) bekezdése és a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése, a R. 26/A. §-a biztosítja.

A fellebbezésre nyitva álló határidőről az Ákr. 118. § (3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezésre vonatkozó részletes tájékoztatást az Ákr. 116-119. §-ai alapján adtam.

Az Ákr. 82. § (2) bekezdése szerint, ha az adott ügytípusban törvény megengedi a fellebbezést, a hatóság döntése véglegessé válik, ha

- a) ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt,
- b) a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták, vagy
- c) a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

Fellebbezés előterjesztése kapcsán *a digitális államról és a digitális szolgáltatás nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvény rendelkezéseire figyelemmel biztosítottam tájékoztatást.

A jogorvoslati illetékről *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése, a 73. § (1) bekezdése és *az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól* szóló 44/2004. (XII. 20.) PM rendelet rendelkezik.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az ügyintézés a jelen döntés közzétevése iránti intézkedéssel (elektronikus úton történt továbbításával) lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését a 624/2022. Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, *a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 625/2022. Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint *a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 124/2021. Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja szerinti hatáskörében, valamint a 624/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve a 124/2021. Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti illetékességére tekintettel hozta meg.

A környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint jelen határozat nyilvántartásba vételéről gondoskodom.

A kiadmányozási jog gyakorlása *a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és *a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról* szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Dr. Tanárki Gábor
főispán
névében és megbízásából

Rákóczi Mária
osztályvezető