



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Iktatószám: FE/KTF/6082-10/2025.

Ügyintéző: Kapási Krisztián
dr. Buda Eszter

Tárgy: Etyek Nagyközség Önkormányzata által kérelmezett az „Etyek I. – dolomit” védnevű bányatelek előzetes vizsgálata tárgyában indult közigazgatási hatósági eljárás megszüntetése

V É G Z É S

1.00 A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál **Etyek Nagyközség Önkormányzata** (Székhely: 2091 Etyek, Körpince köz 4., KSH szám: 15727062-8411-321-07, KÜJ: 102799512; a továbbiakban: Ügyfél) megbízásából Németh László Ferenc (GEO-TRIPLÁN Mérnöki Stúdió Kft.) által benyújtott kérelem alapján az „Etyek I. – dolomit” védnevű bányatelek (EOV koordináták [m]: X =235495, Y= 623628; KTJ: 101047617) előzetes vizsgálata tárgyában indult közigazgatási hatósági eljárást

megszüntetem.

2.00 250.000 Ft igazgatási szolgáltatási díj az Ügyfél által megfizetésre került. A megfizetett igazgatási szolgáltatási díj visszatérítéséről a véglegessé válást követően intézkedem.

3.00 A döntés ellen fellebbezésnek van helye. A fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címezve.

A fellebbezést az elektronikus kapcsolattartásra/elektronikus ügyintézésre köteles fél - többek között gazdálkodó szervezet és jogi képviselővel eljáró fél - kizárólag elektronikus úton terjesztheti elő a <https://epapir.gov.hu> honlapon keresztül (Kormányhivatali ügyek→ Környezet- és természetvédelmi feladatok → Fejér Vármegyei Kormányhivatal].

A jogorvoslati eljárás illetékköteles. A végzés elleni fellebbezésért 3000,- Ft, azaz háromezer forint illetéket kell fizetni.

A fellebbezés benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs.

Ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdeklő ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

Ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz.

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejervarmegye.hu

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétátér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766

Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: kornyeztvedelem@fejervarmegye.hu

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8³⁰-12⁰⁰, Szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-15³⁰, Péntek: 8³⁰-12⁰⁰

Y:\DokuTar\OSAP\2025\ESZO-FVO\Környezetvédelmi ügyek\Végzések\Eljárás megszüntetése\FE_KTF_6082_10_2025_eljárás megszüntetése.docx

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.

INDOKOLÁS

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) 2025. április 9-én közigazgatási hatósági eljárás indult Etyek Nagyközség Önkormányzata (a továbbiakban: Ügyfél) megbízásából Németh László Ferenc (mint a GEO-TRIPLÁN Mérnöki Stúdió Kft. vezető tisztségviselője; a továbbiakban: Meghatalmazott) által - ügyfélkapuján keresztül - benyújtott kérelem alapján az „Etyek I. – dolomit” védnevű bányatelek előzetes vizsgálata tárgyában.

Az eljárás megindításától számított nyolc napon belül az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (2) bekezdése alapján a Környezetvédelmi Hatóság az FE/KTF/6082-4/2025. iktatószámú levelében tájékoztatta az érintetteket a tárgyi eljárás megindulásáról és a teljes eljárásra történő áttérésről.

A tárgyi eljárás megindulásáról és a teljes eljárásra történő áttérésről szóló, FE/KTF/6082-3/2025. iktatószámú tájékoztatást a honlapján közzétette.

A Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 44. §-a és a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 91/B. § (1) bekezdése alapján eljárva, az FE/KTF/6082-5/2025. iktatószámú végzésében - a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett - hiánypótlásra és díjfizetésre szólította fel az Ügyfelet.

Az Ügyfél az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette, és az erről szóló bizonylatot a Meghatalmazott benyújtotta a Környezetvédelmi Hatósághoz.

A Meghatalmazott 2025. április 28-án nyújtott be kiegészítést a Környezetvédelmi Hatósághoz.

Az eljárás során a SOSO Földszer Földmunkát Gépesítő és Építőipari Szolgáltató Kft. (székhely: 8083 Csákvár, Fazekas u. 17.) megbízásából a Kövirág 98 Bt. 2025. május 6-án megküldte iratbetekintési jog gyakorlásával kapcsolatos beadványát.

A Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 5. §-a; a 12-14. §-ai, 27. § (2) bekezdése és 33-34. §-ai figyelembe vételével az FE/KTF/6082-9/2025. iktatószámú levelében tájékoztatta a Kövirág 98 Bt.-t az iratbetekintési joga gyakorlásának lehetőségéről.

Az Ákr. 17. §-a szerint, a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti.

A rendelkezésre álló dokumentumok, adatok és információk alapján az alábbiak állapíthatók meg:

I.

Az Ügyfél és a SOSO Földszer Földmunkát Gépesítő és Építőipari Szolgáltató Kft. az „Etyek I. – dolomit” védnevű bányateleken működő külszíni dolomitbánya működtetésével és felhagyásával kapcsolatos tevékenység végzésére a KTF-12564/2015., 62829/2015. ügyszámon, FE-08/KTF/1578-1/2017. iktatószámon, valamint FE/KTF/97-9/2021. iktatószámon módosított, KTF-12564/2015.,

52047/2015. ügyszámom kiadott, 2025. július 31-ig érvényes környezetvédelmi működési engedéllyel (a továbbiakban: környezetvédelmi működési engedély) rendelkezik.

A környezetvédelmi működési engedély alapján a bányatelek teljes területe 14 ha 9027 m².

A környezetvédelmi működési engedély szerinti bányatelek határvonalának törésponti koordinátái:

Sorszám	Y(m)	X(m)	Z(mBf)
1.	623310,61	236396,21	219,00
2.	623482,84	236270,93	230,00
3.	623733,15	236089,66	228,40
4.	623855,74	236001,01	226,50
5.	623936,62	235941,98	224,57
6.	623758,40	235730,79	234,00
7.	623413,29	236047,74	238,20
8.	623350,46	236288,13	226,90

II.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció szerint a tervezett bányatelek területe 13 ha 9253 m².

A tervezett bányatelek határvonalának törésponti koordinátái:

Sorszám	Y(m)	X(m)	Z(mBf)
1.	623310,61	236396,21	219,90
2.	623482,84	236270,93	230,00
3.	623733,15	236089,66	228,40
4.	623855,74	236001,01	226,50
5.	623936,62	235941,98	224,57
6.	623758,40	236730,79	234,00
B7.	623482,94	235983,78	239,60
8.	623466,71	236038,88	239,30
9.	623435,80	236143,82	234,50
10.	623350,46	236288,13	226,90

III.

A benyújtott hiánypótlási kiegészítés 2.3 pontjában foglalt nyilatkozat szerint:

*„A környezethasználó az előzetes környezeti vizsgálatban is rögzítettek szerint a tervezési (Etyek 0243/10 és 0243/12. hrsz-ú ingatlanokat érintő) területen külfejtéses technológiával történő dolomit bányászati tevékenységet kíván végezni. **Nem új, hanem eddig is engedélyezett tevékenységet. Nem új, hanem a korábbiakban is alkalmazott technológiával.***

A tervezési terület magába foglalja az „Etyek I - dolomit” védnevű bányatelket (Etyek 0243/10 hrsz.), valamint az Etyek 0243/12. hrsz-ú ingatlan 15098 m²-es területrészét. Az „Etyek I - dolomit” védnevű bányatelek bányászati jogosítottja Etyek Nagyközség Önkormányzata. Az engedélyes a bányászati tevékenységet jelenleg szünetelteti.

A tervezett tevékenység minden vonatkozásában megegyezik a korábban az „Etyek I - dolomit” védnevű bányatelekre KTF-12564/2015, 52047/2015. ügyszámom kiadott környezetvédelmi engedélyben foglaltakkal, az abban engedélyezett technológiával, a kapacitási, valamint a kibocsátási adatokra érvényes küszöbértékekkel. A szomszédos Etyek 0243/10 hrsz-ú és az Etyek 0243/12. hrsz-ú ingatlanokon tehát azonos jellegű tevékenység végzése tervezett és a két ingatlant

érintő (azonos) tevékenység összeadódó hatásaiban sem fogja túllépni a hivatkozott melléletekben meghatározott küszöbértéket.”

IV.

A Kvt. 67. § (1) bekezdése szerint, előzetes vizsgálatot kell lefolytatni, ha a tervezett tevékenység a környezetvédelmi hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles, továbbá ha az előzetes vizsgálatot törvény írja elő.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1. § (1) bekezdése szerint a rendelet hatálya – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – az 1–3. számú mellékletben meghatározott tevékenységekre, létesítményekre, valamint azok jelentős módosításaira, változtatásaira terjed ki.

A R. 3. § (1) bekezdésének a) pontja szerint a környezethasználó – az 1. § (5) bekezdésben foglalt eset kivételével – előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben szerepel.

A környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység:

- a R. 3. számú mellékletének 19. pontja alapján egyéb bányászat (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe), kivéve az önállóan létesített ásványfeldolgozó üzemet, méretmegkötés nélkül.
- a R. 3. számú mellékletének 130. pontja alapján a 3. számú melléklet 19. pontjában felsorolt tevékenység [Egyéb bányászat (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe), kivéve az önállóan létesített ásványfeldolgozó üzemet méretmegkötés nélkül] a R. 2. § (2) bekezdés a) pont ab) alpontja szerinti jelentős módosítása (kivéve, ha a módosítás az 1. számú melléklet B. és C. oszlopa szerint meghatározott tevékenység vagy létesítmény megvalósítása).

A R. 2. § (2) bekezdésének a) pont abf) alpontja szerint a környezeti hatásvizsgálati eljárás szempontjából jelentős módosítás, ha a tevékenység céljára lehatárolt terület legalább 25 %-kal megnő, és az új területnek a jelenlegi vagy a településrendezési tervben meghatározott területfelhasználási módja az igénybevétel miatt megváltozik.

A benyújtott dokumentáció, a hiánypótlási kiegészítés és a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy:

- a kérelmezett tevékenység nem tervezett tevékenység, figyelemmel a környezetvédelmi működési engedély időbeli hatályára, valamint a hiánypótlási kiegészítésben tett nyilatkozatra; továbbá
- a kérelmezett tevékenység nem minősül jelentős módosításnak, mivel a dokumentációban bemutatott tervezett bányatelek módosítás a korábban engedélyezett területhez képest nem jár legalább 25 %-os területbővítéssel.

Összefoglalás

A fentiekre figyelemmel a kérelmezett tevékenység nem előzetes vizsgálati eljáráshoz kötött, így előzetes vizsgálati eljárás lefolytatására nem rendelkezem hatáskörrel.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdésének a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdésének a) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

Fentiekre figyelemmel, az Ákr. 47. § (1) bekezdésének a) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és az eljárást megszüntettem.

Szakhatóság megkeresése

Az Ákr. 55. § (3) bekezdése szerint, nem kell a szakhatóságot megkeresni, ha a kérelmet vissza kell utasítani.

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság szakhatóságot nem keresett meg.

Eljárási költség:

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 9. § b) pontja alapján a rendeletben meghatározott díj tekintetében az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 28. § (2) bekezdésében foglaltakat a díjfizetési kötelezettségre is alkalmazni kell.

Az Itv. 28. § (2) bekezdés b) pontja szerint az illetékkötelezettség (díjfizetési kötelezettség) nem áll fenn, ha az eljárás megszüntetésének oka az, hogy a kérelem visszautasításának lett volna helye.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint, az eljárási költséget a hatóság összecszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárási költségről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a **2.00** pontban.

Jogorvoslat:

A döntés elleni fellebbezést az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése és a R. 26/A. §-a biztosítja.

A fellebbezésre nyitva álló határidőről az Ákr. 118. § (3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezésre vonatkozó részletes tájékoztatást az Ákr. 116-119. §-ai alapján adtam.

Az Ákr. 82. § (2) bekezdése szerint, ha az adott ügytípusban törvény megengedi a fellebbezést, a hatóság döntése véglegessé válik, ha

- a) ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt,
- b) a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták, vagy
- c) a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

Fellebbezés előterjesztése kapcsán a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény rendelkezéseire figyelemmel biztosítottam tájékoztatást.

A jogorvoslati illetékről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése, a 73. § (1) bekezdése és az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII.20.) PM rendelet rendelkezik.

A Környezetvédelmi Hatóság az ügyintézés a jelen döntés elektronikus úton történt továbbításával lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 624/2022. Korm. rendelet) 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 625/2022. Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban:

124/2021. Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés *a*) pontja alapján, a Kvt. 71. § (1) bekezdés *a*) pontja szerinti hatáskörében, valamint a 624/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve a 124/2021. Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti illetékességére tekintettel hozta meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása *a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és *a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról* szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, *időbélyegző* szerint

Dr. Tanárki Gábor
főispán
nevében és megbízásából

Rákóczi Mária
osztályvezető