



**FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL**  
**Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály**

Iktatószám: FE/KTF/6248-23/2025.

Ügyintéző: Dr. Harta István

Tárgy: **közigazgatási hatósági eljárás  
szünetelése**

**V É G Z É S**

- 1.0** A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) **Szabóné Benke Ibolya Mária egyéni vállalkozó** (székhelye: 8144 Sárkeszi, Táncsics Mihály u. 5., KSH törzsszám: 65862319, KÜJ: 103434797, a továbbiakban: Ügyfél) megbízásából az ENVIPROG GROUP Kft. által benyújtott kérelem alapján a Sárkeszi 014/4 hrsz. alatti ingatlanon végezni kívánt tevékenység – 40.000 férőhely feletti baromfitelep – egységes környezethasználati engedélyének megadása tárgyában indult közigazgatási hatósági eljárás

**szünetel.**

- 2.0** Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel.
- 3.0** A döntés ellen fellebbezésnek van helye. A fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címezve.

A fellebbezést az elektronikus kapcsolattartásra/elektronikus ügyintézésre köteles fél - többek között gazdálkodó szervezet és jogi képviselővel eljáró fél - kizárólag elektronikus úton terjesztheti elő a <https://epapir.gov.hu> honlapon keresztül (Kormányhivatali ügyek → Környezet- és természetvédelmi feladatok → Fejér Vármegyei Kormányhivatal].

A jogorvoslati eljárás illetékköteles. A végzés elleni fellebbezésért 3000 Ft, azaz háromezer forint illetéket kell fizetni.

A fellebbezés benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs.

Ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

Ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

*Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!*

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: [hivatal@fejer.gov.hu](mailto:hivatal@fejer.gov.hu)

**Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály**

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsúttér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

**Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766**

**Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: [kornyeztvedelem@fejer.gov.hu](mailto:kornyeztvedelem@fejer.gov.hu)**

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8<sup>30</sup>-12<sup>00</sup>; Szerda: 8<sup>30</sup>-12<sup>00</sup> és 13<sup>00</sup>-15<sup>30</sup>; Péntek: 8<sup>30</sup>-12<sup>00</sup>

Y:\DokuTar\OSAP\2025\ESZO-FVO\Környezetvédelmi ügyek\Végzések\Szünetelés\FE\_KTF\_6248\_23\_2025\_szuneteles.docx

A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.

## INDOKOLÁS

A Környezetvédelmi Hatósághoz 2025. április 15. napján Szabóné Benke Ibolya Mária egyéni vállalkozó megbízásából az ENVIPROG GROUP Kft. (8000 Székesfehérvár, Honvéd u. 3. A) kérelmet terjesztett elő a Sárkeszi 014/4 hrsz. alatti ingatlanon végezni kívánt – *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 2. számú mellékletének 11. a) pontja szerinti „nagy létszámú állattartás 40.000 férőhely baromfi számára” – tevékenységre vonatkozó egységes környezethasználati engedély megadása tárgyában.

A kérelemhez az ENVIPROG GROUP Kft. által 2025. április 15-én készített „*Sárkeszi 014/4 hrsz., Brojler baromfitelep Egységes környezethasználati engedélyezési dokumentáció*” című dokumentációt és mellékleteit, valamint meghatalmazást csatoltak.

Az eljárás során az FE/KTF/6248-17/2025. ügyiratszámú végzésben hiánypótlást kértem. Ezt követően a hiánypótlási felhívásban foglaltak teljesítésének időigényességére tekintettel a meghatalmazottként eljáró ENVIPROG GROUP Kft. 2025. május 19. napján érkezett beadványában az eljárás szünetelését kérte.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 49. § (1) bekezdése szerint az eljárás szünetel, ha azt – jogszabály kizáró rendelkezésének hiányában – az ügyfél kéri. Az eljárás szünetelésének időtartama az Ákr. 50. § (5) bekezdés a) pontja alapján nem számít bele az ügyintézési határidőbe.

Az Ákr. 49. § (2) bekezdése szerint, az eljárást bármelyik ügyfél kérelmére folytatni kell. Hat hónapi szünetelés után a csak kérelemre folytatható eljárás megszűnik. A megszűnés tényéről a hatóság értesíti azokat, akikkel a határozatot közölné.

**Tájékoztatom, hogy a tárgyi eljárás szünetelésének kezdetét a szünetelés iránti kérelem hatóságához való érkezésétől – jelen esetben 2025.05.19. – kell számítani.**

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel. Erről az Ákr. 129. § (1) bekezdése alapján, a 81. § (1) bekezdésére figyelemmel rendelkeztem (2.0 pont).

A döntés elleni fellebbezést az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 71/A. § (1) bekezdése, a R. 26/A. §-a biztosítja.

A fellebbezésre nyitva álló határidőről az Ákr. 118. § (3) bekezdése rendelkezik. A fellebbezésre vonatkozó részletes tájékoztatást az Ákr. 116-119.§-ai alapján adtam.

Az Ákr. 82. § (2) bekezdése szerint, ha az adott ügytípusban törvény megengedi a fellebbezést, a hatóság döntése véglegessé válik, ha

- a) ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt,
- b) a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták, vagy
- c) a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

Fellebbezés előterjesztése kapcsán a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) rendelkezéseire figyelemmel biztosítottam tájékoztatást.

A jogorvoslati illetékről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 29. § (2) bekezdése, a 73. § (1) bekezdése és az eljárási illeték megfizetésének és megfizetése ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII.20.) PM rendelet rendelkezik.

A Környezetvédelmi Hatóság hatáskörét és illetékességét *a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet, *a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet és *a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása *a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és *a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról* szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

**Dr. Tanárki Gábor**  
főispán  
névében és megbízásából

**Rákóczi Mária**  
osztályvezető