



Fejér Vármegyei Kormányhivatal

Iktatószám: FE/KTF/6936-11/2025

Ügyintéző: Gáll Erzsébet

Dr. Buda Eszter

Tárgy: **a Hamburger Hungária Kft. által a Dunaújváros, Papírgyári út 46. szám alatti telephelyen végzett 20 tonna/nap termelési kapacitáson felüli papírgyártás tevékenységre FE/KTF/1514-20/2025. iktatószámon kiadott egységes környezethasználati engedély módosítása**

HATÁROZAT

1.00 A Hamburger Hungária Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 2400 Dunaújváros, Papírgyári út 46.; KSH szám: 13611545-1712-113-01; Környezetvédelmi Ügyfél Jel (KÜJ): 102208117) **2400 Dunaújváros, Papírgyári út 46. szám alatti telephelyén** (Telephely azonosító (KTJ_{th}): 101875179; létesítmény azonosító (PM7) KTJ_{létesítmény}(PM7): 102000958; (PM3) KTJ_{létesítmény}(PM3): 101614877, EOVS koordináták: X=175405 m, Y=641762 m) **végzett 20 tonna/nap termelési kapacitáson felüli papírgyártás tevékenységre FE/KTF/1514-20/2025. iktatószámon kiadott egységes környezethasználati engedély** határozatot (továbbiakban: Alaphatározat) az alábbiak szerint

módosítom.

2.00 Az Alaphatározat **10.1** pontja helyébe az alábbi előírás lép:

10.1 A papírgyár üzemeltetéséből semmilyen körülmények között nem származhat a védendő területekre, létesítményekre vonatkozóan a hatályos jogszabályban meghatározott határértéket meghaladó környezeti zajterhelés.

3.00 Az Alaphatározat **10.2, 10.3, 10.4, 10.5, 10.6, 10.7 és 10.8** pontjait törölöm.

4.00 Az Alaphatározat 10. fejezetét az alábbiakkal egészítem ki:

10.11 Amennyiben a Dunaújváros, Papírgyári út 49. sz. alatti ingatlanon álló épület – volt Híd Ifjúsági Szálló – funkciója megváltozik és bármiféle, zajvédelmi szempontból védendőnek minősülő funkciójú létesítményként kerül továbbüzemeltetésre, azt a Hamburger Hungária Kft.-nek 30 napon belül be kell jelentenie a Környezetvédelmi Hatóságnak, egyidejűleg kezdeményeznie kell az egységes környezethasználati engedély módosítását.

5.00 Az Alaphatározat 12.2. „Közegészségügyi előírások” című pontját az alábbiakkal egészítem ki:

12.2.17 Az üzemi és szabadidős létesítményektől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 2. § (1) bekezdése alapján - az üzemi vagy szabadidő zajforrástól származó zajterhelési, 1. számú mellékletben meghatározott határértékeket.

6.00 Az Alaphatározat itt nem érintett részei változatlan tartalommal érvényben maradnak.

7.00 Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja – 15.000,- Ft, azaz tizenötezer forint – megfizetésre került. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejervar.hu

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766

Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: kornyeztvedelem@fejervar.hu

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8³⁰-12⁰⁰; Szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-15³⁰; Péntek: 8³⁰-12⁰⁰

Y:\DokuTar\OSAP\2025\ESZO-FVO\Környezetvédelmi ügyek\Határozat\FE_KTF_6936_11_2025_határozat.docx

Az eljárási költséget a Hamburger Hungária Kft. viseli.

8.00 A döntés közlése

A határozat kiadmányozását követően a Környezetvédelmi Hatóság haladéktalanul gondoskodik a határozatnak a hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján való közzétételéről.

9.00 Jogorvoslat

A döntés ellen fellebbezésnek van helye. A fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címezve.

A fellebbezést az elektronikus kapcsolattartásra/elektronikus ügyintézésre köteles fél - többek között gazdálkodó szervezet és jogi képviselővel eljáró fél - kizárólag elektronikus úton terjesztheti elő a <https://epapir.gov.hu> honlapon keresztül (Kormányhivatali ügyek → Környezet- és természetvédelmi feladatok → Fejér Vármegyei Kormányhivatal).

A jogorvoslati eljárás illetékköteles. A határozat elleni fellebbezésért 5000,- Ft, azaz ötezer forint illetéket kell fizetni.

A fellebbezés benyújtásának a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

Ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

Ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.

INDOKOLÁS

A Hamburger Hungária Kft. (továbbiakban: Engedélyes) a környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatalhoz (továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) 2025. május 7-én benyújtott kérelmében a Dunaújváros, Papírgyári út 46. szám alatti telephelyen végzett *20 tonna/nap termelési kapacitáson felüli papírgyártás* tevékenységre FE/KTF/1514-20/2025. iktatószámon kiadott egységes környezethasználati engedély határozat (továbbiakban: Alaphatározat) módosítását kérte a zajvédelmi előírások tekintetében.

A kérelem alapján a Környezetvédelmi Hatóságnál 2025. május 7-én FE/KTF/6936/2025 ügyszámon közigazgatási hatósági eljárás indult az Alaphatározat módosítása tárgyában.

A Környezetvédelmi Hatóság a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy az eljárás során hiánypótlás, valamint szakkérdés vizsgálata szükséges, ezért az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 41. §-ban meghatározott feltétel nem teljesül, így a kérelmet teljes eljárásban bírálta el.

A teljes eljárásra történő áttérésről az Engedélyest a Környezetvédelmi Hatóság FE/KTF/6936-3/2025. iktatószámú irat megküldésével tájékoztatta.

Az eljárás megindításáról szóló tájékoztató dokumentumot FE/KTF/6936-2/2025. iktatószámom a honlapon (www.kormanyhivatalok.hu) is közzétette.

A tájékoztató megjelenésétől kezdve az érintett nyilvánosság számára a rendelkezésemre álló dokumentációkba, valamint az ügyfelek részére az eljárás iratanyagába a betekintési lehetőséget a Környezetvédelmi Hatóság ügyfélfogadási rendjének megfelelően folyamatosan biztosítottam.

Az eljárás során észrevétel nem érkezett.

A dokumentációt áttanulmányozva megállapítást nyert, hogy az nem elégíti ki maradéktalanul a hatályos jogszabályokban rögzített előírásokat, ezért hiánypótlás benyújtása szükséges.

Az Ákr. 44. §-a szerint, ha a kérelem a jogszabályban foglalt követelményeknek nem felel meg, az eljáró hatóság határidő megjelölésével, a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – egy ízben hiánypótlásra hívja fel a kérelmezőt. A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 91/B. § (1) bekezdése szerint az e törvény, valamint a felhatalmazása alapján kiadott rendeletekben szabályozott közigazgatási hatósági ügyekben hiánypótlásra felhívásnak legfeljebb két ízben van helye.

Fentiekre tekintettel az FE/KTF/6936-4/2025. iktatószámú végzésemben az igazgatási szolgáltatási díj megfizetése tekintetében, illetve a zajvédelmi feltételeket meghatározó környezeti körülmények tisztázása céljából tekintetben hiánypótlásra szoltítottam fel az engedélyest.

Az Engedélyes a hiánypótlásként összeállított dokumentációt 2025. május 21-én nyújtotta be.

A benyújtott kérelemben foglaltak, valamint a rendelkezésemre álló információk alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A Környezetvédelmi Hatóság FE/KTF/1514-20/2025. iktatószámom egységes környezethasználati engedélyt adott a Hamburger Hungária Kft. által a Dunaújváros, Papírgyári út 46. szám alatti telephelyen végzett *20 tonna/nap termelési kapacitáson felüli papírgyártás* tevékenység végzésére. Az eljárást megalapozó teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentációt a VTK Innosystem Víz-, Természet- és Környezetvédelmi Kft. készítette 2025. január hónapban.

A dokumentáció zajvédelmi munkarésében, és az eljárás során teljesített valamennyi adatszolgáltatásban a Dunaújváros, Papírgyári út 49. sz. alatti Híd Ifjúsági Szálló, mint működő védendő létesítmény szerepelt.

A Hamburger Hungária Kft. 2025. május 7-én benyújtott kérelmében jelezte, hogy a Híd Ifjúsági Szálló szálláshelyként történő működése 2023. augusztus 15-én megszűnt, ezért kérte az egységes környezethasználati engedélyben meghatározott zajkibocsátási határérték felülvizsgálatát.

A tényállás tisztázása érdekében FE/KTF/6936-6/2025. iktatószámom az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontja alapján megkerestem Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzőjét, nyilatkozatát kérve a Híd Ifjúsági szálló jelenlegi státuszáról, és várható további hasznosításáról.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzője által KP/32540-2/2025, illetve KP/32533-2/2025 iktatószámom adott nyilatkozatai szerint a 2400 Dunaújváros, Papírgyári út 49. szám alatti Híd Ifjúsági Szálló elnevezésű szálláshelyet megszüntették, a szálló tevékenysége megszűnt, így az érintett ingatlanon zajvédelmi szempontból védendő épület, létesítmény nem található.

A Hamburger Hungária Kft. hiánypótlásként benyújtotta Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzőjének KP/33068-2/2025. iktatószámú állásfoglalását, mely szerint:

„Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Dunaújváros Helyi Építési Szabályzatáról szóló 15/2016. (V. 20.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: HÉSZ) szerint a 3654/6 hrsz.-ú telek beépítésre szánt ipari területen. GIP-5 építési övezetben található.

A Gip-5 építési övezetben az építési övezet használati céljával összefüggő rendeltetés az ipari, az energiaszolgáltatási és településgazdálkodási.

Az egyéb ipari építési övezetben más elhelyezhető rendeltetések:

a) igazgatási, iroda

- b) kutatás, fejlesztés, ipari tevékenységhez kapcsolódó oktatás
- c) parkolóház
- d) raktározás
- e) szolgálati lakás
- f) üzemanyag-töltő állomás, vagy
- g) a munkavégzéshez kapcsolódó egészségügyi, szociális, oktatási rendeltetés

lehetnek, ha az ipari terület sajátos használatát nem zavarják, és attól védelmet nem igénylenek, vagy a védelem műszaki eszközökkel vagy védőtávolságok alkalmazásával biztosított.

A 3654/6 hrsz.-ú telken a HÉSZ előírásai szerint a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 2. § a) pontja alapján védendő (védett) épület, helyiség, többek között „szálloda, szálló jellegű épület, közösségi lakóépület, közösségi helyiségei” rendeltetés nem helyezhető el.”

A rendelkezésemre álló információk alapján megállapítottam, hogy a Hamburger Hungária Kft. Dunaújváros, Papírgyári út 46. szám alatti telephelyének zajvédelmi hatásterületén jelenleg védendő létesítmény nem található, így az Alaphatározat 10.1 pontját jelen határozat **2.00** pontjában foglaltak szerint módosítottam.

Tekintettel arra, hogy a Híd Ifjúsági Szálló megszűntével a zajcsökkentési intézkedési terv végrehajtásának folytatása is okafogyottá vált, az Alaphatározat erre vonatkozó előírásait – a 10.2, 10.3, 10.4, 10.5, 10.6, 10.7 és 10.8 pontjait – töröltem (**3.00** pont).

Tekintettel azonban arra, hogy a benyújtott bizonyítékok szerint a HÉSZ nem zárja ki teljes körűen a területen zajvédelmi szempontból védendő létesítmény elhelyezését, jelen határozatom **4.00** pontjában az Alaphatározat 10. fejezetét a 10.11 ponttal kiegészítettem, melyben a Hamburger Hungária Kft változásjelentési kötelezettségét előírtam a Papírgyári út 49. szám alatti épület tekintetében. Előírásom jogalapja a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 11. § (5) bekezdése, miszerint az üzemeltető a környezeti zajforrás területén és hatásterületén bekövetkező minden olyan változást, amely a határérték túllépést okozhat, 30 napon belül, külön jogszabályban foglalt eljárás szerint köteles bejelenteni a környezetvédelmi hatóságnak. A határérték mértékét és teljesülését befolyásoló változásokat a Zaj.KvVM.r. 3. § szerint, a 3. számú mellékletben meghatározott bejelentőlapon kell bejelenteni.

Megállapítások további érdemi kérdések vonatkozásában:

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 624/2022. Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése alapján a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban (a továbbiakban: felülvizsgálati eljárásban) a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

Környezet- és település-egészségügyi szempontból (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 3 pontja)

A dokumentációt áttekintve megállapítottam, hogy Kérelmező az egységes környezethasználati engedély 10.1 fejezetében megállapított zajkibocsátási határértékek felülvizsgálatát kérte. Kérését az alábbiakkal indokolta az üzem közelében lévő Híd Ifjúsági Szálló szálláshelyként történő működése megszűnt 2023. 08. 15-én. A Híd Ifjúsági Szálló területe (Papírgyári út 49.) Dunaújváros Szabályozási terve alapján Ipari területen - Gip építési övezetben található (Gip-5). Az övezetre egyéb speciális szabályok is vonatkoznak még:

1. A város területén a jelentős mértékű zavaró hatású – zajos, bűzös, veszélyes – ipari tevékenység, különlegesen bűzös fertőző, vagy robbanásveszélyes anyaggal kapcsolatos üzemi, és tároló tevékenység folytatása számára terület kizárólag a Papírgyári út – 6-os számú főút - MÁV vasútvonal – a DUNAFERR Rt. területének északi és észak-keleti kerítésvonala –

Vasmű tér által határolt területen, a Gip-X1 és Gip-X2 jelű építési övezetben folytatható. Ezen a területen csak olyan más funkció helyezhető el, ami az építési övezet használati céljával összefüggő rendeltetéstől nem igényel védelmet.

2. Az Gip-EV iparvasúti építési övezet, az övezetben csak a vasúti szállításhoz kapcsolódó rendeltetések helyezhetők el.

A fenti 1. és 2. pontban foglalt területen kívüli ipari területek egyéb ipari területek, ahol az építési övezet használati céljával összefüggő rendeltetés az ipari, az energiaszolgáltatási és a településgazdálkodási.

Vasút telekhatárától számított 25 m széles sávon belül lakás, pihenést szolgáló épület, szállás jellegű épület lakószobája, vagy bármilyen épületben pihenést szolgáló helyiség nem helyezhető el.

Valamint megállapítottam, hogy a benyújtott dokumentációban foglalt tevékenység közegészségügyi szempontból egyéb vonatkozásban a rendelkező részben foglalt feltételek betartása mellett közegészségügyi szempontból eleget tesz a Kvt. előírásainak, a R-nek, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletnek, levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletnek, valamint az egyéb hatályos közegészségügyi rendelkezéseknek és engedélyezhető a dokumentációban foglaltak betartásával, valamint a jelen határozat **5.00** pontjában foglaltak szerint rögzített előírással.

Az Alaphatározat módosítására irányuló kérelem tárgya figyelemmel további szakkérdés vizsgálata az eljárásban nem volt indokolt.

Összefoglalás

Magyarország Alaptörvénye - (2011. április 25.) P) cikk (1) bekezdése szerint, a természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.

A Kvt. 6. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő.

A Kvt. 6. § (2) bekezdése szerint, a környezethasználatot az elővigyázatosság elvének figyelembevételével, a környezeti elemek kíméletével, takarékos használatával, továbbá a hulladékképződés csökkentésével, a természetes és az előállított anyagok visszaforgatására és újrafelhasználására törekedve kell végezni.

A Kvt. 6. § (3) bekezdése szerint, a megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.

Fentiek alapján a kérelemnek helyt adva, a rendelkező részben foglaltak szerint az Alaphatározat módosításáról döntöttem.

Döntésem jogalapja a R. 20/A. § (10) bekezdése.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: DíjR.) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a rendelet 1.-4. mellékletében meghatározott eljárásokért. Jelen eljárás igazgatási szolgáltatási díja a DíjR. 3. számú melléklet 10.2. pontja alapján 15.000 Ft, amit az Engedélyes megfizetett. Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség: az igazgatási szolgáltatási díj. Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint, az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárási költség viseléséről a fentiekre figyelemmel, az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a **7.00** fejezetben.

A határozat **8.00** „*A döntés közlése*” című fejezetében az alábbiakra figyelemmel rendelkeztem:

- A Kvt. 71. § (3) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság az (1) bekezdés szerinti határozatát - annak véglegessé válására tekintet nélkül - közhírré teszi.
- A R. 21. § (9) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság a határozat meghozatalát követő öt napon belül a hivatalos honlapján is közhírré teszi az egységes környezethasználati engedély köteles tevékenység megkezdéséről, módosításáról vagy felülvizsgálatáról, valamint a tevékenység leállításakor a hátrahagyott környezeti károk felszámolásával kapcsolatos intézkedésekről szóló határozatát.

Ezen jogszabályhelyek alapján elrendeltem a határozatnak a Környezetvédelmi Hatóság hirdetőtábláján történő kifüggesztését, illetve a Környezetvédelmi Hatóság honlapján való közzétételét. A határozat rendelkező része tartalmazza a döntés tárgyát, ügyszámát, az eljáró hatóság megnevezését.

A határozat **9.00** „*Jogorvoslat*” című fejezetében az alábbiakra figyelemmel rendelkeztem:

A döntés elleni fellebbezést az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése, és a R. 26/A. §-a biztosítja.

A fellebbezésre nyitva álló határidőről az Ákr. 118. § (3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezésre vonatkozó részletes tájékoztatást az Ákr. 116-119.§-ai alapján adtam.

Az Ákr. 82. § (2) bekezdése szerint, ha az adott ügýtípusban törvény megengedi a fellebbezést, a hatóság döntése véglegessé válik, ha

- a) ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt,
- b) a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták, vagy
- c) a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

A jogorvoslati illetékről az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 29. § (2) bekezdése, a 73. § (1) bekezdése és az *eljárási illeték megfizetésének és megfizetése ellenőrzésének részletes szabályairól* szóló 44/2004. (XII.20.) PM rendelet rendelkezik.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdése szerint, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a döntés közlésének napja a) az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közzölték, vagy b) a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik nap.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az ügyintézési határidő a Kvt. 91. § (2) bekezdése alapján 105 nap.

Az Ákr. 50. § (5) bekezdés b) pontja alapján az ügyintézési határidőbe nem számít be az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.

A Környezetvédelmi Hatóság az ügyintézés a jelen döntés közlésével, illetve elektronikus úton történt továbbításával lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint jelen határozat nyilvántartásba vételéről gondoskodom.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 624/2022. Korm. rendelet) 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 625/2022. Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 124/2021. Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a Kvt. 71. § (1) bekezdés c) pontja szerinti hatáskörében, valamint a 624/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. Korm.

rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve a 124/2021. Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti illetékességére tekintettel hozta meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása *a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének *a kiadmányozásról* szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, *időbélyegző szerint*

Dr. Tanárki Gábor
főispán
nevében és megbízásából

Petrás József
főosztályvezető