



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Iktatószám: FE/KTF/7449-7/2025.

Ügyintéző: Kleiber-Bujdosó Julianna

Tárgy: **Határozat** – Szabó Gyula egyéni vállalkozó kérelmére a Sárkeszi 034/15 és 034/20 hrsz. alatti baromfitelepre vonatkozó, többször módosított FE/KTF/1345-16/2020. iktatószámú egységes környezethasználati engedély módosítása tárgyában indult közigazgatási hatósági eljárásban

H A T Á R O Z A T

- 1.0 Szabó Gyula egyéni vállalkozó** (székhelye: 8144 Sárkeszi, Táncsics Mihály utca 5., a továbbiakban: Engedélyes) kérelmére a Sárkeszi 034/15 és 034/20 hrsz. alatti ingatlanokon található telephelyén [KTJ: 101302310, KTJ^{létesítmény}: 102120382] intenzív baromfitenyésztés tevékenységre vonatkozó FE/KTF/163-4/2021., FE/KTF/1399-6/2022. és FE/KTF/10106-7/2024. ügyiratszámokon módosított, FE/KTF/163-5/2021. iktatószámon kijavított, FE/KTF/1345-16/2020. ügyiratszámon kiadott egységes környezethasználati engedélyt (továbbiakban: Alaphatározat) az alábbiak szerint

m ó d o s í t o m .

- 2.0** Az alaphatározat 3.4 pontjában szereplő „Műszakilag kapcsolódó létesítmények” felsorolást az alábbiakkal egészítem ki:

- terménytároló
- szalmatároló

- 3.0 Az Alaphatározat jelen módosítással nem érintett részei változatlanul érvényben maradnak.**

- 4.0** Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja – 15.000,- Ft, azaz tizenötezer forint – megfizetése az Engedélyes által igazolásra került. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

Az eljárási költséget az Engedélyes viseli.

- 5.0** A határozat kiadmányozását követően a Környezetvédelmi Hatóság haladéktalanul gondoskodik a határozatnak a hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján való közzétételéről.

- 6.0 Jogorvoslat**

A döntés ellen fellebbezésnek van helye. A fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címezve. A fellebbezést az elektronikus kapcsolattartásra/elektronikus ügyintézésre köteles fél - többek között gazdálkodó szervezet és jogi képviselővel eljáró fél - kizárólag elektronikus úton terjesztheti elő a <https://epapir.gov.hu>

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejer.gov.hu

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766

Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: kornyeztvedelem@fejer.gov.hu

Ügyfelfogadás: Hétfő: 8³⁰-12⁰⁰, Szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-15³⁰, Péntek: 8³⁰-12⁰⁰

Y:\DokuTar\OSAP\2025\ESZO-FVO\Környezetvédelmi ügyek\Határozat\FE_KTF_7449_7_2025_határozat.docx

honlapon keresztül (Kormányhivatali ügyek → Környezet- és természetvédelmi feladatok → Fejér Vármegyei Kormányhivatal]).

A jogorvoslati eljárás illetékköteles. A határozat elleni fellebbezésért 5000 Ft, azaz ötezer forint illetéket kell fizetni.

A fellebbezés benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs.

Ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

Ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.

INDOKOLÁS

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) 2025. május 6. napján közigazgatási hatósági eljárás indult a Szabó Gyula egyéni vállalkozó (továbbiakban: Engedélyes) által benyújtott kérelem alapján a Sárkeszi 034/15 és 034/20 hrsz. alatti baromfitelepre vonatkozó, többször módosított FE/KTF/1345-16/2020. iktatószámú (továbbiakban: Alaphatározat) egységes környezethasználati engedély módosítása tárgyában.

A kérelmet meghatalmazás alapján az ENVIPROG GROUP Kft. (8000 Székesfehérvár, Honvéd u. 3.A.) nyújtotta be.

A módosítás két új létesítményre vonatkozik. Az Engedélyes pályázat keretein belül egy terménytároló épület és egy szalmatároló épület építését tervezi.

A takarmánytároló a telephelyen folytatott baromfitartási tevékenység kiegészítő létesítményeként készül, gabona ömlesztett tárolása céljából. A szalmatároló a brojlertartáshoz szükséges alomanyag zárt tárolására tervezett.

A tervezett tárolóépületekben fűtés nem kerül kiépítésre, a tárolási tevékenység légszennyezőanyag kibocsátással nem jár. A tervezett épületek víz- és szennyvízhálózati kapcsolattal nem rendelkeznek, a tárolási tevékenység nem jár vízfelhasználással vagy szennyvízkibocsátással. Az épületekről csatornán keresztül elvezetett csapadékvíz a telephely burkolatlan területein elszikkad. Az épületekbe zajkibocsátással járó berendezések telepítése nem tervezett, a tárolási tevékenységnek nincs zajhatása. Kizárólag a tárolt anyagok beszállítását végző járművek okoznak zajterhelést, azonban a tárolt anyagok az állattartási tevékenységhez szükségesek, így azok beszállítása mindenképpen megtörténik. A tervezett épületek üzemeltetéséből adódóan hulladék nem keletkezik, kizárólag átmeneti jelleggel az építés során várható (~3 tonna) építési-bontási hulladék, amely kezeléséről az építést vezető szakcég gondoskodik.

Az eljárás megindításától számított nyolc napon belül az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (2) bekezdése az FE/KTF/7449-3/2025. ügyiratszámú levélben tájékoztattam az Engedélyest a tárgyi eljárás megindulásáról és a teljes

eljárásra történő áttérésről, valamint FE/KTF/7449-2/2025. ügyiratszámom tájékoztatást helyeztem el a honlapon.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: Díjr.) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a Díjr. 1-4. mellékletében meghatározott eljárásokért. A Díjr. 3. mellékletének 11. pontja alapján az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke 15.000,- Ft. Az igazgatási szolgáltatási díjat az Engedélyes megfizette.

Az FE/KTF/7449-4/2025. ügyiratszámú végzésben az Engedélyest meghatalmazás benyújtása tekintetében hiánypótlásra szólítottam fel. Az Engedélyes megküldte a kért meghatalmazást.

Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség: az igazgatási szolgáltatási díj. Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint, az eljárási költséget a hatóság összecszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárási költség viseléséről a fentiekre figyelemmel, az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a **4.0** pontban.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 20/A. § (9) bekezdése szerint, ha a környezetvédelmi hatóság megállapítja, hogy az egységes környezethasználati engedélyhez képest olyan változás történt, amely nem jelentős, és a környezethasználó részéről újabb adatok benyújtását nem igényli, a (10) bekezdésben foglaltak szerint járhat el.

A R. 20/A. § (10) bekezdése szerint, a környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyt – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 624/2022. Korm. rendelet) 12/A. §-a alapján a környezetvédelmi hatóság az engedélyezési eljárásában – az adott eljárásra vonatkozó különös szabályokban meghatározott szempontok mellett – a 8. mellékletben foglalt táblázat szerinti feltételek esetén vizsgálja a táblázatban meghatározott szakkérdést.

Figyelemmel arra, hogy a tárgyi módosítás a szakkérdést vizsgáló hatóságok hatáskörét nem érinti, ezért nem kerültek megkeresésre az eljárás során.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítottam, hogy a módosításnak akadálya nincs, a változás nem jelentős, és nem igényel a környezethasználó részéről további adatok benyújtását.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem és az Alaphatározat 3.4 pontjában szereplő *„Műszakilag kapcsolódó létesítmények”* felsorolást kiegészítettem a két új, tervezett létesítménnyel. Döntésemet a R. 20/A. § (10) bekezdése szerint, valamint a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.

Az engedély jelen módosítással nem érintett részeinek változatlanul érvényben maradásáról a **3.0** pontban rendelkeztem.

A R. 21. § (9) bekezdése alapján az **5.0** pontban rendelkeztem.

A Környezetvédelmi Hatóság az ügyintézészt jelen döntés elektronikus úton történt továbbításával lezárta, az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A döntés elleni fellebbezést az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 71/A. § (1) bekezdése és a R. 26/A. §-a biztosítja.

A R. 26/A. §-a szerint a környezetvédelmi hatóság 1–3. számú mellékleten alapuló vagy a 26. § szerinti jogkövetkezményeket megállapító elsőfokú döntése ellen – ideértve a Kormány által kiemelt beruházással nyilvánított építési beruházás ügyében hozott elsőfokú döntést is – a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz benyújtott fellebbezésnek van helye.

A fellebbezésre nyitva álló határidőről az Ákr. 118. § (3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezésre vonatkozó részletes tájékoztatást az Ákr. 116-119. §-ai alapján adtam.

Az Ákr. 82. § (2) bekezdése szerint, ha az adott ügytípusban törvény megengedi a fellebbezést, a hatóság döntése véglegessé válik, ha

- a) ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt,
- b) a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták, vagy
- c) a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

A jogorvoslati illetékről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése, a 73. § (1) bekezdése és az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII. 20.) PM rendelet rendelkezik.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését a 624/2022. Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 625/2022. Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 124/2021. Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a R. 20/A. § (10) bekezdése szerinti hatáskörében, valamint a 624/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve a 124/2021. Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti illetékességére tekintettel hozta meg.

A környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint jelen határozat nyilvántartásba vételéről gondoskodtam.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, *időbélyegző szerint*

Dr. Tanárki Gábor
főispán
névében és megbízásából

Petrás József
főosztályvezető