



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Iktatószám: FE/KTF/7713-5/2025.

Ügyintéző: Kapási Krisztián

Dr. Buda Eszter

Tárgy: **Felülvizsgálat eredményeképpen
kérelem elutasítása**

Melléklet: -

H A T Á R O Z A T

1.00 A Környei Agráripari Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 2851 Környe, 0597/7 hrsz., KSH törzsszáma: 13749279, KÜJ: 101890746, a továbbiakban: Ügyfél) megbízásából az EcoPlan System Kft. által benyújtott kérelem alapján az **Igar, Gyököndi dűlő 085/3 hrsz.-ú ingatlanon lévő telephelyen** (KTJ^{létesítmény}: 101889224, KTJ^{telephely}: 100623005; EOVS koordináták (m): X = 158672, Y = 608817) működő sertéstelepen folytatott **nagy létszámú állattartási tevékenységre** [nagy létszámú állattartás, intenzív sertéstenyésztés, több mint 2000 férőhely (30 kg-on felüli) sertések számára] **vonatkozó** – 2031. szeptember 30. napjáig érvényes – **egységes környezethasználati engedélyének felülvizsgálatára irányuló**, a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán 2024. július 26-án FE/KTF/11147/2024. ügyiratszámra indult, majd adminisztrációs okból FE/KTF/7713/2025. ügyiratszámra folytatott közigazgatási hatósági eljárás alapján,

a felülvizsgálat eredményeképpen a kérelmet

e l u t a s í t o m .

2.00 Rendelkezés a felmerült eljárási költségek viseléséről

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja - 250.000,- Ft, azaz kétszázötvenezer forint - az Ügyfél által megfizetésre került. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

Az eljárási költséget az Ügyfél viseli.

3.00 Döntés közzétételéről

A határozat kiadmányozását követően a Környezetvédelmi Hatóság haladéktalanul gondoskodik a határozatnak a Környezetvédelmi Hatóság hirdetőtábláján történő közzétételéről, illetve az hivatalos honlapján való közzétételéről.

4.00 Jogorvoslat

A döntés ellen fellebbezésnek van helye. A fellebbezést a döntés közzétételétől számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címezve.

A fellebbezést az elektronikus kapcsolattartásra/elektronikus ügyintézésre köteles fél - többek között gazdálkodó szervezet és jogi képviselővel eljáró fél - kizárólag elektronikus úton terjesztheti elő a <https://epapir.gov.hu> honlapon keresztül (Kormányhivatali ügyek → Környezet- és természetvédelmi feladatok → Fejér Vármegyei Kormányhivatal).

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejervarmegye.hu

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766

Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: kornyeztvedelem@fejervarmegye.hu

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8³⁰-12⁰⁰, Szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-15³⁰, Péntek: 8³⁰-12⁰⁰

Y:\Dokumentumok\2025\ESZO-FVO\Környezetvédelmi ügyek\Határozat\FE_KTF_7713_5_2025_határozat.docx

A jogorvoslati eljárás illetékköteles. A határozat elleni fellebbezésért 5000,- Ft, azaz ötezer forint illetéket kell fizetni.

A fellebbezés benyújtásának a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

Ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

Ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.

INDOKOLÁS

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) FE/KTF/8422-8/2024. iktatószámon módosított, FE-08/KTF/6720-30/2019. iktatószámon kiadott határozatában a Környei Agráripari Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: Ügyfél) részére az Igar, Gyököndi dűlő 085/3 hrsz.-ú ingatlanon lévő telephelyen (a továbbiakban: Telephely) „nagy létszámú állattartás, intenzív sertéstenyésztés, több mint 2.000 férőhely (30 kg-on felüli) sertések számára” tevékenység végzésére 2031. szeptember 30-ig érvényes egységes környezethasználati engedélyt adott.

A Környezetvédelmi Hatóságon 2024. július 26-án közigazgatási hatósági eljárás indult az Ügyfél megbízásából az EcoPlan System Kft. (a továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott kérelem alapján a Telephelyen folytatott nagy létszámú állattartási tevékenység FE/KTF/8422-8/2024. iktatószámon módosított, FE-08/KTF/6720-30/2019. iktatószámon kiadott egységes környezethasználati engedélyének felülvizsgálata tárgyában, a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 20/A. § (4) bekezdésére tekintettel.

A R. 20/A. § (4) bekezdése szerint, az engedélyben foglalt követelményeket és előírásokat az Európai Bizottság adott tevékenységre vonatkozó elérhető legjobb technikakövetkeztetésekről szóló határozatának kihirdetésétől számított négy éven belül, de legalább az engedély kiadásától vagy legutolsó felülvizsgálatától számított ötévente a Kvt.-nek a környezetvédelmi felülvizsgálatra vonatkozó szabályai szerint – az e rendeletben foglaltakra is figyelemmel – felül kell vizsgálni. A felülvizsgálat során a környezetvédelmi hatóság minden, monitoringból vagy ellenőrzésből származó információt, továbbá az engedély kiadása vagy legutolsó felülvizsgálata óta kihirdetett vonatkozó elérhető legjobb technikakövetkeztetést felhasznál.

A Telephelyen végzett tevékenység a R. 2. sz. melléklet 11. pontja b) alpontjának hatálya alá tartozik [nagy létszámú állattartás, intenzív sertéstenyésztés, több mint 2.000 férőhely (30 kg-on felüli) sertések számára].

Az ügy adminisztrációs okból FE/KTF/7713/2025. ügyszámra került átitkításra.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy hiánypótlás, valamint az eljárás során szakkérdés vizsgálata szükséges, ezért *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 41. § (1) bekezdésében meghatározott feltétel nem teljesül, így a kérelmet teljes eljárásban bíráltam el.

A teljes eljárásra történő áttérésről az Ákr. 43. § (2) bekezdésének megfelelően a Meghatalmazottat és az Ügyfelet az FE/KTF/11147-4/2024. iktatószámú irat megküldésével tájékoztattam:

- a tárgyi eljárás megindulásáról és a teljes eljárásra történő áttérésről,
- a tárgyi eljárás megindulásának napjáról,
- az ügyintézési határidőről,
- az ügyintézési határidőbe be nem számító időtartamokról,
- az ügyintézési határidő túllépésének jogkövetkezményeiről.

Az Ákr. 5. § (2) bekezdésének a) pontja alapján, a hatóság biztosítja az ügyfél számára, hogy jogait és kötelezettségeit megismerhesse, és előmozdítja az ügyféli jogok gyakorlását.

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás megindításáról szóló tájékoztató iratot FE/KTF/11147-3/2024. iktatószámon a honlapján (www.kormanyhivatalok.hu) is közzétette.

Környezetvédelmi érdekek képviselőjére alakult civil szervezet ügyféli minőségben történő részvételi szándékát a Környezetvédelmi Hatósághoz nem jelentette be.

A Meghatalmazott a kérelem benyújtását követően, 2024. július 30-án az eljárás szünetelését kérte. A Környezetvédelmi Hatóság az FE/KTF/11147-5/2024. iktatószámon kiadott végzésben az eljárás szüneteléséről döntött.

A Meghatalmazott 2024. október 18. napján benyújtott kérelmében az eljárás folytatását kérte a mellékelt dokumentáció alapján.

A Környezetvédelmi Hatóság az FE/KTF/11147-7/2024. iktatószámon kiadott végzésben a szünetelés megszüntetéséről rendelkezett.

Hiánypótlás

A Környezetvédelmi Hatóság az FE/KTF/11147-8/2024. iktatószámú végzésben az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére, és hiánypótlás teljesítésére hívta fel az Ügyfelet.

Az Ügyfél az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette, és az erről szóló igazolást, valamint a kiegészítést a Meghatalmazott 2024. október 31-én (FE/KTF/11147-9/2024. és FE/KTF/11147-10/2024. számon iktatva) megküldte a Környezetvédelmi Hatóságnak.

A Környezetvédelmi Hatóság a benyújtott hiánypótlás alapján megállapította, hogy ismételt hiánypótlás szükséges, melyre az FE/KTF/11147-14/2024. iktatószámú végzésben szólította fel az Ügyfelet.

A Meghatalmazott 2024. november 15-én (FE/KTF/11147-18/2024. számon iktatva) megküldte a kiegészítést a Környezetvédelmi Hatóságnak.

A benyújtott dokumentáció és kiegészítései, a rendelkezésre álló iratanyag alapján a tevékenység rövid ismertetése

A Környezetvédelmi Hatóság vizsgálta, hogy a mellékelt dokumentációt a tartalmi követelményeknek megfelelő részszakterületeken – a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján – szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők készítették el.

A Telephelyen folytatott tevékenységre a 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek az intenzív baromfi- vagy sertéstenyésztés tekintetében történő meghatározásáról az Európai Bizottság által 2017/302 számon 2017. február 15-én meghozott, és 2017. február 21. napján kihirdetett végrehajtási határozat (a továbbiakban: BAT következtetés) vonatkozik.

A Telephely elhelyezkedése

A Telephely Igar község külterületén, a 085/3 hrsz.-ú ingatlanon található, a lakott területtől kb. 200 m-re. A mezőgazdasági művelésből kivett major 5 ha 6336 m² nagyságú. A Telephelyet minden irányból mezőgazdasági hasznosítású területek veszik körül. A Telephely a 64. számú főközlekedési útról Igar község belterületén DNy-i irányban leágazó kb. 600 m-es aszfaltozott burkolatú úton, a Gyököndi dűlőre vezető bekötőúton keresztül közelíthető meg.

A tevékenység célja

Nagy létszámú állattartás (sertéshizlalás)

A tevékenység kapacitása

A Telephely kapacitása: 6652 férőhely (30 kg-on felüli sertések).

A tevékenység ismertetése és fő műszaki létesítményei:

Az állatok tartására szolgáló istállók legfontosabb jellemzői:

Istálló jele	Istálló területe	Férőhely (db)
1.	884 m ²	550
2.	884 m ²	520
3.	732 m ²	340
4.	732 m ²	340
5.	871 m ²	580
6.	946 m ²	560
7.	946 m ²	570
8.	1056 m ²	730
9.	1056 m ²	730
10.	384 m ²	192
11.	384 m ²	160
12.	384 m ²	160
13.	732 m ²	360
14.	732 m ²	360
15.	732 m ²	500

A Telephely további műszaki létesítményei:

- 15 db takarmánysiló
- Állati hullatároló épület
- Szociális épület
- Őrház
- 4 db almostrágya tároló (T1-T4 jelűek)
- Központi csurgalékvízgyűjtő műtárgy (CsK jelű)
- Az istállókhoz és a trágyatárolókhoz kapcsolódó csurgalékvízgyűjtő aknák
- Kommunális szennyvízakna

A Telephelyen a felülvizsgált időszakban folytatott tevékenység rövid ismertetése

Átlagosan 25-30 kg-os előnevelt malacokat szállítanak a Telephelyen lévő 15 db istállóba, ahol kb. 120-130 kg-os tömeg eléréséig tartják az állatokat, majd azt követően értékesítik azokat. Az istállók közepén helyezkednek el az etető- és itató berendezések, az állatok e körül szabadon mozognak. Az állományt egyszerre töltik fel, amely kb. 3 hetet vesz igénybe. A hizlalás során az állatok turnusonként átlagosan 120-140 napot töltenek az istállókban, így a telep átlagosan évi 2 turnus kapacitással működik. A termelésben a turnusváltások miatt évente 2 x 40 nap üzemszünetet tartanak.

A takarmány és a hizlalásra szánt malacok beszállítását és a kiszállítást megbízott fuvarozó végzi, míg a keletkező hulladékok elszállítását szakcégek végzik.

A Telephelyen folytatott tevékenységhez 1 db homlokrakodó gépet használnak. A munkagép karbantartása szerződött vállalkozóval, a vállalkozó telephelyén történik.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A takarmányszállításához zárt rendszerű pneumatikus takarmányszállító járműveket alkalmaznak, melyek használatával a takarmány kiporzása kizárható. A zsákos takarmányok, zsákos tápok zárt kiszerezésben érkeznek a Telephelyre, és ezután épületen belül, zárt módon tárolják a felhasználásig, így ebből kiporzás szintén nem várható.

A Telephely tehergépjármű forgalma a dokumentáció szerint az utak forgalmában nem okoz jelentős változást.

Minden épülethez önálló takarmánytároló siló tartozik.

Az istállók szellőzése természetes úton történik.

Az ólakban fűtés nincs. A Telephelyen a szociális épület és az őrház fűtését vegyes tüzelésű kazánnal oldják meg, amelynek névleges bemenő hőteljesítménye a 140 kW-t nem éri el.

A tevékenység során elsősorban bűzkibocsátással kell számolni, amely az állattartó épületekből, valamint az almostrágya tároló műtárgyakból származik.

A felülvizsgálati dokumentáció és kiegészítése tartalmazta a BAT következtetés alapján elvégzett értékelést.

A levegőterheltségi szint és a helyhez kötött légszennyező források kibocsátásának vizsgálatával, ellenőrzésével, értékelésével kapcsolatos szabályokról szóló 6/2011. (I.14.) VM rendelet (a továbbiakban: Vmr.) módosítását követően 2021. november 6-tól hatályos 15. § (5) bekezdése szerint azoknál az egységes környezethasználati engedély köteles bűzkibocsátást okozó forrásoknál, amelyek hatásterületén érzékeny, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló kormányrendelet szerinti lakóterület, üdülőterület, intézményi terület vagy településközpont található, és a bűszennyezéssel kapcsolatosan megalapozott panasz merül fel, a környezetvédelmi hatóság előírhatja a bűszennyezettség időszakos olfaktometriás mérését.

2024. október 7-én a telephelyen szagmérést végeztek, a mérési jegyzőkönyv (Munkaszám: ALBM-24-03856-01_SZV) szerint a 3 SZE/m³ szagkoncentráció a kibocsátó források súlyozott középpontjától számított 315 m-re alakul ki, a hatásterület lakott területet nem érint. A mérési jegyzőkönyv szerint a mérés során a 2. és a 6. ól üres volt.

A mérési jegyzőkönyv eredményei alapján ólanként lehatárolták a szagvédelmi hatásterületet – a mérés idején két üresen álló ólra is - 3 SZE/m³ szagkoncentrációra, a dokumentációhoz csatolt helyszínrajz szerint a hatásterület nem érint lakóházat.

Bűzzel kapcsolatos panaszról a Környezetvédelmi Hatóságnak nincs tudomása.

A fentiek és a Vmr. 15. § (5) bekezdése figyelembevételével a bűszennyezettség olfaktometriás mérése jelenleg nem indokolt.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Levr.) 2. § 8. pontja alapján diffúz forrásnak minősül az olyan levegőterhelést okozó tevékenység, kibocsátó felület vagy berendezés, amely nem minősül légszennyező pontforrásnak, továbbá a szabadban végzett tevékenység, amely légszennyezőanyag kibocsátással jár.

A Levr. 26. § (3) bekezdése szerint környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenységek esetén a területi környezetvédelmi hatóság az engedélyben megállapítja a bejelentésre kötelezett diffúz források körét. A területi környezetvédelmi hatóság a bejelentésre kötelezett diffúz forrásra vonatkozó levegővédelmi követelményeket a környezetvédelmi engedélyben vagy az egységes környezethasználati engedélyben állapítja meg.

A 15 db állattartó épület, valamint a kapcsolódó almostrágya tárolók diffúz forrásnak minősülnek.

A Telephelyen végzett nagy létszámú állattartási tevékenység az Európai Szennyezőanyag-kibocsátási és - szállítási Nyilvántartás létrehozásáról, valamint a 91/689/EGK és a 96/61/EK tanácsi irányelv módosításáról szóló 166/2006/EK Európai Parlamenti és Tanácsi rendelet I. számú melléklet 7.a) pontjában felsorolt tevékenységek közé tartozik (Létesítmények intenzív sertésenyésztésre: 2000 férőhely 30 kg-on felüli sertések számára), amely alapján az érintett üzemeltetőt a diffúz forrásokból származó kibocsátásokra vonatkozóan adatszolgáltatási kötelezettség terheli.

A Környezetvédelmi Hatóság az FE/KTF/4672-4/2025. iktatószámú határozatában az Ügyfelet levegőtisztaság-védelmi bírság megfizetésére és a jogszabálysértő állapot megszüntetésére kötelezte figyelemmel arra, hogy a rendelkezésére álló adatok, iratok alapján megállapította, hogy az Ügyfél sertésenyésztés technológiához tartozó D1 jelű diffúz légszennyező forrás levegőtisztaság-védelmi működtetési engedélye 2024. szeptember 30-án lejárt, és az Ügyfél a tevékenységét levegőtisztaság-védelmi működtetési engedély nélkül végzi.

A Telephelyen végzett tevékenység a Levr. hatálybalépését megelőzően már egységes környezethasználati engedéllyel rendelkezett, ezért a Levr. 38/A. § (1) bekezdése alapján a Levr. 5. § (3) bekezdésében meghatározott védelmi övezetet nem kell kialakítani.

BAT:

Porkibocsátás (11. BAT)

A porkibocsátás csökkentése érdekében a következő technikákat alkalmazzák:

Az istállók almolása általában heti 2 alkalommal történik. A szalma bálát munkagép segítségével viszik az istállókba, majd kézi erővel az állatgondozó által kerül elterítésre.

Bűzkibocsátás (12. és 13. BAT)

A dokumentációban meghatározott szagvédelmi hatásterület a dokumentáció szerint nem érint lakóépületeket, azonban megközelíti azokat.

Az állattartó épületeket tisztán tartják.

Kibocsátás szilárd trágya tárolásából (14. BAT)

A szilárd trágya tárolásából eredő ammónia-kibocsátás csökkentése érdekében a kibocsátó felület és a szilárd trágyahalom térfogatarányát laposabb halomképzéssel csökkentik.

23. BAT

A teljes termelési folyamatból származó ammónia-kibocsátás csökkentése érdekében a teljes termelési folyamatból származó ammónia-kibocsátást minden évben meghatározzák és jelentik a Környezetvédelmi Hatóságnak.

A kibocsátás monitorozása és az eljárás paraméterei (24., 25., 27. BAT)

Az összes kiválasztott nitrogén és foszfor monitorozását a trágyában, valamint a levegőbe jutó ammóniakibocsátás monitorozását évente elvégzik.

Az egyes állattartó épületek porkibocsátását minden évben meghatározzák.

A sertésólak ammónia-kibocsátása (30. BAT)

A sertésólakból a levegőbe jutó ammónia-kibocsátás csökkentése érdekében az alábbi technikákat alkalmazzák:

- megfelelő gyakoriságú almozás.

Az állattartási tevékenység – a kérelem elutasítására tekintettel jelen határozatban nem részletezett feltételek maradéktalan betartása mellett – levegőtisztaság-védelmi szempontjából engedélyezhető.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

Az Ügyfél a tevékenysége során keletkező hulladékokat munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjti.

A veszélyes hulladékok közé az állomány vakcinázása, gyógyítása során kis mennyiségben keletkező fecskendők, ampullák, illetve a takarításhoz használt vegyszerek, fertőtlenítők csomagolási hulladéka tartoznak. A veszélyes hulladékok gyűjtése elkülönítetten, munkahelyi gyűjtőhelyen 60-60 literes feliratozott, a hulladék tulajdonságainak ellenálló edényzetben történik.

A szilárd települési hulladékok gyűjtése kihelyezett és rendszeresen ürített 120 literes konténerben történik.

Az elhullott állatokat az ATEV Zrt. szállítja el szükség szerint, az általuk biztosított konténerben.

A dokumentáció alapján üzemi gyűjtőhelyet nem működtetnek a sertéstelepen.

BAT:

A Telephelyen a hulladékok gyűjtése hulladék fajtánként történik, a környezetszennyezés megelőzését biztosító gyűjtőhelyen és gyűjtőedényekben. A keletkező hulladékokat a hatályos jogszabályokban foglaltak szerint kialakított munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtik, és engedéllyel rendelkezőknek adják át.

A veszélyes és nem veszélyes hulladékok keletkezéséről és az elszállításáról naprakész nyilvántartást vezetnek.

Biztosított a kis mennyiségű hulladékot termelő technológia alkalmazása, valamint a hulladék keletkezés megelőzési lehetőségeinek folyamatos feltárása és kihasználása.

Az állattartási tevékenység – a kérelem elutasítására tekintettel jelen határozatban nem részletezett feltételek maradéktalan betartása mellett – hulladékgazdálkodási szempontból engedélyezhető.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A Telephely Igar település külterületén, a 085/3 hrsz.-ú ingatlanon, kijelölt gazdasági területen helyezkedik el, Igar településtől Ny-ra. A sertéstelepet közvetlenül mezőgazdasági területek határolják. A legközelebbi védendő ingatlan K-i irányban, kb. 165 m-re található (Igar 218 hrsz.-ú ingatlanon található lakóépület).

A telep zajhelyzetét a gépjárműforgalom, valamint az ott működő tevékenységek határozzák meg. A sertéstelep környezetében jelenleg semmilyen ipari jellegű zajforrás nem található. A Telephely zajforrásai a sertés nevelési, hizlalási technológia gépi eszközei és segédberendezései. A Telephelyen a tevékenység végzéséhez alkalmazott szabadtéri zajforrások a Telephelyen anyagmozgatásra és az állatok szállítására használt MTZ típusú traktor, a tápanyag tároló silók feltöltését biztosító pneumatikus berendezések. Ezen kívül zajforrásnak lehet tekinteni az önetető és önitató berendezéseket is.

A telepen lévő épületekben természetes szellőztetést végeznek.

Az ismertetett zajforrások és azok üzemvitele mellett a telep a vonatkozó zajvédelmi előírásoknak megfelel.

Az elvégzett számítások szerint *a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zajrendelet) 6. §-a szerint lehatárolt zajvédelmi hatásterületen védendő területek, épületek nincsenek.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 6. § (1) bekezdése szerint a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő, megelőzze a környezetszennyezést, kizárja a környezetkárosítást. A Kvt. 6. § (3) bekezdése értelmében a megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.

A Zajrendelet 9. § (1) bekezdése értelmében a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek. A zaj- és rezgésterhelési határértékeket a rendezési terv szerinti területi besorolás függvényében *a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: KvVM-EüM együttes rendelet) határozza meg. A Zajrendelet 3. § (1) bekezdése alapján tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű környezeti zajt vagy rezgést okozni.

A dokumentációban bemutatásra került a tevékenység zaj- és rezgésvédelmi hatásterülete. A hatályos jogszabályok szerint meghatározott közvetlen zajvédelmi hatásterületen belül védendő létesítmény

nem található, így a Zajrendelet 10. § (3) bekezdése alapján az egységes környezethasználati engedély felülvizsgálata keretében zajkibocsátási határértéket nem állapítok meg a sertéstelepre.

A zajvédelmi szempontból közvetett hatásterületet a sertéstelepre irányuló, illetve onnan kiinduló szállítás folytán, a közúti közlekedésre gyakorolt többlet forgalom, és ez által generált többlet zajterhelés jelenti. Tekintettel ennek igen csekély mennyiségére, a szállítással érintett útszakaszok esetében értelmezhető mértékű forgalomnövekedést a telep üzemeltetése nem okoz, közvetett hatásterület kijelölése nem indokolt.

BAT:

A gépi berendezések, zajforrások folyamatos karbantartásával, műszaki állapotának figyelemmel kíséréssel biztosított a zajkibocsátás minimalizálása. Az üzemelésből határértéket meghaladó zajterhelés nem várható. A tevékenység közvetlen zaj- és rezgésvédelmi hatásterületén belül védendő létesítmény nem található.

Az elérhető legjobb technikának való megfelelés zajvédelmi szempontból elfogadható.

Az állattartási tevékenység – a kérelem elutasítására tekintettel jelen határozatban nem részletezett feltételek maradéktalan betartása mellett – zaj- és rezgésvédelem szempontjából engedélyezhető.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A Telephely nem része országos jelentőségű védett természeti területnek, Natura 2000 területnek, természeti területnek, és az ökológiai hálózat elemeinek, ellenben része a tájképvédelmi övezet területének.

A Telephely területének élővilága az évtizedek óta folytatott állattartó tevékenységnek megfelelően átalakult, a terület továbbiakban is ilyen célokra történő felhasználása a természetvédelmi értékeket várhatóan nem veszélyezteti. A konkrét vizsgálati területen a növényállomány természetességi szintje alacsony, az emberi behatások és a gyomfajok terjedése miatt degradáltak tekinthetők. Természetközeli állapotú vegetáció a Telephely területén nincs.

A Telephelyet szántóterületek veszik körbe, Ny-i irányban a Telephely közelében keskenyebb erdősávokkal határolt zártkerti területrész található.

A vizsgált terület csak gyéren fásított-fásodott, korosabb, ültetett fák inkább csak a Telephely É-i határán figyelhetők meg, a Telephely további határain a fás szárú növények egy-egy spontán megjelent egyede található, a zöldterületek gyepterületeit rendszeresen nyírják/kaszálják.

A 2023. október 12-én tartott helyszíni szemle alapján FE/KTF/11874-3/2023. iktatószámom készült jegyzőkönyvben rögzítésre került, hogy az FE-08/KTF/6720-30/2019. iktatószámom kiadott határozatban a Telephely K-i oldalára javasolt egysoros fásítás megtörtént. A település felé eső K-i oldalon 20 db gyümölcsfát ültettek el. A facsemeték nagy része megeredt. A kiszáradt fák pótlásra szükséges.

A 2024. október 7. napján tartott helyszíni szemléről készült FE/KTF/12647-3/2024. iktatószámú jegyzőkönyvben rögzítésre került, hogy a település felé eső K-i oldalon 20 db gyümölcsfát ültettek. A kiszáradt csemeték pótlása megtörtént.

A beadott felülvizsgálati dokumentáció alapján javasolt az érintett Telephely határainak további fásítása az alábbiak szerint: „A takarófásítások kiegészítését, fejlesztését, bővítését úgy javasolt megvalósítani, hogy azzal a lehető legnagyobb takaró, zajcsillapító, kiporzást, szagok terjedését gátló, mikroklimareguláló (árnyékoló, felmelegedést gátló, szélcsillapító, csapadékfelfogó, párasító hatás) hatás legyen mi közben az élőhelyfejlesztés a helyben élő állatok (első sorban madarak, de akár védett lepkék, denevérek) életfeltételeit is javítja (számukra megfelelő táplálkozóhelyet, szaporodóhelyet (lásd madárköltőhely) kínál). Ehhez első sorban őshonos fák, cserjék telepítése javasolt mérsékelve a Mezőföldön is tapasztalható invazív növények nyomását, terjeszkedését, ami akadályozza a természetes gyepek fennmaradását, rontja azok természetességét, tájidegen cserjék, fák esetén pedig a spontán, természetes erdőfelújulás gátja az őshonos fák, cserjék kompetitoraként. Ugyanakkor a fenti funkciók leginkább szélesebb lombkoronájú, elágazó, magasra megnövő fákkal, illetve többszintes

(cserje-, alsó és felső lombkoronaszintet is tartalmazó) fásszárú állományok kialakításával érhetők el legjobban.

A Telephelyen, főként annak határain meglévő korosabb, spontán megjelent fás szárú növényállomány, és majd az újonnan elültetett facsemeték megőrzéséről, illetve szükség szerinti pótlásáról, ápolásáról (alapvetően őshonos fajokra alapozva, de semmiképpen invazív fajokkal) folyamatosan gondoskodni szükséges, amely tájvédelmi szempontból és a negatív környezeti hatások csökkentése érdekében indokolt. A fásítás a takaró funkción keresztül tájvédelmi és klímavédelmi szempontból előnyösnek tekinthető és hozzájárulhat a Telephelyről származó negatív környezeti hatások (pl. hőháztartás, porszenyezés vagy bűz) csökkentéséhez is.

Figyelemmel kell lenni továbbá arra is, hogy az állattartó épületek gyakorta szolgálnak költőhelyül a védett és napjainkban egyre fogyatkozó számú füstifecskék (*Hirundo rustica*), esetlegesen molnárfecskék (*Delichon urbicum*) számára. Amennyiben az épületeken vagy épületeken belül fecskefészkek találhatók, az épületek bontása, felújítása a fészkek megszüntetéséhez is vezet, amely a költési időszakban végzett munkálatokkal a védett madárfaj egyedeinek közvetlen pusztulását is okozhatja. A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 43. § (1) bekezdése szerint a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása tilos.

A fészkek eltávolításához külön természetvédelmi hatósági engedély szükséges a Tvt. 43. § (2) bekezdés a) pontjának megfelelően.

A felülvizsgálat keretében vizsgálandó időszak alatt a Telephely, illetve a szomszédos területek és a hatásterület természeti állapotában, területhasználatában jelentősebb változás nem történt sem tájvédelmi, sem természetvédelmi szempontból.

Az állattartási tevékenység – a kérelem elutasítására tekintettel jelen határozatban nem részletezett feltételek maradéktalan betartása mellett – táj- és természetvédelmi szempontból engedélyezhető.

Megállapítások további érdemi kérdések vonatkozásában

I.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 624/2022. Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése alapján a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a R. 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

Közegészségügyi szempontból (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 3. pontja):

Megállapítottam, hogy a benyújtott dokumentációban foglalt tevékenység közegészségügyi szempontból eleget tesz a Kvt. előírásainak, a R.-nek, a Levr.-nek, valamint az egyéb hatályos közegészségügyi rendelkezéseknek.

A tevékenységnek – a dokumentációban foglaltak betartása és a kérelem elutasítására tekintettel jelen határozatban nem részletezett feltételek maradéktalan biztosítása mellett – közegészségügyi szempontból akadálya nincs.

A termőföldre gyakorolt hatások szempontjából (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 6. pontja):

A mellékelt dokumentációk alapján megállapítható, hogy a tárgyi sertéstelep a Környezetvédelmi Hatóságtól FE-08/KTF/6720-30/2019. számon kapott egységes környezethasználati engedélyt, mely eljárásban a talajvédelmi szakkérdés is vizsgálatra került FE-08/NTO/04217-2/2019 és FE-08/NTO/04217-4/2019 iktatószámokon.

A sertéstelepen 15 db különböző nagyságú istálló épületben, összesen 6652 férőhelyen hizlalási tevékenységet folytatnak. A száraz takarmánnyal történő etetés az istállókban elhelyezett önetetőből, az itatás automata szópókás itatóból történik. A telepen almos tartástechnológiát alkalmaznak.

A felülvizsgálati dokumentáció 3.1.3.1 fejezete foglalkozik a trágya kezelés rendszerével (az évente keletkező 2-3000 t almos trágyát átadják külső vállalkozónak, az szántóföldön kerül felhasználásra, a trágyás csurgalékvíz a trágyára kerül visszalocsolásra); a 4.2.5 fejezet kitér a kommunális szennyvíz kezelésére (a keletkező szennyvizek összegyűjtése egy 30 m³-es földalatti zárt betonozott gyűjtőaknában történik mennyisége évi 5-7 m³, és alkalmanként elszállításra kerül a szennyvíztelepre); a 4.2.6 fejezet a telep csapadékvíz elvezetését tárgyalja (az épületek tetejéről a szennyezetlen csapadékvíz a telep zöldfelületén szikkad el, a szennyezett csapadékvíz csurgalékgyűjtő aknába kerül); a 4.3 fejezet tartalmazza a hulladékgazdálkodásra vonatkozó információkat (a telepen 4 db almos trágya tároló található, valamint több csurgalékvíz gyűjtő akna és egy központi csurgalékvíz gyűjtő medence); a 4.4 fejezet foglalkozik a keletkező hulladékok kezelésével; a 4.5 fejezet tér ki a talajra vonatkozó információkra (geológiai viszonyokra, a földtani jellemzőkre, a földtani közegre és a talajra gyakorolt hatások ismertetésére). A dokumentáció megállapításai alapján üzemszerű tevékenység során a földtani közeg nem szennyeződik.

Az Igar 085/3 hrsz.-ú ingatlan kivett major, szomszédságában termőföldek találhatók: Igar 085/16 hrsz.-ú ingatlan a), c) szántó művelési ágú alrészletei, valamint a 085/20 hrsz.-ú ingatlan a) szántó művelési ágú alrészlete.

A talajvédelmi hatóság hatásköre a *termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 32. § (1) bekezdése alapján a termőföldekre terjed ki. A Tftv. 2. § 19. pontja szerint a termőföld az a földrészlet, mely az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva.

A 624/2022. Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, illetve a 3. melléklet 6. pontja szerint, ha az eljárás termőföldön vagy azzal szomszédos földrészleten megvalósuló beruházás, illetve tevékenység engedélyezésére irányul, a termőföldre gyakorolt hatásokat vizsgálni kell. Fentiek alapján a talajvédelmi szakkérdés vizsgálata a telephely szomszédságában lévő, az Igar 085/16 hrsz.-ú ingatlan a), c) szántó művelési ágú alrészletei, és a 085/20 hrsz.-ú ingatlan a) szántó művelési ágú alrészlete és a környező termőföldek tekintetében indokolt.

Az Igar, Gyököndi dűlő 085/3 hrsz.-ú ingatlanon lévő telephelyen működő sertéstelepen folytatott nagy létszámú állattartási tevékenység egységes környezethasználati engedély felülvizsgálatával szemben a talajvédelmi hatóság részéről – a kérelem elutasítására tekintettel jelen határozatban nem részletezett feltételek maradéktalan betartása mellett – kifogást nem emelek.

A szakkérdés vizsgálat jogalapja: a Tftv. 32. § (1), 53. § (1) bekezdései és 54. §, a *földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése, a 624/2022. Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. mellékletének 6. pontja.

Az erdőre gyakorolt hatások szempontjából a Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/7332-2/2024. ügyiratszámmon (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 7. pontja):

„Tárgyi eljárásban elvégeztem a

SZAKKÉRDÉS VIZSGÁLAT-át

Hivatkozott számú megkeresése alapján a tárgyi ügyben megküldött, az Igar, Gyököndi dűlő 085/3 hrsz.-ú ingatlanon lévő telephelyen működő sertéstelepen folytatott nagy létszámú állattartási tevékenységek egységes környezethasználati engedélyének felülvizsgálatának dokumentációját áttekintettem.

A dokumentációban foglaltak elfogadásával erdészeti hatósági szempontból

egyetértek.

INDOKOLÁS

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (továbbiakban: eljáró hatóság) 2024. november 08-án érkezett megkeresésében a Környei Agráripari Zrt. (2851 Környe, 0597/7 hrsz.) megbízásából eljáró EcoPlan System Kft. kérelmére indult, az Igar, Gyökönydi dűlő 085/3 hrsz-ú ingatlanon lévő telephelyen működő sertéstelepen folytatott nagy létszámú állattartási tevékenységek egységes környezethasználati engedélyének felülvizsgálatában kérte a Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztályt (továbbiakban: erdészeti hatóság), hogy a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. számú melléklet 7. pontjában meghatározott szakkérdés (erdőre gyakorolt hatások) tekintetében a hatósági feladat ellátásához szükséges szakmai álláspontját adja meg.

A hivatkozott jogszabályi hely alapján a vizsgálandó szakkérdés:

a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata

b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálata.

A megküldött dokumentációt áttekintve megállapítottam, hogy a szóban forgó tevékenység közvetlenül nem érint az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) hatálya alá tartozó erdőterületet.

Tehát erdő igénybevétel engedélyezhetőségének vizsgálata adott ügy kapcsán nem szükséges.

A tevékenység környező erdőkre gyakorolt közvetett hatása nem jelentős, ezért azt erdészeti hatósági szempontból nem kifogásoltam.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztályának hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. számú melléklete állapítja meg.”

Bizonyítási eljárás

Az Ákr. 3. § második mondatában foglaltakra figyelemmel a hatóság hivatalból állapítja meg a tényállást, határozza meg a bizonyítás módját és terjedelmét.

Az Ákr. 62. § (1) bekezdése szerint, ha a döntéshozatalhoz nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le.

Az Ákr. 62. § (4) bekezdése szerint, a hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.

A Környezetvédelmi Hatóság az FE/KTF/11147-23/2024. iktatószámú végzésben vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi tényállás tisztázására hívta fel az Ügyfelet:

„2.01 Vízügyi és vízvédelmi szempontból

2.01.1 Kérem a trágyatárolók szigetelését, folyadékszáróságát helyreállítani, a trágyatároló műtárgyak folyadékszáróságát felülvizsgálni, szakértői véleménnyel igazolni, hogy a trágyatárolók teljes területén a szigetelés folyadékszárósága (beleértve a szulfátállóságot is) biztosított, továbbá, hogy a betonlapok között átszivárgó csurgalékvíz a földtani közegbe nem kerülhet (fénykép melléklettel).

2.01.2 Kérem a csurgalékvíz gyűjtő aknák vízzáróságának helyreállítását, annak elkészültét követően vízzárósági próbát kell lefolytatni, és az arról készült jegyzőkönyvet megküldeni (fénykép melléklettel).

2.01.3 Kérem igazolni az elmúlt egy évben a szolgáltató által az ivóvízhálózatról biztosított 8500 m³ víz mennyiségét (szerződés, számla melléklettel).

2.01.4 Kérem igazolni a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és

nyilvántartás rendjéről szóló 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet 5. számú melléklete szerint a trágya mennyiségét m³-ben megadva, hogy a 6 havi trágyatárolás biztosított.

2.01.5 *Kérem ismertetni, hogy a keletkező almozstrágya kinek kerül átadásra, és hova kerül mezőgazdasági felhasználásra, kérem ismertetni a trágya kihelyezéssel érintett ingatlanokat.*

2.01.6 *Kérem benyújtani a felülvizsgálati időszak alatt készült összes földtani közeg vizsgálati jegyzőkönyvet, kiértékelve a vizsgálatok eredményeit.*

2.02 *A dokumentáció szerint a keletkező kommunális szennyvíz mennyisége 0,1-0,2 m³/nap között alakul, azaz átlagosan 5-7 m³/év. Kérem a fentiek tisztázását, mivel az évente keletkező kommunális szennyvíz mennyisége nincs összhangban a naponta keletkező mennyiséggel.”*

A Meghatalmazott 2024. december 2-án nyújtott be kiegészítést (FE/KTF/11147-25/2024. számon iktatva).

A Meghatalmazott 2024. december 3-án benyújtotta az eljárás szüneteltetésére vonatkozó kérelmet.

A Környezetvédelmi Hatóság az FE/KTF/11147-27/2024. iktatószámon kiadott végzésben az eljárás szüneteléséről döntött.

Ezt követően a Meghatalmazott 2025. június 3. napján kérte az eljárás folytatását és kiegészítést nyújtott be.

A Környezetvédelmi Hatóság az FE/KTF/7713-2/2025. iktatószámon kiadott végzésben a szünetelés megszüntetéséről rendelkezett.

Megállapítások további érdemi kérdések vonatkozásában

II.

A 624/2022. Korm. rendelet 12/A. §-a szerint a környezetvédelmi hatóság az engedélyezési eljárásában – az adott eljárásra vonatkozó különös szabályokban meghatározott szempontok mellett – a 8. mellékletben foglalt táblázat szerinti feltételek esetén vizsgálja a táblázatban meghatározott szakkérdést.

A Meghatalmazott által benyújtott dokumentáció és kiegészítései alapján **vízügyi és vízvédelmi szempontból** az alábbiakat állapítottam meg:

Tárgyi telephelyen a Környezetvédelmi Hatóság 2024. október 7-én helyszíni ellenőrzést, tartott, amely során ellenőrizte az Ügyfél részére kiadott FE/KTF/8422-8/2024. számon módosított, FE-08/KTF/6720-30/2019. iktatószámú egységes környezethasználati engedélyben foglaltak teljesítését.

A benyújtott tervdokumentáció alapján vízügyi és vízvédelmi szempontból tényállás tisztázása vált szükségessé FE/KTF/11147-23/2024. iktatószámon. A Meghatalmazott a felhívásra 2024. december 2-án és 2025. június 3-án kelt leveleiben válaszolt.

Tényállás tisztázás keretén belül kértem az esetleges vízszennyező hatások, illetve azok kizárásának megismerése érdekében:

- **A trágyatárolók szigetelését, folyadékzáróságát helyreállítani**, a trágyatároló műtárgyak folyadékzáróságát felülvizsgálni, **szakértői véleménnyel igazolni**, hogy a trágyatárolók teljes területén a szigetelés folyadékzárósága (beleértve a szulfátállóságot is) biztosított, továbbá, hogy a betonlapok között átszivárgó csurgalékvíz a földtani közegbe nem kerülhet (fénykép melléklettel).
- **A csurgalékvíz gyűjtő aknák vízzáróságának helyreállítását**, annak elkészültét követően vízzárósági próbát kell lefolytatni, és az arról készült jegyzőkönyvet megküldeni (fénykép melléklettel).

Az FE-08/KTF/6720-30/2019. iktatószámú egységes környezethasználati engedély 13.1 pontjának 6.8 pontja is tartalmazza a fenti műtárgyak vizsgálatát és esetleges meghibásodás esetén a helyreállítását.

A kért helyreállításokat az Ügyfél nem valósította meg, mert az Ügyfél a teljes sertéstelep korszerűsítése mellett döntött, melyre vonatkozóan arra hivatkozott, hogy összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárást kezdeményezett a Környezetvédelmi Hatóságnál (FE/KTF/1316/2025. ügyiratszámú közigazgatási hatósági eljárás), amelynek keretein belül fogja a hiányosságokat kijavítani, így nem igazolt a jelenlegi állapot ártalommentessége.

A vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméről szóló 27/2006. (II.7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Nvkr.) 8. § (1) bekezdése értelmében tilos hígtrágya, trágyalé, továbbá a trágyatárolók csurgalékvizének bevezetése a vizekbe.

A vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről szóló 59/2008. (IV.29.) FVM rendelet 8. § (2)-(3) bekezdései alapján az állattartó telepen képződött trágyát olyan méretű, vízzáróan szigetelt tárolóban kell tárolni, amely biztosítja az elszállításig a trágya biztonságos tárolását. Hígtrágya, trágyalé kizárólag műszaki védelemmel ellátott tartályban vagy medencében tárolható. A tárolótartály, medence anyagát úgy kell megválasztani, hogy az a korrózióknak ellenálljon, élettartama legalább 20 év legyen.

Az istállótrágya-tároló kapacitásának elegendőnek kell lennie legalább 6 havi istállótrágya tárolására.

Állattartó telep és annak szerves trágya tárolója fenti jogszabályok előírásainak figyelembevételével létesíthető és üzemeltethető. Az állattartó telepek trágyatároló, feldolgozó műtárgyait a leghatékonyabb megoldást kielégítő műszaki védelemmel kell ellátni.

A tároló műtárgyak túltöltését, a trágya talajba jutását meg kell akadályozni.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti szennyező anyag elhelyezése engedélyköteles tevékenység.

E jogszabályokban foglalt előírások végrehajtását, megtartását a vizek nitrátszennyezésének veszélyével járó tevékenységek esetében az állattartó telepen a vízvédelmi hatóság ellenőrzi az Nvkr. 10. § (1) bekezdés alapján.

A vízvédelmi hatóság a jogszabályi előírásokat megsértő tevékenységet a kötelezettségszegés és az előidézett veszély súlyától függően határozatban felfüggeszti, korlátozza vagy megtiltja az Nvkr. 10. § (2) bekezdés szerint.

A tevékenység során a felszíni és a felszín alatti vizek, valamint a földtani közeg nem szennyeződhetnek.

Az almostrágya szennyező hatásainak, illetve a szennyezés kizárásának megítélése érdekében kértem ismertetni, hogy a keletkező almostrágya kinek kerül átadásra, és hova kerül mezőgazdasági felhasználásra, továbbá kértem ismertetni a trágya kihelyezéssel érintett ingatlanokat.

A Meghatalmazott megadta az átvevő nevét, azonban a trágya kihelyezéssel érintett ingatlanok nem kerültek megadásra.

Kértem igazolni az elmúlt egy évben a szolgáltató által az ivóvízhálózatról biztosított 8500 m³ víz mennyiségét. (szerződés, számla melléklettel)

A Meghatalmazott becsatolta a Fejérvíz Zrt. által kiállított számlát 2022.11.11 – 2023.11.03. közötti időszakra, amely alapján az elmúlt egy év vízfogyasztása 1 m³ volt.

A fentiek alapján feltételezhető, hogy az Ügyfél esetlegesen az engedély nélkül üzemeltett kútjából biztosítja a telephely vízellátását a tervben foglaltakkal ellentétben.

A vízügyi hatóságon 2020-ban 35700/9269/2020.ált. számon közigazgatási hatósági eljárás indult a kút vízjogi üzemeltetési engedélyével kapcsolatban. Az eljárás során hiánypótlás, majd tényállás tisztázása vált szükségessé. A megbízott 2021. április 16-án kelt levelében kérte a tárgyi eljárás megszüntetését, kérelmét az alábbiakkal indokolta: „*A Környei Agráripari Zrt. (2851 Környe, 0597/7 hrsz.) a 35700/9269-5/2020 számú hiánypótlási felhívásban foglaltak teljesítéséhez szükséges intézkedéseket, árajánlat megkéréseket megkezdte, de a hiánypótlásban foglaltak maradéktalan teljesítése várhatóan jóval meghaladja a T. Hatóság által rendelkezésre bocsátott 8 napot.*

A hiánypótlásban kérték megvalósulását követően a Környei Agráripai Zrt. új eljárást fog kezdeményezni a T. Hatóságnál, a vízellátó kút vízjogi üzemeltetési engedélyének beszerzése céljából.”

A kút jelenleg vízjogi üzemeltetési engedéllyel nem rendelkezik, továbbá a vízügyi hatóság nyilvántartása szerint nincs is erre vonatkozó eljárás folyamatban.

Jelenleg az állattartó telep vízellátása jogszerűen nem biztosított.

A tevékenység végzéséhez a telephely vízellátását jogszerűen és műszakilag is biztosítani kell, a meglévő kút állapotfelmérése után annak vízjogi üzemeltetési engedélyezésével.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a telephely vízellátása jogszerűen nem biztosított, valamint a megküldött iratanyag továbbra sem tartalmazza a kért adatokat, a tevékenység során a felszín alatti víz és a földtani közeg védelme nem igazolt, ezért **vízügyi és vízvédelmi szempontból továbbra sem áll a szükséges információ rendelkezésemre az elbíráláshoz.** Az összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás – mely az Ügyfél kérelmére a Környezetvédelmi Hatóság FE/KTF/1316-34/2025. iktatószámú végzésével szünetel – nem jelent kötelezettséget, ezért nem ismert, hogy a fent jelzett hiányosságok valójában mikorra kerülnének megvalósításra.

A benyújtott dokumentáció nem elégíti ki a környezetvédelmi felülvizsgálat végzéséhez szükséges szakmai feltételekről és a feljogosítás módjáról, valamint a felülvizsgálat dokumentációjának tartalmi követelményeiről szóló 12/1996. (VII. 4.) KTM rendeletben és a R.-ben meghatározott feltételeket.

A szakkérdés vizsgálat jogalapja: a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, 10. § (2) bekezdése és az 2. melléklet 4. pontja, a Kvt., a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII.21.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet.

Összefoglalás

Magyarország Alaptörvénye - (2011. április 25.) P) cikk (1) bekezdése szerint, a természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.

A Kvt. 6. § (1) bekezdése értelmében a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a) pont: a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő; b) pont: megelőzze a környezetszennyezést; c) pont: kizárja a környezetkárosítást.

A Kvt. 6. § (2) bekezdése szerint, a környezethasználatot az elővigyázatosság elvének figyelembevételével, a környezeti elemek kíméletével, takarékos használatával, továbbá a hulladékképződés csökkentésével, a természetes és az előállított anyagok visszaforgatására és újrafelhasználására törekedve kell végezni.

A Kvt. 6. § (3) bekezdése szerint, a megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.

Tárgyi felülvizsgálati eljárás során – a korábban részletezettek szerint – a Környezetvédelmi Hatóság bizonyítási eljárást folytatott le a felülvizsgált tevékenység esetleges vízszennyező hatásai, illetve azok kizárása megismerése érdekében.

A Környezetvédelmi Hatóság a tényállás tisztázási kötelezettségének – a bizonyítási eljárás lefolytatásával – eleget tett, a tényállást a döntéshozatalhoz szükséges mértékben feltárta.

A Környezetvédelmi Hatóság a rendelkezésre álló bizonyítékokat megvizsgálta, mérlegelte és az értékelésük alapján megállapította, hogy a tevékenység felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt hatásai nem ítélték meg teljes körűen.

A többek között kért műszaki helyreállításokat az Ügyfél nem valósította meg, illetve az azt igazoló dokumentumokat nem csatolta.

A Környezetvédelmi Hatóságnak a tárgyi eljárásban az érdemi döntése kiadását megelőzően kell vizsgálnia, hogy a környezetszennyezés megelőzése érdekében tett műszaki átalakítások valószínűsíthetően hatékonyak lesznek-e [Kúria Kfv. 37.789/2013/11].

A fentiekre figyelemmel a benyújtott dokumentáció és a tényállás tisztázás során előterjesztett kiegészítései alapján továbbra sem állnak rendelkezésre a kérelem elbíráláshoz vízügyi és vízvédelmi szempontból szükséges, releváns adatok.

A fentiekre figyelemmel – a R. 20/A. § (12) bekezdés b) pontja alapján – a kérelmet elutasítottam.

Felhívom a figyelmet, hogy a R. 26. § (5) bekezdése értelmében, környezetveszélyeztetés vagy -szennyezés esetén az (1) bekezdés jogkövetkezményei alkalmazhatóak. Amennyiben a környezethasználó a határozatban foglaltaknak nem tesz eleget, a környezetvédelmi hatóság az (1) bekezdés jogkövetkezményeit alkalmazhatja, vagy a környezetvédelmi, integrált építési és környezetvédelmi, vagy egységes környezethasználati engedélyt visszavonhatja, és az üzemeltetőt a (3) bekezdésben foglalt mértékű bírság megfizetésére kötelezi.

A Kvt. 4. §-a értelmében e törvény alkalmazásában

7. környezetszennyezés: a környezet valamely elemének a kibocsátási határértéket meghaladó terhelése

10. környezetveszélyeztetés: a környezetkárosodás bekövetkezésének közvetlen veszélye;

11. környezetveszélyeztető magatartás: környezetveszélyeztetést előidéző tevékenység vagy mulasztás.

A döntést megalapozó további jogszabályhelyek

Eljárási költség:

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: Díjr.) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a Díjr. 1-4. mellékletében meghatározott eljárásokért. A Díjr. 3. számú melléklet 7. és 10.1 pontjai szerint jelen eljárás igazgatási szolgáltatási díja 250.000,- Ft volt. Az igazgatási szolgáltatási díjat a Díjr. 5. § (3) bekezdése alapján az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie. Az Ügyfél az igazgatási szolgáltatási díjat a Környezetvédelmi Hatóság hiánypótlásra történő felhívására megfizette.

Az eljárási költségről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem a **2.00** pontban.

Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

Döntés közhírré tétele:

A döntés közléséről R. 21. § (9) bekezdése, valamint a Kvt. 71. § (1) bekezdés b) pontja és (3) bekezdése alapján a **3.00** pontban rendelkeztem.

Jogorvoslat:

A döntés elleni fellebbezést az Ákr. 116. § (1) bekezdése és a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése biztosítja.

A R. 26/A. §-a szerint a környezetvédelmi hatóság 1–3. számú mellékletén alapuló vagy a 26. § szerinti jogkövetkezményeket megállapító elsőfokú döntése ellen – ideértve a Kormány által kiemelt beruházással nyilvánított építési beruházás ügyében hozott elsőfokú döntést is – a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz benyújtott fellebbezésnek van helye.

A fellebbezésre nyitva álló határidőről az Ákr. 118. § (3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezésre vonatkozó részletes tájékoztatást az Ákr. 116-119. §-ai alapján adtam.

Az Ákr. 82. § (2) bekezdése szerint, ha az adott ügytípusban törvény megengedi a fellebbezést, a hatóság döntése véglegessé válik, ha

a) ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt,

- b) a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták, vagy
- c) a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

Fellebbezés előterjesztése kapcsán *a digitális államról és a digitális szolgáltatás nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvény rendelkezéseire figyelemmel biztosítottam tájékoztatást.

A jogorvoslati illetékről *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése, a 73. § (1) bekezdése és *az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól* szóló 44/2004. (XII. 20.) PM rendelet rendelkezik.

A Környezetvédelmi Hatóság az ügyintézés a jelen döntés elektronikus úton történt továbbításával lezárta, az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését a 624/2022. Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, *a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 625/2022. Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint *a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 124/2021. Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés a) pontja, a R. 20/A. § (12) bekezdésének b) pontja alapján, a Kvt. 71. § (1) bekezdés c) pontja szerinti hatáskörében, valamint a 624/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve a 124/2021. Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti illetékességére tekintettel hozta meg.

A környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint jelen határozat nyilvántartásba vételéről gondoskodom.

A kiadmányozási jog gyakorlása *a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és *a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról* szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Dr. Tanárki Gábor
főispán
nevében és megbízásából

Petrás József
főosztályvezető