



Fejér Vármegyei Kormányhivatal
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Iktatószám: FE/KTF/273-19/2025.

Tárgy: **Környezetvédelmi működési engedély**

Ügyintéző: Dr. Buda Eszter

HATÁROZAT

1.00 A **CUIES Kereskedelmi Kft.** (székhelye: 8000 Székesfehérvár, Bébic utca 89.; KSH szám: 13104575-4771-113-07, KÜJ szám: 103150428; továbbiakban: Üzemeltető) részére a GEON system Kft. – Dr. Szabó Attila – által 2024. 06. 22-én GEON-1460 munkaszámon készített részleges környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentációban, a hiánypótlásként 2024. szeptember 18-án végzett mérésről készített GEON-1460/2024-II/P1-P3 számú, javított zajmérési jegyzőkönyvek és további kiegészítések, valamint a tényállás tisztázása keretében 2025. június 12-én benyújtott további bizonyítékok (nyilatkozatok, javított szakértői vélemények) alapján

zaj- és rezgésvédelmi szempontból
környezetvédelmi működési engedélyt

adok a Seregélyes, 0287/4 hrsz.-ú ingatlanon kialakított SER-RING gokart pálya (EOV koordináták X=616390 Y=196730; KTJ szám: 102774521) üzemeltetésére. A fentiekkel egyidejűleg az Üzemeltetőt

kötelezem

a szükséges – 3.00 pont alatt felsorolt – intézkedések megtételére.

2.00 A tevékenység jellemzői

Az Üzemeltető a Seregélyes, 0287/4 hrsz.-ú ingatlanon egy gokart pályát alakított ki. A terület településrendezési terv szerinti besorolása: K-sp különleges sportterület övezet.

Az ingatlan területe: 8 ha 8046 m²

A gokart pálya főbb létesítményei:

- Kerítés és szerkezetei
- Pálya
- Kiszolgáló épület - Depo garázs
- Raktár
- Zúzottkő burkolatú parkoló

A gokart pálya teljes hossza 1025 m, szélessége 6,5-10 m, burkolata aszfalt, a kanyarok száma 16 db. Az ingatlan keleti részén került kialakításra a gyermek pálya, amit a lakóterület irányában földsánc árnyékol.

A területen bér-gokartoztatás zajlik a pálya megépülése, azaz 2020 óta.

A tevékenység TEÁOR kódja: 9311 '08 Sportlétesítmény működtetése.

7721 '08 Szabadidős, sporteszköz kölcsönzése

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejervar.hu

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766

Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: kornyeztvedelem@fejervar.hu

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8³⁰-12⁰⁰; Szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-15³⁰; Péntek: 8³⁰-12⁰⁰

Y:\DokuTar\OSAP\2025\ESZO-FVO\Környezetvédelmi ügyek\Határozat\FE_KTF_273_19_2025_határozat.docx

A tevékenységet az Üzemeltető a saját tulajdonában lévő pályán végzi, a bér gokartok ugyancsak az Üzemeltető tulajdonában állnak. A gokartok bérbe adása mellett a pálya bérbeadás történik meg, amely során a megfelelő előírások betartása mellett, továbbá megfelelő környezetvédelmi és műszaki állapotban lévő járművel (gokart, motor), az Üzemeltető által meghatározott darabszámban történik.

A telephelyen üzemelő zajforrások:

- 15 db bér gokart
- 5 db verseny gokart
- 3 db verseny motor

A gokart pálya 8⁰⁰-20⁰⁰ óra között üzemel.

Üzemeltetői tájékoztatás alapján a felhasznált pályaidő az alábbiak szerint oszlik meg a legforgalmasabb napon:

- Bér gokart: 60 %
- Saját gokart / verseny gokart: 20 %
- Verseny motor: 20 %

A használati köröket szünet követi, amely az alábbiak szerint oszlik meg:

Teljes pályaidő összesen: 373 perc + 287 perc = 660 perc

Ebből menetidő: 373 perc

A pálya kihasználtságának csúcsidőszaka a 11⁰⁰-19⁰⁰ óra közötti időszak (283 perc működés / 197 perc szünet).

Ezen időszakban:

- a bér gokartok üzemelése (60 % üzemelés): 169,8 perc,
 - a verseny gokartok üzemelése (20 % üzemelés): 56,6 perc, míg
 - a verseny motorok üzemelése (20 % üzemelés): 56,6 perc
- részidőt tesz ki.

A tevékenységhez üzemanyagot (benzin) és kenőanyagokat használnak fel, amelyet a depóban tárolnak.

3.00 Környezetvédelmi előírások

- 3.01. Az Üzemeltetőnek zajkibocsátási határérték megállapítására irányuló kérelmet kell benyújtania a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályára (továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság). A kérelmet a megfelelő formanyomtatvány kitöltésével, az abban meghatározott adatszolgáltatás teljes körű teljesítésével elektronikus úton, (<https://epapir.gov.hu> → Kormányhivatali ügyek → Környezet- és természetvédelmi feladatok → Fejér Vármegyei Kormányhivatal) kell benyújtani.

Határidő: jelen határozat véglegessé válását követő 30 nap.

- 3.02. Környezeti zajvédelmi szempontból a SER-RING gokart pálya üzemeltetésének feltétele a Környezetvédelmi Hatóság által a telephelyre vonatkozóan meghatározott zajvédelmi követelmények, illetve a külön határozatban megállapított zajkibocsátási határértékek minden körülmények között történő, maradéktalan betartása.
- 3.03. A pályát egy időben legfeljebb 15 db bér gokart, vagy 5 db verseny gokart, vagy 3 db verseny motor használhatja.

A teljes pályaidő napi 660 perc, ebből a tiszta menetidő legfeljebb 373 perc lehet.

A fenti üzemi körülményeket folyamatosan vezetett üzemnaplóban kell dokumentálni.

- 3.04. Évente egy alkalommal, a pálya legnagyobb kihasználtságának időszakában az üzemeltetőnek szabványos műszeres méréssel kell ellenőriztetnie a telephely üzemeltetéséből származó környezeti zajterhelést, és a mérési jegyzőkönyv Környezetvédelmi Hatósághoz történő benyújtásával igazolnia a zajkibocsátási határértékek teljesülését.

A mérési jegyzőkönyv benyújtásának határideje: minden év november 30.

- 3.05. Az Üzemeltető a környezeti zajforrás területén és hatásterületén bekövetkező minden olyan változást, amely a zajterhelés megváltozását eredményezheti, 30 napon belül fenti határozatszámra való hivatkozással köteles a Környezetvédelmi Hatóságnak bejelenteni.

4.00 Érvényességi idő

A környezetvédelmi működési engedély érvényességi ideje: **2030. december 31.**

5.00 A szabályozás köre

- 5.01 A környezetvédelmi működési engedély nem mentesít egyéb, a tevékenység megkezdéséhez, folytatásához külön jogszabályok alapján szükséges engedélyek beszerzése alól.
- 5.02 A környezetvédelmi működési engedély nem értelmezhető a hatályos jogszabályokkal ellentétesen.
- 5.03 A környezetvédelmi működési engedély nem mentesít egyéb jogszabályi előírások betartása alól.
- 5.04 A Környezetvédelmi Hatóság az engedélyben szereplő kötelezettségek önkéntes teljesítésének elmaradása esetén végrehajtási eljárás keretében teszi meg a szükséges intézkedéseket.

6.00 Rendelkezés a felmerült eljárási költségek viseléséről

Az eljárási költség nem merült fel.

7.00 A döntés közlése

A határozat kiadmányozását követően a Környezetvédelmi Hatóság haladéktalanul gondoskodik a határozatnak a hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján való közzétételéről.

8.00 Jogorvoslat

A döntés ellen fellebbezésnek van helye.

A fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címezve.

A fellebbezést az elektronikus kapcsolattartásra/elektronikus ügyintézésre köteles fél - többek között gazdálkodó szervezet és jogi képviselővel eljáró fél - kizárólag elektronikus úton terjesztheti elő a <https://epapir.gov.hu> honlapon keresztül (Kormányhivatali ügyek → Környezet- és természetvédelmi feladatok → Fejér Vármegyei Kormányhivatal).

A jogorvoslati eljárás illetékköteles. A határozat elleni fellebbezésért 5000,- Ft, azaz ötezer forint illetéket kell fizetni.

A fellebbezés benyújtásának a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

Ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

Ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.

INDOKOLÁS

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatal (továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) FE/KTF/957-2/2024. iktatószámú határozatában (továbbiakban: felülvizsgálatra kötelező határozat) zaj és rezgésvédelmi szempontból részleges környezetvédelmi felülvizsgálatra kötelezte a CUIES Kereskedelmi Kft.-t a Seregélyes, 0287/4 hrsz. alatti ingatlanon található, SER-Ring elnevezésű gokart pálya üzemeltetéséből származó hatások feltárása érdekében.

A CUIES Kereskedelmi Kft. nevében a GEON system Kft. 2024. június 26-án benyújtotta az általa készített részleges környezetvédelmi felülvizsgálatot, mely alapján közigazgatási hatósági eljárás indult a Seregélyes, 0287/4 hrsz.-ú ingatlanon üzemeltetett SER-RING gokart pálya zajvédelmi szempontú környezetvédelmi működési engedélyezése tárgyában a *környezet védelmének általános előírásairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 73. § (1) bekezdése alapján.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy az eljárás során hiánypótlás szükséges, továbbá hogy az eljárásban a hatásterületi érintettségre tekintettel ellenérdekű ügyfelek vesznek részt, ezért az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 41. § b) pontjában meghatározott feltétel nem teljesül, így a kérelmet teljes eljárásban bíráltam el.

A teljes eljárásra történő áttérésről az Üzemeltetőt a FE/KTF/10364-3/2024. iktatószámú irat megküldésével tájékoztattam.

Ezzel egy időben FE/KTF/10364-2/2024. iktatószámon tájékoztató közleményt tettem közhírré a hivatalban és a Környezetvédelmi Hatóság honlapján, ezzel értesítve az Ákr. 10. § (1) bekezdésében, valamint a Kvt. 98. § (1) bekezdésében meghatározott ügyfeleket az eljárás megindításáról.

A közlemény megjelenésétől kezdve az érintett nyilvánosság számára a rendelkezésemre álló dokumentációkba, valamint az ügyfelek részére az eljárás iratanyagába a betekintési lehetőséget a Környezetvédelmi Hatóság ügyfélfogadási rendjének megfelelően folyamatosan biztosítottam.

- A környezetvédelmi érdekek képviselőjére alakult civil szervezet ügyféli minőségben történő részvételi szándékát hatóságomhoz nem jelentette be.
- Az eljárás során a Környezetvédelmi Hatósághoz FE/KTF/273-13/2025. számon iktatott lakossági észrevétel érkezett. A Környezetvédelmi Hatóság az ügyféli jogállás vonatkozásában külön – FE/KTF/273-17/2025. iktatószámú – végzésben rendelkezett.

A kérelmet és a csatolt mellékleteket áttanulmányozva megállapítottam, hogy a beadvány nem teszi lehetővé az eljárás jogszerű lefolytatását. A benyújtott dokumentáció nem elégíti ki a vonatkozó jogszabályi és szakmai követelményeket, önmagával ellentmondásos, így nem alkalmas a környezetvédelmi működési engedélyezési eljárás lefolytatásának megalapozására.

Az Ákr. 44. §-a szerint, ha a kérelem a jogszabályban foglalt követelményeknek nem felel meg, az eljáró hatóság határidő megjelölésével, a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – egy ízben hiánypótlásra hívja fel a kérelmezőt.

A Kvt. 91/B. § (1) bekezdése szerint az e törvény, valamint a felhatalmazása alapján kiadott rendeletekben szabályozott közigazgatási hatósági ügyekben hiánypótlásra felhívásnak legfeljebb két ízben van helye.

Fentiekre tekintettel az FE/KTF/10364-4/2024. iktatószámú végzésemmel részletes hiánypótlásra szólítottam fel a CUIES Kereskedelmi Kft.-t, illetve meghatalmazottját, megjelölve a teljesítés határidejét.

A CUIES Kereskedelmi Kft. ügyvezetője a felülvizsgálati dokumentáció elkészítésének időszükségletére történő hivatkozással 2024. július 3-án kezdeményezte az eljárás szünetelését.

A Környezetvédelmi Hatóság az FE/KTF/10364-6/2024. iktatószámon kiadott végzésben az eljárás szüneteléséről döntött az Ákr. 49. § (1) bekezdése alapján.

A CUIES Kereskedelmi Kft. megbízásából eljáró GEON system Kft. 2025. január 8. napján nyújtottak be az eljárás folytatására irányuló kérelmet.

Az ügy 2025-ben adminisztrációs okból az FE/KTF/273/2025. ügyszámra került átitkításra.

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás szünetelésének megszüntetéséről az FE/KTF/273-7/2025. iktatószámú végzésével döntött.

Kérelmező a közigazgatási hatósági eljárás folytatására irányuló kérelme mellé benyújtotta a GEON system Kft. által a hiánypótlás teljesítéseként összeállított dokumentációt, amit áttanulmányozva megállapítást nyert, hogy a szakmailag megalapozott döntés meghozatalához a tényállás tisztázása szükséges. A Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 62. § (1) bekezdése alapján bizonyítási eljárás keretében tesz eleget a tényállás tisztázási kötelezettségének. Ennek keretében az FE/KTF/273-8/2025. iktatószámú végzésében 2025. január 28-án nyilatkozattételre, illetve iratbemutatásra hívta fel a Kérelmezőt.

A CUIES Kereskedelmi Kft. megbízásából eljáró GEON system Kft. 2025. február 8-án kelt beadványában ismételten kérte az eljárás szünetelését.

Az eljárás ismételt szüneteléséről az Ákr. 49. § (1) bekezdése alapján a Környezetvédelmi Hatóság az FE/KTF/273-10/2025. iktatószámú végzésével hozott döntést.

A CUIES Kereskedelmi Kft. megbízásából eljáró GEON system Kft. 2025. június 12. napján nyújtotta be az eljárás folytatására irányuló kérelmet, csatolva a tényállás tisztázáshoz szükséges dokumentumokat.

A kérelem alapján a Környezetvédelmi Hatóság az FE/KTF/273-12/2025. iktatószámú végzésével az eljárás szünetelésének megszüntetéséről döntött.

A GEON system Kft. a tényállás tisztázásaként benyújtott dokumentációban nyilatkozatot tett a mérések során vizsgált üzemállapotról, valamint a hatásterület lehatárolására végzett számítások során felmerült ellentmondások (hangnyomásszint – hangteljesítményszint) tisztázására, továbbá benyújtotta a javított szakértői véleményeket.

Az FE/KTF/273-12/2025. iktatószámú lakossági észrevétellel, a beadványhoz mellékelt Javaslat című dokumentummal (továbbiakban: Javaslat) kapcsolatban az alábbiakat állapítottam meg:

Az Ákr. 3. § második mondatában foglaltakra figyelemmel a hatóság hivatalból állapítja meg a tényállást, határozza meg a bizonyítás módját és terjedelmét.

Az Ákr. 62. § (1) bekezdése szerint, ha a döntéshozatalhoz nem elegendőek a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le.

Az Ákr. 62. § (4) bekezdése szerint, a hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.

Az IG Holding Kft. által jegyzett, 2022. június 21-én kelt Javaslatot aláírással nem látták el, annak elkészítéséhez helyszíni mérést nem végeztek.

Az IG Holding Kft. <https://www.mmk.hu/tarsasag?id=46591> elérési útvonalon a jelen döntés meghozatalakor hatályos adatai alapján zajvédelmi szakértői jogosultsággal rendelkező szakértővel nem rendelkezik.

A Környezetvédelmi Hatóság a Javaslattal összefüggésben hangsúlyozza, hogy

- a felülvizsgálatra kötelező határozat 2.00 pontjában foglaltak szerint a részleges felülvizsgálati dokumentációt mérésre alapozva kellett elkészíteni,
- a Környezetvédelmi Hatóság döntése csak a döntéshozatal időpontjában fennálló tényeken alapulhat,
- az eljárás során a lehető legmagasabb szintű testi és lelki egészséghez és az egészséges környezethez való jog biztosítása követelmény (amit zajvédelmi szempontból aktuálisan elkészített, mérésre alapozott dokumentáció alapján lehet biztosítani),
- az időközben bekövetkezett ténybeli és esetleges jogszabályi változásokat figyelembe kell venni.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy az eljárása során a tényállás tisztázási kötelezettségének – bizonyítási eljárás lefolytatásával – eleget tett, a tényállást a döntéshozatalhoz szükséges mértékben feltárta, a Javaslat vonatkozásában további tényállás tisztázás szükségessége nem merült fel a dokumentum fent részletezett hiányosságai okán.

A részleges környezetvédelmi felülvizsgálat, a hiánypótlás, és a tényállás tisztázásaként benyújtott dokumentumokat megvizsgáltam, mérlegeltem és az értékelésük során az alábbiakat állapítottam meg:

Zaj és rezgés elleni védelem:

Az Üzemeltető a Seregélyes, 0287/4 hrsz.-ú ingatlanon egy gokart pályát alakított ki.

Az ingatlan területe: 8 ha 8046 m²

A gokart pálya teljes hossza 1025 m, szélessége 6,5-10 m, burkolata aszfalt, a kanyarok száma 16 db.

A területen bér-gokartoztatás zajlik a pálya megépülése, azaz 2020 óta.

A tevékenységet az Üzemeltető a saját tulajdonában lévő pályán végzi, a bér-gokartok ugyancsak az Üzemeltető tulajdonában állnak. A gokartok bérbe adása mellett a pálya bérbeadás történik.

A telephelyen üzemelő zajforrások: 15 db bér-gokart

5 db versenygokart

3 db versenymotor

A gokart pálya 8⁰⁰-20⁰⁰ óra között üzemel.

A gokartok sebessége a pályán max. 60 km/h.

A GEON system Kft. – Dr. Szabó Attila – 2024. szeptember 18-án végzett mérésről készített GEON-1460/2024-II/P1-P3 számú, javított zajmérési jegyzőkönyvek szerint a gokart pálya üzemeltetéséből a vizsgált üzemeltetési körülmények között határértéket meghaladó környezeti zajterheléssel nem kellett számolni.

A felülvizsgálat keretében a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Zajrendelet) 6. § szerint számítással – számítástechnikai modell alkalmazásával – lehatárolásra került a gokart pálya zajvédelmi hatásterülete. A csatolt bizonyítékok alapján megállapítható, hogy – az FE-08/KTF/2204-24/2019. iktatószámú határozat kiadását megelőző előzetes vizsgálati eljárás során szolgáltatott információkkal ellentétben – a pálya hatásterülete jelentős mértékben érinti Seregélyes lakóterületeit, védendő létesítményeit.

A Zajrendelet 10. § (1) bekezdése értelmében környezeti zajt előidéző üzemi vagy szabadidős zajforrásra vonatkozóan a tevékenység megkezdése előtt a környezeti zaj- és rezgésforrás üzemeltetője - a (3) bekezdésben foglalt kivétellel - köteles a környezetvédelmi hatóságtól környezeti zajkibocsátási határérték megállapítását kérni, és a határérték betartásának feltételeit megteremteni.

A Zajrendelet 10. § (2) bekezdése szerint, ha az üzemi vagy szabadidős zajforrás üzemeltetője a környezeti zajkibocsátási határérték megállapítása iránti kérelem benyújtását elmulasztja, a környezetvédelmi hatóság – a környezeti zajforráson belül elhelyezett egyedi zajforrások számának és

a hatásterület méréssel történő megállapításának szükségessége mérlegelésével megállapított határidő tűzése mellett – felhívja annak teljesítésére.

A Zajrendelet 10. § (3) bekezdése szerint nem kell környezeti zajkibocsátási határérték megállapítását kérni, ha a tervezett környezeti zajforrás hatásterületén nincs védendő terület, épület vagy helyiség, vagy a tervezett környezeti zajforrás hatásterületének határvonala a számítások, illetve mérések alapján a környezeti zajforrást magába foglaló telekingatlan határvonalán belülre esik és a telekingatlant a zajforrás üzemeltetőjén kívül más személy nem használja.

Ezen jogszabályhelyek alapján a jelenleg hatályos előírások szerint lehatárolt hatásterületre vonatkozóan a zajkibocsátási határérték megállapítására irányuló kérelem benyújtását a **3.01.** pontban előírtam.

A zajkibocsátási határérték megállapítására irányuló kérelmet *a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 2. számú mellékletében meghatározott adatszolgáltatással elektronikus úton kell benyújtani.

A környezetveszélyeztetés, illetve környezetkárosítás megelőzése érdekében a felülvizsgálat és kiegészítései, adatszolgáltatása alapján a **3.02. – 3.03.** pontokban zajvédelmi előírásokat tettem az alábbi indokok alapján:

A Zajrendelet 3. § (1) bekezdése értelmében tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű környezeti zajt vagy rezgést okozni.

A Zajrendelet 9. § (1) bekezdése szerint a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben, és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek.

A Zajrendelet 3. § (3) bekezdése értelmében a Környezetvédelmi Hatóság a zajvédelmi követelmények ellenőrzése érdekében mérést, számítást, vizsgálatot végezhet vagy végeztethet, illetve mérés, számítás végzésére kötelezheti a zajforrás üzemeltetőjét. Ezen jogszabályhely alapján a **3.04.** pontban a gokart pálya környezeti zajkibocsátásnak évenkénti rendszeres ellenőrzését írtam elő.

A **3.05.** pontban foglalt előírás jogalapja a Zajrendelet 11. § (5) bekezdése, miszerint a környezeti zajforrást üzemeltető a környezeti zajforrás területén és hatásterületén bekövetkező minden olyan változást, amely határérték túllépést okozhat, 30 napon belül, külön jogszabályban foglalt eljárás szerint (bejelentőlapon) köteles bejelenteni a környezetvédelmi hatóságnak. A változásjelentést *a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 3. sz. melléklet szerinti bejelentőlapon kell teljesíteni.

Összefoglalás

Magyarország Alaptörvénye - (2011. április 25.) P) cikk (1) bekezdése szerint, a természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.

Magyarország Alaptörvénye - (2011. április 25.) XX. cikk (1) bekezdése szerint, mindenkinek joga van a testi és lelki egészséghez.

Magyarország Alaptörvénye - (2011. április 25.) XXI. (1) bekezdése szerint, Magyarország elismeri és érvényesíti mindenki jogát az egészséges környezethez.

A Kvt. 6. § (1) bekezdése értelmében a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a) pont: a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő; b) pont: megelőzze a környezetszennyezést.

A Kvt. 6. § (2) bekezdése szerint, a környezethasználatot az elővigyázatosság elvének figyelembevételével, a környezeti elemek kíméletével, takarékos használatával, továbbá a hulladékképződés csökkentésével, a természetes és az előállított anyagok visszaforgatására és újrafelhasználására törekedve kell végezni.

A benyújtott részleges környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentációt a hiánypótlások, a javított zajmérési jegyzőkönyvek, valamint a tényállás tisztázásaként benyújtott bizonyítékok figyelembe vételével elfogadtam, a rendelkező részben szereplő előírások betartása mellett a környezetvédelmi működési engedélyt zajvédelmi szempontból megadtam.

A zaj- és rezgésvédelmi szempontból lefolytatott részleges felülvizsgálati eljárás tárgyára figyelemmel szakhatóság bevonására nem került sor, további szakkérdés vizsgálat nem volt indokolt.

A döntést megalapozó további jogszabályhelyek

Határozatom jogalapja a Kvt. 79. § (1) bekezdés b) pontja.

Eljárási költség:

Tekintettel arra, hogy a részleges felülvizsgálat a Környezetvédelmi Hatóság kötelezésére történt, az eljárás során igazgatási szolgáltatási díj fizetési kötelezettség, illetve egyéb eljárási költség nem merült fel.

Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség: az igazgatási szolgáltatási díj.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint, az eljárási költséget a hatóság összecszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárási költség viseléséről a fentiekre figyelemmel, az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a **6.00** pontban.

A döntés közlése:

A hatásterület által érintett ügyfelekre tekintettel a **7.00** pontban a Környezetvédelmi Hatóság a döntés közhírré tételéről az Ákr. 89. § (1) bekezdésére tekintettel intézkedett.

Jogorvoslat:

A döntés elleni fellebbezést az Ákr. 116. § (1) bekezdése és a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése biztosítja.

A R. 26/A. §-a szerint a környezetvédelmi hatóság 1–3. számú mellékleten alapuló vagy a 26. § szerinti jogkövetkezményeket megállapító elsőfokú döntése ellen – ideértve a Kormány által kiemelt beruházással nyilvánított építési beruházás ügyében hozott elsőfokú döntést is – a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz benyújtott fellebbezésnek van helye.

A fellebbezésre nyitva álló határidőről az Ákr. 118. § (3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezésre vonatkozó részletes tájékoztatást az Ákr. 116-119. §-ai alapján adtam.

Az Ákr. 82. § (2) bekezdése szerint, ha az adott ügytípusban törvény megengedi a fellebbezést, a hatóság döntése véglegessé válik, ha

- a) ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt,
- b) a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták, vagy
- c) a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

Fellebbezés előterjesztése kapcsán *a digitális államról és a digitális szolgáltatás nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvény rendelkezéseire figyelemmel biztosítottam tájékoztatást.

A jogorvoslati illetékről *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése, a 73. § (1) bekezdése és *az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól* szóló 44/2004. (XII. 20.) PM rendelet rendelkezik.

A jogorvoslatról a határozat **8.00** pontjában a fentiekre figyelemmel rendelkeztem.

Az ügyintézési határidő *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény 91. § (1) bekezdése alapján 105. nap.

A Környezetvédelmi Hatóság az ügyintézés a jelen döntés közlésével, illetve elektronikus úton történt továbbításával lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint jelen határozat nyilvántartásba vételéről gondoskodom.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését *a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 624/2022. Korm. rendelet) 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, a Kvt. 79. § (1) bekezdés b) pontja szerinti hatáskörében, valamint a 624/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerinti illetékességére tekintettel hozta meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása *a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének *a kiadmányozásról* szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Dr. Tanárki Gábor
főispán
nevében és megbízásából

Rákóczi Mária
osztályvezető