



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Iktatószám: FE/KTF/ 8434-7 /2025.

Ügyintéző: Biró-Blaskó Bernadett

Tárgy: **Zajkibocsátási határérték megállapítása** a MAGYARMET Finomöntöde Kft. Bicske, Kanizsai u. 12. szám alatti, 1438/6 és 1438/13 hrsz.-ú telephelyére

HATÁROZAT

- 1.00** A MAGYARMET Finomöntöde Kft. (2060 Bicske, Kanizsai u. 12. , KSH szám: 25196159-2452-113-07, Ügyfél azonosító (KÜJ): 100244175) Bicske, Kanizsai u. 12. szám alatti, 1438/6 és 1438/13 hrsz.-ú telephelye (Telephely azonosító (KTJ): 100311319; EOV koordináták: X=238750, Y=619900) részére az alábbi

zajkibocsátási határértéket

állapítom meg

- a Bicske, Bogya Károly utca 52/N számú, 1423/19 hrsz.-ú lakóépület védendő homlokzatai előtt 2 m-re

nappal (06-22 óráig)	50 dB(A)
éjjel (22-06 óráig)	40 dB(A)

- 2.00** Kötelezem az üzemeltetőt a fent meghatározott határértékeknek a mindenkor megtartására.
- 3.00** A zajkibocsátási határérték teljesítési határideje: jelen határozat véglegessé válásának időpontja.
- 4.00** Jelen határozatom az érintett telephely működéséig, illetve a zajhatárérték módosulását eredményező változás bekövetkezéséig érvényes.
- 5.00** A fentiekben megállapított zajkibocsátási határérték teljesítési határidőn túli túllépése zajbírság fizetési kötelezettséget von maga után.
- 6.00** Az üzemeltető a környezeti zajforrás területén és hatásterületén bekövetkező minden olyan változást, amely a zajterhelés megváltozását eredményezheti, 30 napon belül fenti határozatszámra való hivatkozással köteles a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályának bejelenteni.
- 7.00** A zajkibocsátási határérték megállapítására (módosítására) irányuló eljárás igazgatási szolgáltatási díja, azaz 75.000,- Ft. megfizetésre került, egyéb eljárási költség nem merült fel. Az eljárási költséget a MAGYARMET Finomöntöde Kft. viseli.
- 8.00** A határozat kiadmányozását követően a Környezetvédelmi Hatóság gondoskodik a határozatnak a hirdetőtábláján, illetve az internetes honlapján való közhírré tételéről.
- 9.00** A KTF-14073/2015. ügy- és 39074/2015. iktatószámú határozattal módosított 15944/2012 ügy- és 49545/2012. iktatószámú zajkibocsátási határértéket megállapító határozat jelen határozat véglegessé válásával egyidejűleg hatályát veszti.

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejer.gov.hu

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétátér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766

Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: kornyeztvedelem@fejer.gov.hu

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8³⁰-12⁰⁰, Szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-15³⁰, Péntek: 8³⁰-12⁰⁰

Y:\DokuTar\OSAP\2025\ESZO-FVO\Környezetvédelmi ügyek\Határozat\FE_KTF_8434_7_2025_határozat.docx

10.00 A döntés a közléssel végleges. A döntést sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a döntés közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál kell benyújtani, a Veszprémi Törvényszéknek címezve. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton, a <https://epapir.gov.hu> honlapon keresztül nyújthatja be (Kormányhivatali ügyek → Környezet- és természetvédelmi feladatok → Fejér Vármegyei Kormányhivatal).

A végleges döntést a törvényszék az ügyfél kérelmére – az ügy érdemi elbírálására lényegesen ki nem ható eljárási szabályszegés kivételével – jogsértés megállapítása esetén, ha a jogi feltételek fennállnak, megváltoztatja, illetve megsemmisíti vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, a Fejér Vármegyei Kormányhivatalt új eljárás lefolytatására utasítja. Jogsértés hiányában a törvényszék a keresetet elutasítja. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében kérheti a halasztó hatály elrendelését.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni, a kérelmet megalapozó tényeket pedig valószínűsíteni kell.

A törvényszék a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a törvényszék döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

A MAGYARMET Finomöntőde Kft. (továbbiakban: Engedélyes) 2025. július 4-én zajkibocsátási határérték módosítására irányuló kérelmet nyújtott be a környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatalhoz a Bicske, Kanizsai u. 12. szám alatti, 1438/6 és 1438/13 hrsz.-ú telephelyére vonatkozóan, *a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 27.) Korm. rendelet (továbbiakban: Zajrendelet) 10. § (1) bekezdése alapján.

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) az elektronikusan érkezett kérelem alapján FE/KTF/8434-1/2025. ügyiratszámom közigazgatási hatósági eljárás indult a zajkibocsátási határérték megállapítása tárgyában.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy az eljárás során hiánypótlás szükségessége merült fel, továbbá hogy az eljárásban a hatásterületi érintettségre tekintettel ellenérdekű ügyfelek vesznek részt, ezért az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 41. § b) pontjában meghatározott feltétel nem teljesül, így a kérelmet teljes eljárásban bíráltam el.

A teljes eljárásra történő áttérésről az Engedélyest az FE/KTF/8434-3/2025. iktatószámú irat megküldésével tájékoztattam. Az eljárás megindításáról az FE/KTF/8434-4/2025. iktatószámú tájékoztató közleményt közhírré tettem a hivatalban és a Környezetvédelmi Hatóság honlapján, ezzel értesítve az Ákr. 10. § (1) bekezdésében, valamint *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény 98. § (1) bekezdésében meghatározott ügyfeleket az eljárás megindításáról, és ügyféli jogaikról.

A kérelmet, a csatolt mellékleteket áttanulmányozva megállapítottam, hogy a beadvány hiányos, illetve nem a megfelelő adattartalommal került benyújtása, így nem teszi lehetővé az eljárás jogszerű lefolytatását.

Fentiekre tekintettel FE/KTF/8434-5/2025. iktatószámú végzésemben 2025. július 10-én hiánypótlásra szólítottam fel az Engedélyest, megjelölve a teljesítés határidejét.

A hiánypótlás 2025. július 11-én teljesítésre került.

Az Engedélyes Bicske, Kanizsai u. 12. 1438/6 hrsz.-ú ingatlanon lévő telephelye részére a Környezetvédelmi hatóság jogelődje KTF-14073/2015. ügy- és 39074/2015. iktatószámú határozattal módosított 15944/2012 ügy- és 49545/2012. iktatószámú határozatában zajkibocsátási határértéket állapított meg.

A Kérelmező a részére kiadott zajkibocsátási határértéket megállapító határozat módosítását, kiegészítését kérte tekintettel arra, hogy a határozatban a telephely címénél csak a 1438/6. hrsz.-ú ingatlan került feltüntetésre.

Az Engedélyes tárgyi kérelme mellékleteként benyújtotta az ENCOTECH Kft. (1089 Budapest, Bláthy Ottó u. 11.) által készített, 2012 március hónapban kelt, M-34/12 témaszámú vizsgálati jelentést a Bicske, Kanizsai u. 12. szám alatti telephely környezeti zajkibocsátásáról, mely alapján a 15944/2012 ügy- és 49545/2012. iktatószámú határozat kiadásra került.

A vizsgálati jelentés tévesen csak a 1438/6 hrsz.-ú ingatlant tünteti fel a telephelyhez kapcsolódóan, azonban a zajforrások között vizsgálták az „Öntöde” és „Tisztító” üzemegységeket is, melyek a 1438/13 hrsz. alatti ingatlanon találhatók.

Az Engedélyes 2025. június 24-én kelt nyilatkozata szerint az ENCOTECH Kft. (1089 Budapest, Bláthy Ottó u. 11.) által készített, 2012 március hónapban kelt, M-34/12 témaszámú vizsgálati jelentésben vizsgált üzemállapothoz képest a telephely zajkibocsátást módosító műszaki, technológiai, üzemviteli változás nem történt.

Az Engedélyes a telephelyen vas- és acélöntő tevékenységet folytat.

A telephelytől DNy-i irányban lakóterület található. A legközelebbi védendő ingatlan a Bicske, Bogya Károly utca 52 N szám alatti lakóépület, kb. 50 m távolságban a telephelytől.

A lakóterület irányában a telephely domináns zajforrásainak zaját üzemépületek árnyékolják.

A D-i oldalon, a Bicske 0125/1 hrsz.-ú telken szeszfőzde üzemel, mely nem minősül zajtól védendőnek.

Ny-i irányban a Szarka János tér lakóházai helyezkednek el. A telephelyhez legközelebbi lakóépület a 11 számú, mely a telekhatártól 100 m távolságban található.

A telephelytől ÉNy-i irányban zajtól védendő terület nincs. A szomszédos telkeken kisebb üzemi területek találhatók, azon túl beépítetlen övezet húzódik.

Az É-i oldalon mezőgazdasági felhasználású, és kiskertes övezet található. A legközelebbi zajtól védendő objektum a telekhatártól 80 m távol lévő 0127/35 hrsz.-ú ingatlanon lévő tanyaépület. A lakóház zajtól védendő homlokzata a DK-i fronton található.

Az 1 jelű főúttól É-i irányban további kiskertes övezet húzódik, elszórta zajtól védendő épületekkel. A terület határvonalának távolsága a telephely telekhatárától 200 m.

A telephelytől K-i irányban ipari övezet (Gip-4 besorolású) található; zajvédelmi szempontból védendő épület ezen az oldalon nincs. A szomszédos telephelyen a MADWERK Kft. telephelye üzemel, ennek zajkibocsátása nincs. Távolabb szennyvíztisztító telep, és egyéb kisebb telepek működnek.

A DK-i oldalon beépítetlen övezet és vasútvonal húzódik.

A termelő tevékenység zárt üzemépületekben folyik.

A telephely zajkibocsátását a szabadtérben üzemelő zajforrások határozzák meg, melyek az alábbiak:

- 5db tetőventillátor
- kemence füstgáz kidobó kürtő
- folyadékhűtő
- felületszóró kidobó kürtő
- kazánház légkezelő kifúvó nyílás
- 2 db folyadékhűtő
- 3 db csavarkompresszor
- 2 db scroll kompresszor
- tisztító épület
- 3 db vizes hőcserélő

A termelés folyamatos nappal és éjjel, a környezeti zajkibocsátás vonatkozásában megegyező körülmények között.

A telephely környezeti zajkibocsátását az ENCOTECH Kft. (1089 Budapest, Bláthy Ottó u. 11.) 2012. március 7-én műszeres méréssel ellenőrizte.

Az elvégzett szabványos műszeres mérés alapján készített vizsgálati jegyzőkönyvben foglalt mérési eredmények szerint a vizsgált üzemállapotban a telephely üzemeltetéséből határértéket meghaladó környezeti zajterhelés nem származott, így a telephely környezeti zajkibocsátása a vonatkozó előírásoknak megfelelt.

A hatásterület által érintett védendő területek és védendő létesítmények területének *a környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM rendelet (továbbiakban: Zaj.hat.R.) 1. sz. melléklete szerinti zajvédelmi besorolása:

„Lakóterület (kisvárosias, kertvárosias, falusias, telepszerű beépítésű), különleges területek közül az oktatási létesítmények területe, a temetők, a zöldterület”

Az itt megengedett zajterhelés:

nappal (06-22 óráig)	50 dB(A)
éjjel (22-06 óráig)	40 dB(A)

A kérelemben foglaltak szerint a telephely zajvédelmi hatásterülete által érintett védendő létesítmények, és területek Építményjegyzék szerinti besorolása:

1110 – egylakásos épületek

Bicske, Bogyá Károly utca 52/N számú, 1423/19 hrsz.-ú lakóépület

A zajkibocsátási határérték megállapítása során *a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj és rezgés-kibocsátás ellenőrzésnek módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet (továbbiakban: Zaj.KvVM.r.) 1. sz. melléklet 1 pontja szerint az üzemi és szabadidős zajforrás zajkibocsátási határértéke megegyezik a zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló jogszabály szerinti zajterhelési határértékkel, ha közvetlen hatásterülete nem áll fedésben más üzemi vagy szabadidős zajforrás hatásterületével.

A 2. pont szerint, ha több, zajkibocsátási határértékkel még nem rendelkező üzemi vagy szabadidős zajforrás hatásterülete fedésben áll, akkor a zajkibocsátási határértéket az $L_{KH} = L_{TH} - K_N$ dB képlet segítségével kell megállapítani, ahol $K_N = 10 \lg N$, de legfeljebb 5 dB (N-azon üzemi vagy szabadidős zajforrások száma, beleértve az eljárás tárgyát képező zajforrást is, amelyek közvetlen hatásterülete az üzemi vagy szabadidős zajforrás közvetlen hatásterületével fedésben áll).

A 3. pont szerint amennyiben határértékkel rendelkező üzemi vagy szabadidős zajforrás hatásterülete fedésben áll a zajkibocsátási határérték megállapítása iránti kérelem tárgyát képező üzemi vagy szabadidős zajforrással, a kérelmező részére megállapított határérték $L_{KH} = L_{TH} - 5$ dB.

A szakértői véleményben foglaltak alapján, valamint a környezetvédelmi hatóság nyilvántartása szerint a vizsgált telephely hatásterülete az érintett védendő ingatlanok térségében nincs fedésben más, azonos típusú zajforrás hatásterületével, így a zajkibocsátási határérték megállapítása során az üzemek számától függő korrekció alkalmazása nem indokolt.

A zajkibocsátási határértéket fentiek figyelembe vételével, a Zajrendelet 10. §. (4) bekezdése, valamint 11. § (2) bekezdése alapján, a Zajrendelet 10. § (4a) bekezdése és a Zaj.KvVM.r. 1. §-a és 1. sz. melléklete szerint, a Zaj.hat.R. 2. § (1) bekezdése és 1. számú melléklete alapján állapítottam meg.

A Zajrendelet 11. § (2) bekezdés a) pontja szerint a kérelem alapján a környezetvédelmi hatóság környezeti zajkibocsátási határértéket állapít meg és előírja annak teljesítési határidejét. A zajkibocsátási határérték teljesítési határidejét a rendelkezésemre álló mérési eredmények figyelembe vételével határoztam meg.

A Zajrendelet. 10. § (4a) bekezdés ae) pontja szerint a zajkibocsátási határértéket megállapító határozatnak tartalmaznia kell a zajkibocsátás csökkentése érdekében tervezett intézkedések végrehajtására vonatkozó kötelezést, az egyes intézkedések végrehajtásának határidejét.

Az ENCOTECH Kft. (1089 Budapest, Bláthy Ottó u. 11.) által készített, 2012. március hónapban kelt, M-34/12 témaszámú vizsgálati jelentésben foglaltak alapján zajcsökkentési intézkedésről határozatomban nem rendelkezem.

Határozatom 5.00 pontjában a Zajrendelet 26. § (1) bekezdése alapján felhívtam a figyelmet az önkéntes teljesítés elmaradásának jogkövetkezményeire.

A 6.00 pontban foglalt előírásom jogalapja a Zajrendelet 11. § (5) bekezdése, miszerint a környezeti zajforrást üzemeltető (a környezeti zajforrásnak minősülő tevékenységet végző) a környezeti zajforrás területén és hatásterületén bekövetkező minden olyan változást, ami határérték túllépést okozhat 30 napon belül, külön jogszabályban foglalt eljárás szerinti (bejelentőlapon) köteles bejelenteni a környezetvédelmi hatóságnak.

A Kvt. 95/A. §-a szerint egyes környezetvédelmi, természetvédelmi hatósági eljárásokért - ideértve a szakhatósági eljárásokat, továbbá a bejelentéseket -, valamint igazgatási jellegű szolgáltatásokért igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: DíjR.) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a rendelet 1.-4. mellékletében meghatározott eljárásokért. A Díjr. 1. számú melléklet 37. pontja alapján tárgyi eljárás igazgatási szolgáltatási díja **75.000,- Ft.** A MAGYARMET Finomöntőde Kft. a közigazgatási eljárás igazgatási szolgáltatási díját megfizette, és a kérelmező az erről szóló igazolást a megkereséshez mellékelte.

Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség: az igazgatási szolgáltatási díj.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint, az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárási költség viseléséről a fentiekre figyelemmel, az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a 7.00 pontban.

A hatásterület által érintett ügyfelekre tekintettel a 8.00 pontban a Környezetvédelmi Hatóság a döntés közhírré tételéről az Ákr. 89. § (1) bekezdésére tekintettel intézkedett.

Az Engedélyes részére korábban kiadott, KTF-14073/2015. ügy- és 39074/2015. iktatószámú határozattal módosított 15944/2012 ügy- és 49545/2012. iktatószámú zajkibocsátási határértéket megállapító határozatról a 9.00 pontban rendelkezem.

A jogorvoslatról az Ákr. 112-114. §-aiban, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 13., 37., 39., 50. §-aiban, továbbá a XV. és XVI. fejezeteiben foglaltak alapján adtam tájékoztatást.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdése szerint, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a döntés közlésének napja

a) az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közzétették, vagy

b) a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik nap.

A döntést sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a döntés közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, keresetlevél benyújtásával.

A fentiekre figyelemmel azon ügyfelek esetében, akikkel a Környezetvédelmi Hatóság a döntését írásban közli, az Ákr. 85. § (5) bekezdés a) pontja, és a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján a közléstől, azaz a kézhezvételtől számított 30 nap áll rendelkezésre jogorvoslati kérelem (keresetlevél) benyújtására.

Felhívom az érintett ügyfelek figyelmét, hogy a hirdetmény útján közölt döntést, az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja alapján, a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik napon kell közöltnnek tekinteni, így keresetlevelet ettől a naptól számított 30 napon belül [lásd: Kp. 39. § (1) bekezdés] lehet előterjeszteni.

Ezúton tájékoztatom az érintetteket, hogy az Ákr. 82. § (1) bek. értelmében a határozat a közléssel véglegessé válik.

Az ügyintézési határidő az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja alapján 60 nap.

A Környezetvédelmi Hatóság az ügyintézés a jelen döntés elektronikus úton történt továbbításával lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint jelen határozat nyilvántartásba vételéről gondoskodtam.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését *a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 624/2022. Korm. rendelet) 5. § (1) bek. c) pontja és (2) bekezdése alapján, a Zajrendelet 4. § (3) bekezdés a) pontja, valamint 11. § (2) bekezdés a) pontja szerinti hatáskörében, valamint a 624/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerinti illetékességére tekintettel hozta meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és *a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról* szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Dr. Tanárki Gábor
főispán
nevében és megbízásából

Rákóczi Mária
osztályvezető