



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Iktatószám: FE/KTF/8452-3/2025.
Ügyintéző: Herkéné Török Erzsébet
dr. Buda Eszter

Tárgy: A Csákvár 010/21 hrsz. alatti telephelyen nagy létszámú állattartási tevékenységre FE/KTF/2781-38/2025. ügyiratszámom kiadott egységes környezethasználati engedély hivatalbóli módosítása

H A T Á R O Z A T

1.00 A Búzakalász 66 Felcsút Kft. (székhelye: 8086 Felcsút, Fő utca 65.; KÜJ: 102936933; KSH: 23172443-0111-113-07; továbbiakban: Engedélyes) részére a Csákvár 010/21 hrsz. alatti ingatlanon lévő telephelyén (KTJ_{telephely}: 102524384) nagy létszámú állattartási tevékenységre vonatkozóan FE/KTF/2781-38/2025. ügyiratszámom kiadott egységes környezethasználati engedélyt (továbbiakban: Alaphatározat) az alábbiak szerint **hivatalból**

m ó d o s í t o m .

2.00 Az Alaphatározat 15.2 pontjának helyébe az alábbiak lépnek:

Az Engedélyes köteles a tevékenységet a Környezetvédelmi Hatóság által jóváhagyott üzemi terv alapján végezni. Az üzemi terv adatainak folyamatos vezetéséről, az adatokban bekövetkezett változás rögzítéséről, átvezetéséről, illetve a terv ezzel összefüggő felülvizsgálatáról - ideértve az üzem munkarendjében bekövetkezett változásokat - a terv készítésére kötelezettnek kell gondoskodnia.

A Telephely betelepítése kizárólag az üzemi terv jóváhagyására vonatkozó határozat véglegessé válását követően kezdhető meg.

3.00 Rendelkezés a felmerült eljárási költségek viseléséről

Eljárási költség nem merült fel.

4.00 Szabályozás köre

Az engedély jelen módosítással nem érintett részei változatlanul érvényben maradnak.

5.00 A döntés közlése

A határozat kiadmányozását követően a Környezetvédelmi Hatóság haladéktalanul gondoskodik a határozatnak a környezetvédelmi hatóság hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján való közzétételéről.

6.00 Jogorvoslat

A döntés ellen fellebbezésnek van helye. A fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címezve.

A fellebbezést az elektronikus kapcsolattartásra/elektronikus ügyintézésre köteles fél - többek között gazdálkodó szervezet és jogi képviselővel eljáró fél - kizárólag elektronikus úton terjesztheti elő a <https://epapir.gov.hu> honlapon keresztül (Kormányhivatali ügyek → Környezet- és természetvédelmi feladatok → Fejér Vármegyei Kormányhivatal).

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejervarmegye.hu

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétátér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766

Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: kornyeztvedelem@fejervarmegye.hu

Ügyfelfogadás: Hétfő: 8³⁰-12⁰⁰, Szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-15³⁰, Péntek: 8³⁰-12⁰⁰

Y:\DokuTar\OSAP\2025\ESZO-FVO\Környezetvédelmi ügyek\Határozat\FE_KTF_8452_3_2025_határozat.docx

A jogorvoslati eljárás illetékköteles. A határozat elleni fellebbezésért 5000,- Ft, azaz ötezer forint illetéket kell fizetni.

A fellebbezés benyújtásának a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

Ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

Ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.

INDOKOLÁS

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatal (továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) FE/KTF/2781-38/2025. ügyiratszámú határozatában (továbbiakban: Alaphatározat) egységes környezethasználati engedélyt adott a Búzakalász 66 Felcsút Kft. (továbbiakban: Engedélyes) részére a Csákvár 010/21 hrsz. alatti ingatlanon lévő telephelyén nagy létszámú állattartási tevékenységre vonatkozóan.

A Alaphatározat 2025. június 28. napján vált véglegessé.

Az Alaphatározat 15.2 pontjában foglaltakkal kapcsolatban 2025. július 4. napján beadvány érkezett a Környezetvédelmi Hatósághoz, melyet megvizsgáltam és megállapítottam, hogy az Alaphatározat hivatalból történő módosítása indokolt.

Az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 103. § (1) bekezdése szerint a hivatalbóli eljárásokban e törvénynek a kérelemre indult eljárásokra vonatkozó rendelkezéseit az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

Az Ákr. 104. § (3) bekezdése szerint, a hivatalbóli eljárás az első eljárási cselekmény elvégzésének napján kezdődik, megindításáról az ismert ügyfelet a hatóság értesíti. Az Ákr. 104. § (3) bekezdés a) pontja alapján az értesítés mellőzhető, ha az eljárás megindítása után a hatóság nyolc napon belül dönt, vagy az eljárást megszünteti.

Az Alaphatározat módosítására irányuló eljárás során megállapítottam, hogy az Engedélyes jóváhagyott üzemi tervvel nem rendelkezik.

A *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet (továbbiakban: kárelhárításR.) 6. § (1) bekezdése szerint, a kárelhárítást – amennyiben rendelkezésre áll – üzemi és területi tervek alapján kell végrehajtani.

A kárelhárításR. 6. § (3) bekezdése szerint üzemi terv készítésére e rendelet 2. számú melléklete szerinti **tevékenység végzője köteles**. A kárelhárításR. 2. számú melléklet 11. a) pontja szerint üzemi terv készítésére kötelezett a **nagy létszámú állattartás** létesítmények intenzív baromfi – vagy sertésenyésztésre, több mint 40000 férőhely baromfi számára.

Az Alaphatározat szerint a Telephely istálló épületeinek padozata átalakításra került annak érdekében, hogy a mélyalmos baromfitartási tevékenység végzésére alkalmassá váljon, azonban az állattartási tevékenység megkezdéséhez a Telephelyen új létesítményként takarmánysilók és állati melléktermék égető létesülnek.

A 2025. július 4. napján érkezett beadvány szerint **jelenleg a telepen semmilyen tevékenységet nem folytatnak.**

A telepet pályázati forrásokból tervezik átalakítani pulykatartási tevékenységre, de az átalakítás időpontját még nem lehet tudni.

A tárgyi telephelyre betelepítés még nem történt meg.

Figyelemmel a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 6. § (1) bekezdésében foglaltakra, mely szerint a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő, megelőzze a környezetszennyezést és kizárja a környezetkárosítást, továbbá a kárelhárítás R. 2. § (1) - (2) bekezdéseire, **a nagy létszámú állattartási tevékenység megkezdése, azaz az állattartó telepre történő betelepítés feltétele hogy a Telephely az üzemi terv jóváhagyására vonatkozó véglegessé vált határozattal rendelkezzen.**

Fentiekre tekintettel az Alaphatározat 15.2 pontját jelen határozat 2.00 pontja szerint hivatalból módosítottam.

Az eljárás során, tekintettel arra, hogy tárgyi módosítás hatáskörüket nem érintette, az Alaphatározat kiadásában szakkérdés vizsgálat kereteiben közreműködők megkeresését mellőztem.

Tájékoztatom, hogy az üzemi terv jóváhagyására irányuló eljárás ügyintézési ideje teljes eljárásban 60 nap az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja alapján.

Az eljárási költségről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján a 3.00 pontban rendelkeztem.

Az Alaphatározat jelen döntéssel nem érintett részei változatlanul hatályban maradnak, erről a 4.00 pontban rendelkeztem.

Döntésemet a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (10) bekezdése szerint, valamint a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.

A Környezetvédelmi Hatóság az ügyintézészt jelen döntés elektronikus úton történt továbbításával lezárta, az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A döntés elleni fellebbezést az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 71/A. § (1) bekezdése és a R. 26/A. §-a biztosítja.

A R. 26/A. §-a szerint a környezetvédelmi hatóság 1–3. számú mellékleten alapuló vagy a 26. § szerinti jogkövetkezményeket megállapító elsőfokú döntése ellen – ideértve a Kormány által kiemelt beruházással nyilvánított építési beruházás ügyében hozott elsőfokú döntést is – a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz benyújtott fellebbezésnek van helye.

A fellebbezésre nyitva álló határidőről az Ákr. 118. § (3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezésre vonatkozó részletes tájékoztatást az Ákr. 116-119. §-ai alapján adtam.

Az Ákr. 82. § (2) bekezdése szerint, ha az adott ügýtýpusban törvény megengedi a fellebbezést, a hatóság döntése véglegessé válik, ha

- a) ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt,
- b) a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták, vagy
- c) a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

A jogorvoslati illetékről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése, a 73. § (1) bekezdése és az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII. 20.) PM rendelet rendelkezik.

A *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint jelen határozat nyilvántartásba vételéről gondoskodom.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 624/2022. Korm. rendelet) 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 625/2022. Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint a

hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 124/2021. Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a R. 20/A. § (10) bekezdés szerinti hatáskörében, valamint a 624/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve a 124/2021. Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti illetékességére tekintettel hozta meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és *a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról* szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Dr. Tanárki Gábor
főispán
névében és megbízásából

Petrás József
főosztályvezető