



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Iktatószám: FE/KTF/8447-24/2025.

Ügyintéző: Herkéné Török Erzsébet
dr. Buda Eszter

Tárgy: **Előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat** - a Győzelem 2004 Mezőgazdasági Kft. részére, a tervezett növényház fűtéséhez kapcsolódó Lajoskomárom külterület 04/32 illetve 055/29 hrsz-ú ingatlanon termelő és visszasajtoló hévíz kút létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárást lezáró FE/KTF/11060-29/2024. ügyiratszámú határozat módosítása

H A T Á R O Z A T

1.0 A Győzelem 2004 Mezőgazdasági Kft. (8136 Lajoskomárom, Ozorai u. 5., KÜJ: 102008126; KSH törzsszám: 13354756) részére a tervezett növényház fűtéséhez (KTJ: 103260566, EOVS: 594509, EOVS: 167562) kapcsolódó Lajoskomárom külterület 04/32 hrsz-ú ingatlanon termelő (KTJ: 103258242, EOVS: 594509, EOVS: 167562) és a Lajoskomárom külterület 055/29 hrsz-ú ingatlanon visszasajtoló (KTJ: 103258253, EOVS: 595471, EOVS: 167582) hévíz kút létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálat tárgyában FE/KTF/11060-29/2024. ügyiratszám (továbbiakban: **Alaphatározat**) kiadott előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozatot az alábbiak szerint

módosítom.

1.1 Az Alaphatározat 1. pontját az alábbiak szerint módosítom:

1. A Győzelem 2004 Mezőgazdasági Kft. (8136 Lajoskomárom, Ozorai u. 5., KÜJ: 102008126; KSH törzsszám: 13354756; továbbiakban: Ügyfél) meghatalmazásából eljáró Pálfalvi Ferenc (1184 Budapest, Széchenyi utca 83.) által benyújtott kérelmére a tervezett növényház fűtéséhez (KTJ: 103260566, EOVS: 594509, EOVS: 167562) kapcsolódó Lajoskomárom külterület 04/32 hrsz-ú ingatlanon **205 000 m³/év, 562 m³/nap kapacitású** termelő (KTJ: 103258242, EOVS: 594509, EOVS: 167562) és a Lajoskomárom külterület 055/29 hrsz-ú ingatlanon **205 000 m³/év, 562 m³/nap kapacitású** visszasajtoló (KTJ: 103258253, EOVS: 595471, EOVS: 167582) hévíz kút létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálat tárgyában 2024. július 23. napján, FE/KTF/11060/2024. iktatószám (indult eljárásban a csatolt GEO-SIVO Építőipari, Környezetvédelmi Tervező és Kivitelező Kft. (1112 Budapest, Tölgymező u. 27/a.) által összeállított 0711/2024. munkaszám (készített "Előzetes környezeti hatásvizsgálat termelő és visszasajtoló hévíz kutakhoz" című előzetes vizsgálati dokumentáció és kiegészítései alapján, mint környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatóság az alábbiakat

állapítom meg.

1.1. A tervezett tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatások nem származnak.

1.2. A tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejer.gov.hu

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766

Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: kornyeztvedelem@fejer.gov.hu

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8³⁰-12⁰⁰, Szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-15³⁰, Péntek: 8³⁰-12⁰⁰

Y:\DokuTar\OSAP\2025\ESZO\FVO\Környezetvédelmi ügyek\Határozat\FE_KTF_8447_24_2025_határozat.docx

2.0 Az Alaphatározat **5. pontját** akként módosítom, hogy az alábbi 5.2 ponttal kiegészítem:

5.2 Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat Jegyzője I./196-7/2025. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása:

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1.) közigazgatási eljárás keretében megkereste hivatalomat a tervezett növényház fűtéséhez kapcsolódó Lajoskomárom külterület 04/32 hrsz.-ú, illetve 055/29 hrsz.-ú ingatlanon termelő és visszasajtoló hévízkút létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárást lezáró FE/KTF/11060-29/2024. ügyiratszámú határozat módosítása tárgyában folytatott eljárásban, mint szakhatóságot.

A 0711/2024 munkaszámú dokumentáció alapján a szakhatósági hozzájárulást kikötések nélkül megadom.

A tervezett növényház fűtéséhez kapcsolódó Lajoskomárom külterület 04/32 hrsz.-ú, illetve 055/29 hrsz.-ú ingatlanon termelő és visszasajtoló hévízkút létesítése nem ütközik a településrendezési tervvel, sem a helyi építési szabályzattal.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Állásfoglalásom ellen fellebbezésnek helye nincs, azt az ügyfél az engedélyező hatóság érdemi döntést tartalmazó, eljárást befejező határozata ellen irányuló jogorvoslat keretében támadhatja meg.”

3.0 Az Alaphatározat jelen határozattal nem érintett részei változatlanul hatályban maradnak.

4.0 A Kérelmező az Alaphatározat **módosítására** irányuló eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 125 000,- Ft-ot megfizette. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

5.0 Jelen **módosító** határozatommal megkeresem a **tevékenységgel érintett település (Lajoskomárom) jegyzőjét**, hogy jelen határozat kézhezvételét követően harmadik napon gondoskodjon a határozat teljes szövegének közhírré tételéről, és a közhírré tételt követő öt napon belül tájékoztassa a Fejér Vármegyei Kormányhivatalt (továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

6.0 Jelen **módosító** határozat kiadmányozását követően a Környezetvédelmi Hatóság haladéktalanul gondoskodik a határozatnak a hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján való közzétételéről.

7.0 Jogorvoslat

A döntés ellen fellebbezésnek van helye. A fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címezve.

A fellebbezést az elektronikus kapcsolattartásra/elektronikus ügyintézésre köteles fél - többek között gazdálkodó szervezet és jogi képviselővel eljáró fél - kizárólag elektronikus úton terjesztheti elő a <https://epapir.gov.hu> honlapon keresztül (Kormányhivatali ügyek→ Környezet- és természetvédelmi feladatok → Fejér Vármegyei Kormányhivatal).

A jogorvoslati eljárás illetékköteles. A határozat elleni fellebbezésért 5000 Ft, azaz ötezer forint illetéket kell fizetni.

A fellebbezés benyújtásának a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

Ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdeklő ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

Ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.

Szakhatósági állásfoglalás ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az a jelen döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatalhoz (továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) 2025. július 3. napján Pálfalvi Ferenc kérelmet terjesztett elő a Győzelem 2004 Mezőgazdasági Kft. (8136 Lajoskomárom, Ozorai u. 5.) részére, a tervezett növényház fűtéséhez kapcsolódó Lajoskomárom külterület 04/32 illetve 055/29 hrsz-ú ingatlanon termelő és visszasajtoló hévíz kút létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárást lezáró FE/KTF/11060-29/2024. ügyiratszámú (továbbiakban: Alaphatározat) határozat módosítása tárgyában.

Az Alaphatározat alapjául szolgáló a GEO-SIVO ÉPÍTŐIPARI, KÖRNYEZETVÉDELMI TERVEZŐ ÉS KIVITELEZŐ KFT. által 0711/2024. munkaszámon 2024. júliusban elkészített „LAJOSKOMÁROM GYŐZELEM Kft. ELŐZETES KÖRNYEZETI HATÁSVIZSGÁLAT TERMELŐ ÉS VISSZASAJTOLÓ HÉVÍZ KUTAKHOZ” című dokumentáció 2. oldala szerint „Az éves hévíz igény $130\ 000\ \text{m}^3/\text{év}$, napi átlag $356\ \text{m}^3$ ”, így ezen alapadatok szerepelnek az Alaphatározatban.

A kérelemben foglaltak szerint „A határozat alapját képező hatásvizsgálati dokumentációban a bevezető részben $130\ 000\ \text{m}^3/\text{év}$ $365\ \text{m}^3/\text{nap}$ vízigényt szerepeltettünk, adminisztrációs hiba folytán. A valóságos vízigény $205\ 000\ \text{m}^3/\text{év}$, $562\ \text{m}^3/\text{nap}$. A hatásvizsgálat ennek a vízigénynek a figyelembevételével történt.”

A kérelemhez 2025. július 10. napján benyújtásra került a GEO-SIVO ÉPÍTŐIPARI, KÖRNYEZETVÉDELMI TERVEZŐ ÉS KIVITELEZŐ KFT. által 0711/2024. munkaszámon 2024. júliusban elkészített „LAJOSKOMÁROM GYŐZELEM Kft. ELŐZETES KÖRNYEZETI HATÁSVIZSGÁLAT TERMELŐ ÉS VISSZASAJTOLÓ HÉVÍZ KUTAKHOZ” című dokumentáció.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 3. § (1) bekezdés a) pontja és a 3. számú mellékletének 80. b) pontja alapján a felszín alatti vizek igénybevétele egy vízkivételi objektumból vagy objektumcsoportból (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) $500\ \text{m}^3/\text{naptól}$ termál karsztvízből a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett, továbbá a R. 3. számú mellékletének 123. pontja alapján, a vízbesajtolás felszín alatti vízbe (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) termál víztestek esetében méretmegkötés nélkül a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett.

Jelen módosítás szerint figyelemmel arra, hogy a kitermelni kívánt vízmennyiség $562\ \text{m}^3/\text{nap}$ a termál karsztvízből történő felszín alatti víz igénybevétele is küszöbérték feletti tevékenység.

A R. 5. § (9) bekezdése alapján, a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárást lezáró döntését a körülményekben bekövetkezett változások esetén – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja.

A teljes eljárásra történő áttérésről a Kérelmezőt **FE/KTF/8447-2/2025.** ügyiratszámom tájékoztattam. A tájékoztató dokumentumot a Környezetvédelmi Hatóság a www.kormanyhivatalok.hu honlapon is közzétette.

Az eljárás során a 2025. július 9. napján **FE/KTF/8447-4/2025.** ügyiratszámom kiadmányozott végzésben hiánypótlás kérés vált szükségessé. A hiánypótlás kérésben foglaltaknak a Kérelmező 2025. július 10. napján eleget tett.

A R. 3. § (3) és (4) bekezdésének megfelelően az eljárás megindításáról szóló közleményt tettem közzé a Környezetvédelmi Hatóság hivatalában és a honlapon, továbbá **FE/KTF/8447-6/2025.** ügyiratszámom megküldtem azt a telepítés helye szerinti település jegyzőjének (Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat Jegyzőjének), a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel céljából.

A R. 1. § (6b) bekezdése szerint az előzetes vizsgálati eljárásban a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat. Ennek megfelelően Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzatának ügyféli jogállását az **FE/KTF/8447-7/2025.** ügyiratszámú végzésben elismertem.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése alapján „[...] a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati [...] eljárásban a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak”.

A Korm. rendelet 12/A. §-a szerint, a környezetvédelmi hatóság az engedélyezési eljárásában – az adott eljárásra vonatkozó különös szabályokban meghatározott szempontok mellett – a 8. mellékletben foglalt táblázat szerinti feltételek esetén vizsgálja a táblázatban meghatározott szakkérdést.

Fentiekre tekintettel **FE/KTF/8447-8/2025.** ügyiratszámom szakkérdés vizsgálatot kértem.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése értelmében törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. számú melléklet 9. táblázatának 20. pontja alapján tárgyi eljárásba szakhatóságot kellett bevonni.

Fentiek alapján az **FE/KTF/8447-9/2025.** ügyiratszámú végzésben megkerestem Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat Jegyzőjét, hogy a hatáskörébe tartozó szakkérdésekre kiterjedően, jogszabályi előírásoknak megfelelő állásfoglalását küldje meg részemre.

Az **FE/KTF/11060-29/2024.** ügyiratszámú határozat kiadásával záruló eljárásban a döntés meghozatala során figyelembevételre került a KDT Vízügyi Igazgatóság Szfvár-003873-2/2024. ügyiratszámú szakvéleménye. Az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontja alapján az **FE/KTF/8447-10/2025.** ügyiratszámú végzésben megkerestem a KDT Vízügyi Igazgatóságot, hogy adja meg nyilatkozatát az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat módosítására irányuló eljárást befolyásoló adatokat, tényeket, különös tekintettel a felszíni és felszín alatti vizekre, a nála szakigazgatási feladatkörében megismert és fellelhető adatok tekintetében a tényállás tisztázása és a megalapozott döntés meghozatala érdekében.

A módosítás főbb adatai

- ***A kitermelni kívánt termál karsztvíz mennyisége: 205 000 m³/év, 562 m³/nap.***
- ***A visszasajtolni kívánt vízmennyiség: 205 000 m³/év, 562 m³/nap.***

Megállapítások a környezeti elemekre gyakorolt hatások alapján

Zaj- és rezgésvédelem szempontjából:

Az Alaphatározat módosítására irányuló eljárásban megállapítottam, hogy az Alaphatározat 3.3 pontjában tett zaj- és rezgésvédelmi előírás fenntartása mellett, az Alaphatározat módosítható.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

Az Alaphatározat módosítására irányuló eljárásban megállapítottam, hogy az Alaphatározat 3.1 pontjában tett levegőtisztaság-védelmi előírások fenntartása mellett, az Alaphatározat módosítható.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tervezési terület nem része országos jelentőségű védett természeti területnek, Natura 2000 területnek és az országos ökológiai hálózat övezetének sem, illetve nem tartozik a tájképvédelmi terület övezetéhez. A kitermelő kút a Tiszta-víz (patak) közelében létesülne, amely vízfolyás, illetve annak kísérő völgyalji területei az országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó területrésszéhez tartoznak, de a rendelkezésre álló adatok alapján a kút létesítése az ökológiai hálózat területét közvetlenül nem érinti.

A létesítéssel közvetlenül érintett területeken (szántóterületeken, mezőgazdasági telephely gyomos, zavart gyepterületén vagy burkolt, növényzetmentes területén) az eredeti élőhelyek már jóval korábban megszűntek. Az érintett élőhelyek jelenlegi természetességi állapota alacsony, természetvédelmi szempontból jelentősebb élőhelyre a tervezett tevékenység nem terjed ki. A közvetlenül érintett területrészek állatvilágára is a generalista fajok előfordulása a jellemző. A szántóterület, illetve a mezőgazdasági telephely fajszegénysége és zavartsága miatt ezek zoológiai szempontból sem tekinthetők jelentős élőhelynek. A természetvédelmi kezelő Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság által a természetvédelmi hatóság részére átadott nyilvántartási adatok alapján a beruházási területen védett faj jelenlétére jelenleg nincs adat.

A beruházás a tervezett földfelszíni létesítmények (alapvetően kis kiterjedésű) területén végleges, a tervezett hűtőtavak (funkciójuk szerint párologtató tavak) területén ideiglenes élőhely-vesztést okoz, a kútpárt összekötő földalatti vezeték nyomvonalán az érintett élőhelyek a kivitelezés során bolygatásra kerülnek. Az élőhely-vesztés a fentiekben ismertetettek szerint ugyanakkor természetes-természetközeli vagy természetvédelmi szempontból jelentősebb élőhelyekre nem terjed ki.

A tervezett kutak által igénybe vett vízkészlet típusa termálvíz, a kitermelt termálvíz visszasajtolásra kerül, így a kutak üzemeltetése a talajvízre, ezáltal az érintett terület és környező élőhelyeinek vízháztartására várhatóan érdemi hatást nem gyakorol.

A tervezett létesítmények kis kiterjedésű végleges terület-igénybevétellel járnak, amelyek részben már beépített területen (mezőgazdasági telephelyen) belül kerülnek kialakításra, a kútpárt összekötő vezeték földfelszín alatt kerül elhelyezésre. A tervezett hűtőtavak csak ideiglenes jelleggel létesülnek.

A vízigény növelése ezen fenti szempontokat, illetve körülményeket érdemi szempontból nem befolyásolja.

A kutak létesítése után a működés során a termálvíz felhasználás zárt rendszerű lesz, a kitermeléssel érintett felszín alatti vízádóréttegbe történő visszasajtolással, így a tervezett vízigény növelés elsősorban az érintett vízádóréttegbe lesz hatással.

Fentiek alapján a vízigény növelése ellen élővilágvédelmi, illetve táj- és természetvédelmi szempontból kizáró ok vagy jelentős hatás nem merült fel. Az Alaphatározat módosítására irányuló eljárásban megállapítottam, hogy az Alaphatározat 3.4 pontjában tett táj- és természetvédelmi előírások fenntartása mellett, az Alaphatározat módosítható.

Hulladékgazdálkodás szempontjából:

Az Alaphatározat módosítására irányuló eljárásban megállapítottam, hogy az Alaphatározat 3.2 pontjában tett hulladékgazdálkodási előírások fenntartása mellett, az Alaphatározat módosítható.

Megállapítások további érdemi kérdések vonatkozásában

Környezet- és település-egészségügyi szempontból (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 3. pont):

Az Alaphatározat módosítására irányuló eljárásban megállapítottam, hogy az Alaphatározat 4.1 pontjában tett közegészségügyi, környezet- és település-egészségügyi előírások fenntartása mellett, az Alaphatározat módosítható.

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 8. pont):

A dokumentációt készítő GEO-SIVO Építőipari, Környezetvédelmi Tervező és Kivitelező Kft. által összeállított, a Lajoskomárom 04/32 és 055/29 hrsz. alatti ingatlanokra tervezett termelő és visszasajtoló hévíz kutak létesítése előzetes vizsgálat engedélyezési tervdokumentációja értelmében a tervezett létesítmény a Lajoskomárom 04/32 és 055/29 hrsz.-ek igénybevételével létesül, és még további termőterületeket is érint. A vonatkozó területekre végleges, és időleges más célú hasznosítás engedélyezésére irányuló kérelmet még nem nyújtottak be, és nem indult földvédelmi eljárás sem.

Az Alaphatározat módosítására irányuló eljárásban megállapítottam, hogy az Alaphatározat 2.1 pontjában a tervezett tevékenység megkezdése előtt beszerzendő engedély vonatkozásában és a 4.3 pontjában a termőföld mennyiségi védelme tekintetében tett előírások fenntartása mellett, az Alaphatározat módosítható.

A termőföld minőségi védelme szempontjából (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 6. pont):

Az Alaphatározat módosítására irányuló eljárásban megállapítottam, hogy az Alaphatározat 4.2 pontjában termőföldre gyakorolt hatások tekintetében tett előírások fenntartása mellett, az Alaphatározat módosítható.

Vízügyi, vízvédelmi szempontból (624/2022. Korm. rendelet 8. számú melléklet 2. és 3. pontja):

Az alapeljárás lefolytatásakor hatályos eljárásjogi jogszabályi környezet az alábbiak szerint változott a jelen kérelem benyújtásakor:

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (továbbiakban: Vgtv.) a 47. §-a alapján a rendvédelmi szervtől – 2024. október 1. napjával – kormányzati igazgatási szervhez kerültek át a vízügyi, vízvédelmi hatósági hatáskörök.

A fentiekre figyelemmel a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2024. október 1. napjától hatályos rendelkezése alapján területi vízügyi hatóságként, továbbá területi vízvédelmi hatóságként a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. melléklete szerint meghatározott területen a Fejér Vármegyei Kormányhivatal jár el vízügyi és vízvédelmi hatóságként.

Az Alaphatározat módosítására irányuló eljárásban megállapítottam, hogy az Alaphatározat 5.1 pontjában a korábban szakhatósági hatáskörben tett (35700/5760-5/2024.ált. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásba foglalt) vízügyi, vízvédelmi előírások fenntartása mellett, az Alaphatározat módosítható.

Megkeresés

Az Alaphatározat kiadásával záruló eljárásban a döntés meghozatala során figyelembevételre került a KDT Vízügyi Igazgatóság Szfvár-003873-2/2024. ügyiratszámú szakvéleménye, ezért az Alaphatározat módosítására irányuló eljárásban megkerestem az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja szerint eljárva.

A KDT Vízügyi Igazgatóság Szfvár-005990-3/2025. ügyiratszámon adta meg vízügyi nyilatkozatát az alábbiak szerint:

„Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25. § (1) b) pontja alapján megkereste Igazgatóságunkat azzal, hogy Lajoskomárom 04/32 és 055/29 hrsz.-ú ingatlanokon termelő és visszasajtoló hévízkútpár létesítése tárgyában kiadott, FE/KTF/11060-29/2024. számú előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat módosítására vonatkozóan Igazgatóságunk adja meg

nyilatkozatát a tervezett létesítmény felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt hatásának, ill. egyéb vízgazdálkodási vonatkozásainak mérlegeléséhez szükséges, az Igazgatóság rendelkezésére álló adatok és tények tekintetében.

Igazgatóságunk az Szfvár-003873-2/2024. ügyiratszámom az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához nyilatkozatát megadta.

Jelen megkeresés célja a vízigény növelésére (130 000 m³/év, napi átlag 356 m³ helyett 205 000 m³/év, 562 m³/nap) irányuló előzetes vizsgálati eljárás-módosítása.

Igazgatóságunk a kérelemben foglaltakat megvizsgálta és a vízigény módosításához hozzájárul, egyben nyilatkozik, hogy a kérelmezett vízmennyiség rendelkezésre áll.

A határozatban tehát javasoljuk az alábbi vízigények szerepeltetését:

Az éves hévíz igény 205 000 m³, napi átlag 562 m³.

Egyebekben az Szfvár-003873-2/2024. sz. nyilatkozatunkban foglaltakat változatlanul fenntartjuk.

Az előzőek figyelembe vételével az előzetes vizsgálatot lezáró határozat módosítását nem kifogásoljuk.

Nyilatkozatunkat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25. § (1) b) pontja alapján adtuk meg.”

A Környezetvédelmi Hatóság a fenti nyilatkozatot az Ákr. 76. §-ára figyelemmel megküldte a Kérelmezőnek és Meghatalmazottjának azzal a tájékoztatással, hogy az ott megadott napig nyilatkozatot vagy további bizonyításra irányuló indítványt terjeszthetnek elő, melyre beadvány a megadott határidőig a Környezetvédelmi Hatósághoz nem érkezett.

Szakhatósági állásfoglalás

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése értelmében törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. számú melléklet 9. táblázatának 20. pontja alapján tárgyi eljárásba szakhatóságot kellett bevonni.

Fentiek alapján az eljárás során megkerestem Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat Jegyzőjét, hogy a hatáskörébe tartozó szakkérdésekre kiterjedően, jogszabályi előírásoknak megfelelő állásfoglalását küldje meg részemre.

Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat Jegyzője I./196-7/2025. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárult az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat módosításához jelen határozat 2.0 pontjában foglaltak szerint. A szakhatósági állásfoglalás indokolása a következő:

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1.) közigazgatási eljárás keretében 2025. július 16. napján megkereste hatóságomat, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján, a tervezett növényház fűtéséhez kapcsolódó Lajoskomárom külterület 04/32 hrsz.-ú, illetve 055/29 hrsz.-ú ingatlanon termelő és visszasajtoló hévízkút létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárást lezáró FE/KTF/11060-29/2024. ügyiratszámú határozat módosítása tárgyában folytatott eljárásban, annak elbírálása érdekében, hogy a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.

Eljárásom során Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Lajoskomárom helyi építési szabályzatáról szóló 2/2023. (I. 31.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: önk. rendelet), valamint a településtervezési terv alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A Lajoskomárom 04/32 hrsz.-ú ingatlan Má – általános mezőgazdasági terület (beépítésre nem szánt terület) besorolásba tartozik A Lajoskomárom 055/29 hrsz.-ú ingatlan K-Mü-1 - mezőgazdasági üzemi terület (beépítésre szánt terület) besorolásba tartozik. Az önk. rendelet 6. melléklete alapján közműpótló műtárgy mind az Má, mind a K-Mü-1 besorolási területen elhelyezhető.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásomat a településtervezés és az önkormányzati rendelet 6. melléklete alapján adtam ki.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 16.§ (1) bekezdés a) pontja határozza meg.

A döntésem elleni önálló jogorvoslat kizárásáról az Ákr 55.§ (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.”

Ügyféli jogállás elismerése

A R. 1. § (6b) bekezdése szerint az előzetes vizsgálati eljárásban a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat. Ennek megfelelően Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat ügyféli jogállását az FE/KTF/8447-7/2025. ügyiratszámú végzésben elismertem, aki az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat módosítására irányuló eljárás során nyilatkozattételi lehetőségével nem élt.

Összefoglalás

Magyarország Alaptörvénye - (2011. április 25.) P) cikk (1) bekezdése szerint, a természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.

A rendelkezésre álló adatok és dokumentumok, továbbá szakhatósági állásfoglalás alapján összefoglalóan megállapítható, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából sem az egyes környezeti elemekre, sem azok rendszerére nem feltételezhető olyan jelentős hatás, amely a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségessé tenné. A tervezett tevékenység nem egységes környezethasználati engedély köteles.

A döntést megalapozó további jogszabályhelyek

A Környezetvédelmi Hatóság *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 71. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a R. 5. § (9) bekezdése alapján valamint 3. számú mellékletének 80. b) pontja és 123. pontjai értelmében, az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Kvt. 71. § (3) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság az (1) bekezdés szerinti határozatát – annak véglegessé válására tekintet nélkül – közzétette.

A R. 5. § (6) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság a tárgyi határozatot megküldi az eljárásban részt vett önkormányzatok jegyzőinek, akik a környezetvédelmi hatóság által megjelölt időpontban gondoskodnak a határozat teljes szövegének közzétételéről. A környezetvédelmi hatóság a közzétételre a határozat megküldésétől számított harmadik napnál korábbi időpontot nem határozhat meg. A jegyző a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a környezetvédelmi hatóságot a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Fentiek alapján jelen határozat **5.0** pontjában rendelkeztem arról, hogy a tevékenységgel érintett település jegyzője (Lajoskomárom Település Önkormányzat Jegyzője) a határozat kézhezvételétől számított 3. napon gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

Fentiek figyelembe vételével a **6.0** pontban rendelkeztem a határozat Környezetvédelmi Hatóságnál történő kifüggesztéséről és az internetes honlapon történő megjelentetéséről.

Kérem a Tisztelt Jegyzőt, hogy a határozat közzétételét követő 5 napon belül a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról a Környezetvédelmi Hatóságot tájékoztatni szíveskedjen a R. 5. § (6) bekezdésének megfelelően.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: DíjR.) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a rendelet 1–4. mellékletében meghatározott eljárásokért. A DíjR. 1. számú mellékletének 35. pontja és 37. pontja szerint jelen eljárás igazgatási szolgáltatási díja 125 000,- Ft, amely az eljárás során megfizetésre került.

Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség: az igazgatási szolgáltatási díj. Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint, az eljárási költséget a hatóság összecszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről. A Környezetvédelmi Hatóság az eljárási költség viseléséről a fentiekre figyelemmel, az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a **4.0** pontban.

A döntés elleni fellebbezést az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése, és a R. 26/A. §-a biztosítja.

A fellebbezésre nyitva álló határidőről az Ákr. 118. § (3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezésre vonatkozó részletes tájékoztatást az Ákr. 116-119.§-ai alapján adtam.

Az Ákr. 82. § (2) bekezdése szerint, ha az adott ügytípusban törvény megengedi a fellebbezést, a hatóság döntése véglegessé válik, ha

- a) ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt,
- b) a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták, vagy
- c) a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

Fellebbezés előterjesztése kapcsán a *digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) rendelkezéseire figyelemmel biztosítottam tájékoztatást.

A jogorvoslati illetékről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 29. § (2) bekezdése, a 73. § (1) bekezdése és az eljárási illeték megfizetésének és megfizetése ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII.20.) PM rendelet rendelkezik.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdése szerint, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a döntés közlésének napja a) az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közölték, vagy b) a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik nap.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Környezetvédelmi Hatóság az ügyintézés a jelen döntés közlése iránti intézkedéssel (hirdetményi úton történő közléssel, illetve elektronikus úton történt továbbításával) lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint jelen határozat nyilvántartásba vételéről gondoskodom.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését a 624/2022. Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, a 625/2022. Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 124/2021. Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja szerinti hatáskörében, valamint a 624/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve a 124/2021. Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti illetékességre tekintettel hozta meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, *időbélyegző szerint*

Dr. Tanárki Gábor
főispán
névében és megbízásából

Rákóczi Mária
osztályvezető